

HOTBLOK SA
ul. Emilii Plater 49, 00-125 Warszawa

Opinia i raport
niezależnego biegłego rewidenta
z badania sprawozdania finansowego
za rok obrotowy od 1 stycznia do 31 grudnia 2012 roku

OPINIA NIEZALEŻNEGO BIEGŁEGO REWIDENTA

dla Zgromadzenia Akcjonariuszy

HOTBLOK SA

Przeprowadziliśmy badanie sprawozdania finansowego HOTBLOK SA z siedzibą w Warszawie, na które składa się:

- wprowadzenie do sprawozdania finansowego;
- bilans sporządzony na 31 grudnia 2012 roku, który po stronie aktywów i pasywów zamyka się sumą **3 979 160,45 zł**;
- rachunek zysków i strat za rok obrotowy od 1 stycznia do 31 grudnia 2012 roku wykazujący stratę netto w wysokości **8 767 686,69 zł**;
- zestawienie zmian w kapitale własnym za rok obrotowy od 1 stycznia do 31 grudnia 2012 roku wykazujące zmniejszenie kapitału własnego o kwotę **8 767 686,69 zł**;
- rachunek przepływów pieniężnych za rok obrotowy od 1 stycznia do 31 grudnia 2012 roku wykazujący zmniejszenie stanu środków pieniężnych netto o kwotę **5 207,20 zł**;
- dodatkowe informacje i objaśnienia.

Za sporządzenie zgodnego z obowiązującymi przepisami sprawozdania finansowego oraz sprawozdania z działalności jest odpowiedzialny Zarząd Spółki.

Zarząd Spółki oraz członkowie Rady Nadzorczej są zobowiązani do zapewnienia, aby sprawozdanie finansowe oraz sprawozdanie z działalności spełniały wymagania przewidziane w ustawie z 29 września 1994 roku o rachunkowości (Dz.U. z 2009 roku, nr 152, poz. 1223, z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą o rachunkowości”.

Naszym zadaniem było zbadanie i wyrażenie opinii o zgodności z wymagającymi zastosowania zasadami (polityką) rachunkowości tego sprawozdania finansowego oraz czy rzetelnie i jasno przedstawia ono, we wszystkich istotnych aspektach, sytuację majątkową i finansową, jak też wynik finansowy Spółki oraz o prawidłowości ksiąg rachunkowych stanowiących podstawę jego sporządzenia.

Badanie sprawozdania finansowego przeprowadziliśmy stosownie do postanowień:

- 1) rozdziału 7 ustawy o rachunkowości,
- 2) krajowych standardów rewizji finansowej, wydanych przez Krajową Radę Biegłych Rewidentów w Polsce.

Badanie sprawozdania finansowego zaplanowaliśmy i przeprowadziliśmy w taki sposób, aby uzyskać racjonalną pewność, pozwalającą na wyrażenie opinii o sprawozdaniu.

W szczególności, badanie obejmowało sprawdzenie poprawności zastosowanych przez Spółkę zasad (polityki) rachunkowości i znaczących szacunków, sprawdzenie - w przeważającej mierze w sposób wyrywkowy - dowodów i zapisów księgowych, z których wynikają liczby i informacje zawarte w sprawozdaniu finansowym, jak i całościową ocenę sprawozdania finansowego.

Uważamy, że badanie dostarczyło wystarczającej podstawy do wyrażenia opinii.

Naszym zdaniem, zbadane sprawozdanie finansowe HOTBLOK SA, we wszystkich istotnych aspektach:

- a) przedstawia rzetelnie i jasno informacje istotne dla oceny sytuacji majątkowej i finansowej Spółki na 31 grudnia 2012 roku, jak też jej wyniku finansowego za rok obrotowy od 1 stycznia do 31 grudnia 2012 roku,

- b) zostało sporządzone zgodnie z wymagającymi zastosowania zasadami (polityką) rachunkowości oraz na podstawie prawidłowo prowadzonych ksiąg rachunkowych,
- c) jest zgodne z wpływającymi na treść sprawozdania finansowego przepisami prawa i postanowieniami statutu Spółki.

Nie zgłaszając zastrzeżeń do prawidłowości i rzetelności zbadanego sprawozdania finansowego zwracamy uwagę, że istnieje poważne zagrożenie dla możliwości kontynuacji działalności. Dalsze istnienie spółki jest uzależnione od możliwości pozyskania kapitału, realizacji zamierzeń strategicznych Spółki przyjętych na rok 2013, które zakładają: sprzedaż licencji oraz technologii produkcji bloków HOTBLOK , rozpoczęcie oferowania kompleksowych dostaw oraz prowadzenia budowy dla klienta oraz możliwości produkcyjnych spółki ZUP Chrośnica , której zlecono całość produkcji.

Bilans sporządzony na dzień 31.12.2012 r. wykazuje stratę przewyższającą sumę kapitałów zapasowego i rezerwowych oraz jedną trzecią kapitału zakładowego w związku z tym zgodnie z art. 397 kodeksu spółek handlowych Zarząd obowiązany jest niezwłocznie zwołać walne zgromadzenie celem powzięcia uchwały o dalszym istnieniu spółki.

Sprawozdanie z działalności jednostki jest kompletne w rozumieniu art. 49 ust. 2 ustawy o rachunkowości, a zawarte w nim informacje, pochodzące ze zbadanego sprawozdania finansowego, są z nim zgodne.

Dorota Kowalska
nr ewid. 9430
Kluczowy Biegły Rewident
przeprowadzający badania w imieniu
Biura Biegłego Rewidenta Dorota Kowalska
Nr 2333

Częstochowa, 19.04.2013 rok

**Raport
uzupełniający opinie
z badania sprawozdania finansowego
HOTBOK SA
za rok obrotowy
od 1 stycznia do 31 grudnia 2012 roku**

SPIS TREŚCI

I. CZĘŚĆ OGÓLNA RAPORTU	2
II. ANALIZA FINANSOWA SPÓŁKI	7
III. CZĘŚĆ SZCZEGÓŁOWA RAPORTU	11

I. CZĘŚĆ OGÓLNA RAPORTU

1. Dane identyfikujące Spółkę

1.1 Nazwa i forma prawna

Spółka działa pod firmą: HOTBLOK Spółka Akcyjna.

1.2 Siedziba Spółki

Na dzień bilansowy siedzibą spółki jest Warszawa, 00-125 Warszawa , ul. Emilii Plater 49 .

1.3 Przedmiot działalności

Zasadniczym przedmiotem działalności spółki według PKD jest:

- produkcja ceramicznych materiałów budowlanych
- realizacja projektów budowlanych związanych ze wznoszeniem budynków
- produkcja wyrobów z betonu, cementu i gipsu

W I kwartale 2012 r. spółka zakończyła działalność produkcyjną we własnym zakresie i realizowała ją do 28 grudnia 2012 r. w spółce zależnej posiadając w niej do 28 grudnia 2012 roku 100 % kapitału.

1.4 Podstawa działalności

Podstawą działalności Spółki jest umowa Spółki z dnia 28.12.2000 r. zawarta przed notariuszem Mirelą Radwan w kancelarii notarialnej w Pszczynie, ul.Ks. Bp. Bogedaina 16, pod sygnaturą akt Repertorium A 6853/2000, z późniejszymi zmianami.

Okres działalności Spółki jest nieograniczony.

1.5 Rejestracja w Sądzie Gospodarczym, Urzędzie Skarbowym i Urzędzie Statystycznym

Spółka została wpisana 24 stycznia 2003 r. do Krajowego Rejestru Sądowego w Sądzie Rejonowym w Katowicach, VIII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego, pod numerem KRS 0000148769

NIP 634-24-63-031

REGON 277556406

1.6 Rok obrotowy

Rokiem obrotowym jest rok kalendarzowy

1.7 Kapitał własny Spółki

Kapitał zakładowy na 31 grudnia 2012 roku wynosił 9.100.000 zł i dzielił się na 70.000.000 akcji wyemitowanych w seriach A,B,C,D,E,F,G,I,J,K o wartości nominalnej 0,13 zł każda, będących w posiadaniu :

Akcjonariusz	Ilość akcji	% w kapitale	% głosów na Walnym Zgromadzeniu
Altus 13 Zamknięty Fundusz Inwestycyjny	13 527 520	19,33	19,33
Zenon Tudziarz	10 000 000	14,29	14,29
Małgorzata Trzaskoma	6 375 000	9,11	9,11
TUGEB-POLBUD sp z o.o.	4 787 500	6,84	6,84
Carlson Ventures International Limited	3 571 265	5,1	5,1
Pozostali Inwestorzy	31 738 715	45,33	45,33
	70 000 000	100,00	100,00

Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie w dn. 21 lutego 2012 r. podjęło uchwałę w sprawie podziału akcji spółki. Dokonało zmiany dotychczasowej liczby akcji Spółki w drodze podziału ich wartości nominalnej w stosunku 1:5 w ten sposób, iż dotychczasową wartość nominalną akcji w wysokości 1 zł ustaliło na kwotę 0,20 zł. W wyniku zmiany wartości nominalnej akcji każda z dotychczasowych wyemitowanych w spółce akcji serii A,B,C,D,E,F,G,I,J,K o dotychczasowej wartości nominalnej 1 zł każda wymienia się na 5 akcji odpowiednich serii A,B,C,D,E,F,G,I,J,K o tożsamych prawach z akcji przed podziałem i wartości nominalnej 0,20 zł.

W dniu 29 listopada 2012 r. pierwsza część Nadzwyczajnego Zgromadzenia Akcjonariuszy HOTBLOK SA podjęła uchwałę (nr 4) o obniżeniu kapitału zakładowego Spółki z kwoty 14 000 000 zł do kwoty 9 100 000 zł, t.j. o kwotę 4 900 000 zł w drodze obniżenia wartości nominalnej każdej z wyemitowanych przez Spółkę akcji z kwoty 0,20 zł do kwoty 0,13 zł.

Obniżenie kapitału zakładowego zostało zarejestrowane w dniu 21 grudnia 2012 r. przez Sąd Rejonowy w Warszawie.

Na kapitał własny Spółki na 31 grudnia 2012 roku składały się ponadto:

– kapitał zapasowy 379 588,00 zł

W badanym okresie kapitał zapasowy spółki nie uległ zmianie.

- kapitał rezerwowy na pokrycie strat 733 405,02 zł

Nadzwyczajne Zgromadzenie Akcjonariuszy HOTBLOK SA w dniu 29 listopada 2012 r. podjęło uchwałę nr 4(obniżenie kapitału zakładowego) na podstawie której utworzono kapitał rezerwowy na pokrycie strat w wysokości 4 900 000 zł . Kapitał rezerwowy na pokrycie strat został przeznaczony na pokrycie straty za rok 2011 w kwocie 2 607 045,73 zł oraz strat z lat ubiegłych w kwocie 1 559 909,25 zł.

- strata netto roku bieżącego - 8 767 686,69 zł

Łącznie kapitał własny na 31 grudnia 2012 roku wynosił 1 445 306,33 zł.

1.8 Organy Spółki

Zarząd Spółki

Do reprezentacji Spółki zgodnie ze statutem uprawniony jest Zarząd. W przypadku powołania Zarządu wieloosobowego do składania oświadczeń i podpisywania w imieniu spółki wymagane jest współdziałanie dwóch członków Zarządu albo jednego członka Zarządu łącznie z prokurentem.

Na dzień zakończenia badania sprawozdania finansowego Zarząd Spółki jest dwuosobowy:

Prezes Zarządu - Robert Flak

Wiceprezes Zarządu - Piotr Kiesieliński

Zmiany w składzie Zarządu w okresie do dnia zakończenia badania:

Do dnia 31 stycznia 2012 r. Zarząd działał w składzie dwuosobowym :

Prezes Zarządu - Krzysztof Szymański

Członek Zarządu - Adam Grabski

W dniu 31 stycznia 2012 roku Pan Adam Grabski złożył rezygnację z pełnionej funkcji.

Od dnia 1 lutego 2012 r. do dnia 7 maja 2012 roku Zarząd działał w składzie jednoosobowym

Prezes Zarządu - Krzysztof Szymański

Rada Nadzorcza Spółki na posiedzeniu w dniu 8 maja 2012 r. ustaliła dwuosobowy skład Zarządu Spółki i powołała do pełnienia funkcji Prezesa Zarządu Pana Roberta Flaka a funkcję Wiceprezesa Zarządu powierzono Panu Krzysztofowi Szymańskiemu.

Od dnia 8 maja do dnia 21 czerwca 2012 Zarząd działał w składzie:

Prezes Zarządu - Robert Flak

Wiceprezes Zarządu - Krzysztof Szymański

W dniu 22 czerwca 2012 r. Pan Krzysztof Szymański złożył rezygnację .

Rada Nadzorcza Spółki podjęła uchwałę nr 13/2012 mocą której z dniem 22 czerwca 2012 r. powołała do pełnienia funkcji Wiceprezesa Zarządu Pana Piotra Kiesielińskiego.

Od dnia 22 czerwca 2012 r. do dnia zakończenia badania skład Zarządu był następujący :

Prezes Zarządu - Robert Flak

Członek Zarządu - Piotr Kiesieliński

Rada Nadzorcza

Zgodnie ze statutem Spółki Rada Nadzorcza składa się z 3-5 członków.

Na dzień sporządzenia niniejszego sprawozdania, Rada Nadzorcza jest pięcioosobowa.

Skład Rady Nadzorczej :

- | | |
|-----------------------|---|
| 1. Artur Jędrzejewski | - Przewodniczący Rady Nadzorczej |
| 2. Wojciech Kozłowski | - Z-ca Przewodniczącego Rady Nadzorczej |
| 3. Marcin Fakadej | - Członek Rady Nadzorczej |
| 4. Adam Skrobisz | - Członek Rady Nadzorczej |
| 5. Zenon Tudziarz | - Członek Rady Nadzorczej |

Zmiany w składzie RN w roku 2012:

Do dnia 28 czerwca 2012 r. Rada Nadzorcza funkcjonowała w składzie :

- | | |
|------------------------|---|
| 1. Artur Jędrzejewski | - Przewodniczący Rady Nadzorczej |
| 2. Wojciech Kozłowski | - Z-ca Przewodniczącego Rady Nadzorczej |
| 3. Marcin Fakadej | - Członek Rady Nadzorczej |
| 4. Adam Skrobisz | - Członek Rady Nadzorczej |
| 5. Mikołaj Kadłubowski | - Członek Rady Nadzorczej |

Prokura

W badanym okresie nie udzielono prokury.

2. Dane identyfikujące zbadane sprawozdanie finansowe

Przedmiotem badania było sprawozdanie finansowe HOTBLOK SA sporządzone za rok obrotowy od 1 stycznia do 31 grudnia 2012 roku obejmujące:

- wprowadzenie do sprawozdania finansowego;
- bilans sporządzony na 31 grudnia 2012 roku, który po stronie aktywów i pasywów zamyka się sumą 3 979 160,45 zł;
- rachunek zysków i strat za rok obrotowy od 1 stycznia do 31 grudnia 2012 roku wykazujący stratę netto w wysokości 8 767 686,69 zł;
- zestawienie zmian w kapitale własnym za rok obrotowy od 1 stycznia do 31 grudnia 2012 roku wykazujące zmniejszenie kapitału własnego o kwotę 8 767 868,69 zł;
- rachunek przepływów pieniężnych za rok obrotowy od 1 stycznia do 31 grudnia 2012 roku wykazujący zmniejszenie stanu środków pieniężnych netto o kwotę 5 207,20 zł;
- dodatkowe informacje i objaśnienia;

oraz sprawozdanie z działalności Spółki w 2012 roku.

3. Dane identyfikujące podmiot uprawniony i biegłego rewidenta przeprowadzającego badanie

Badanie sprawozdania finansowego HOTBLOK SA za 2012 rok zostało przeprowadzone przez Biuro Biegłego Rewidenta Dorota Kowalska z siedzibą w Częstochowie, ul. Stanisławy 11, podmiot uprawniony do badania sprawozdań finansowych, wpisany na listę Krajowej Izby Biegłych Rewidentów pod nr 2333, zgodnie z uchwałą nr 5 Rady Nadzorczej badanej Spółki z dnia 18 grudnia 2012 r.

Badanie zostało przeprowadzone w okresie od 5 marca 2013 roku, z przerwami, do dnia wydania opinii, przez kluczowego biegłego rewidenta Dorotę Kowalską (nr ewidencyjny 9430).

Oświadczamy, że biegły rewident badający opisane sprawozdanie finansowe spełnia warunki do wyrażenia bezstronnej i niezależnej opinii o badanym sprawozdaniu - zgodnie z art. 56 ust. 3 i 4 ustawy o biegłych rewidentach i ich samorządzie, podmiotach uprawnionych do badania sprawozdań finansowych oraz o nadzorze publicznym (Dz.U. z 2009, roku, nr 77, poz. 649).

Spółka w czasie badania udostępniła biegłemu rewidentowi żądane dane i udzieliła informacji i wyjaśnień niezbędnych do przeprowadzenia badania oraz poinformowała o braku istotnych zdarzeń, które nastąpiły po dacie bilansu, do dnia złożenia oświadczenia, a które nie zostały ujawnione w sprawozdaniu finansowym. Biegły rewident nie był ograniczony w doborze właściwych metod badania.

4. Informacje o sprawozdaniu finansowym za rok poprzedni

Podstawą otwarcia ksiąg rachunkowych było sprawozdanie finansowe sporządzone za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2011 roku, które było zbadane przez Biuro Biegłego Rewidenta Dorota Kowalska i uzyskało opinię z badania bez zastrzeżeń z objaśnieniem .

Sprawozdanie finansowe Spółki za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2011 roku zostało zatwierdzone uchwałą nr 5/2012 Zwyczajnego Walnego Zgromadzenia Akcjonariuszy z 28 czerwca 2012 roku.

Spółka przekazała zatwierdzone sprawozdanie finansowe za 2011 rok do organu rejestrowego oraz właściwego miejscowego urzędu skarbowego. Sprawozdanie finansowe za rok 2011 wraz z załącznikami zostało przesłane w celu publikacji jednak z uwagi na brak wpłaty w dniu 28 listopada 2012 roku zostało zwrócone bez publikacji przez Centrum Usług Wspólnych , Dział Monitora Polskiego B w dniu 11 stycznia 2012 r.

II. ANALIZA FINANSOWA SPÓŁKI

Poniżej przedstawiono wybrane wielkości z bilansu, z rachunku zysków i strat oraz podstawowe wskaźniki finansowe, w porównaniu do analogicznych wielkości za lata ubiegłe.

1. Podstawowe wartości z bilansu

(w tys. zł)

	31.12.2012	% sumy bilansowej	31.12.2011	% sumy bilansowej	31.12.2010	% sumy bilansowej
AKTYWA						
Aktywa trwałe	2 756,5	69,3	11 130,3	92,6	10 121,8	78,2
Wartości niematerialne i prawne	2 154,7	54,1	2 401,4	20,0	2 643,5	20,4
Rzeczowe aktywa trwałe	531,8	13,4	1 204,9	10,0	1 316,0	10,3
Inwestycje długoterminowe	0	0	7 491,4	62,3	6 091,4	47,0
Długoterminowe rozliczenia międzyokresowe	69,9	1,8	32,6	0,3	70,9	0,5
Aktywa obrotowe	1 222,7	30,7	897,2	7,4	2 837,6	21,8
Zapasy	254,2	6,4	458,0	3,8	355,4	2,7
Należności krótkoterminowe	947,1	23,8	402,5	3,3	271,7	2,1
Inwestycje krótkoterminowe	21,0	0,5	26,2	0,2	2 131,0	16,4
Krótkoterminowe rozliczenia międzyokresowe	0,4	0,0	10,6	0,1	79,5	0,6
SUMA AKTYWÓW	3 979,2	100,0	12 027,6	100,0	12 959,4	100,0
PASYWA						
Kapitał własny	1 445,3	36,3	10 213,3	84,9	12 519,2	96,5
Zobowiązania i rezerwy na zobowiązania	2 533,9	63,7	1 814,6	15,1	440,2	3,5
Rezerwy na zobowiązania	68,4	1,8	15,0	0,1	7,0	0,1
Zobowiązania długoterminowe	0,0	0,0	31,8	0,3	46,6	0,4
Zobowiązania krótkoterminowe	2 465,5	61,9	1 742,5	14,5	386,6	3,0
Rozliczenia międzyokresowe	0,0	0,0	25,2	0,2	0,0	0,0
SUMA PASYWÓW	3 979,2	100,0	12 027,6	100,0	12 959,4	100,0

2. Podstawowe wielkości z rachunku zysków i strat

Dynamika (w tys. zł)

Wyszczególnienie	2011	%	2010	%	2010
Przychody ze sprzedaży	588,8	42,7	1 379,7	113,0	1 221,0
Koszty działalności operacyjnej	2 392,5	66,8	3 581,5	132,3	2 707,6
Wynik ze sprzedaży	-1 803,7	81,9	-2 201,7	148,1	-1 486,6
Wynik na pozostałych przychodach i kosztach operacyjnych	-97,9	-414,8	23,6	-621,1	-3,8
Wynik na działalności finansowej	-6 903,4	31666,9	-21,8	47,8	-45,6
Wynik finansowy brutto	-8 805,0	400,2	- 2 199,9	143,2	-1 536,0
Podatek dochodowy	- 37,3	-97,4	38,3	338,9	11,3
Wynik finansowy netto	-8 767,7	391,7	-2 238,2	144,6	-1 547,3

3. Podstawowe wskaźniki finansowe

Rentowność		2012	2011	2010
Rentowność majątku	$\frac{\text{Wynik finansowy netto}}{\text{Suma aktywów (stan średni)}}$	-109,55	-17,91	-11,94
Rentowność sprzedaży netto	$\frac{\text{Wynik finansowy netto do przychodów ze sprzedaży produktów i towarów}}{\text{Suma aktywów (stan średni)}}$	-1 012,4	-159,19	-156,46
Rentowność sprzedaży brutto	$\frac{\text{Wynik ze sprzedaży do przychodów ze sprzedaży produktów i towarów}}{\text{Suma aktywów (stan średni)}}$	-208,8	-156,6	-150,33
Rentowność kapitału własnego	$\frac{\text{Wynik finansowy netto}}{\text{Kapitał własny (stan średni)}}$	-150,41	-19,69	-12,36
Zadłużenie				
Ogólny poziom zadłużenia	$\frac{\text{Zobowiązania w stosunku do majątku}}{\text{Suma aktywów (stan średni)}}$	63,68	15,09	3,40
Trwałość struktury finansowania	$\frac{\text{Kapitał własny, rezerwy i zobowiązania długoterminowe do majątku ogółem}}{\text{Suma aktywów (stan średni)}}$	36,32	85,18	96,96
Płynność				
I stopnia	$\frac{\text{Aktywa obrotowe}}{\text{Zobowiązania krótkoterminowe}}$	0,50	0,51	7,34
II stopnia	$\frac{\text{Aktywa obrotowe - Zapasy}}{\text{Zobowiązania krótkoterminowe}}$	0,39	0,25	6,42
III stopnia	$\frac{\text{Inwestycje krótkoterminowe}}{\text{Zobowiązania krótkoterminowe}}$	0,01	0,02	5,51
Szybkość obrotu należnościami (uśredniona)	$\frac{\text{Należności z tytułu dostaw i usług}}{\text{*365 do przychodu netto ze sprzedaży produktów i towarów}}$ dni	227	46	42
Szybkość obrotu zobowiązaniami (uśredniona)	$\frac{\text{Zobowiązania z dostaw i usług do kosztu działalności operacyjnej}}{\text{Suma aktywów (stan średni)}}$ dni	94	59	35

Szybkość obrotu zapasów (uśredniona)	Zapasy * 365 do kosztów działalności operacyjnej	dni	49	41	52
--	---	-----	----	----	----

4. Komentarz

Na dzień 31.12.2011 roku suma bilansowa wyniosła 3 979 160,45 zł i zmniejszyła się o 66,9 % w stosunku do roku ubiegłego.

W ramach analizy strukturalnej stwierdzić można, iż główną pozycją aktywów są wartości niematerialne i prawne, które stanowią na dzień bilansowy 54,1 % sumy bilansowej.

Na skutek sprzedaży udziałów w spółce zależnej ZUP Chrośnica oraz sprzedaży środków trwałych i zwrotów środków trwałych leasingowanych do leasingodawcy znacznemu obniżeniu uległ udział aktywów trwałych w sumie bilansowej z 92,6 % w 2011 roku do 69,3 % w roku 2012.

Udział aktywów obrotowych w sumie bilansowej wzrósł do 30,7 % sumy bilansowej, największą pozycję stanowią należności (23,8%), w tym należności z tytułu sprzedaży udziałów w spółce zależnej stanowią 18,8 % sumy bilansowej.

W strukturze pasywów wzrósł udział zobowiązań i rezerw z 15,1 % w roku ubiegłym do 63,7 % w roku badanym, przy równoczesnym spadku udziału kapitałów własnych z 84,9 % do 36,3 %.

W 2012 roku przychody ze sprzedaży spadły o 42,7 % w porównaniu do roku ubiegłego podczas gdy koszty działalności podstawowej w badanym okresie uległy zmniejszeniu o 66,8 %.

Spółka osiągnęła stratę ze sprzedaży za rok 2012 w wysokości 1 803 733,16 zł, tj. o 398 009,09 zł niższą niż w roku 2011.

Uzyskane wyniki z poszczególnych rodzajów działalności wykazane w rachunku zysków i strat za badany okres:

Wynik ze działalności operacyjnej	- 1 803 733,16
Wynik z pozostałej działalności operacyjnej	-97 891,57
Wynik z działalności finansowej	- 6 903 383,47
Podatek dochodowy odroczony	37 321,51
Wynik finansowy netto	- 8 767 686,69

W badanym okresie nastąpiło pogorszenie wskaźników płynności, które kształtują się poniżej poziomów uznawanych za optymalne i wskazują na zachwianie płynności finansowej spółki.

Wskaźniki rentowności kolejny rok z rzędu przyjęły wartości ujemne.

W porównaniu do roku ubiegłego pogorszeniu uległy wskaźniki efektywności gospodarowania. Wskaźniki szybkości obrotu należności wzrósł z 46 dni w roku 2011 do 227 dni w roku 2012, wskaźnik szybkości obrotu zobowiązaniami uległ pogorszeniu w porównaniu do ubiegłego roku, wzrósł z 59 dni do 94.

We wprowadzeniu do zbadanego sprawozdania finansowego za rok zakończony 31 grudnia 2012 roku Zarząd wskazał, że sprawozdanie finansowe zostało sporządzone przy założeniu kontynuowania działalności gospodarczej przez Spółkę przez okres nie krótszy niż 12 miesięcy od dnia 31 grudnia 2012 roku i że nie występują okoliczności wskazujące na zagrożenie kontynuacji działalności Spółki. Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie Spółki w dniu 29 listopada 2012 r. działając na podstawie art 397 kodeksu spółek handlowych podjęło uchwałę nr 5 o dalszym istnieniu Spółki.

W wyniku przeprowadzenia testowania 12 modeli zagrożenia upadłością ustalono w 12 przypadkach istnienie zagrożenia upadłością. Dalsze istnienie spółki jest uzależnione m.in. od możliwości pozyskania kapitału, realizacji zamierzeń strategicznych Spółki przyjętych na rok 2013, które zakładają: sprzedaż licencji oraz technologii produkcji bloczków HOTBLOK, sprzedaż bloczków HOTBLOK, rozpoczęcie oferowania kompleksowych dostaw oraz prowadzenia budowy dla klienta oraz

od możliwości produkcyjnych spółki ZUP Chrośnica, której zlecono całość produkcji. Ryzyka związane z działalnością HOTBLOK SA zostały szczegółowo omówione w sprawozdaniu Zarządu

III. CZĘŚĆ SZCZEGÓŁOWA RAPORTU

1. Ocena systemu księgowości i kontroli wewnętrznej

Spółka posiada dokumentację opisującą przyjęte przez nią zasady rachunkowości, określone w art. 10 ustawy o rachunkowości. Zastosowane zasady rachunku kosztów, wyceny aktywów i pasywów oraz ustalania wyniku finansowego są zgodne z przepisami ustawy o rachunkowości.

Ewidencja księgowa jest prowadzona komputerowo przy użyciu systemu finansowo księgowego Symfonia .Dostęp do danych i systemu ich przetwarzania mają wyłącznie osoby upoważnione.

Podstawą otwarcia ksiąg rachunkowych Spółki na 1 stycznia 2012 roku było sprawozdanie finansowe sporządzone na 31 grudnia 2011 roku.

Zapisy w księgach rachunkowych odzwierciedlają stan rzeczywisty operacji gospodarczych.

Dane są wprowadzane kompletnie i poprawnie na podstawie zakwalifikowanych do zaksięgowania dowodów księgowych. Zapewniono ciągłość zapisów oraz bezbłędność działania stosowanych procedur.

Chronologia zdarzeń gospodarczych w Spółce jest przestrzegana. Spółka dokonuje miesięcznych zamknięć ksiąg, sporządzając zestawienie obrotów i sald kont syntetycznych oraz dziennik umożliwiający uzgodnienie jego obrotów z obrotami zestawienia obrotów i sald kont księgi głównej.

Dowody będące podstawą zapisów księgowych zawierają niezbędne dane wymagane ustawą o rachunkowości.

Stosowane przez Spółkę metody zabezpieczeń i ochrony dostępu do danych i systemu ich przetwarzania są właściwe i adekwatne do wymogów i potrzeb w tym zakresie. Księgi rachunkowe, sprawozdania finansowe oraz dokumentacja księgowa są właściwie archiwizowane oraz chronione przed dostępem nieupoważnionych osób oraz zniszczeniem czy kradzieżą.

Inwentaryzację aktywów i pasywów, przeprowadzoną w zakresie, terminach i z częstotliwością przewidzianą w ustawie o rachunkowości uznaje się za poprawną.

Spółka nie posiada wyodrębnionej komórki kontroli wewnętrznej .

Badanie systemu kontroli wewnętrznej było przeprowadzone w takim zakresie, w jakim wiąże się ona ze sprawozdaniem finansowym. Nie miało ono na celu ujawnienia wszystkich ewentualnych nieprawidłowości tego systemu. Przeprowadzone badanie nie ujawniło znaczących nieprawidłowości w działaniu systemu kontroli wewnętrznej.

2. Informacje o pozycjach bilansu i rachunku zysków i strat

Struktura aktywów i pasywów spółki, jak również pozycji kształtujących wynik działalności spółki , została przedstawiona w zbadanym sprawozdaniu finansowym za rok 2012 zakończonym dnia 31 grudnia 2012 roku stanowiącym załącznik do niniejszego raportu.

3. Wprowadzenie do sprawozdania finansowego oraz dodatkowe informacje i objaśnienia

Informacja dodatkowa składająca się z wprowadzenia do sprawozdania finansowego oraz dodatkowych informacji i objaśnień zawiera kompletne dane zgodnie z wymogami ustawy o rachunkowości .

4. Zestawienie zmian w kapitale własnym

Dane wykazane w zestawieniu zmian w kapitale własnym zostały prawidłowo powiązane z bilansem oraz księgami rachunkowymi i w sposób rzetelny i prawidłowy obrazują zmiany w kapitałach Spółki.

5. Rachunek przepływów pieniężnych

Rachunek przepływów pieniężnych został sporządzony przez Spółkę metodą pośrednią i wykazuje prawidłowe powiązanie odpowiednio z bilansem, rachunkiem zysków i strat oraz zapisami w księgach rachunkowych.

6. Sprawozdanie z działalności Spółki

Zgodnie z wymogami art. 49 ustawy o rachunkowości, Zarząd sporządził sprawozdanie z działalności Spółki. Informacje zawarte w tym sprawozdaniu są zgodne z informacjami zawartymi w zbadanym sprawozdaniu finansowym.

7. Oświadczenie kierownictwa jednostki

Zarząd Spółki złożył w dniu 19 kwietnia 2013 roku pisemne oświadczenie o kompletnym ujęciu danych w księgach rachunkowych oraz w sprawozdaniu finansowym, nie wystąpieniu zobowiązań warunkowych oraz istotnych zdarzeń po dniu bilansowym, nie uwzględnionych w sprawozdaniu finansowym.

Dorota Kowalska
nr ewid. 9430
Kluczowy Biegły Rewident
przeprowadzający badania w imieniu
Biura Biegłego Rewidenta Dorota Kowalska
Nr 2333

Częstochowa, 19 kwiecień 2013 roku

Załącznik

1. Zestaw krajowych modeli oceny zdolności do kontynuowania działalności gospodarczej

ZESTAW KRAJOWYCH MODELI OCENY ZDOLNOŚCI DO KONTYNUOWANIA DZIAŁALNOŚCI GOSPODARCZEJ

Wspomagająca analiza oceny kontynuacji wg badań empirycznych na przykładzie polskich jednostek

1. Jakość i ranga modeli prognozowania upadłości przedsiębiorstw dla podmiotów produkcyjnych, handlowych i usługowych*

Modele dla przedsiębiorstw produkcyjnych

Model Z-scor dla najwyższych zdolności dyskryminacyjnych

1	2	3	4
Model Z _{HCP} (SSPP=92,98%)	Model Z _{BP2} (SSPP=92,36%)	Model Z _{7 INE PAN} (SSPP=92,16%)	Model Z _{A3} (SSPP=92,06%)
M. HAMROL	B. PRUSAK	E. MACZYŃSKA	E.I. Altman

Modele dla przedsiębiorstw usługowych

Model Z-scor dla najwyższych zdolności dyskryminacyjnych

1	2	3	4
Model Z _{BP1} (SSPP=98,08 %)	Model Z _{7 INE PAN} (SSPP=97,92%)	Model Z _{6 INE PAN} (SSPP=97,92 %)	Model Z _M (SSPP=97,83%)
B. PRUSAK	E. MACZYŃSKA	E. MACZYŃSKA	O. JACOBS

Modele dla przedsiębiorstw handlowych

Model Z-scor dla najwyższych zdolności dyskryminacyjnych

1	2	3	4
Model Z _{7 INE PAN} (SSPP=95,71%)	Model Z _{BP1} (SSPP=95,71%)	Model Z _{HCP} (SSPP=94,29%)	Model Z _{A3} (SSPP=94,29%)
E. MACZYŃSKA	B. PRUSAK	M. HAMROL	E.I. Altman

Źródło: Analiza i kontrola finansowa w praktyce Wydawnictwo Wiedza i Praktyka, Warszawa, Zeszyt czerwiec 2007

*Obliczeń dokonano na podstawie średnich wartości bilansowych
(b.o + bz) / 2)

Scoringowe modele oceny perspektyw funkcjonowania przedsiębiorstw

L.p.	Wskaźnik (Xi)	Oznaczenia:	Wagi (wi) wskaźników w i-tym modelu Z i INNE PAN						
			i=1	i=2	i=3	i=4	i=5	i=6	i=7
1	Stopa wzrostu przychodów	rp	5,577	5,837	5,896	6,029			
2	Rentowność operacyjna aktywów	WO:a	1,427	2,231	2,831	6,546	9,004	9,478	9,498
3	Rentowność netto przychodów	WN:P	0,154	0,222					
4	Skumulowana rentowność brutto aktywów	WB(3) :A	0,310	0,496					
5	Udział kapitału własnego w finansowaniu	KW:A	1,937	0,945	0,539	1,546	1,177	3,613	3,566
6	Struktura kapitału własnego	(KW-KZ):A	1,598	2,028	2,538	1,463	1,889		
7	Zdolność spłaty zadłużenia	(WN+AM):Z	3,203	3,472	3,655	3,585	3,134	3,246	2,903
8	Zdolność pokrycia kosztów finansowania	WO:KF	0,436	0,495	0,467				
9	Bieżąca płynność	MO:ZKT	0,192	0,166	0,179	0,363	0,500	0,455	0,452
10	Płynność aktywów	KO:MT	0,140	0,195	0,226	0,172	0,160		
11	Produktywność aktywów	P:A	0,386	0,030	0,168	0,114	0,749	0,802	
12	Wielkość względna aktywów	LogA							
w ₀	Constans		-9,832	-0,392	-0,678	-0,593	-1,962	-2,478	-1,498

L.p.	Wskaźnik (Xi)	Oznaczenia:	Dane za rok (średnie stany)				Wskaźnik	Odchylenia w pkt %
			2010	Wskaźnik	2011	Wskaźnik	2012	
1	Stopa wzrostu przychodów	rp	1 221 029,97 0,00	0,000	1 379 720,26 1 221 029,97	1,130	588 804,12 1 379 720,26	0,427 1,130
2	Rentowność operacyjna aktywów	WO:A	-1 490 434,35 6 479 709,23	-0,230	-2 178 085,35 12 493 488,61	-0,174	-1 901 624,73 8 003 359,61	-0,238 0,056
3	Rentowność netto przychodów	WN:P	-1 547 300,86 1 221 029,97	-1,267	-2 238 152,12 1 379 720,26	-1,622	-8 767 686,69 588 804,12	-14,891 -0,355
4	Skumulowana rentowność brutto aktywów	WB(3) :A	-768 014,21 6 479 709,23	-0,119	-1 245 298,38 12 493 488,61	-0,100	-4 180 301,12 8 003 359,61	-0,522 0,019
5	Udział kapitału własnego w finansowaniu	KW:A	6 259 600,57 6 479 709,23	0,966	11 366 097,08 12 493 488,61	0,910	5 829 149,68 8 003 359,61	-0,056 -0,181
6	Struktura kapitału własnego	(KW-KZ):A	3 859 600,57 6 479 709,23	0,596	1 966 097,08 12 493 488,61	0,157	-5 720 850,33 8 003 359,61	-0,715 -0,438
7	Zdolność spłaty zadłużenia	(WN+AM):Z	-1 158 286,99 216 608,66	-5,347	-1 814 511,14 1 103 795,30	-1,644	-8 352 750,82 2 119 913,70	-3,940 3,703
8	Zdolność pokrycia kosztów finansowania	WO:KF	-1 490 434,35 48 495,20	-30,734	-2 178 085,35 33 727,31	-64,579	-1 901 624,73 6 916 875,99	-0,275 -33,846
9	Bieżąca płynność	MO:ZKT	1 418 817,33 193 286,12	7,341	1 867 434,34 1 064 555,38	1,754	1 059 970,71 2 103 996,32	-5,586 -1,250
10	Płynność aktywów	KO:MT	1 222 031,21 5 060 891,91	0,241	779 282,73 10 626 054,27	0,073	-1 098 321,85 6 943 388,90	-0,158 -0,168
11	Produktywność aktywów	P:A	1 221 029,97 6 479 709,23	0,188	1 379 720,26 12 493 488,61	0,110	588 804,12 8 003 359,61	-0,078 -0,037
12	Wielkość względna aktywów	LogA		6,812		7,097		6,903

Oznaczenia:

rp przychody ze sprzedaży/przychody za rok poprzedni
WO:a wynik operacyjny/wartość aktywów
WN:P Wynik finansowy netto/Przychody ze sprzedaży
WB(3) :A wynik finansowy brutto za 3 lata / wartość aktywów
KW:A Kapitał własny/Wartość aktywów
(KW-KZ):A kapitał własny- kapitał zakładowy/wartość aktywów

(WN+AM):Z Wynik finansowy netto + amortyzacja/Zobowiązania ogółem
WO:KF wynik operacyjny/koszty finansowe
MO:ZKT Aktywa obrotowe/Zobowiązania krótkoterminowe
KO:MT kapitał obrotowy/wartość majątku trwałego
P:A Przychody ze sprzedaży/Wartość aktywów
LogA logarytm dziesiętny aktywów

Ogólny wzór 7 funkcji dyskryminacyjnych

$$Z_{i \text{ INE PAN}} = W_0 + W_1 * X_1 + W_2 * X_2 + \dots + W_n * X_n$$

Model charakteryzuje się wysokim ogólnym stopniem sprawności:

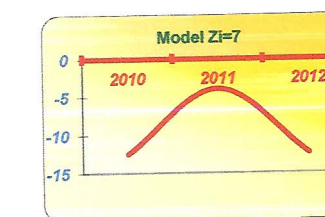
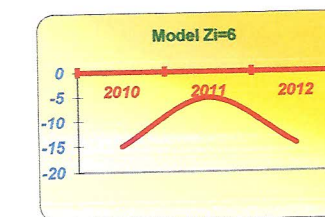
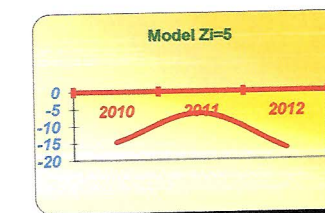
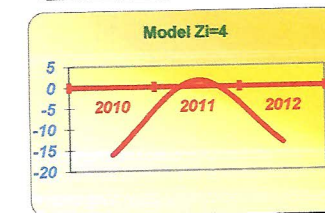
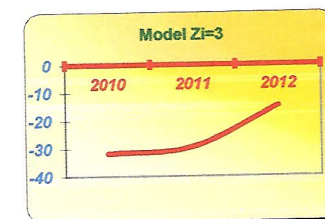
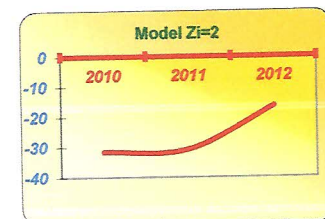
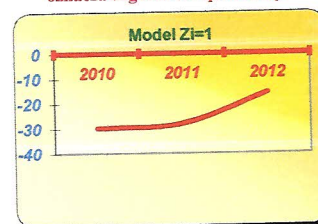
p-stwa produkcyjne 92,16 %, p-stwa handlowe 95,71 % p-stwa usługowe 97,92 %

Wartość modelu dla wszystkich 7 funkcji powyżej 0 oznacza, możliwość kontynuacji działalności w perspektywie najbliższego roku.

Na wykresach oś przecięcia wyznaczona w pkt 0. Wykres poniżej pkt 0 oznacza zagrożenie upadłością.

Funkcje dyskryminacyjne dla poszczególnych branż

	Rok	
1	2010	-29,7691
	2011	-27,9815
	2012	-15,7115
$Z_{i=1 \text{ INE PAN}} = 5,577 * Wsk.1 + 1,427 * Wsk.2 + 0,154 * Wsk.3 + 0,310 * Wsk.4 + 1,937 * Wsk.5 + 1,598 * Wsk.6 + 3,203 * Wsk.7 + 0,436 * Wsk.8 + 0,192 * Wsk.9 + 0,140 * Wsk.10 + 0,386 * Wsk.11 + L_{og}^{10} \text{ Aktywów} - 9,832$		
2	2010	-31,6324
	2011	-30,7815
	2012	-16,5185
$Z_{i=2 \text{ INE PAN}} = 5,837 * Wsk.1 + 2,231 * Wsk.2 + 0,222 * Wsk.3 + 0,496 * Wsk.4 + 0,945 * Wsk.5 + 2,028 * Wsk.6 + 3,472 * Wsk.7 + 0,495 * Wsk.8 + 0,166 * Wsk.9 + 0,195 * Wsk.10 + 0,030 * Wsk.11 - 0,392$		
3	2010	-31,7938
	2011	-29,4373
	2012	-14,7189
$Z_{i=3 \text{ INE PAN}} = 5,896 * Wsk.1 + 2,831 * Wsk.2 + 0,539 * Wsk.5 + 2,538 * Wsk.6 + 3,655 * Wsk.7 + 0,467 * Wsk.8 + 0,179 * Wsk.9 + 0,226 * Wsk.10 + 0,168 * Wsk.11 - 0,678$		
4	2010	-16,1765
	2011	1,4837
	2012	-13,4565
$Z_{i=4 \text{ INE PAN}} = 6,028 * Wsk.1 + 6,546 * Wsk.2 + 1,546 * Wsk.5 + 1,463 * Wsk.6 + 3,585 * Wsk.7 + 0,363 * Wsk.9 + 0,172 * Wsk.10 + 0,114 * Wsk.11 - 0,593$		
5	2010	-14,6795
	2011	-6,3441
	2012	-16,6611
$Z_{i=5 \text{ INE PAN}} = 9,004 * Wsk.2 + 1,177 * Wsk.5 + 1,889 * Wsk.6 + 3,134 * Wsk.7 + 0,500 * Wsk.9 + 0,160 * Wsk.10 + 0,749 * Wsk.11 - 1,962$		
Model dla podmiotu handlowego		
6	2010	-15,0343
	2011	-5,2927
	2012	-14,6000
$Z_{i=6 \text{ INE PAN}} = 9,478 * Wsk.2 + 3,613 * Wsk.5 + 3,246 * Wsk.7 + 0,455 * Wsk.9 + 0,802 * Wsk.11 - 2,478$		
Model charakteryzuje się wysokim ogólnym stopniem sprawności: p-stwa produkcyjne 90,87 %, p-stwa handlowe 94,12 % p-stwa usługowe 97,92 %		
Model dla podmiotu usługowego		
7	2010	-12,4433
	2011	-3,8889
	2012	-12,3680
$Z_{i=7 \text{ INE PAN}} = 9,498 * Wsk.2 + 3,566 * Wsk.5 + 2,903 * Wsk.7 + 0,452 * Wsk.9 - 1,498$		



Model 'poznanski'

$$Z_{HCP} = 3,562 \cdot x_1 + 1,588 \cdot x_2 + 4,288 \cdot x_3 + 6,719 \cdot x_n - 2,368$$

L.p.	Wskaźnik (Xi)	Oznaczenia:	Dane za rok (średnie stany)						Odchylenia w pkt %	
			2010	Wskaźnik	2011	Wskaźnik	2012	Wskaźnik		
1	Wynik finansowy netto/Majątek ogółem	WN:A	-1 547 300,86 6 479 709,23	-0,239	-2 238 152,12 12 493 488,61	-0,179	-8 767 686,69 8 003 359,61	-1,096	0,060	-0,916
2	Majątek obrotowy- Zapasy/Zobowiązania krótkoterminowe	(MO-ZAP):ZKT	1 241 106,96 193 286,12	6,421	1 460 716,73 1 064 555,38	1,372	703 878,77 2 103 996,32	0,335	-5,049	-1,038
3	Kapitał stały/Majątek całkowity	(KW+ZDT):A	6 282 923,12 6 479 709,23	0,970	11 405 337,00 12 493 488,61	0,913	5 845 067,05 8 003 359,61	0,730	-0,057	-0,183
4	Wynik ze sprzedaży/Przychody ze sprzedaży	WS:P	-1 486 626,00 1 221 029,97	-1,218	-2 201 742,25 1 379 720,26	-1,596	-1 803 733,16 588 804,12	-3,063	-0,378	-1,468
5	Constans		2,368							

Wykaz wskaźników finansowych i niefinansowych - Wykaz wskaźników finans

Zródło: Model 'poznanski' opracowany przez HM.Hamrola, B. Czajkę, i M. Piechockiego - 'Analiza i kontrola finansowa w praktyce' Wydawnictwo Wiedza i Praktyka Warszawa lipiec-sierpień 2007

Według: Grzegorz Gołębiowski, Agnieszka Tłaczyla; Analiza Ekonomiczna - Finansowa w ujęciu praktycznym; Difin Warszawa 2005 str.169

Model charakteryzuje się wysokim ogólnym stopniem sprawności:
p-stwa produkcyjne 92,98 %, p-stwa handlowe 94,29 % p-stwa usługowe 96,15 %

Wyliczenie wskaźnika dla:

$$Z_{HCP1} = 3,562 \cdot X_1 + 1,588 \cdot X_2 + 4,288 \cdot X_3 + 6,719 \cdot X_4 - 2,368$$

$$Z_{HCP2} = 3,562 \cdot X_1 + 1,588 \cdot X_2 + 4,288 \cdot X_3 + 6,719 \cdot X_4 - 2,368$$

$$Z_{HCP3} = 3,562 \cdot X_1 + 1,588 \cdot X_2 + 4,288 \cdot X_3 + 6,719 \cdot X_4 - 2,368$$

Wskaźnik	rok	ocena
2,955	2010	brak zagrożenia
-7,635	2011	zagrożony upadłością
-23,190	2012	zagrożony upadłością

gdzie: Z - okres dokonanych obliczeń, X - algorytm obliczeń
OPIS

Jeżeli Z > 0 szansa upadłości bardzo niska

Jeżeli Z < 0 prawdopodobieństwo upadłości bardzo duże

UWAGA!!!

Z badań wynika, że firmy o dobrej kondycji ekonomiczno-finansowej powinny uzyskać ocenę na poziomie ok. (+2,60) wartość średnia dla przedsiębiorstw produkcyjnych wskaźnik ten wynosi (+2,82)
dla przedsiębiorstw handlowych (+1,55)
dla przedsiębiorstw usługowych (+3,51)

Model B. Prusaka

Model szacuje z 3-4 letnim wyprzedzeniem zagrożenie kontynuacji działalności

$$Z_{BP1} = 6,5245 \cdot x_1 + 0,1480 \cdot x_2 + 0,4061 \cdot x_3 + 2,1754 \cdot x_4 - 1,5685$$

L.p.	Wskaźnik (Xi)	Oznaczenia:	Dane za rok (średnie stany)						Odchylenia w pkt %	
			2010	Wskaźnik	2011	Wskaźnik	2012	Wskaźnik		
1	Wynik z działalności operacyjnej/Wartość średniej sumy bilansowej	WO:A	-1 490 434,35	-0,230	-2 178 085,35	-0,174	-1 901 624,73	-0,238	0,056	-0,063
			6 479 709,23		12 493 488,61		8 003 359,61			
	Koszty operacyjne (bez pozostałych kosztów operacyjnych)/Wartość średnią zob. krótkoterminowych bez f-szy specjalnych oraz krótkoterminowych zobowiązań finansowych)	Kop:ZKT	2 707 655,97	7,004	3 581 462,51	3,364	2 392 537,28	1,137	-3,640	-2,227
			386 572,23		1 064 555,38		2 103 996,32			
2	Aktywa obrotowe/Zobowiązania krótkoterminowe	MO:ZKT	1 418 817,33	7,341	1 867 434,34	1,754	1 059 970,71	0,504	-5,586	-1,250
3			193 286,12		1 064 555,38		2 103 996,32			
4	Wynik z działalności operacyjnej/Przychody netto ze sprzedaży	WO:P	-1 490 434,35	-1,221	-2 178 085,35	-1,579	-1 901 624,73	-3,230	-0,358	-1,651
			1 221 029,97		1 379 720,26		588 804,12			
5	Constans		-1,5685							

Wzrost wiedzy - Praktyka Warszawa lipiec-sierpień 2007

Zróżdło: Model 'poznanski' opracowany przez HM.Hamrola, B. Czajkę, i M. Piechockiego - 'Analiza i kontrola finansowa w praktyce' Wydawnictwo Wiedza i Praktyka Warszawa lipiec-sierpień 2007
Według: Grzegorz Gołębowski, Agnieszka Tłaczyla; Analiza Ekonomiczno - Finansowa w ujęciu praktycznym; Difin Warszawa 2005 str.169

Model charakteryzuje się wysokim ogólnym stopniem sprawności:
p-stwa produkcyjne 87,88 %, p-stwa handlowe 95,71 % p-stwa usługowe 98,08 %

Wylczenie wskaźnika dla:

$$Z_{BP1(1)} = 6,5245 \cdot x_1 + 0,1480 \cdot x_2 + 0,4061 \cdot x_3 + 2,1754 \cdot x_4 - 1,5685$$

$$Z_{BP1(2)} = 6,5245 \cdot x_1 + 0,1480 \cdot x_2 + 0,4061 \cdot x_3 + 2,1754 \cdot x_4 - 1,5685$$

$$Z_{BP1(3)} = 6,5245 \cdot x_1 + 0,1480 \cdot x_2 + 0,4061 \cdot x_3 + 2,1754 \cdot x_4 - 1,5685$$

Wskaźnik	rok	ocena
-1,707	2010	zagrożony upadłością
-4,930	2011	zagrożony upadłością
-9,772	2012	zagrożony upadłością

gdzie: Z - okres dokonanych obliczeń, X - algorytm obliczeń

OPIS

Jeżeli Z > 0,65 brak zagrożenia

Jeżeli Z < -0,13; 0,65 > strefa pośrednia

Jeżeli Z < -0,13 zagrożenie upadłością

Uwaga. Wg przeprowadzonych badań powyższy model charakteryzował się 100 % sprawnością I i II rodzaju
Źródło: 'Analiza i kontrola finansowa w praktyce lipiec/sierpień 2007' - Controlling str.29/18

UWAGA!!!

Z badań wynika, że firmy o dobrej kondycji ekonomiczno-finansowej powinny uzyskać ocenę na poziomie ok. (+1,28) wartość średnia dla przedsiębiorstw produkcyjnych wskaźnik ten wynosi (+1,24)
dla przedsiębiorstw handlowych (+1,11)
dla przedsiębiorstw usługowych (+1,87)

Model B. Prusaka

Model szacuje z 2 letnim wyprzedzeniem zagrożenie kontynuacji działalności

$$Z_{BP2} = 1,4383 \cdot x_1 + 0,1878 \cdot x_2 + 5,0229 \cdot x_3 - 1,8713$$

L.p.	Wskaźnik (Xi)	Oznaczenia:	Dane za rok (średnie stany)						Odchylenia w pkt %	
			2010	Wskaźnik	2011	Wskaźnik	2012	Wskaźnik		
X ₁	Wynik finansowy netto + amortyzacja/Zobowiązania ogółem	(WN+AM):Z	-1 158 286,99	-5,347	-1 814 511,14	-1,644	-8 352 750,82	-3,940	3,703	-2,296
			216 608,66		1 103 795,30		2 119 913,70			
	Koszty operacyjne (bez pozostałych kosztów operacyjnych)/Wartość średnią zob. krótkoterminowych bez f-szy specjalnych oraz krótkoterminowych zobowiązań finansowych)	Kop:ZKT	2 707 655,97	7,004	3 581 462,51	3,364	2 392 537,28	1,137	-3,640	-2,227
			386 572,23		1 064 555,38		2 103 996,32			
X ₂	Wynik ze sprzedaży/Wartość średnią sumy bilansowej	WS:A	-1 486 626,00	-0,229	-2 201 742,25	-0,176	-1 803 733,16	-0,225	0,053	-0,049
X ₃			6 479 709,23		12 493 488,61		8 003 359,61			
	Constans		-1,8713							

Zróżdło: Grzegorz Gołębowski, Agnieszka Tłaczyla; Analiza Ekonomiczno - Finansowa w ujęciu praktycznym; Difin Warszawa 2005 str.169

Model charakteryzuje się wysokim ogólnym stopniem sprawności:
p-stwa produkcyjne 89,68 %, p-stwa handlowe 81,32 % p-stwa usługowe 90,698 % - na 2 lata przed upadłością
p-stwa produkcyjne 92,36 %, p-stwa handlowe 89,92 % p-stwa usługowe 93,15 % - na 1 rok przed upadłością

Wylczenie wskaźnika dla:

$$Z_{BP2(1)} = 1,4383 \cdot x_1 + 0,1878 \cdot x_2 + 5,0229 \cdot x_3 - 1,8713$$

$$Z_{BP2(2)} = 1,4383 \cdot x_1 + 0,1878 \cdot x_2 + 5,0229 \cdot x_3 - 1,8713$$

$$Z_{BP2(3)} = 1,4383 \cdot x_1 + 0,1878 \cdot x_2 + 5,0229 \cdot x_3 - 1,8713$$

Wskaźnik	rok	ocena
-9,399	2010	zagrożony upadłością
-4,489	2011	zagrożony upadłością
-8,457	2012	zagrożony upadłością

gdzie: Z - okres dokonanych obliczeń, X - algorytm obliczeń

OPIS

Jeżeli Z > 0,20 brak zagrożenia

Jeżeli Z < -0,70; 0,20 > strefa pośrednia

Jeżeli Z < -0,70 zagrożenie upadłością

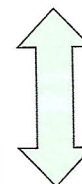
Uwaga. Wg przeprowadzonych badań powyższy model charakteryzował się 100 % sprawnością I i II rodzaju
Źródło: 'Analiza i kontrola finansowa w praktyce lipiec/sierpień 2007' - Controlling str.29/18

2. Inne modele

Liniowa funkcja dyskryminacyjna - model A. Holdy

$$ZH1=0,605+6,81*10^{-1} PWP-1,96*10^{-2} SZ+9,69*10^{-3} ZM +6,72*10^{-4} WOZO+1,57*10^{-1} RM$$

Algorytm obliczeń	2010		2011		2012	
	Z_{H1}		Z_{H2}		Z_{H3}	
PWP= $\frac{\text{Majatek obrotowy}}{\text{Zobowiązania krótkoterminowe}}$	2 837 634,65	7,341	897 234,03	0,515	1 222 707,39	0,496
	386 572,23		1 742 538,52		2 465 454,12	
SZ= $\frac{\text{Zobowiązania ogółem} * 100}{\text{Suma bilansowa}}$	433 217,32	3,343	1 774 373,27	14,753	2 465 454,12	61,959
	12 959 418,46		12 027 558,76		3 979 160,45	
RM= $\frac{\text{Przychody z ogółu działalności}}{\text{Średnioroczny majątek ogółem}}$	1 423 424,91	0,220	1 549 220,20	0,124	747 058,44	0,093
	6 479 709,23		12 493 488,61		8 003 359,61	
ZM= $\frac{\text{Zysk/strata netto} * 100}{\text{Średnioroczny majątek ogółem}}$	-1 547 300,86	-23,879	-2 238 152,12	-17,915	-8 767 686,69	-109,550
	6 479 709,23		12 493 488,61		8 003 359,61	
WOZO= $\frac{\text{Średnioroczne zobow. krótkoterminowe} * 360}{\text{Koszt sprzedanych produktów, towarów i materiałów}}$	193 286,12	27,909	1 064 555,38	104,261	2 103 996,32	283,710
	2 493 247,53		3 675 776,97		2 669 760,95	



Pozycje mające największe znaczenie w kształtowaniu się ostatecznego wskaźnika

Według:

Lech Bednarski "Problemy oceny zagrożenia sytuacji finansowej przedsiębiorstwa", Zeszyty Teoretyczne Rady Głównej SzkP, nr 46 Warszawa 1998

Holda A., Prognozowanie bankructwa w gospodarce polskiej z wykorzystaniem liniowej funkcji dyskryminacyjnej ZH, Rachunkowość nr 5/2001,

Czesny D., Przewidywać kłopoty - Narzędzia, prognozy bankructwa, Gazeta Prawna, nr 56, 20 marca 2003 r.,

Ewa Siemińska "Finansowa Kondycja Firmy - metody pomiaru i oceny" Wydawnictwo POLTEXT, Warszawa 2003 r

Paweł Antonowicz, Metody oceny i prognoza kondycji ekonomiczno-finansowej przedsiębiorstw, ODDK Gdańsk 2007

Model charakteryzuje się wysokim ogólnym stopniem sprawności:

p-stwa produkcyjne 88,34%, p-stwa handlowe 84,6 % p-stwa usługowe 84,66 %

Wyliczenie wskaźnika dla:

$$Z_{H1}=0,605+6,81*10^{-1} PWP-1,96*10^{-2} SZ+9,69*10^{-3} ZM +6,72*10^{-4} WOZO+1,57*10^{-1} RM$$

$$Z_{H2}=0,605+6,81*10^{-1} PWP-1,96*10^{-2} SZ+9,69*10^{-3} ZM +6,72*10^{-4} WOZO+1,57*10^{-1} RM$$

$$Z_{H3}=0,605+6,81*10^{-1} PWP-1,96*10^{-2} SZ+9,69*10^{-3} ZM +6,72*10^{-4} WOZO+1,57*10^{-1} RM$$

gdzie: ZH - okres dokonanych obliczeń, PWP, SZ, RM, ZM, WOZO - algorytm obliczeń

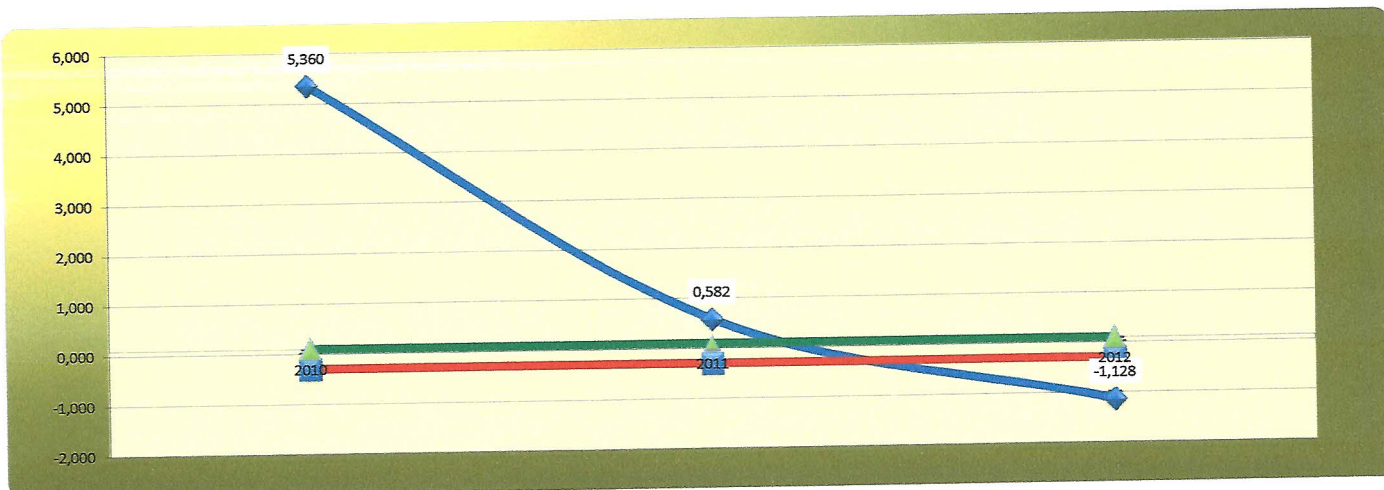
Wskaźniki	rok
5,360	2010
0,582	2011
-1,128	2012

ocena
brak zagrożenia
brak zagrożenia
prawdopodobieństwo upadłości bardzo duże

prawdopodobieństwo upadłości bardzo duże jeśli $ZH \leq -0,3$
strefa pośrednia jeśli $-0,3 < ZH < 0,1$
szansa upadłości bardzo niska jeśli $ZH \geq 0,1$

*Jeśli nie wskazano inaczej - dane na koniec okresu sprawozdawczego

Prognoza bankructwa w warunkach gospodarki polskiej wg. A. Holdy



Model J. Gajdki i D. Stosa (1)

Model szacuje z 3 letnim wyprzedzeniem zagrożenie kontynuacji działalności

$$Z = 0,20098985 \cdot x_1 + 0,0013027 \cdot x_2 + 0,7609754 \cdot x_3 + 0,9659628 \cdot x_4 - 0,341096 \cdot x_5$$

L.p.	Wskaźnik (Xi)	Oznaczenia:	Dane za rok (średnie stany)						Odchylenia w pkt %	
			2010	Wskaźnik	2011	Wskaźnik	2012	Wskaźnik		
1	sprzedaż/ średnie aktywa roku		1 221 029,97	0,188	1 379 720,26	0,110	588 804,12	0,074	-0,078	-0,037
			6 479 709,23		12 493 488,61		8 003 359,61			
			193 286,12		1 064 555,38		2 103 996,32			
2	średnie zob. krótk./koszty wytworzenia produkcji sprzedanej		2 493 247,53	28,296	3 675 776,97	105,709	2 669 760,95	287,651	77,413	181,942
3	wynik netto/średnia wartość aktywów		-1 547 300,86	-0,239	-2 238 152,12	-0,179	-8 767 686,69	-1,096	0,060	-0,916
			6 479 709,23		12 493 488,61		8 003 359,61			
			-1 536 028,41		-2 199 866,74		-8 805 008,20			
4	Wynik brutto/sprzedaż		1 221 029,97	-1,258	1 379 720,26	-1,594	588 804,12	-14,954	-0,336	-13,360
			6 479 709,23		12 493 488,61		8 003 359,61			
			216 608,66		1 103 795,30		2 119 913,70			
5	Zobowiązania ogółem/aktywa		6 479 709,23	0,033	12 493 488,61	0,088	8 003 359,61	0,265	0,055	0,177

Według: Grzegorz Gołębowski, Agnieszka Tłaczyla; Analiza Ekonomiczno - Finansowa w ujęciu praktycznym; Difin Warszawa 2005 str. 162

Model charakteryzuje się wysokim ogólnym stopniem sprawności:
p-stwa produkcyjne 73,47%, p-stwa handlowe 84,37 % p-stwa usługowe 84,25 %

Wyliczenie wskaźnika dla:

$$Z_{(1)} = 0,20098985 \cdot x_1 + 0,0013027 \cdot x_2 + 0,7609754 \cdot x_3 + 0,9659628 \cdot x_4 - 0,341096 \cdot x_5$$

$$Z_{(2)} = 0,20098985 \cdot x_1 + 0,0013027 \cdot x_2 + 0,7609754 \cdot x_3 + 0,9659628 \cdot x_4 - 0,341096 \cdot x_5$$

$$Z_{(3)} = 0,20098985 \cdot x_1 + 0,0013027 \cdot x_2 + 0,7609754 \cdot x_3 + 0,9659628 \cdot x_4 - 0,341096 \cdot x_5$$

Wskaźnik	rok	ocena
-1,334	2010	zagrożony upadłością
-1,547	2011	zagrożony upadłością
-14,889	2012	zagrożony upadłością

gdzie: Z - okres dokonanych obliczeń, X - algorytm obliczeń

Uwaga. Wg przeprowadzonych badań powyższy model charakteryzował się 96,7 % % sprawnością na 3 lata przed upadłością, 92,5 % na 2 lata i 94,1 % na 1 rok przed upadłością.

OPIS

Jeżeli Z > 0,44 brak zagrożenia

Jeżeli Z < 0,44 zagrożenie upadłością

Źródło: G. Gołębowski, A. Tłaczyla, tamże str. 163

3. Obliczenie nadwyżki lub niedoboru kapitału obrotowego

Treść	2010	2011	2012	2011/2010	2012/2011
Przychody ze sprzedaży	1 423 424,91	1 549 220,20	747 058,44	wzrost	spadek
Kapitał obrotowy	2 444 062,42	-885 496,96	-1 311 146,73	spadek	spadek
Zapotrzebowanie na kapitał obrotowy	#ARG!	#ARG!	#ARG!	#ARG!	#ARG!
Nadwyżka kapitału obrotowego (+)	#ARG!	#ARG!	#ARG!	#ARG!	#ARG!
Niedobór kapitału obrotowego (-)	#ARG!	#ARG!	#ARG!	#ARG!	#ARG!

Kryteria oceny*:

Zmiana w stosunku do roku ubiegłego w wysokości do 5% - zmiana nieznaczna

Zmiana w stosunku do roku ubiegłego w wysokości powyżej 5% - zmiana znaczna

Zmiana w stosunku do roku ubiegłego w wysokości od 5% do 30% - zmiana istotna

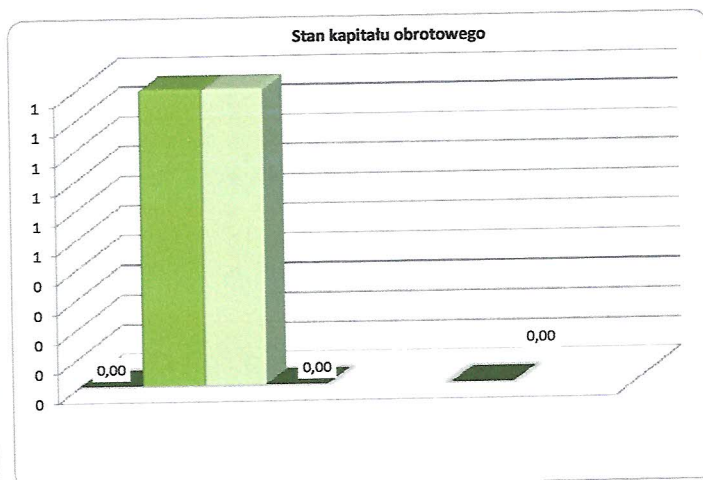
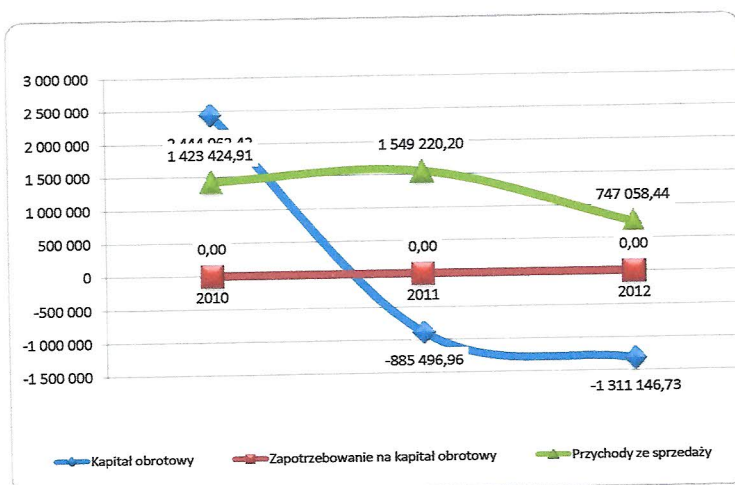
* przyjęte kryteria oceny są założeniami twórców programu

Ocena:

#ARG!

#ARG!

#ARG!



Rekapitulacja przeprowadzonej analizy możliwości kontynuowania działalności wg przedstawionych powyżej modeli Z-scoringowych

Nazwa modelu	wynik przeprowadzonego testu za rok 2012	zastosowany wzorzec modelu
Ogólna konstrukcja modelu		$Z_i \text{ INE PAN} = w_0 + w_1 \cdot x_1 + w_2 \cdot x_2 + \dots + w_n \cdot x_n$
szczegółowe $Z_i=1$	zagrożony upadłością	$Z_i=1 \text{ INE PAN} = 5,577 \cdot \text{Wsk.1} + 1,427 \cdot \text{Wsk.2} + 0,154 \cdot \text{Wsk.3} + 0,310 \cdot \text{Wsk.4} + 1,937 \cdot \text{Wsk.5} + 1,598 \cdot \text{Wsk.6} + 3,203 \cdot \text{Wsk.7} + 0,436 \cdot \text{Wsk.8} + 0,192 \cdot \text{Wsk.9} + 0,140 \cdot \text{Wsk.10} + 0,386 \cdot \text{Wsk.11} + \text{Log10Aktywów} - 9,832$
1 szczegółowe $Z_i=2$	zagrożony upadłością	$Z_i=2 \text{ INE PAN} = 5,837 \cdot \text{Wsk.1} + 2,231 \cdot \text{Wsk.2} + 0,222 \cdot \text{Wsk.3} + 0,496 \cdot \text{Wsk.4} + 0,945 \cdot \text{Wsk.5} + 2,028 \cdot \text{Wsk.6} + 3,472 \cdot \text{Wsk.7} + 0,495 \cdot \text{Wsk.8} + 0,166 \cdot \text{Wsk.9} + 0,195 \cdot \text{Wsk.10} + 0,030 \cdot \text{Wsk.11} - 0,392$
2 szczegółowe $Z_i=3$	zagrożony upadłością	$Z_i=3 \text{ INE PAN} = 5,896 \cdot \text{Wsk.1} + 2,831 \cdot \text{Wsk.2} + 0,539 \cdot \text{Wsk.5} + 2,538 \cdot \text{Wsk.6} + 3,655 \cdot \text{Wsk.7} + 0,467 \cdot \text{Wsk.8} + 0,179 \cdot \text{Wsk.9} + 0,226 \cdot \text{Wsk.10} + 0,168 \cdot \text{Wsk.11} - 0,678$
3 szczegółowe $Z_i=4$	zagrożony upadłością	$Z_i=4 \text{ INE PAN} = 6,028 \cdot \text{Wsk.1} + 6,546 \cdot \text{Wsk.2} + 1,546 \cdot \text{Wsk.5} + 1,463 \cdot \text{Wsk.6} + 3,585 \cdot \text{Wsk.7} + 0,363 \cdot \text{Wsk.9} + 0,172 \cdot \text{Wsk.10} + 0,114 \cdot \text{Wsk.11} - 0,593$
4 szczegółowe $Z_i=5$	zagrożony upadłością	$Z_i=5 \text{ INE PAN} = 9,004 \cdot \text{Wsk.2} + 1,177 \cdot \text{Wsk.5} + 1,889 \cdot \text{Wsk.6} + 3,134 \cdot \text{Wsk.7} + 0,500 \cdot \text{Wsk.9} + 0,160 \cdot \text{Wsk.10} + 0,749 \cdot \text{Wsk.11} - 1,962$
5 szczegółowe $Z_i=6$	zagrożony upadłością	$Z_i=6 \text{ INE PAN} = 9,478 \cdot \text{Wsk.2} + 3,613 \cdot \text{Wsk.5} + 3,246 \cdot \text{Wsk.7} + 0,455 \cdot \text{Wsk.9} + 0,802 \cdot \text{Wsk.11} - 2,478$
6 szczegółowe $Z_i=7$	zagrożony upadłością	$Z_i=7 \text{ INE PAN} = 9,498 \cdot \text{Wsk.2} + 3,566 \cdot \text{Wsk.5} + 2,903 \cdot \text{Wsk.7} + 0,452 \cdot \text{Wsk.9} - 1,498$
7 Model B. Prusaka	zagrożony upadłością	$ZBP2' = 1,4383 \cdot x_1 + 0,1878 \cdot x_2 + 5,0229 \cdot x_3 - 1,8713$
8 Model B. Prusaka	zagrożony upadłością	$ZBP1' = 6,5245 \cdot x_1 + 0,1480 \cdot x_2 + 0,4061 \cdot x_3 + 2,1754 \cdot x_4 - 1,5685$
9 Model 'poznajski'	zagrożony upadłością	$ZHCP = 3,562 \cdot x_1 + 1,588 \cdot x_2 + 4,288 \cdot x_3 + 6,719 \cdot x_n - 2,368$
10 Model 'poznajski'	prawdopodobieństwo upadłości bardzo duże	$ZHI1 = 0,605 + 6,81 \cdot 10^{-1} \text{ PWP} - 1,96 \cdot 10^{-2} \text{ SZ} + 9,69 \cdot 10^{-3} \text{ ZM} + 6,72 \cdot 10^{-4} \text{ WOZO} + 1,57 \cdot 10^{-1} \text{ RM}$
11 Model A. Hołdy	zagrożony upadłością	$Z = 0,20098985 \cdot x_1 + 0,0013027 \cdot x_2 + 0,7609754 \cdot x_3 + 0,9659628 \cdot x_4 - 0,341096 \cdot x_5$
12 Model J. Gajdki i D. Stosa (I)	zagrożony upadłością	
Podsumowanie wyników	Wynik testu Strefa pośrednia = Zagrożenie upadłością	W wyniku przeprowadzenia testowania 12 modeli zagrożenia upadłością ustalono w 12 przypadkach istnienie zagrożenie upadłością.

Model B. Prusaka

$ZBP2' = 1,4383 \cdot x_1 + 0,1878 \cdot x_2 + 5,0229 \cdot x_3 - 1,8713$

Model B. Prusaka

$ZBP1' = 6,5245 \cdot x_1 + 0,1480 \cdot x_2 + 0,4061 \cdot x_3 + 2,1754 \cdot x_4 - 1,5685$

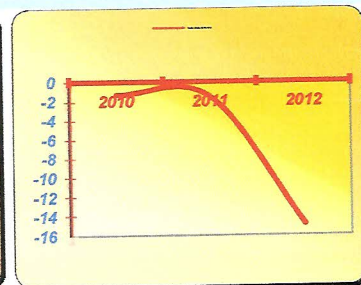
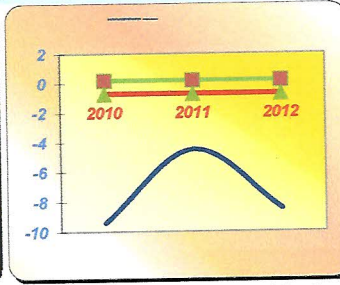
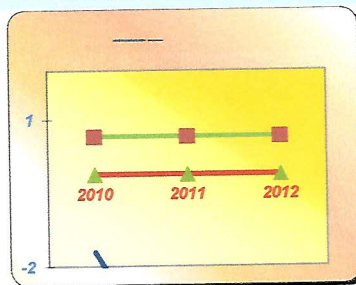
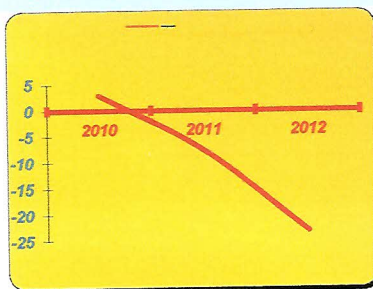
Model 'poznajski'

$ZHCP = 3,562 \cdot x_1 + 1,588 \cdot x_2 + 4,288 \cdot x_3 + 6,719 \cdot x_n - 2,368$

Model J. Gajdki i D. Stosa (I)

$Z = 0,20098985 \cdot x_1 + 0,0013027 \cdot x_2 + 0,7609754 \cdot x_3 + 0,9659628 \cdot x_4 - 0,341096 \cdot x_5$

Oznaczone wykresy posiadają zdolność do sygnalizowania mogących pojawić się trudności na dwa lata przed upadłością w modelu ZBP2 a model ZBP1 nawet 3-4 lat przed upadłością, a model Z na 3 lata przed upadłością



Sprawność modelu oszacowano na poziomie najwyższym i najniższym w o kresie 3 lata, 2 lata i 1 roku przed upadłością:

92,36%	95,71%	94,29%	73,47 % do 84,25 %
--------	--------	--------	--------------------

Źródło: - Analiza i kontrola finansowa w praktyce Wydawnictwo Wiedza i Praktyka, Warszawa, Zeszyt czerwiec 2007
Grzegorz Gołębiowski, Agnieszka Tłaczyla; Analiza Ekonomiczno - Finansowa w ujęciu praktycznym; Difin Warszawa 2005 str.162
- P. Antonowicz, Metody oceny i prognoza kondycji ekonomiczno-financej przedsiębiorstw, ODDk Gdańsk 2007