



Warszawa, 7 lipca 2013 roku

EastSideCapital S.A.

Ul. Grzybowska 4 lok. U9b

00-131 Warszawa

Sz. P. Paweł Ratyński

ODPOWIEDŹ SPÓŁKI NA PYTANIA AKCJONARIUSZA

W nawiązaniu do pytań przedstawionych zarządowi Spółki przez akcjonariusza, w dniu 24 czerwca 2013 roku, podczas obrad Zwyczajnego Walnego Zgromadzenia EastSideCapital Spółka Akcyjna, zarząd spółki przedstawia poniżej odpowiedzi na poszczególne pytania:

- 1. Jaka była wartość księgowa spółki Third Rome Ukraine spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Kijowie (obecnie EastSideCapital Ukraine sp. z o.o.) na dzień ostatecznego przejęcia jej przez EastSideCapital S.A. (ESC, Spółka, Emitent), tj. 8 lutego 2012 roku?**

Spółka nie posiada dokumentów umożliwiających określenie jaka była wartość księgowa Third Rome Ukraine (dalej TRU) na dzień 8 lutego 2012 roku.

- 2. Jaka jest przyczyna całkowitej utraty wartości udziałów (jak twierdzi obecny Zarząd) spółki EastSideCapital Ukraine sp. z o.o. przejętej za łączną cenę 18.262.426,40 zł? W dniu 11 stycznia 2012 roku Spółka poinformowała, że wyniki finansowe na koniec października 2011 roku spółki Third Rome Ukraine spółka z ograniczoną odpowiedzialnością wynosiły (raport bieżący EBI nr 2/2012):**

- przychód: 7,9 mln. zł,
- zysk netto: 2,9 mln. zł,
- aktywa: 3,4 mln. zł

W raporcie za IIQ2012, opublikowanym 14 sierpnia 2012 roku, Prezes Zuzaniuk roztaczał światlane perspektywy związane z działalnością tej spółki. W raporcie za IIIQ2012 jej wartość była ujęta w kapitałach własnych Emitenta, natomiast 2013-02-14 Zarząd Emitenta postanowił utworzyć odpis z tytułu utraty 100 proc. wartości jej udziałów, nie przedstawiając przy tym



żadnej niezależnej wyceny. Co więcej – Zarząd poinformował, iż rozpoczął starania celem pozyskania nabywcy na wszystkie udziały EastSide Capital Ukraine, mimo tego, że uważa je za bezwartościowe.

Przyczyną podjęcia decyzji o utworzeniu odpisu z tytułu utraty 100% wartości udziałów spółki zależnej jest dokonana przez nowy Zarząd EastSideCapital S.A. ocena rezultatów tej inwestycji (tj. w udziały spółki zależnej). W wyniku tej oceny, jej sytuacji prawnej oraz przesłanek dalszego funkcjonowania) zarząd nie stwierdził jakichkolwiek rezultatów działalności spółki zależnej.

Wypada tutaj nadmienić, że na potrzeby dokonania ww. oceny Zarząd nie był w stanie uzyskać potrzebnych dokumentów czy informacji o spółce zależnej oraz napotkał na trudności w kontakcie z osobami zarządzającymi spółką zależną. Dokonując oceny efektów działania spółki zależnej Zarząd przyjął założenie, że ocena zostanie dokonana na podstawie całokształtu okoliczności, a nie tylko na podstawie dokumentów czy informacji ze źródeł publicznych jak i prywatnych. W szczególności dla zarządu kluczowe były dwa parametry, tzn.:

- 1) czy EastSideCapital S.A. odnosi jakiegokolwiek realne pożytki z dokonanej inwestycji oraz
- 2) jakie są/będą koszty dalszego funkcjonowania spółki zależnej przez EastSideCapital S.A.

Odpowiedź na pytanie pierwsze była negatywna tzn. Spółka nie osiągnęła z tytułu dokonanej inwestycji jakichkolwiek korzyści.

Odpowiedź na pytanie drugie wyglądała w ocenie Zarządu w ten sposób, że dalsze funkcjonowanie spółki zależnej wymagałoby poniesienia przez EastSideCapital S.A. zbyt wysokich nakładów, co mogłoby w razie niepowodzenia podjętych działań zagrozić dalszemu funkcjonowaniu Spółki. Wynika to z faktu iż należałoby się liczyć z wysokimi kosztami uzyskania wiarygodnych i kompletnych dokumentów/informacji na temat spółki zależnej a także kosztami związanymi ze zleceniem pełnego audytu prawnego i ekonomicznego spółki zależnej. Zarząd dostrzegł fakt, że brak jest w istocie wiarygodnych źródeł dokumentowych dot. spółki zależnej. Możliwa była i jest oczywiście próba zdobycia takich informacji, poprzez zlecenie takiego zadanie wyspecjalizowanym podmiotom, za odpowiednim wynagrodzeniem. Mając jednak świadomość specyfiki rynku ukraińskiego Zarząd uznał, że jest to zadanie zbyt kosztowne i jednocześnie obarczone bardzo dużym ryzykiem niepowodzenia.

Biorąc pod uwagę argumenty przedstawione w odpowiedzi na drugie pytanie oraz na fakt że obecny Zarząd zastał Spółkę w bardzo trudnej sytuacji finansowej (strata za 2012 rok ok. 200 000 zł) oraz że w wyniku działań podjętych przez Zarząd jeszcze w roku 2012 Spółka była w stanie wygenerować zysk na działalności operacyjnej w wysokości ok 50 000 zł (przeznaczony oczywiście od razu na pokrycie wcześniej zaciągniętych zobowiązań), Zarząd wyraża przekonanie że starania zmierzające do wyjaśnienia statusu spółki zależnej i przywrócenia jej ewentualnie zdolności operacyjnej łączyłoby się z nadmiernym



w stosunku do realnych możliwości Spółki nakładem pracy i środków finansowych i mogłoby zagrozić dalszemu istnieniu i rozwojowi EastSideCapital S.A.

W ocenie Zarządu posiadanie przez Emitenta udziałów w TRU, z całą pewnością jest nieudaną inwestycją Spółki, i której koszty utrzymania (i wyjaśnienia sytuacji prawnej i faktycznej) mogą być przekraczające możliwości Spółki, nie ma dalszego racjonalnego uzasadnienia dla Spółki. Co więcej, w ocenie zarządu, posiadanie udziałów w TRU, będzie zakłócać obraz sytuacji finansowej Emitenta i jest sprzeczne z założeniami Zarządu co do kierunku rozwoju Spółki, której podstawowym założeniem jest uporządkowanie sytuacji w Spółce i doprowadzenie do sytuacji gdy jej aktywa będą adekwatne do planowanych działań i rzeczywiście prowadzonej działalności oraz będą precyzyjnie i rzetelnie opisane.

3. Kto – zdaniem obecnego Zarządu – ponosi odpowiedzialność za utratę przez Spółkę wszystkich aktywów?

W ocenie zarządu w dniu powołania obecnego zarządu tj. 30 listopada 2012 roku spółka nie posiadała żadnych wartościowych aktywów.

4. Gdzie podziały się środki w kwocie 3.520.099,68 zł, które Spółka pozyskała w drodze emisji akcji serii F, przydzielonych w dniu 6 lipca 2012 r. i zarejestrowanych w KRS 8 września 2012 roku?

Zgodnie z raportem EBI 39/2012 akcje serii F zostały objęte w następujący sposób:

- 1) 22 inwestorów w transzy podstawowej (suma wpłat za akcje: 26 445 zł),
- 2) 3 inwestorów w transzy dodatkowej,
- 3) Umowa objęcia akcji z 2.lipca 2012 na podstawie 436 par 4 KSH między EastSide Capital S.A. i UkTel Limited – 165.000.000 akcji serii F za kwotę 3.300.000 tys. Na podstawie porozumienia z 6. lipca 2012 roku potrącone za wierzytelności z faktur 001/03/2012, 002/03/2012 oraz 003/03/2012

5. W Rocznym jednostkowym sprawozdaniu finansowym za rok 2012, w rozdziale „Szczegółowe informacje i objaśnienia” w punkcie 7 znajduje się informacja o:

- wyemitowaniu obligacji na kwotę 73.000 zł
- pożyczce od W Investments Limited w kwocie 81.012.05 zł (w tym kapitał 70.000 zł; niespłacone odsetki 11.012.05 zł – 15,7%)
- pożyczce od Whitepeak Limited w kwocie 22.098,36 zł (w tym kapitał 20.000 zł; niespłacone odsetki 2.098,36 zł – 10,5%)

Kiedy i na jakich warunkach (termin, oprocentowanie) Spółka zaciągnęła powyższe zobowiązania i dlaczego nie poinformowała o tym w formie raportu bieżącego?



Umowy z W Investment Limited:

- 1) z 8. lutego 2012 na kwotę 40.000 PLN, oprocentowanie 18%/rok, spłata do 9. czerwca 2012,
- 2) z 13 lutego 2012 na kwotę 30.000 PLN, oprocentowanie 18%/rok, spłata do 9. czerwca 2012

Umowa z WhitePeak Investments Limited

- 1) umowa z 13. lutego 2012 na kwotę 20.000 PLN za kwotę 18%/rok, spłata do 10. lipca 2012,
- 2) umowa o emisję obligacji z 22 lipca 2012 roku.

Zarząd, dokonuje w miarę posiadania środków finansowych spłaty tych zobowiązań oraz prowadzi rozmowy w celu restrukturyzacji tych zobowiązań.

Pytanie o przyczyny nie raportowanie prosimy o skierowanie do osób pełniących w tym okresie funkcje zarządu. Ze swojej strony aktualny zarząd emitenta zapewnia, że jest jednym z jego priorytetów aby polityka informacyjna spółki była prowadzona rzetelnie, zgodnie z obowiązującymi przepisami oraz w poszanowaniu praw akcjonariuszy do pełnego dostępu do informacji.

6. W rachunku zysków i strat w poz. „Usługi obce” znajduje się kwota 251.311,73 zł. Co składa się na tę sumę i dlaczego jest ona prawie 3,5-krotnie wyższa, niż w roku poprzednim?

Aktualnym przedmiotem działalności emitenta jest świadczenie usług doradczych. Istotną częścią tej działalności jest zakładanie i zarządzanie dla polskich inwestorów spółkami zagranicznymi. To oznacza, że emitent pod-zleca te usługi firmom doradczym czy kancelariom prawnym z krajów gdzie polscy inwestorzy zakładają potrzebne im podmioty prawne i następnie sprzedają te usługi w Polsce ze swoją marżą.

Drugim powodem wzrostu ilości usług obcych jest fakt, że emitent – w przeciwieństwie do poprzednich okresów sprawozdawczych – rozpoczął intensywną działalność doradczą, która przynosi realne przychody, a w swojej działalności znaczną część kosztów pozyskuje przez outsourcing (księgowość, usługi prawne, najem bura, tłumaczenia etc.).

7. Dlaczego Prezes Zuzaniuk w dniu 22.11.2011 r. zbył spółkę zależną GEKKO Capital Management S.A. z siedzibą w Łomży na rzecz Dieninvest Investments Limited z siedzibą w Nikozji za cenę 6.712.426,40 zł, podczas gdy – zgodnie z raportem za III Q 2011, sporządzonym 14.11.2011 r., a więc zaledwie 8 dni wcześniej – jej wartość księgowa wynosiła 8.359.904,14 zł?

Zarząd nie ma wiedzy na temat intencji i argumentów, które kierowały P. Zuzaniukiem w kwestii ww. transakcji.



8. Co się stało z IPP Sp. z o.o. będącą spółką zależną od ESC (w raporcie rocznym za 2010 r, była objęta konsolidacją, a wg raportu bieżącego 30/2011 z 2011-05-13 Emitent posiada 100 proc. udziałów w kapitale zakładowym IPP Sp. z o.o.)?

IPP sp. z o.o. została zbyta na podstawie umowy z 24 sierpnia 2011 roku, za kwotę 100 PLN (umowa zawarta w formie aktu notarialnego).

9. Co się stało z zakupioną przez tę spółkę, w dniu 12 maja 2011 roku, niezabudowaną nieruchomością o powierzchni 2425m², z przeznaczeniem pod budowę obiektu o powierzchni 1000m², w lokalizacji uzgodnionej z siecią handlową, za cenę 344.000,00 zł? IPP Sp. z o.o. planowała podobno wówczas dalszy rozwój działalności dewelopera nieruchomości komercyjnych.

Spółka nie posiada dokumentów dotyczących tej sprawy.

10. Co się stało po zakupie tej nieruchomości z kwotą pozostałą z 400.000 zł pożyczki udzielonej na ten cel przez E-ENERGO S.A. (obecnie EastSideCapital S.A.) w dniu 10 maja 2011 roku?

Spółka nie posiada dokumentów dotyczących tej sprawy.



Paweł Osiński
Członek Zarządu