

ODPOWIEDZI NA PYTANIA AKCJONARIUSZA DO ZARZĄDU ZADANE NA ZWYCZAJNYM WALNYM ZGROMADZENIU AKCJONARIUSZY SPÓŁKI DORADCY24 SA W DNIU 29 MAJA 2014 R.

I. PYTANIA DOTYCZĄCE SPRAWOZDANIA FINANSOWEGO ZA 2013 R.

1. Dlaczego za rok obrotowy w dniu 14 lutego 2014 r. (raport okresowy za IV kwartał) prezes zarządu Spółki podał, że za rok 2013 osiągnięto zysk netto w wysokości 32,5 tys. zł., podczas gdy w sprawozdaniu rocznym podano za rok obrotowy 2013 stratę netto w wysokości 183,4 tys. zł.?

Zgodnie z rekomendacją Biegłego Rewidenta znaczna część nakładów finansowych na dwa projekty realizowane w 2013 roku w wysokości 197,4 tys. PLN została przesunięta z wartości niematerialnych i prawnych do bieżących kosztów działalności, co oznacza, że wydatki zostały rozliczone bezpośrednio w koszty 2013 roku, dlatego też powstała strata w wysokości: 183,4 tys. zł.

2. Dlaczego niezależny rewident pisze, że od 1 stycznia do 31 grudnia 2013 roku informacje odnośnie do oceny wyniku finansowego były rzetelne i jasne, skoro tak nie było, gdyż w raporcie za III kwartał 2013 roku podano, że utworzono rezerwę na należności od jednego z agentów w wysokości 155 tys. zł., a faktycznie w tym okresie nie istniał jeszcze żaden tytuł do zaksięgowania należności od agenta i do aktualizacji wartości aktywów niefinansowych w związku z jego działalnością przestępczą we współpracy w imieniu Spółki z TU Generali?

Należności od Agentów z tytułu niesłusznie wypłaconego wynagrodzenia za tzw. lapsy i odstąpienia od polis powstały w II i III kwartale 2013 roku.

3. Dlaczego prezes zarządu łącznie z przewodniczącą (p. Magdalena Sierny – pełnomocnik prezesa zarządu i zarazem głównego akcjonariusza) NWZA w dniu 29 listopada 2013 roku, na pierwszej części tego zgromadzenia potwierdzali nieprawdę, że były podstawy prawne do utworzenia takiej rezerwy?

W związku z odpowiedzią na pytanie 2 – w III kwartale 2013 r. były podstawy do utworzenia rezerwy, a zatem nie miało miejsca potwierdzenie nieprawdy

4. Kiedy (w jakiej dacie) Zarząd Spółki łącznie z kancelarią prawną Iurico reprezentowaną przez p. Magdalenę Sierny, wszczęli postępowanie nakazowe i kiedy Spółka uzyskała nakaz zapłaty w postępowaniu nakazowym?

Pozew został złożony w dniu 18 grudnia 2013 r., w dniu 17 stycznia 2014 r. został wydany nakaz zapłaty w postępowaniu nakazowym, który w dniu 24 stycznia 2014 r. doręczono do Kancelarii.

5. Dlaczego w związku ze sprawą tego agenta nie dokonano odpisu całkowitego po uzyskaniu nakazu zapłaty, bowiem jak dotychczas ryzyko nieodzyskania należności w postępowaniu egzekucyjnym wydaje się być bardzo duże, które nie odzwierciedla dokonany odpis w wysokości 30%?

Zdaniem zarządu spółki oraz kancelarii prawnej prowadzącej postępowanie nakazowe odpis aktualizujący w wysokości 30% odzwierciedla ryzyko nieodzyskania należności w postępowaniu egzekucyjnym. Jednocześnie zwracamy uwagę, że ryzyko odpisu może wzrosnąć do 100% w przypadku braku faktycznej możliwości wyegzekwowania należności w 2014 roku przez Spółkę, wówczas spółka dokona odpowiednio zawiązania rezerwy w pełnej wysokości.

6. Który raz z kolei ten sam niezależny biegły rewident badał sprawozdanie finansowe Spółki, tym razem za rok 2013?

Spółka 4Audyt Sp. z o. o. z siedzibą w Poznaniu badała sprawozdanie finansowe Spółki Doradcy24 SA za rok 2010, 2011, 2012 i 2013.

II. PYTANIA DOTYCZĄCE PROCEDUR ZABEZPIELAJĄCYCH WPROWADZONYCH W SPÓŁCE W 2012 R.

1. Co w istocie te procedury zawierały, skoro doszło do sfalszowania umów przez agenta z TU Generali?

W 2012 roku w Spółce funkcjonowały procedury określające wymagania, które musi spełniać Agent oraz katalog obowiązków, które musi realizować Agent, aby móc sprzedawać produkty ubezpieczeniowo- inwestycyjne obarczone ryzykiem odstąpienia i rezygnacji Klienta z produktu. Ponadto wszyscy Agenci Spółki zostali przeszkoleni w zakresie zgodnego z obowiązującymi przepisami prawa, procesu procedowania polis. Dodatkowo Spółka wymagała od Agentów zabezpieczenia ewentualnych roszczeń Spółki z tytułu upadku bądź zamknięcia polisy przez Klienta, w postaci złożenia przez Agentą weksla własnego bez protestu.

2. Czy te procedury przewidywały zabezpieczenie Spółki przed ewentualnymi działaniami niezgodnymi z prawem osób zawierających umowy w imieniu Spółki i jej pracownikami zajmującymi się sprzedażą jej produktów i agentami, czyli zarządu Spółki?

Pobierane przez Agentów weksle stanowią zabezpieczenie Spółki przed wyłudzeniem wynagrodzenia za sprzedaż, ale także przed brakiem zwrotu nienależnego wynagrodzenia, które stało się nienależne agentowi wskutek wszelkich możliwych sytuacji, w szczególności odstąpien/rezygnacji klientów lub unieważnień/wypowiedzeń zawartych i rozliczonych umów.

3. W jaki sposób te procedury zabezpieczały Spółkę przed niekompetencją i zaniechaniem zarządu Spółki, brakiem dopełnienia obowiązków, brakiem nadzoru i kontroli wykonywanych prac przez agentów i pracowników spółki w związku ze sprzedażą jej produktów?

Zarządowi Spółki nie zarzucano niekompetencji i zaniechania tworząc procedury zabezpieczające. Ich celem jest zwiększenie zabezpieczenia Spółki przed nieuczciwością lub niewypłacalnością poszczególnych agentów w sytuacji powstania obowiązku zwrotu nienależnie otrzymanego przez nich wynagrodzenia. Nad Zarządem zaś nadzór sprawuje Rada Nadzorcza i Walne Zgromadzenie Akcjonariuszy w Spółce wyposażonej w szczególne, ponad kodeksowe kompetencje i uprawnienia organu nadzoru, wyrażone w Statucie Spółki i Regulaminie Rady Nadzorczej.

4. Jakie ulepszone rozwiązania zostały wprowadzone w Spółce w związku z realizowaniem projektu (ponoć na podstawie decyzji Rady Nadzorczej) dotyczącego systemu rozliczeń sieci sprzedaży produktów ubezpieczeniowych-inwestycyjnych, który pociągnął za sobą wydatki w kwocie 89,1 tys. zł (s. 16 sprawozdania finansowego)?

Na przełomie roku 2011/2012 powstał projekt stworzenia sieci sprzedaży produktów inwestycyjno-ubezpieczeniowych. Projekt obejmował: opracowanie zasad współpracy z Agentami, pracującymi w sieci zewnętrznej i wewnętrznej, określenie motywacyjnego systemu wynagradzania i stworzenia zasad awansu dla doradców oraz managerów, dostosowanie CRM-u do nowych zasad wynagradzania oraz strategii marketingowej w zakresie produktów ubezpieczeniowo-inwestycyjnych. Czas realizacji projektu był przewidziany na okres od kwietnia do grudnia 2013 roku. Efekt projektu to powstanie sprawnie zarządzanej i wysoko rentownej sieci sprzedaży doradców, sprzedających produkty ubezpieczeniowo-inwestycyjne, posiadającej narzędzia do efektywnego pozyskiwania Klientów. Zaimplementowano skomplikowane algorytmy naliczania prowizji w systemie CRM, w wyniku czego doszło do prawie całkowitej automatyzacji naliczania prowizji dla doradców sprzedających produkty ubezpieczeniowo-inwestycyjne.

5. Od kiedy Rada Nadzorcza wydawała decyzje w Doradcy24 SA?

Rada Nadzorcza nie wydawała w Spółce decyzji, a jedynie wyrażała rekomendacje oraz udzielała zgody, jeśli umowa Spółki stanowiła o takiej potrzebie. Wypowiadała także opinie oraz oceny w zakresie funkcjonowania Spółki na poziomie operacyjnym.

6. Kto był wykonawcą tego projektu i kto zawarł z nim umowę?

Wykonawcą projektu „Stworzenie sieci sprzedaży produktów inwestycyjno-ubezpieczeniowych-Projekt bazowy 1” byli pracownicy Spółki, z którymi Zarząd zawarł stosowne umowy.

7. Czy w związku ze sprawą z agentem i TU Generali Rada Nadzorcza wszczęła jakiekolwiek postępowanie wobec prezesa zarządu lub spowodowała wszczęcie takiego postępowania przez organa do tego powołane w celu wyjaśnienia wszystkich przyczyn narażenia Spółki na ewidentne straty?

Nie.

8. Czy sprzedaż akcji przez wiodących akcjonariuszy w dniu 14 sierpnia 2013 roku i rezygnacja ich z członkostwa w Radzie Nadzorczej oraz rezygnacja pozostałych członków tej rady z wyjątkiem p. Dariusza Bąkowskiego miała związek ze stratami spowodowanymi działaniami agenta?

Zarząd nie zna przyczyn sprzedaży akcji i rezygnacji z członkostwa w RN.

III. PYTANIA ZWIĄZANE Z PKT 7.12 PORZĄDKU OBRAD ZWZA Z DNIA 29 MAJA 2014 R.

1. Czy Rada Nadzorcza wykonała swój obowiązek statutowy oraz wyraziła opinię w sprawie proponowanych przez Zarząd zmian Statutu oraz projektów uchwał będących przedmiotem obrad ZWZA (por. § 19 ust. 3 pkt 8 Statutu)? Jaka jest treść tej opinii? Dlaczego nie została opublikowana?

Rada Nadzorcza Spółki Doradcy24 S.A. z siedzibą we Wrocławiu, działając na podstawie §19 ust. 3 punkt 8 Statutu Spółki Doradcy24 Spółka Akcyjna z siedzibą we Wrocławiu pozytywnie zaopiniowała projekty uchwał Zwyczajnego Walnego Zgromadzenia Akcjonariuszy, które odbyło się w dniu 29 maja 2014 roku.

Powyższa opinia nie została opublikowana z uwagi na brak takiego obowiązku.

2. Czy Rada Nadzorcza wykonała swój obowiązek statutowy oraz wyraziła ocenę wobec wniosku Zarządu dotyczącego pokrycia straty za rok obrotowy 2013? (por. § 19 ust. 3 pkt 2 Statutu)? Jaka jest treść tej opinii? Dlaczego nie została opublikowana?

Rada Nadzorcza Spółki Doradcy24 S.A. z siedzibą we Wrocławiu, działając na podstawie art. 382 par. 3 ksh, pozytywnie zaopiniowała w dniu 29 kwietnia 2014 roku wniosek Zarządu co do pokrycia straty za rok obrotowy od 1 stycznia 2013 do 31 grudnia 2013 w wysokości 183 442,21 zł (słownie: sto osiemdziesiąt trzy tysiące czterysta czterdzieści dwa złote, 21/100), w ciężar kapitału zapasowego Spółki.

Powyższa opinia nie została opublikowana z uwagi na brak takiego obowiązku.

3. Jaki akcjonariusz złożył Spółce wniosek o uzupełnienie porządku obrad o pkt dotyczący „umorzenia akcji oraz scalenia akcji Spółki”? Czy wniosek ten zawierał jakiekolwiek uzasadnienie?

Wniosek taki złożyła Spółka Gold Investment Spółka z o. o. Wniosek nie zawierał uzasadnienia z uwagi na brak takiego obowiązku.

4. Czy Spółka już wie, od kogo nabędzie 165 akcji własnych bez wynagrodzenia? Kiedy nastąpi to nabycie? Czy Spółka upewniła się, czy potencjalny zbywca posiada akurat 70 akcji serii H oraz 95 akcji serii J?

Wyczerpujących informacji w temacie nabycia 165 akcji własnych bez wynagrodzenia Spółka udzieliła w Raporcie Bieżącym EBI nr 37/2014 z dnia 17 czerwca 2014 roku.

5. Kto jest autorem projektu uchwały w sprawie scalenia akcji Spółki? Jeżeli akcjonariusz Spółki, wówczas czy Zarząd podziela argumenty przedstawione we wstępie do przedmiotowej uchwały?

Autorem projektu uchwały jest większościowy akcjonariusz Spółki Doradcy24. Zarząd w pełni podziela argumenty przedstawione we wstępie do przedmiotowej uchwały.

6. Jaka zdaniem Zarządu powinna być wycena akcji Spółki, skoro aktualny kurs na rynku NewConnect nie pozwala rzekomo na prawidłową oraz rzetelną wycenę przedmiotowych papierów wartościowych?

Wycena akcji powinna uwzględniać aktualną, jak i przyszłą wartość rynkową Spółki.

7. W jaki sposób należy rozumieć stwierdzenie, iż „zaistniała sytuacja nie jest korzystna ani dla samej Spółki, a w szczególności dla jej wizerunku ani też dla interesów wszystkich akcjonariuszy Spółki, gdyż może niekorzystnie przekładać się na wycenę akcji Spółki”? w jaki sposób sytuacja ta – w kontekście interesów akcjonariuszy Spółki – miałaby ulec zmianie po dokonaniu scalenia akcji?

Akcje Spółki mają **najniższą z możliwych** wartość nominalną, zaliczane są do tzw. spółek groszowych. Notowania akcji Spółki na rynku NewConnect mają zapewnić prawidłową i rzetelną ich wycenę. Istnieje duże prawdopodobieństwo przeniesienia spółki z notowań ciągłych na jednolite. Jednego dnia wartość jednej akcji może wynosić 0,01 zł. by następnie w kolejnym dniu wzrosnąć o 100% do 0,02 zł. , lub w kolejnym dniu ponownie spaść o 50% do 0,01 zł., dlatego też zwiększenie wartości nominalnej akcji do poziomu 1,00 zł. przeciwdziałać będzie takich jednodniowym wahaniom, co pozytywnie wpłynie na wizerunek spółki.

IV. PYTANIA DOTYCZĄCE RAPORTU ZA I KWARTAŁ 2014 ROKU

1. Czy łącznie ze sprzedażą swoich akcji (ponad 164 mln szt.) prezes zarządu Spółki i wiodący zarazem akcjonariusz nie sprzedał części kontraktów „wraz z agentami” lub nie przekazał ich do innego podmiotu z nim powiązanego?

Z danych Spółki nie wynika, aby tego typu transakcja miała miejsce.

2. Czy były prezes zarządu udostępnił lub sprzedał informacje wchodzące do bazy Spółki i czy obowiązywał prezesa w tym zakresie zakaz konkurencji, jeżeli tak, to na jaki okres?

Z danych Spółki nie wynika, aby tego typu transakcja miała miejsce. Na drugą część pytania Zarząd nie jest w stanie udzielić informacji, albowiem nie zostało wskazane, jakie informacje z jakiej bazy Spółki akcjonariusz miał na myśli formułując pytanie. Jeśli natomiast chodzi o zakaz konkurencji w rozumieniu przepisów prawa pracy w zamian za wypłatę odszkodowania, to odpowiedź jest negatywna: były prezes nie miał podpisanej ze Spółką umowy o zakazie konkurencji po ustaniu zatrudnienia/po pełnieniu funkcji Prezesa Zarządu w Spółce, co oznacza, iż Spółka nie wypłaciła mu z tego tytułu żadnego odszkodowania.