



Ground Frost Euroin Audyt Sp. z o.o.

podmiot uprawniony do badania sprawozdań finansowych - nr ewid. 68

www.groundfrost.pl

02-777 Warszawa, ul. KEN 95

KRS 0000061094

Regon: 010226794

NIP: 526-00-14-757

Sekretariat:

e-mail: audyt@groundfrost.pl

tel. +48 (0-22) 649-98-70

fax. +48 (0-22) 649-12-96

**OPINIA I RAPORT NIEZALEŻNEGO
BIEGŁEGO REWIDENTA**

**dotycząca sprawozdania finansowego
Orzel S.A.**

w Poniatowej

**za okres
od 01.01.2016 r. do 31.12.2016 r.**

Opinia zawiera 5 stron

Raport z badania zawiera 15 stron

Opinia niezależnego biegłego rewidenta oraz raport
z badania sprawozdania finansowego za rok obrotowy kończący się
31 grudnia 2016 r.



Ground Frost Euroin Audyt Sp. z o.o.

podmiot uprawniony do badania sprawozdań finansowych - nr ewid. 68

www.groundfrost.pl

02-777 Warszawa, ul. KEN 95

KRS 0000061094

Regon: 010226794

NIP: 526-00-14-757

Sekretariat:

e-mail: audyt@groundfrost.pl

tel. +48 (0-22) 649-98-70

fax. +48 (0-22) 649-12-96

OPINIA NIEZALEŻNEGO BIEGŁEGO REWIDENTA

Dla Walnego Zgromadzenia Akcjonariuszy oraz Rady Nadzorczej Spółki Orzeł S.A.

Sprawozdanie z badania sprawozdania finansowego

Przeprowadziliśmy badanie załączonego sprawozdania finansowego Spółki Orzeł S.A. z siedzibą w Poniatowej, (zwanej dalej „Spółką”), na które składają się: wprowadzenie do sprawozdania finansowego, bilans sporządzony na dzień 31 grudnia 2016 r., rachunek zysków i strat za rok obrotowy od 1 stycznia 2016 r. do 31 grudnia 2016 r., zestawienie zmian w kapitale własnym, rachunek przepływów pieniężnych za rok obrotowy kończący się 31 grudnia 2016 oraz dodatkowe informacje i objaśnienia.

Odpowiedzialność kierownika jednostki i osób sprawujących nadzór za sprawozdanie finansowe

W Spółce funkcję kierownika jednostki pełni Zarząd, który jest odpowiedzialny za sporządzenie, na podstawie prawidłowo prowadzonych ksiąg rachunkowych, sprawozdania finansowego i za jego rzetelną prezentację zgodnie z ustawą z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz.U. z 2016 r. poz. 1047, z późn. zm.), zwaną dalej „ustawą o rachunkowości”, wydanymi na jej podstawie przepisami wykonawczymi oraz innymi obowiązującymi przepisami prawa. Kierownik jednostki jest również odpowiedzialny za kontrolę wewnętrzną, którą uznaje za niezbędną dla sporządzenia sprawozdania finansowego niezawierającego istotnego zniekształcenia spowodowanego oszustwem lub błędem.

Zgodnie z ustawą o rachunkowości kierownik jednostki oraz członkowie rady nadzorczej jednostki są zobowiązani do zapewnienia, aby sprawozdanie finansowe spełniało wymagania przewidziane w ustawie o rachunkowości.

Odpowiedzialność biegłego rewidenta

Jesteśmy odpowiedzialni za wyrażenie opinii o tym sprawozdaniu finansowym na podstawie przeprowadzonego przez nas badania.

Badanie przeprowadziliśmy stosownie do postanowień rozdziału 7 ustawy o rachunkowości oraz zgodnie z Krajowymi Standardami Rewizji Finansowej w brzmieniu Międzynarodowych Standardów Badania przyjętymi uchwałą nr 2783/52/2015 Krajowej Rady Biegłych Rewidentów z dnia 10 lutego 2015 r. z późniejszymi zmianami. Standardy te wymagają przestrzegania wymogów etycznych oraz zaplanowania i przeprowadzenia badania w taki sposób, aby uzyskać wystarczającą pewność, że sprawozdanie finansowe nie zawiera istotnego zniekształcenia.



W.C.



Badanie polegało na przeprowadzeniu procedur służących uzyskaniu dowodów badania kwot i ujawnień w sprawozdaniu finansowym. Dobór procedur badania zależy od osądu biegłego rewidenta, w tym od oceny ryzyka istotnego zniekształcenia sprawozdania finansowego spowodowanego oszustwem lub błędem. Dokonując oceny tego ryzyka biegły rewident bierze pod uwagę działanie kontroli wewnętrznej, w zakresie dotyczącym sporządzania i rzetelnej prezentacji przez jednostkę sprawozdania finansowego, w celu zaprojektowania odpowiednich w danych okolicznościach procedur badania, nie zaś wyrażenia opinii na temat skuteczności kontroli wewnętrznej jednostki. Badanie obejmuje także ocenę odpowiedniości przyjętych zasad (polityki) rachunkowości, racjonalności ustalonych przez kierownika jednostki wartości szacunkowych, jak również ocenę ogólnej prezentacji sprawozdania finansowego.

Wyrażamy przekonanie, że uzyskane przez nas dowody badania stanowią wystarczającą i odpowiednią podstawę do wyrażenia przez nas opinii z badania.

Uzasadnienie opinii z zastrzeżeniem

1) Spółka posiada na dzień bilansowy przyjęty do użytkowania w roku 2015 istotny środek trwały (maszynę produkcyjną). Wartość brutto nakładów na ten środek trwały wyniosła 2 542,1 tys. zł, a po jego nabyciu ponoszone były również dodatkowe nakłady o charakterze modernizacyjnym. W naszej ocenie ten środek trwały powinien być rozpoznany w rejestrze środków trwałych, ponadto okres ekonomicznej użyteczności został w jego przypadku błędnie ustalony, w wyniku czego nakłady na ten środek zostały ujęte w kosztach w momencie poniesienia czyli w roku 2015. Ponoszone nakłady o charakterze modernizacyjnym również były ujmowane w kosztach w momencie poniesienia. Nasza opinia z badania sprawozdania finansowego Spółki Orzeł S.A. sporządzonego na dzień 31 grudnia 2015 r. zawierała zastrzeżenie w odniesieniu do transakcji ujęcia powyższego środka trwałego w księgach rachunkowych.

Na podstawie wykonanych prac nie jesteśmy w stanie określić właściwego okresu ekonomicznej użyteczności powyższej maszyny produkcyjnej. Okres ekonomicznej użyteczności podobnych środków trwałych ustalony w Spółce na rok 2016 wynosi 7,14 roku (14%). Przy czym okres ekonomicznej użyteczności podobnych środków trwałych ustalony w Spółce na rok 2015 wynosił 10 lat (10%).

2) Na dzień 31 grudnia 2016 r. jednostka prezentuje w sprawozdaniu finansowym aktywne z tytułu podatku odroczonego w kwocie 830,5 tys. zł. Naszym zdaniem w oparciu o przedstawione materiały obejmujące historyczne wyniki oraz prognozy przyszłych wyników, Spółka nie będzie w stanie w pełni wykorzystać rozpoznanego aktywa. W naszej ocenie, kierując się zasadą ostrożnej wyceny, aktywne z tytułu podatku odroczonego powinno zostać objęte na dzień 31 grudnia 2016 r. odpisem aktualizującym zmniejszającym jego wartość co najmniej do wysokości rozpoznanego na dzień 31 grudnia 2016 r. rezerwy z tytułu odroczonego podatku dochodowego czyli powinno być pomniejszone o kwotę 477,2 tys. zł. Gdyby jednostka rozpoznała powyższy odpis aktualizujący na dzień 31 grudnia 2016 r., koszt podatku dochodowego za rok 2016 uległby zwiększeniu natomiast wynik netto za rok 2016, jak również kapitał własny oraz aktywne z tytułu podatku odroczonego na dzień 31 grudnia 2016 uległby zmniejszeniu o kwotę 477,2 tys. zł. W naszej ocenie, co zostało odzwierciedlone w opinii z badania Spółki za rok 2015, aktywne z tytułu podatku odroczonego było zawyżone i wymagało odpisu aktualizującego już na dzień 31 grudnia 2015 r. W opinii z badania sprawozdania finansowego na dzień 31 grudnia 2015 r. biegły rewident zastrzegł, iż aktywne z tytułu podatku odroczonego powinno być objęte już wtedy odpisem aktualizującym na kwotę 948,0 tys. zł, którego Spółka nie wprowadziła do ksiąg rachunkowych. W roku 2016 Spółka straciła możliwość rozliczenia części strat podatkowych z lat ubiegłych.

3) Na dzień 31 grudnia 2016 r. jednostka prezentuje w sprawozdaniu finansowym wartości niematerialne i prawne, które obejmują m.in. znak towarowy „Orzeł” w wartości netto 1 062 tys. zł. Na dzień bilansowy Spółka dokonała weryfikacji wyceny wartości znaku na podstawie prognozowanych opłat licencyjnych. W naszej ocenie przedstawiona wycena nie potwierdza wartości znaku przedstawionej w sprawozdaniu finansowym jednostki na dzień 31 grudnia 2016 r. Zważywszy na wyniki Spółki, która generuje obecnie oraz w poprzednich okresach straty już na poziomie wyniku ze sprzedaży oraz zważywszy na systematyczny spadek przychodów Spółki w ostatnich latach, naszym zdaniem istnieje ryzyko, iż wartość marki powinna zostać objęta odpisem



MG



aktualizującym. Ponadto przygotowana przez Spółkę wycena bazuje na założeniu wprowadzenia do sprzedaży już w roku 2017 nowego produktu. Wprowadzenie tego produktu ma być w ocenie Spółki głównym uzasadnieniem i powodem, dla którego prognozowane przychody już w roku 2017 rosną o prawie 79% w stosunku do przychodów roku 2016. Ponadto w kolejnych latach Spółka również prognozuje istotne wzrosty przychodów. Naszym zdaniem wzrosty te nie mają uzasadnienia w trendach historycznych. Na podstawie otrzymanych danych i wykonanych procedur nie jesteśmy w stanie rzetelnie skwantyfikować wartości znaku towarowego „Orzeł” na dzień 31 grudnia 2016 r. W związku z tym nie byliśmy w stanie określić, czy nie byłyby konieczne korekty do przedstawionej w sprawozdaniu finansowym sytuacji majątkowej i finansowej Spółki na dzień 31 grudnia 2016 r. oraz do wyniku finansowego za okres kończący się tego dnia.

4) Zgodnie z Art. 397 ustawy z dnia 15 września 2000 r. Kodeks Spółek Handlowych, jeżeli bilans wykaże stratę przewyższającą sumę kapitałów zapasowego i rezerwowego oraz jedną trzecią kapitału zakładowego, zarząd zobowiązany jest niezwłocznie zwołać walne zgromadzenie celem powzięcia uchwały dotyczącej dalszego istnienia Spółki. W dniu 17 czerwca 2016 r. Walne Zgromadzenie Akcjonariuszy Orzeł S.A. podjęło uchwałę o kontynuacji działalności – uchwała była podejmowana na etapie zatwierdzania sprawozdania finansowego za rok 2015.

Na dzień 31 grudnia 2016 r. kapitał własny Spółki jest ujemny i wynosi (4 041,0) tys. zł. W roku 2016 Spółka osiągnęła stratę netto w wysokości (1 349,9) tys. zł. Należy przy tym zauważyć, iż wprowadzenie do ksiąg rachunkowych korekt, o których mowa w punktach 1-3 powyżej, mogłoby spowodować wzrost kapitału własnego Spółki ponieważ korekty te dotyczą m.in. odwrócenia rozpoznanych w roku 2015 kosztów nabycia środka trwałego [zastrzeżenie numer 1] i ujęcie ich w aktywach Spółki. Powyższe nie zmienia jednak faktu, iż wynik osiągnięty za rok 2016 nadal wskazywałby stratę i byłaby ona wyższa niż strata opisana powyżej. Ponadto kapitał własny Spółki nadal byłby ujemny.

Spółka w roku 2016 podobnie jak w roku 2015 realizuje straty już na poziomie wyniku na sprzedaży – czyli realizuje straty już na poziomie podstawowej działalności operacyjnej. Budżety Spółki na rok 2017 oraz na lata kolejne wskazują istotny wzrost przychodów oraz inne założenia, których nie jesteśmy w stanie potwierdzić do historycznych trendów. Ponadto nie mamy pewności i nie jesteśmy tego w stanie potwierdzić, że wzrost przychodów, który miałby nastąpić w ocenie Zarządu, będzie jednocześnie wzrostem realizowanej marży. Obecnie realizowana przez Spółkę sprzedaż jest w przypadku części asortymentu realizowana z ujemną marżą.

Ponadto w roku 2016 Spółka dokonała zamiany (rolowania) części obligacji serii B, które były objęte układem upadłościowym zawartym z wierzycielami Spółki w okresach poprzednich. W efekcie powyższego Spółka wyemitowała obligacje serii C, a następnie serii D. Powyższe obligacje serii C oraz D są oprocentowane stawką wyższą niż obligacje serii B, co generuje wyższe koszty dla Spółki. Ponadto obligacje te nie są już objęte układem, a co za tym idzie Spółka nie jest w żaden sposób chroniona przez wierzycielami tych nowych serii obligacji, w przypadkach gdyby nie była w stanie wywiązać się z warunków wyemitowanych obligacji. W celu utrzymania bieżącej płynności Spółka pozyskała pod koniec grudnia 2016 r. krótkoterminową pożyczkę na kwotę 310 tys. zł. Ponadto Spółka posiada zobowiązania z tytułu zaciągniętego kredytu w Banku BZ WBK. Zadłużenie to na dzień 31 grudnia 2016 r. wynosiło 89,5 tys. zł. Termin spłaty zadłużenia był aneksowany zarówno w roku 2016 jak i w roku 2017 przez Spółkę. Aktualna data spłaty zadłużenia to 26 września 2017 r.

Ponadto na dzień 31 grudnia 2016 r. zobowiązania krótkoterminowe Spółki (bez rozliczeń międzyokresowych biernych) wynoszą 2 792,8 tys. zł, podczas gdy aktywa obrotowe wynoszą 2 037,2 tys. zł. Stanowi to pogorszenie wskaźników Spółki, ponieważ na dzień 31 grudnia 2015 r. zobowiązania krótkoterminowe Spółki (bez rozliczeń międzyokresowych biernych) wynosiły 1 969,3 tys. zł, podczas gdy aktywa obrotowe wynosiły 2 074,4 tys. zł.

W naszej ocenie, na podstawie powyżej opisanych zdarzeń, które miały miejsce w roku 2016 oraz po dniu bilansowym stwierdzamy, iż na dzień 31 grudnia 2016 r. oraz na dzień wydania niniejszej opinii istnieje ryzyko braku możliwości kontynuacji działalności przez Spółkę, które nie zostało wystarczająco opisane w





sprawozdaniu finansowym jednostki. W naszej ocenie, jeśli Spółka nie poprawi wyników ze sprzedaży i/lub nie pozyska środków finansowych pozwalających na finansowanie bieżącej działalności, nie będzie ona mogła kontynuować swojej działalności w dłuższej perspektywie. W naszej ocenie, na podstawie uzyskanych informacji, nie występują jednak przesłanki, aby uznać, że stopień niepewności co do przetrwania jednostki w dającym się przewidzieć okresie obejmującym 12 miesięcy od dnia bilansowego, mimo podjętych przez Spółkę działań, jest znaczny.

Opinia z zastrzeżeniem

Naszym zdaniem, z wyjątkiem wpływu kwestii opisanych w paragrafie *Uzasadnienie opinii z zastrzeżeniem*, zbadane sprawozdanie finansowe:

- a) przekazuje rzetelny i jasny obraz sytuacji majątkowej i finansowej Orzeł S.A. na dzień 31 grudnia 2016 r., jak też jej wynik finansowy za rok obrotowy od 1 stycznia 2016 r. do 31 grudnia 2016 r., zgodnie z mającymi zastosowanie przepisami ustawy o rachunkowości i przyjętymi zasadami (polityką) rachunkowości,
- b) zostało sporządzone, na podstawie prawidłowo prowadzonych ksiąg rachunkowych, oraz
- c) jest zgodne co do formy i treści z obowiązującymi jednostkę przepisami prawa i postanowieniami umowy Spółki.

Objaśnienia uzupełniające

Nie zgłaszając zastrzeżeń do prawidłowości i rzetelności zbadanego sprawozdania finansowego zwracamy uwagę, iż zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 15 września 2000 r. Kodeks Spółek Handlowych jeżeli bilans wykaże stratę przewyższającą sumę kapitałów zapasowego i rezerwowego oraz połowę kapitału zakładowego, zarząd zobowiązany jest niezwłocznie zwołać walne zgromadzenie wspólników celem powzięcia uchwały dotyczącej dalszego istnienia Spółki. Na podstawie wyników Spółki za rok 2015, w dniu 17 czerwca 2016 zwyczajne walne zgromadzenie podjęło uchwałę o dalszej kontynuacji działalności. Do dnia wydania niniejszej opinii, zwyczajne walne zgromadzenie nie podejmowało takiej uchwały w roku 2017.

Dodatkowo zwracamy uwagę na notę 33 w Informacjach dodatkowych i objaśnieniach „Inne istotne informacje mające wpływ na sprawozdanie finansowe”, w której Spółka ujawnia informacje związane z zawartym przed sądem układem w związku z zakończeniem w roku 2015 postępowania upadłościowego w trybie art. 293 ust. 1 ustawy prawo upadłościowe i naprawcze. Z uwagi na ujemny kapitał oraz wysoki poziom zadłużenia, Spółka jest nadal w trudnej sytuacji finansowej, jednak podpisany układ z wierzycielami pozwolił Spółce na zamianę części zadłużenia na zadłużenie długoterminowe. Ponadto w przypadku spłaty w ciągu 5 lat od podpisania tego układu 50% zobowiązań do wybranych istotnych wierzycieli (ujętych w układzie), pozostałe 50% zostanie umorzone.

Sprawozdanie na temat innych wymogów prawa i regulacji

Opinia na temat sprawozdania z działalności

Nasza opinia z badania sprawozdania finansowego nie obejmuje sprawozdania z działalności Spółki.

Za sporządzenie sprawozdania z działalności zgodnie z ustawą o rachunkowości oraz innymi obowiązującymi przepisami prawa jest odpowiedzialny kierownik jednostki. Ponadto kierownik jednostki jest zobowiązany do zapewnienia, aby sprawozdanie z działalności spełniało wymagania przewidziane w ustawie o rachunkowości.

Naszym obowiązkiem było, w związku z przeprowadzonym badaniem sprawozdania finansowego, zapoznanie się z treścią sprawozdania z działalności i wskazanie czy informacje w nim zawarte uwzględniają postanowienia art. 49 ustawy o rachunkowości i czy są one zgodne z informacjami zawartymi w załączonym



MG



sprawozdaniu finansowym. Naszym obowiązkiem było także złożenie oświadczenia, czy w świetle naszej wiedzy o Spółce i jej otoczeniu uzyskanej podczas badania sprawozdania finansowego stwierdziliśmy w sprawozdaniu z działalności istotne zniekształcenia.

Naszym zdaniem informacje zawarte w sprawozdaniu z działalności Orzeł S.A. sporządzonym za okres od 1 stycznia 2016 r. do 31 grudnia 2016 r. uwzględniają postanowienia art. 49 ustawy o rachunkowości i są zgodne z informacjami zawartymi w załączonym sprawozdaniu finansowym. Ponadto, w świetle wiedzy o Spółce i jej otoczeniu uzyskanej podczas badania sprawozdania finansowego nie stwierdziliśmy istotnych zniekształceń w sprawozdaniu z działalności.

Marcin Grzywacz

Biegły rewident nr 11769

kluczowy biegły rewident przeprowadzający badanie
działający w imieniu Ground Frost Euroin Audyt Sp. z o.o.
podmiotu uprawnionego do badania sprawozdań finansowych nr 68

Al. Komisji Edukacji Narodowej 95
02-777 Warszawa

28 kwietnia 2017 r.
Warszawa





Raport z badania sprawozdania finansowego za 2016 r.
Orzel S.A.

Raport z badania sprawozdania finansowego

Orzel S.A.

w Poniatowej

za okres

od 01.01.2016 r. do 31.12.2016 r.





SPIS TREŚCI:

1.	Część ogólna raportu	2
1.1.	Dane identyfikujące badaną jednostkę	2
1.1.1.	Nazwa Spółki	2
1.1.2.	Siedziba Spółki	2
1.1.3.	Rejestracja w Krajowym Rejestrze Sądowym	2
1.1.4.	Struktura własności i jednostki powiązane	2
1.1.5.	Kierownik jednostki	3
1.2.	Dane identyfikujące kluczowego biegłego rewidenta i podmiot uprawniony do badania sprawozdań finansowych	3
1.2.1.	Dane identyfikujące kluczowego biegłego rewidenta:	3
1.2.2.	Dane identyfikujące podmiot uprawniony do badania:	4
1.3.	Informacje o sprawozdaniu finansowym za poprzedni rok obrotowy	4
1.4.	Zakres prac i odpowiedzialności	5
2.	Część analityczna raportu	8
2.1.	Bilans	8
2.2.	Rachunek zysków i strat	9
2.3.	Wybrane wskaźniki finansowe	10
2.4.	Interpretacja wskaźników	10
3.	Część szczegółowa raportu	11
3.1.	Prawidłowość stosowanego systemu rachunkowości	11
3.2.	Wprowadzenie oraz dodatkowe informacje i objaśnienia do sprawozdania finansowego	11
3.3.	Sprawozdanie z działalności Spółki	11
3.4.	Informacja o opinii niezależnego biegłego rewidenta	12
3.5.	Informacje o istotnych naruszeniach prawa	15



MG



1. Część ogólna raportu

1.1. Dane identyfikujące badaną jednostkę

1.1.1. Nazwa Spółki

Orzeł S.A.

1.1.2. Siedziba Spółki

ul. Przemysłowa 50, 24-320 Poniatowa

1.1.3. Rejestracja w Krajowym Rejestrze Sądowym

Sąd rejestrowy: Sąd Rejonowy Lublin-Wschód w Lublinie z siedzibą w Świdniku,
VI Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego
Data: 03.01.2008 r.
Numer rejestru: KRS 0000296327
REGON: 060313241
NIP: 7132-98-44-45

Podstawowym przedmiotem działalności badanej Spółki jest:

38, 32, Z Odzysk surowców z materiałów segregowanych

20 Produkcja chemikaliów i wyrobów chemicznych

29 Produkcja pojazdów samochodowych, przyczep i naczep, z wyłączeniem motocykli

38 Działalność związana ze zbieraniem, przetwarzaniem i unieszkodliwianiem odpadów; odzysk surowców

45 Handel hurtowy i detaliczny pojazdami samochodowymi; naprawa pojazdów samochodowych

46 Handel hurtowy, z wyłączeniem handlu pojazdami samochodowymi

47 Handel detaliczny, z wyłączeniem handlu detalicznego pojazdami samochodowymi

68 Działalność związana z obsługą rynku nieruchomości

73 Reklama, badanie rynku i opinii publicznej

77 Wynajem i dzierżawa

1.1.4. Struktura własności i jednostki powiązane

W badanym i poprzednim roku obrotowym wysokość kapitału własnego i podstawowego przedstawiała się następująco:

	Wartość na dzień 31.12.2016 w PLN	Wartość na dzień 31.12.2015 w PLN
Kapitał własny, w tym	-4 040 994,30	-2 691 078,55
Kapitał podstawowy	7 878 888,00	7 878 888,00



MC



1.2.2. Dane identyfikujące podmiot uprawniony do badania:

Firma:	Ground Frost Euroin Audyt Sp. z o.o.
Siedziba:	Warszawa
Adres:	ul. Komisji Edukacji Narodowej 95, 02-777 Warszawa
Numer rejestru:	KRS 0000061094
Sąd rejestrowy:	Sąd Rejonowy dla m.st. Warszawy w Warszawie, XIII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego
Kapitał zakładowy:	105 100,00 zł
Numer NIP:	526-00-14-757

Ground Frost Euroin Audyt Sp. z o.o. jest wpisana na listę podmiotów uprawnionych do badania sprawozdań finansowych pod numerem 68.

Badanie sprawozdania finansowego przeprowadzono zgodnie z umową z dnia 07 listopada 2016 r. Wybór podmiotu uprawnionego do badania sprawozdań finansowych został dokonany przez Radę Nadzorczą uchwałą z dnia 15 listopada 2016 r. odnośnie wyboru podmiotu uprawnionego do badania sprawozdania finansowego – uchwała nr 1/IV//2016.

Badanie sprawozdania finansowego zostało przeprowadzone w siedzibie Spółki w okresie od 06 marca 2016 r. do 27 kwietnia 2016 r. (z przerwami).

Kluczowy biegły rewident oraz Ground Frost Euroin Audyt Sp. z o.o. spełniają wymóg niezależności od badanej Spółki w rozumieniu art. 56 ust. 3 i 4 ustawy z dnia 7 maja 2009 roku o biegłych rewidentach i ich samorządzie, podmiotach uprawnionych do badania sprawozdań finansowych oraz o nadzorze publicznym (Dz. U. Nr 77 poz. 649).

1.3. Informacje o sprawozdaniu finansowym za poprzedni rok obrotowy

Sprawozdanie finansowe Orzeł S.A. sporządzone na dzień 31 grudnia 2015 r. i za okres kończący się tego dnia było badane przez Ground Frost Euroin Audyt Sp. z o.o. i uzyskało opinię biegłego rewidenta z następującymi zastrzeżeniami:

„Spółka posiada na dzień bilansowy przyjęte w roku 2015 środki trwałe, dla którego w naszej ocenie okres ekonomicznej użyteczności został błędnie ustalony. Wartość brutto przyjętego środka trwałego wynosi 2 542,1 tys. zł. i został on w pełni umorzony do dnia 31 grudnia 2015 r. W naszej ocenie okres ekonomicznej użyteczności tego środka trwałego jest znacznie dłuższy i jednostka powinna skorygować rozpoznaną amortyzację przywracając wartość tego środka trwałego. Jednostka umarza podobne środki trwałe na okres 10 lat stawką rocznej amortyzacji 10%. W przypadku przyjęcia takiego okresu ekonomicznej użyteczności dla tego środka trwałego, kwota o jaką powinna zostać pomniejszona amortyzacja w roku 2015 oraz o jaką powinna zostać powiększona wartość środków trwałych w aktywach wyniosłaby 2 478,5 tys. zł. Ponadto Spółka równolegle rozliczyła przychody przyszłych okresów rozpoznając w pozycji pozostałych przychodów operacyjnych kwotę 1 700,5 tys. zł. Analogicznie wartość rozpoznanego przychodu powinna zostać pomniejszona i przywrócona na przychody przyszłych okresów. W przypadku przyjęcia 10 letniego okresu ekonomicznej użyteczności dla tego środka trwałego, kwota o jaką powinny zostać pomniejszone pozostałe przychody operacyjne w roku 2015 oraz kwota o jaką powinna zostać powiększona wartość przychodów przyszłych okresów wyniosłaby 1 658,0 tys. zł.

Gdyby jednostka rozpoznała powyższą korektę na dzień 31 grudnia 2015 r., koszt amortyzacji za rok 2015 uległby zmniejszeniu o kwotę 2 478,5 tys. zł, pozostałe przychody operacyjne uległyby



WG



Raport z badania sprawozdania finansowego za 2016 r.

Orzeł S.A.

zmniejszeniu o kwotę 1 658,0 tys. zł, rzeczowe aktywa trwałe uległyby zwiększeniu o kwotę 2 478,5 tys. zł, przychody przyszłych okresów uległyby zwiększeniu o kwotę 1 658,0 tys. zł, natomiast wynik netto za rok 2015, jak również kapitał własny na dzień 31 grudnia 2015 uległyby zwiększeniu o kwotę 820,5 tys. zł.

Na dzień 31 grudnia 2015 r. jednostka prezentuje w sprawozdaniu finansowym aktywo z tytułu podatku odroczonego w kwocie 1 191,6 tys. zł. Naszym zdaniem w oparciu o przedstawione materiały obejmujące historyczne wyniki oraz prognozy przyszłych wyników, Spółka nie będzie w stanie w pełni wykorzystać rozpoznanego aktywa. W naszej ocenie, kierując się zasadą ostrożnej wyceny, aktywo to powinno zostać objęte na dzień 31 grudnia 2015 r. odpisem aktualizującym zmniejszającym jego wartość do wysokości rozpoznanej na dzień 31 grudnia 2015 r. rezerwy z tytułu odroczonego podatku dochodowego czyli powinno być pomniejszone o kwotę 948,0 tys. zł. Gdyby jednostka rozpoznała powyższy odpis aktualizujący na dzień 31 grudnia 2015 r., koszt podatku dochodowego za rok 2015 uległyby zwiększeniu natomiast wynik netto za rok 2015, jak również kapitał własny oraz aktywo z tytułu podatku odroczonego na dzień 31 grudnia 2015 uległyby zmniejszeniu o kwotę 948,0 tys. zł. W naszej ocenie, co zostało odzwierciedlone w opinii z badania Spółki za rok 2014, aktywo z tytułu podatku odroczonego było zawyżone i wymagało odpisu aktualizującego już na dzień 31 grudnia 2014 r.

Na dzień 31 grudnia 2015 r. jednostka prezentuje w sprawozdaniu finansowym wartości niematerialne i prawne, które obejmują m.in. znak towarowy „Orzeł” w wartości netto 1 174,7 tys. zł. Na dzień bilansowy Spółka nie dokonywała analizy oraz wyceny niniejszej wartości znaku. Zważywszy na wyniki Spółki, która generuje obecnie straty już na poziomie wyniku brutto ze sprzedaży oraz zważywszy na systematyczny spadek przychodów Spółki w ostatnich latach, naszym zdaniem istnieje ryzyko, iż wartość marki powinna zostać objęta odpisem aktualizującym, którego nie jesteśmy w stanie rzetelnie skwantyfikować. W związku z tym nie byliśmy w stanie określić, czy nie byłyby konieczne korekty do przedstawionej w sprawozdaniu finansowym sytuacji majątkowej i finansowej Spółki na dzień 31 grudnia 2015 r. oraz do wyniku finansowego za okres kończący się tego dnia.”

oraz następującym objaśnieniami uzupełniającymi:

„Nie zgłaszając zastrzeżeń do prawidłowości i rzetelności zbadanego sprawozdania finansowego zwracamy uwagę na notę 5 wprowadzenia do sprawozdania finansowego oraz na notę 33 Inne istotne informacje mające wpływ na sprawozdanie finansowe, w której Spółka ujawnia informacje związane z zawartym przed sądem układem w związku z zakończeniem w roku 2015 postępowania upadłościowego w trybie art. 293 ust. 1 ustawy prawo upadłościowe i naprawcze. Z uwagi na ujemny kapitał oraz wysoki poziom zadłużenia, Spółka jest nadal w trudnej sytuacji finansowej, jednak podpisany układ z wierzycielami pozwolił Spółce na zamianę części zadłużenia na zadłużenie długoterminowe. Ponadto w przypadku spłaty w ciągu 5 lat od podpisania układu 50% zobowiązań do wybranych istotnych wierzycieli, pozostałe 50% zostanie umorzone.”

Sprawozdanie finansowe zostało zatwierdzone przez Zwyczajne Zgromadzenie Wspólników w dniu 17 czerwca 2016 r., które postanowiło, że strata za rok obrotowy 2015 w wysokości 1.893.231,58 zł zostanie w całości pokryta z zysków z okresów przyszłych.

Sprawozdanie finansowe stosownie do art. 27 ust. 2 ustawy z 15.02.1992 r. o podatku dochodowym od



W.G



osób prawnych zostało złożone w Urzędzie Skarbowym w dniu 27 czerwca 2016 r. oraz w Krajowym Rejestrze Sądowym w dniu 04 lipca 2016 r.

1.4. Zakres prac i odpowiedzialności

Niniejszy raport został przygotowany dla Zgromadzenia Wspólników Orzeł S.A. z siedzibą w Poniatowej i dotyczy sprawozdania finansowego, na które składa się wprowadzenie do sprawozdania finansowego, bilans sporządzony na dzień 31 grudnia 2016 r., rachunek zysków i strat za rok obrotowy od 1 stycznia 2016 r. do 31 grudnia 2016 r., zestawienie zmian w kapitale własnym oraz rachunek przepływów pieniężnych za rok obrotowy kończący się 31 grudnia 2016 r. oraz dodatkowe informacje i objaśnienia.

Badanie przeprowadziliśmy stosownie do postanowień rozdziału 7 ustawy o rachunkowości oraz zgodnie z Krajowymi Standardami Rewizji Finansowej w brzmieniu Międzynarodowych Standardów Badania przyjętymi uchwałą nr 2783/52/2015 Krajowej Rady Biegłych Rewidentów z dnia 10 lutego 2015 r. z późniejszymi zmianami. Standardy te wymagają przestrzegania wymogów etycznych oraz zaplanowania i przeprowadzenia badania w taki sposób, aby uzyskać wystarczającą pewność, że sprawozdanie finansowe nie zawiera istotnego zniekształcenia. Zniekształcenia mogą powstać na skutek błędu lub oszustwa. Zniekształcenia są uważane za istotne, jeśli można racjonalnie oczekiwać, że pojedynczo lub łącznie mogłyby wpłynąć na decyzje gospodarcze użytkowników podjęte na podstawie sprawozdania finansowego.

Na zakres naszego badania miał wpływ przyjęty poziom istotności. Zgodnie z powyższymi standardami badania koncepcja istotności stosowana jest przez biegłego rewidenta zarówno przy planowaniu i przeprowadzaniu badania, jak i przy ocenie wpływu rozpoznanych podczas badania zniekształceń oraz skorygowanych zniekształceń, jeśli występują, na sprawozdanie finansowe, a także przy formułowaniu treści opinii.

Na podstawie naszego zawodowego osądu ustaliliśmy i udokumentowaliśmy progi ilościowe istotności, w tym ogólną istotność w odniesieniu do sprawozdania finansowego jako całości. Progi te, wraz z czynnikami jakościowymi wpłynęły na określenie zakresu naszego badania oraz na rodzaj, czas i zasięg procedur badania, a także na ocenę wpływu zniekształceń, zarówno indywidualnie, jak i łącznie na sprawozdanie finansowe jako całość. W związku z powyższym wszystkie stwierdzenia zawarte w opinii niezależnego biegłego rewidenta wyrażane są z uwzględnieniem poziomu istotności ustalonego zgodnie ze standardami badania i osądem biegłego rewidenta.

Zarząd Spółki jest odpowiedzialny za sporządzenie, na podstawie prawidłowo prowadzonych ksiąg rachunkowych, sprawozdania finansowego i za jego rzetelną prezentację zgodnie z ustawą z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz.U. z 2016 r. poz. 1047, z późn. zm.), zwaną dalej „ustawą o rachunkowości”, wydanymi na jej podstawie przepisami wykonawczymi oraz innymi obowiązującymi przepisami prawa. Kierownik jednostki jest również odpowiedzialny za kontrolę wewnętrzną, którą uznaje za niezbędną dla sporządzenia sprawozdania finansowego niezawierającego istotnego zniekształcenia spowodowanego oszustwem lub błędem.

Naszym zadaniem było, w oparciu o przeprowadzone badanie, wyrażenie opinii w sprawozdaniu biegłego rewidenta oraz sporządzenie niniejszego raportu z badania, odnośnie tego sprawozdania finansowego oraz prawidłowości ksiąg rachunkowych stanowiących podstawę jego sporządzenia.



MG



Raport z badania sprawozdania finansowego za 2016 r.
Orzel S.A.

Zarząd Spółki złożył w dniu wydania niniejszego raportu oświadczenie o rzetelności i jasności sprawozdania finansowego przedstawionego do badania oraz niezajściwieniu zdarzeń wpływających w sposób znaczący na dane wykazane w sprawozdaniu finansowym za rok badany.

W trakcie badania sprawozdania finansowego Zarząd Spółki złożył wszystkie żądane przez nas oświadczenia, wyjaśnienia i informacje oraz udostępnił nam wszelkie dokumenty i informacje niezbędne do wydania opinii i przygotowania raportu.

Za wyjątkiem kwestii opisanych w opinii z badania sprawozdania finansowego, zakres planowanej i wykonanej pracy nie został w żaden sposób ograniczony. Zakres i sposób przeprowadzonego badania wynika ze sporządzonej przez nas dokumentacji roboczej, znajdującej się w siedzibie Ground Frost Euroin Audit Sp. z o.o.





Raport z badania sprawozdania finansowego za 2016 r.

Orzel S.A.

2. Część analityczna raportu

2.1. Bilans

	31.12.2016	Struktura %	31.12.2015	Struktura %
AKTYWA				
A. AKTYWA TRWAŁE	23 991,9	92,2%	26 658,7	92,8%
Wartości niematerialne i prawne	1 102,1	4,2%	1 296,5	5,0%
Rzeczowe aktywa trwałe	21 221,4	81,5%	23 999,0	83,5%
Inwestycje długoterminowe	806,8	3,1%	156,8	0,6%
Długoterminowe rozliczenia międzyokresowe	861,6	3,3%	1 206,4	4,2%
B. AKTYWA OBROTOWE	2 037,2	7,8%	2 074,4	7,2%
Zapasy	816,2	3,1%	625,6	2,2%
Należności krótkoterminowe	821,3	3,2%	1 123,9	3,9%
Inwestycje krótkoterminowe	375,0	1,4%	293,8	1,0%
Krótkoterminowe rozliczenia międzyokresowe	24,7	0,1%	31,1	0,1%
AKTYWA RAZEM	26 029,1	100,0%	28 733,1	100,0%

	31.12.2016	Struktura %	31.12.2015	Struktura %
PASYWA				
A. KAPITAŁ (FUNDUSZ) WŁASNY	-4 041,0	-15,5%	-2 691,1	-9,4%
Kapitał (fundusz) podstawowy	7 878,9	30,3%	7 878,9	27,4%
Kapitał (fundusz) zapasowy	2785,8	10,7%	2785,8	9,7%
Pozostałe kapitały (fundusze) rezerwowe	401,1	1,5%	401,1	1,4%
Zysk (strata) z lat ubiegłych	-13 756,9	-52,9%	-11 863,7	-41,3%
Zysk (strata) netto	-1 349,9	-5,2%	-1 893,2	-6,6%
B. ZOBOWIĄZANIA I REZERWY NA ZOBOWIĄZANIA	30 070,1	115,5%	31 424,2	109,4%
Rezerwy na zobowiązania	410,0	1,6%	257,0	0,9%
Zobowiązania długoterminowe	11 887,8	45,7%	13 186,5	45,9%
Zobowiązania krótkoterminowe	2 792,8	10,7%	1 969,3	6,9%
Rozliczenia międzyokresowe	14 979,6	57,5%	16 011,4	55,7%
PASYWA RAZEM	26 029,1	100,0%	28 733,1	100,0%

Dane w tys. PLN



W G



Raport z badania sprawozdania finansowego za 2016 r.

Orzeł S.A.

2.2. Rachunek zysków i strat

Opis	01.01.2016- 31.12.2016	% przychodów ze sprzedaży	01.01.2015- 31.12.2015	% przychodów ze sprzedaży
Przychody netto ze sprzedaży produktów, towarów i materiałów, w tym:	6 040,9	100,0%	6 322,3	100,0%
Przychody netto ze sprzedaży produktów	5 380,1	89,1%	5 785,1	91,5%
Przychody netto ze sprzedaży towarów i materiałów	660,8	10,9%	537,2	8,5%
Koszty sprzedanych produktów, towarów i materiałów, w tym:	5 956,9	98,6%	6 459,1	102,2%
Koszt wytworzenia sprzedanych produktów	5 872,6	97,2%	6 049,6	95,7%
Wartość sprzedanych towarów i materiałów	84,3	1,4%	409,5	6,5%
Zysk (strata) brutto ze sprzedaży	84,0	1,4%	- 136,8	-2,2%
Koszty sprzedaży	500,2	8,3%	480,9	7,6%
Koszty ogólnego zarządu	1 927,6	31,9%	5 065,4	80,1%
Zysk (strata) ze sprzedaży	- 2 343,8	-38,8%	- 5 683,1	-89,9%
Pozostałe przychody operacyjne	1 858,6	30,8%	4 526,9	71,6%
Zysk z tytułu rozchodu niefinansowych aktywów trwałych	14,4	0,2%	-	0,0%
Aktualizacja wartości aktywów niefinansowych	34,9	0,6%	395,6	6,3%
Dotacje	1 060,8	17,6%	3 959,2	62,6%
Inne przychody operacyjne	748,5	12,4%	172,1	2,7%
Pozostałe koszty operacyjne	534,9	8,9%	298,3	4,7%
Strata ze zbycia niefinansowych aktywów trwałych	-	0,0%	88,7	1,4%
Aktualizacja wartości aktywów niefinansowych	499,7	8,3%	133,1	2,1%
Inne koszty operacyjne	35,2	0,6%	76,5	1,2%
Zysk (strata) z działalności operacyjnej	- 1 020,1	-16,9%	- 1 454,5	-23,0%
Przychody finansowe	578,6	9,6%	36,4	0,6%
Odsetki	2,1	0,0%	17,5	0,3%
Aktualizacja wartości inwestycji	-	0,0%	18,9	0,3%
Inne	576,5	9,5%	-	0,0%
Koszty finansowe	437,6	7,2%	247,5	3,9%
Odsetki	437,6	7,2%	44,9	0,7%
Aktualizacja wartości inwestycji	-	0,0%	101,1	1,6%
Inne	-	0,0%	101,5	1,6%
Zysk (strata) brutto	- 879,1	-14,6%	- 1 665,6	-26,3%
Podatek dochodowy	470,8	7,4%	227,6	3,6%
Zysk (strata) netto	- 1 349,9	-22,3%	- 1 893,2	-29,9%

Dane w tys. PLN



WŁ



Raport z badania sprawozdania finansowego za 2016 r.

Orzel S.A.

2.3. Wybrane wskaźniki finansowe

	2016	2015	2014
1. Rentowność sprzedaży netto			
$\frac{\text{zysk netto} \times 100\%}{\text{przychody netto}}$	nie dotyczy	nie dotyczy	nie dotyczy
2. Rentowność kapitału własnego			
$\frac{\text{wynik netto} \times 100\%}{\text{kapitał własny} - \text{wynik netto}}$	nie dotyczy	nie dotyczy	wartość ujemna
3. Stopa zadłużenia			
$\frac{\text{zobowiązania i rezerwy na zobowiązania} \times 100\%}{\text{suma pasywów}}$	115,5%	109,4%	102,3%
4. Wskaźnik płynności			
$\frac{\text{aktywa obrotowe}}{\text{zobowiązania krótkoterminowe w tym rozliczenia międzyokresowe}}$	0,5	0,6	0,1

- Aktywa obrotowe nie zawierają należności o okresie spłaty powyżej 12 miesięcy.
- Zobowiązania krótkoterminowe obejmują krótkoterminowe rezerwy na zobowiązania, zobowiązania krótkoterminowe (z wyłączeniem zobowiązań o okresie wymagalności powyżej 12 miesięcy) oraz inne krótkoterminowe rozliczenia międzyokresowe.

Przedstawione powyżej wskaźniki wyliczono na podstawie sprawozdania finansowego w wersji podpisanej przez Spółkę do której wydana została opinia niezależnego biegłego rewidenta wraz z niniejszym raportem z badania. Celem badania nie było przedstawienie Spółki w kontekście wyników działalności i osiągniętych wskaźników. Szczegółowa interpretacja wskaźników wymaga pogłębionej analizy działalności Spółki i jej uwarunkowań.

2.4. Interpretacja wskaźników

Rentowność sprzedaży netto oraz rentowność kapitału własnego

Wskaźnik rentowności sprzedaży netto oraz wskaźnik rentowności kapitału własnego Spółki nie zostały wyliczone z uwagi na osiągniętą stratę oraz ujemną wartość kapitału własnego. Wynika to z istotnego spadku sprzedaży oraz złej kondycji finansowej jednostki, która funkcjonuje na podstawie układu podpisanego z wierzycielami, który wynika z przeprowadzonego postępowania upadłościowego.

Stopa zadłużenia

Wskaźnik stopy zadłużenia uległ dalszemu pogorszeniu. W roku 2016 przekroczona jest ponownie wartość 100%, a to oznacza, iż kapitał własny Spółki przyjmuje wartość ujemną. Pogorszenie sytuacji wynika ze spadku sprzedaży i osiągniętej w roku 2016 straty netto pomimo zawartego układu.

Wskaźnik płynności

Wskaźnik płynności utrzymuje się na podobnym poziomie co w roku 2015.



MG



3. Część szczegółowa raportu

3.1. Prawdliwość stosowanego systemu rachunkowości

Spółka posiada aktualną dokumentację opisującą zasady rachunkowości, przyjęte przez Zarząd Spółki, w zakresie wymaganym przepisami art. 10 ustawy o rachunkowości.

W trakcie przeprowadzonego badania sprawozdania finansowego dokonaliśmy wyrywkowego sprawdzenia prawidłowości działania systemu rachunkowości.

W trakcie przeprowadzonych prac nie stwierdziliśmy znaczących nieprawidłowości dotyczących systemu rachunkowości, które nie zostałyby usunięte, a mogły mieć istotny wpływ na badane sprawozdanie finansowe, w tym dotyczących:

- zasadności i ciągłości stosowanych zasad (polityki) rachunkowości,
- udokumentowania operacji gospodarczych,
- rzetelności, bezbłędności i sprawdzalności ksiąg rachunkowych oraz powiązania zapisów w ramach ksiąg rachunkowych,
- powiązania zapisów z dowodami księgowymi i sprawozdaniem finansowym,
- zasadności stosowanych metod zabezpieczenia dostępu do danych i systemu ich przetwarzania za pomocą komputera,
- spełniania warunków jakim powinna odpowiadać ochrona dokumentacji księgowej oraz przechowywania ksiąg rachunkowych i sprawozdań finansowych.

Dokonana ocena prawidłowości funkcjonowania systemu rachunkowości w połączeniu z badaniem wiarygodności poszczególnych pozycji sprawozdania finansowego daje podstawę do wyrażenia ogólnej, całościowej opinii o tym sprawozdaniu. Nie było celem naszego badania wyrażenie kompleksowej opinii na temat funkcjonowania tego systemu rachunkowości.

Spółka przeprowadziła inwentaryzację składników majątkowych w zakresie i terminach określonych w art. 26 ustawy o rachunkowości. Różnice inwentaryzacyjne ujęto i rozliczono w księgach badanego okresu.

3.2. Wprowadzenie oraz dodatkowe informacje i objaśnienia do sprawozdania finansowego

Dane zawarte we wprowadzeniu oraz dodatkowych informacjach i objaśnieniach do sprawozdania finansowego zostały przedstawione, we wszystkich istotnych aspektach, kompletnie i prawidłowo zgodnie z wymogami Ustawy o rachunkowości. Wprowadzenie oraz dodatkowe informacje i objaśnienia stanowią integralną część sprawozdania finansowego.

3.3. Sprawozdanie z działalności Spółki

Naszym zdaniem informacje zawarte w sprawozdaniu z działalności Orzeł S.A. sporządzonym za okres od 1 stycznia 2016 r. do 31 grudnia 2016 r. uwzględniają postanowienia art. 49 ustawy o rachunkowości i są zgodne z informacjami zawartymi w załączonym sprawozdaniu finansowym. Ponadto, w świetle wiedzy o Spółce i jej otoczeniu uzyskanej podczas badania sprawozdania finansowego nie stwierdziliśmy istotnych zniekształceń w sprawozdaniu z działalności.



MG



3.4. Informacja o opinii niezależnego biegłego rewidenta

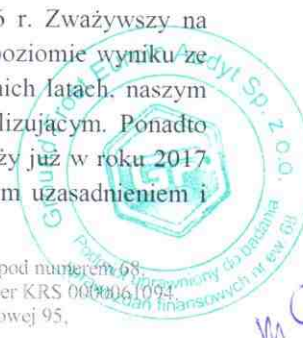
W oparciu o przeprowadzone badanie sprawozdania finansowego Spółki sporządzonego na dzień 31 grudnia 2016 r. i za okres kończący się tego dnia wydaliśmy opinię z następującymi zastrzeżeniami:

„1) Spółka posiada na dzień bilansowy przyjęty do użytkowania w roku 2015 istotny środek trwały (maszynę produkcyjną). Wartość brutto nakładów na ten środek trwały wyniosła 2 542,1 tys. zł, a po jego nabyciu ponoszone były również dodatkowe nakłady o charakterze modernizacyjnym. W naszej ocenie ten środek trwały powinien być rozpoznany w rejestrze środków trwałych, ponadto okres ekonomicznej użyteczności został w jego przypadku błędnie ustalony, w wyniku czego nakłady na ten środek zostały ujęte w kosztach w momencie poniesienia czyli w roku 2015. Ponoszone nakłady o charakterze modernizacyjnym również były ujmowane w kosztach w momencie poniesienia. Nasza opinia z badania sprawozdania finansowego Spółki Orzeł S.A. sporządzonego na dzień 31 grudnia 2015 r. zawierała zastrzeżenie w odniesieniu do transakcji ujęcia powyższego środka trwałego w księgach rachunkowych.

Na podstawie wykonanych prac nie jesteśmy w stanie określić właściwego okresu ekonomicznej użyteczności powyższej maszyny produkcyjnej. Okres ekonomicznej użyteczności podobnych środków trwałych ustalony w Spółce na rok 2016 wynosi 7,14 roku (14%). Przy czym okres ekonomicznej użyteczności podobnych środków trwałych ustalony w Spółce na rok 2015 wynosił 10 lat (10%).

2) Na dzień 31 grudnia 2016 r. jednostka prezentuje w sprawozdaniu finansowym aktywo z tytułu podatku odroczonego w kwocie 830,5 tys. zł. Naszym zdaniem w oparciu o przedstawione materiały obejmujące historyczne wyniki oraz prognozy przyszłych wyników, Spółka nie będzie w stanie w pełni wykorzystać rozpoznanego aktywa. W naszej ocenie, kierując się zasadą ostrożnej wyceny, aktywo z tytułu podatku odroczonego powinno zostać objęte na dzień 31 grudnia 2016 r. odpisem aktualizującym zmniejszającym jego wartość co najmniej do wysokości rozpoznanej na dzień 31 grudnia 2016 r. rezerwy z tytułu odroczonego podatku dochodowego czyli powinno być pomniejszone o kwotę 477,2 tys. zł. Gdyby jednostka rozpoznała powyższy odpis aktualizujący na dzień 31 grudnia 2016 r., koszt podatku dochodowego za rok 2016 uległby zwiększeniu natomiast wynik netto za rok 2016, jak również kapitał własny oraz aktywo z tytułu podatku odroczonego na dzień 31 grudnia 2016 uległby zmniejszeniu o kwotę 477,2 tys. zł. W naszej ocenie, co zostało odzwierciedlone w opinii z badania Spółki za rok 2015, aktywo z tytułu podatku odroczonego było zawyżone i wymagało odpisu aktualizującego już na dzień 31 grudnia 2015 r. W opinii z badania sprawozdania finansowego na dzień 31 grudnia 2015 r. biegły rewident zastrzegał, iż aktywo z tytułu podatku odroczonego powinno być objęte już wtedy odpisem aktualizującym na kwotę 948,0 tys. zł, którego Spółka nie wprowadziła do ksiąg rachunkowych. W roku 2016 Spółka straciła możliwość rozliczenia części strat podatkowych z lat ubiegłych.

3) Na dzień 31 grudnia 2016 r. jednostka prezentuje w sprawozdaniu finansowym wartości niematerialne i prawne, które obejmują m.in. znak towarowy „Orzeł” w wartości netto 1 062 tys. zł. Na dzień bilansowy Spółka dokonała weryfikacji wyceny wartości znaku na podstawie prognozowanych opłat licencyjnych. W naszej ocenie przedstawiona wycena nie potwierdza wartości znaku przedstawionej w sprawozdaniu finansowym jednostki na dzień 31 grudnia 2016 r. Zważywszy na wyniki Spółki, która generuje obecnie oraz w poprzednich okresach straty już na poziomie wyniku ze sprzedaży oraz zważywszy na systematyczny spadek przychodów Spółki w ostatnich latach, naszym zdaniem istnieje ryzyko, iż wartość marki powinna zostać objęta odpisem aktualizującym. Ponadto przygotowana przez Spółkę wycena bazuje na założeniu wprowadzenia do sprzedaży już w roku 2017 nowego produktu. Wprowadzenie tego produktu ma być w ocenie Spółki głównym uzasadnieniem i





Raport z badania sprawozdania finansowego za 2016 r.

Orzeł S.A.

powodem, dla którego prognozowane przychody już w roku 2017 rosną o prawie 79% w stosunku do przychodów roku 2016. Ponadto w kolejnych latach Spółka również prognozuje istotne wzrosty przychodów. Naszym zdaniem wzrosty te nie mają uzasadnienia w trendach historycznych. Na podstawie otrzymanych danych i wykonanych procedur nie jesteśmy w stanie rzetelnie skwantyfikować wartości znaku towarowego „Orzeł” na dzień 31 grudnia 2016 r. W związku z tym nie byliśmy w stanie określić, czy nie byłyby konieczne korekty do przedstawionej w sprawozdaniu finansowym sytuacji majątkowej i finansowej Spółki na dzień 31 grudnia 2016 r. oraz do wyniku finansowego za okres kończący się tego dnia.

4) Zgodnie z Art. 397 ustawy z dnia 15 września 2000 r. Kodeks Spółek Handlowych, jeżeli bilans wykaże stratę przewyższającą sumę kapitałów zapasowego i rezerwowego oraz jedną trzecią kapitału zakładowego, zarząd zobowiązany jest niezwłocznie zwołać walne zgromadzenie celem powzięcia uchwały dotyczącej dalszego istnienia Spółki. W dniu 17 czerwca 2016 r. Walne Zgromadzenie Akcjonariuszy Orzeł S.A. podjęło uchwałę o kontynuacji działalności – uchwała była podejmowana na etapie zatwierdzania sprawozdania finansowego za rok 2015.

Na dzień 31 grudnia 2016 r. kapitał własny Spółki jest ujemny i wynosi (4 041,0) tys. zł. W roku 2016 Spółka osiągnęła stratę netto w wysokości (1 349,9) tys. zł. Należy przy tym zauważyć, iż wprowadzenie do ksiąg rachunkowych korekt, o których mowa w punktach 1-3 powyżej, mogłoby spowodować wzrost kapitału własnego Spółki ponieważ korekty te dotyczą m.in. odwrócenia rozpoznanych w roku 2015 kosztów nabycia środka trwałego [zastrzeżenie numer 1] i ujęcie ich w aktywach Spółki. Powyższe nie zmienia jednak faktu, iż wynik osiągnięty za rok 2016 nadal wskazywałby stratę i byłaby ona wyższa niż strata opisana powyżej. Ponadto kapitał własny Spółki nadal byłby ujemny.

Spółka w roku 2016 podobnie jak w roku 2015 realizuje straty już na poziomie wyniku na sprzedaży – czyli realizuje straty już na poziomie podstawowej działalności operacyjnej. Budżety Spółki na rok 2017 oraz na lata kolejne wskazują istotny wzrost przychodów oraz inne założenia, których nie jesteśmy w stanie potwierdzić do historycznych trendów. Ponadto nie mamy pewności i nie jesteśmy tego w stanie potwierdzić, że wzrost przychodów, który miałby nastąpić w ocenie Zarządu, będzie jednocześnie wzrostem realizowanej marży. Obecnie realizowana przez Spółkę sprzedaż jest w przypadku części asortymentu realizowana z ujemną marżą.

Ponadto w roku 2016 Spółka dokonała zamiany (rolowania) części obligacji serii B, które były objęte układem upadłościowym zawartym z wierzycielami Spółki w okresach poprzednich. W efekcie powyższego Spółka wyemitowała obligacje serii C, a następnie serii D. Powyższe obligacje serii C oraz D są oprocentowane stawką wyższą niż obligacje serii B, co generuje wyższe koszty dla Spółki. Ponadto obligacje te nie są już objęte układem, a co za tym idzie Spółka nie jest w żaden sposób chroniona przez wierzycielami tych nowych serii obligacji, w przypadkach gdyby nie była w stanie wywiązać się z warunków wyemitowanych obligacji. W celu utrzymania bieżącej płynności Spółka pozyskała pod koniec grudnia 2016 r. krótkoterminową pożyczkę na kwotę 310 tys. zł. Ponadto Spółka posiada zobowiązania z tytułu zaciągniętego kredytu w Banku BZ WBK. Zadłużenie to na dzień 31 grudnia 2016 r. wynosiło 89,5 tys. zł. Termin spłaty zadłużenia był aneksowany zarówno w roku 2016 jak i w roku 2017 przez Spółkę. Aktualna data spłaty zadłużenia to 26 września 2017 r.

Ponadto na dzień 31 grudnia 2016 r. zobowiązania krótkoterminowe Spółki (bez rozliczeń międzyokresowych biernych) wynoszą 2 792,8 tys. zł, podczas gdy aktywa obrotowe wynoszą 2 037,2 tys. zł. Stanowi to pogorszenie wskaźników Spółki, ponieważ na dzień 31 grudnia 2015 r. zobowiązania





Raport z badania sprawozdania finansowego za 2016 r.

Orzeczenie S.A.

krótkoterminowe Spółki (bez rozliczeń międzyokresowych biernych) wynosiły 1 969,3 tys. zł, podczas gdy aktywa obrotowe wynosiły 2 074,4 tys. zł.

W naszej ocenie, na podstawie powyżej opisanych zdarzeń, które miały miejsce w roku 2016 oraz po dniu bilansowym stwierdzamy, iż na dzień 31 grudnia 2016 r. oraz na dzień wydania niniejszej opinii istnieje ryzyko braku możliwości kontynuacji działalności przez Spółkę, które nie zostało wystarczająco opisane w sprawozdaniu finansowym jednostki. W naszej ocenie, jeśli Spółka nie poprawi wyników ze sprzedaży i/lub nie pozyska środków finansowych pozwalających na finansowanie bieżącej działalności, nie będzie ona mogła kontynuować swojej działalności w dłuższej perspektywie. W naszej ocenie, na podstawie uzyskanych informacji, nie występują jednak przesłanki, aby uznać, że stopień niepewności co do przetrwania jednostki w dającym się przewidzieć okresie obejmującym 12 miesięcy od dnia bilansowego, mimo podjętych przez Spółkę działań, jest znaczny."

oraz następującymi objaśnieniami uzupełniającymi opinię:

„Nie zgłaszając zastrzeżeń do prawidłowości i rzetelności zbadanego sprawozdania finansowego zwracamy uwagę, iż zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 15 września 2000 r. Kodeks Spółek Handlowych jeżeli bilans wykaże stratę przewyższającą sumę kapitałów zapasowego i rezerwowego oraz połowę kapitału zakładowego, zarząd zobowiązany jest niezwłocznie zwołać walne zgromadzenie wspólników celem powzięcia uchwały dotyczącej dalszego istnienia Spółki. Na podstawie wyników Spółki za rok 2015, w dniu 17 czerwca 2016 zwyczajne walne zgromadzenie podjęło uchwałę o dalszej kontynuacji działalności. Do dnia wydania niniejszej opinii, zwyczajne walne zgromadzenie nie podejmowało takiej uchwały w roku 2017.

Dodatkowo zwracamy uwagę na notę 33 w Informacjach dodatkowych i objaśnieniach „Inne istotne informacje mające wpływ na sprawozdanie finansowe”, w której Spółka ujawnia informacje związane z zawartym przed sądem układem w związku z zakończeniem w roku 2015 postępowania upadłościowego w trybie art. 293 ust. 1 ustawy prawo upadłościowe i naprawcze. Z uwagi na ujemny kapitał oraz wysoki poziom zadłużenia, Spółka jest nadal w trudnej sytuacji finansowej, jednak podpisany układ z wierzycielami pozwolił Spółce na zamianę części zadłużenia na zadłużenie długoterminowe. Ponadto w przypadku spłaty w ciągu 5 lat od podpisania tego układu 50% zobowiązań do wybranych istotnych wierzycieli (ujętych w układzie), pozostałe 50% zostanie umorzone."



MG



3.5. Informacje o istotnych naruszeniach prawa

Nie stwierdzono istotnego, wpływającego na sprawozdanie finansowe, naruszenia przepisów prawa, a także postanowień umowy Spółki.


Marcin Grzywacz
Biegły rewident nr 11769

kluczowy biegły rewident przeprowadzający badanie
działający w imieniu Ground Frost Euroin Audyt Sp. z o.o.
podmiotu uprawnionego do badania sprawozdań finansowych nr 68

Al. Komisji Edukacji Narodowej 95
02-777 Warszawa

28 kwietnia 2017 r.
Warszawa

