



SPRAWOZDANIE ZARZĄDU z działalności w roku 2020

spółki
Surfland Systemy Komputerowe SA

oraz

Grupy Kapitałowej
Surfland Systemy Komputerowe S.A.



Wrocław, dn. 28 kwietnia 2021 r.

1. INFORMACJE PODSTAWOWE

Spółka Surfland Systemy Komputerowe Spółka Akcyjna (SSK SA) powstała z przekształcenia spółki Surfland - Systemy Komputerowe Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu. Spółka ta została zawiązana 12 grudnia 1997 roku i następnie wpisana do rejestru handlowego dział B Ns Rej. H 7554 przez Sąd Rejonowy dla Wrocławia - Fabrycznej VI Wydział Gospodarczy Rejestrowy w dniu 16 lutego 1998 roku. W dniu 19 czerwca 2001 roku Nadzwyczajne Zgromadzenie Wspólników podjęło uchwałę o przekształceniu formy prawnej działalności w spółkę akcyjną.

Surfland Systemy Komputerowe Spółka Akcyjna została wpisana do Krajowego Rejestru Sądowego przez Sąd Rejonowy dla Wrocławia - Fabrycznej we Wrocławiu, VI Wydział Gospodarczy KRS pod numerem 0000023205 w dniu 13 sierpnia 2001 roku.

Na dzień sporządzenia niniejszego sprawozdania kapitał zakładowy Spółki wynosi 4.927.366,00 zł i składa się z 4.927.366 akcji o wartości nominalnej 1 zł każda, uprawniających do 4.927.366 głosów na Walnym Zgromadzeniu Spółki.

Spółka od 2011 roku jest spółką publiczną - pierwszym dniem notowania Spółki w alternatywnym systemie obrotu na rynku NewConnect był dzień 5 sierpnia 2011 roku.

Realizując proces wydzielenia dotychczasowej działalności Spółki do nowo powołanego podmiotu, Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie Spółki, działając na podstawie art. 393 pkt 3) Kodeksu spółek handlowych podjęło w dniu 20 sierpnia 2020 r. Uchwałę nr 4 o wyrażeniu zgody na zbycie zorganizowanej części przedsiębiorstwa, prowadzonego przez Spółkę w rozumieniu art. 551 Kodeksu cywilnego, w postaci „Działu Realizacji Projektów i Usług IT”. Zbycie zorganizowanej części przedsiębiorstwa nastąpiło poprzez jej przeniesienie z dniem 01 września 2020 r. na rzecz spółki Surfland Systemy Komputerowe Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu, wpisanej do Krajowego Rejestru Sądowego pod numerem KRS 0000849845, w formie wkładu niepieniężnego na pokrycie 4.950 (słownie: cztery tysiące dziewięćset pięćdziesiąt) nowych udziałów w kapitale zakładowym Surfland Systemy Komputerowe Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu o wartości nominalnej 100,00 zł (słownie: sto złotych) każdy udział i łącznej wartości nominalnej 495.000,00 zł (czterysta dziewięćdziesiąt pięć tysięcy złotych). Objęcie przez Emitenta wyżej wymienionych udziałów nastąpiło w dniu 31 sierpnia 2020 r. Przeniesione składniki majątkowe są od początku września 2020 r. wykorzystywane przez Surfland Systemy Komputerowe Sp. z o.o. do kontynuacji działalności gospodarczej związanej z oferowaniem, projektowaniem, dostawą rozwiązań i systemów IT, realizacją projektów oraz świadczeniem szerokiego wachlarza usług IT. Surfland Systemy Komputerowe Sp. z o.o. stała się więc kontynuatorem działalności prowadzonej dotychczas w tym zakresie przez Surfland Systemy Komputerowe SA.

Wobec powyższego, na dzień 31 grudnia 2020 roku Spółka tworzyła Grupę Kapitałową z Surfland Systemy Komputerowe Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu. Emitent posiada 5.000 udziałów Spółki Surfland Systemy Komputerowe Sp. z o.o., które stanowią 100% udziału w kapitale zakładowym tego podmiotu.

Wyłącznie działalnością Surfland Systemy Komputerowe Sp. z o.o. w związku z nabyciem od Emitenta w ramach zorganizowanej części przedsiębiorstwa „Działu Realizacji Projektów i Usług IT”, jest kontynuacja działalności gospodarczej związanej z oferowaniem, projektowaniem, dostawą rozwiązań i systemów IT, realizacją projektów oraz świadczeniem szerokiego wachlarza usług IT.

Dane teleadresowe jednostki dominującej

Surfland Systemy Komputerowe Spółka Akcyjna	
<i>adres siedziby</i>	ul. Borowska 283B, 50-556 Wrocław
<i>numer telefonu</i>	+48 71 78 02 990
<i>numer faksu</i>	-----
<i>adres poczty elektronicznej</i>	kontakt@ssksa.pl; inwestor@ssksa.pl
<i>adres strony internetowej</i>	www.sksa.pl
<i>sąd rejestrowy</i>	Sąd Rejonowy dla Wrocławia-Fabrycznej we Wrocławiu, VI Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego
<i>data rejestracji</i>	13 sierpień 2001 r.
<i>numer krs</i>	0000023205
<i>regon</i>	931153964
<i>nip</i>	8951592263
<i>zarząd</i>	Artur Górski – Prezes Zarządu

Dane teleadresowe jednostki zależnej

Surfland Systemy Komputerowe sp. z o.o.	
<i>adres siedziby</i>	ul. Borowska 283B, 50-556 Wrocław
<i>numer telefonu</i>	+48 71 30 71 490
<i>numer faksu</i>	-----
<i>adres poczty elektronicznej</i>	ssk@ssk.com.pl
<i>adres strony internetowej</i>	www.ssk.com.pl
<i>sąd rejestrowy</i>	Sąd Rejonowy dla Wrocławia-Fabrycznej we Wrocławiu, VI Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego
<i>data rejestracji</i>	10 lipiec 2020 r.
<i>numer krs</i>	0000849845
<i>regon</i>	386510615
<i>nip</i>	8992882325
<i>zarząd</i>	Wojciech Kaczmarek – Prezes Zarządu Edyta Kąkiel – Wiceprezes Zarządu

Organy spółki Surfland Systemy Komputerowe SA

Zarząd:

W dniu 31 sierpnia 2020 roku Pan Bogusław Bartoń złożył rezygnację z pełnienia funkcji Prezesa Zarządu Spółki z dniem 31 sierpnia 2020 r.

W dniu 1 września 2020 roku Rada Nadzorcza Spółki powołała Pana Artura Górskiego do pełnienia funkcji Prezesa Zarządu Spółki na bieżącą kadencję zarządu trwającą do dnia 31 maja 2022 roku.

Wobec powyższych zmian, na 31 grudnia 2020 r. oraz na dzień sporządzenia niniejszego Sprawozdania, skład Zarządu Spółki przedstawia się następująco:

- Artur Górski – Prezes Zarządu

Rada Nadzorcza:

W dniu 9 marca 2020 roku Pan Przemysław Federowicz złożył oświadczenie, zgodnie z którym zrezygnował z pełnienia funkcji Członka Rady Nadzorczej Emitenta z dniem 9 marca 2020 roku.

W dniu 4 czerwca 2020 roku Zwyczajne Walne Zgromadzenie Spółki podjęło uchwałę o powołaniu członka Rady Nadzorczej w osobie pana Zbysława Lasek.

W dniu 20 sierpnia 2020 roku Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie Spółki podjęło uchwałę o powołaniu członka Rady Nadzorczej w osobie pana Sławomira Jarosza.

W dniu 31 sierpnia 2020 roku Spółka otrzymał od Pana Artura Górskiego rezygnację z pełnienia funkcji Członka Rady Nadzorczej Emitenta ze skutkiem na dzień 31 sierpnia 2020.

Wobec powyższych zmian, na 31 grudnia 2020 r. oraz na dzień sporządzenia niniejszego Sprawozdania, skład Rady Nadzorczej Spółki przedstawia się następująco:

- Sławomir Jarosz - Przewodniczący Rady Nadzorczej
- Robert Skolimowski - Sekretarz Rady Nadzorczej
- Roman Pudełko - Członek Rady Nadzorczej
- Dawid Sibilak - Członek Rady Nadzorczej
- Zbysław Lasek - Członek Rady Nadzorczej

Akcyonariat spółki Surfland Systemy Komputerowe SA

Na dzień 31 grudnia 2020 roku kapitał zakładowy Spółki wynosił 4.927.366,00 zł i dzielił się na:

- a) 1.099.400 akcji zwykłych na okaziciela serii A, o wartości nominalnej 1 złotych każda akcja,
- b) 11.400 akcji zwykłych na okaziciela serii B, o wartości nominalnej 1 złoty każda akcja,
- c) 11.400 akcji zwykłych na okaziciela serii C, o wartości nominalnej 1 złoty każda akcja,
- d) 1.433.966 akcji zwykłych na okaziciela serii D, o wartości nominalnej 1 złoty każda akcja,
- e) 80.000 akcji zwykłych na okaziciela serii E, o wartości nominalnej 1 złoty każda akcja,
- f) 250.000 akcji zwykłych na okaziciela serii F, o wartości nominalnej 1 złoty każda akcja,
- g) 475.000 akcji zwykłych na okaziciela serii G, o wartości nominalnej 1 złoty każda akcja,
- h) 200.000 akcji zwykłych na okaziciela serii I, o wartości nominalnej 1 złotych każda akcja,
- i) 566.200 akcji zwykłych na okaziciela serii J, o wartości nominalnej 1 złotych każda akcja,
- j) 800.000 akcji zwykłych na okaziciela serii K, o wartości nominalnej 1 złotych każda akcja.

W 2020 r. miały miejsce następujące zmiany w akcyonariacie Spółki:

- w dniu 14 lipca 2020 roku Spółka otrzymała od Pana Artura Górskiego zawiadomienie o zmniejszeniu dotychczas posiadanego udziału w ogólnej liczbie głosów w Spółce poniżej 20%, w wyniku zbycia w dniach 9-10 lipca 2020 roku na mocy umów cywilnoprawnych 425.000 sztuk akcji Spółki. Po dokonanej transakcji zbycia Pan Artur Górski posiadał 685.000 sztuk akcji Spółki stanowiących 16,60% udziału w kapitale zakładowym Spółki uprawniających do 16,60% głosów na Walnym Zgromadzeniu i stanowiących 16,60% ogólnej liczby głosów w Spółce;
- w dniu 14 lipca 2020 roku Spółka otrzymała od Pana Januarego Ciszewskiego zawiadomienie o przekroczeniu progu powyżej 10% ogólnej liczby głosów w Spółce, w wyniku nabycia 350.000 akcji Spółki w drodze umowy cywilnoprawnej w dniu 9 lipca 2020 roku. Po wskazanej transakcji Pan January Ciszewski posiadał 420.000 akcji Spółki stanowiących 10,18% udziału w jej kapitale zakładowym i uprawniających do wykonywania 420.000 głosów, co stanowiło 10,18% ogólnej liczby głosów na walnym zgromadzeniu Spółki;
- w dniu 21 lipca 2020 roku Spółka otrzymała od ABS Investment SA zawiadomienie o obniżeniu udziału poniżej progu 20% ogólnej liczby głosów w Spółce, w wyniku zbycia 175.000 akcji Spółki w drodze umowy cywilnoprawnej w dniu 16 lipca 2020 roku. Po wskazanej transakcji ABS Investment SA bezpośrednio posiadał 660.000 akcji Spółki stanowiących 15,99% udziału w jej kapitale zakładowym i uprawniających do wykonywania 660.000 głosów, co stanowiło 15,99% ogólnej liczby głosów na walnym zgromadzeniu Spółki, a pośrednio – wraz z podmiotem zależnym, tj. Beskidzkim Biurem Inwestycyjnym SA – posiadał 876.000 akcji Spółki stanowiących 21,22% udziału w jej kapitale zakładowym i uprawniających do wykonywania 876.000 głosów, co stanowiło 21,22% ogólnej liczby głosów na walnym zgromadzeniu Spółki;
- w dniu 23 lipca 2020 roku Spółka otrzymała od Beskidzkiego Biura Inwestycyjnego SA zawiadomienie o obniżeniu udziału poniżej progu 5% ogólnej liczby głosów w Spółce, w wyniku zbycia 75.000 akcji Spółki w drodze umowy cywilnoprawnej w dniu 21 lipca 2020

roku. Po wskazanej transakcji Beskidzkie Biuro inwestycyjne SA posiadało 141.000 akcji Spółki stanowiących 3,42% udziału w jej kapitale zakładowym i uprawniających do wykonywania 141.000 głosów, co stanowiło 3,42% ogólnej liczby głosów na walnym zgromadzeniu Spółki;

- w dniu 23 lipca 2020 roku Spółka otrzymała od ABS Investment SA zawiadomienie o obniżeniu pośrednio udziału poniżej progu 20% ogólnej liczby głosów w Spółce, w wyniku zbycia 75.000 akcji Spółki przez podmiot zależny, tj. Beskidzkie Biuro Inwestycyjne SA w drodze umowy cywilnoprawnej w dniu 21 lipca 2020 roku. Po wskazanej transakcji ABS Investment SA bezpośrednio posiadał 660.000 akcji Spółki stanowiących 15,99% udziału w jej kapitale zakładowym i uprawniających do wykonywania 660.000 głosów, co stanowiło 15,99% ogólnej liczby głosów na walnym zgromadzeniu Spółki, a pośrednio – wraz z podmiotem zależnym, tj. Beskidzkim Biurem Inwestycyjnym SA – posiadał 801.000 akcji Spółki stanowiących 19,41% udziału w jej kapitale zakładowym i uprawniających do wykonywania 801.000 głosów, co stanowiło 19,41% ogólnej liczby głosów na walnym zgromadzeniu Spółki;
- w dniu 11 sierpnia 2020 roku Spółka otrzymała od Surfland Sp. z o.o. Sp. k. zawiadomienie o przekroczeniu progu 20% ogólnej liczby głosów w Spółce, w wyniku rejestracji w dniu 10 sierpnia 2020 r. podwyższenia kapitału zakładowego w wyniku emisji akcji serii K. Po rejestracji podwyższenia kapitału zakładowego Surfland Sp. z o.o. Sp. k. posiadała 1.050.000 akcji Spółki stanowiących 21,31% udziału w jej kapitale zakładowym i uprawniających do wykonywania 1.050.000 głosów, co stanowiło 21,31% ogólnej liczby głosów na walnym zgromadzeniu Spółki;
- w dniu 12 sierpnia 2020 roku Spółka otrzymała od Centurion Finance ASI SA zawiadomienie o przekroczeniu progu 5% ogólnej liczby głosów w Spółce, w wyniku rejestracji w dniu 10 sierpnia 2020 r. podwyższenia kapitału zakładowego w wyniku emisji akcji serii K. Po rejestracji podwyższenia kapitału zakładowego Centurion Finance ASI SA posiadała 262.092 akcji Spółki stanowiących 5,32% udziału w jej kapitale zakładowym i uprawniających do wykonywania 262.092 głosów, co stanowiło 5,32% ogólnej liczby głosów na walnym zgromadzeniu Spółki;
- w dniu 12 sierpnia 2020 roku Spółka otrzymała od ABS Investment SA zawiadomienie o obniżeniu udziału poniżej progu 15% ogólnej liczby głosów w Spółce, w wyniku rejestracji w dniu 10 sierpnia 2020 r. podwyższenia kapitału zakładowego w wyniku emisji akcji serii K oraz objęcia przez spółkę zależną, tj. Beskidzkie Biuro Inwestycyjne SA 25.000 akcji serii K. Po rejestracji podwyższenia kapitału zakładowego ABS Investment SA bezpośrednio posiadał 660.000 akcji Spółki stanowiących 13,39% udziału w jej kapitale zakładowym i uprawniających do wykonywania 660.000 głosów, co stanowiło 13,39% ogólnej liczby głosów na walnym zgromadzeniu Spółki, a pośrednio – wraz z podmiotem zależnym, tj. Beskidzkim Biurem Inwestycyjnym SA – posiadał 825.000 akcji Spółki stanowiących 16,74% udziału w jej kapitale zakładowym i uprawniających do wykonywania 825.000 głosów, co stanowiło 16,74% ogólnej liczby głosów na walnym zgromadzeniu Spółki;
- w dniu 17 sierpnia 2020 roku Spółka otrzymała od Pana Januarego Ciszewskiego zawiadomienie o obniżeniu udziału poniżej progu 10% ogólnej liczby głosów w Spółce, w wyniku zbycia 104.760 akcji Spółki w drodze umowy cywilnoprawnej w dniu 17 sierpnia 2020 roku. Po wskazanej transakcji Pan January Ciszewski posiadał 480.150 akcji Spółki stanowiących 9,75% udziału w jej kapitale zakładowym i uprawniających do wykonywania 480.150 głosów, co stanowiło 9,75% ogólnej liczby głosów na walnym zgromadzeniu Spółki;
- w dniu 8 września 2020 roku Spółka otrzymała od ABS Investment SA zawiadomienie o obniżeniu bezpośrednio udziału poniżej progu 10% ogólnej liczby głosów oraz pośrednio poniżej progu 15% ogólnej liczby głosów w Spółce, w wyniku zbycia w dniu 4 września 2020 r. 175.000 akcji Spółki. Po wskazanej transakcji ABS Investment SA bezpośrednio posiadał 485.000 akcji Spółki stanowiących 9,84% udziału w jej kapitale zakładowym i uprawniających

do wykonywania 485.000 głosów, co stanowiło 9,84% ogólnej liczby głosów na walnym zgromadzeniu Spółki, a pośrednio – wraz z podmiotem zależnym, tj. Beskidzkim Biurem Inwestycyjnym SA – posiadał 649.000 akcji Spółki stanowiących 13,17% udziału w jej kapitale zakładowym i uprawniających do wykonywania 649.000 głosów, co stanowiło 13,17% ogólnej liczby głosów na walnym zgromadzeniu Spółki;

- w dniu 11 września 2020 roku Spółka otrzymała od Pana Januarego Ciszewskiego zawiadomienie o przekroczeniu progu 10% ogólnej liczby głosów w Spółce, w wyniku nabycia 175.000 akcji Spółki w drodze umowy cywilnoprawnej w dniu 4 września 2020 roku. Po wskazanej transakcji Pan January Ciszewski posiadał 655.150 akcji Spółki stanowiących 13,30% udziału w jej kapitale zakładowym i uprawniających do wykonywania 655.150 głosów, co stanowiło 13,30% ogólnej liczby głosów na walnym zgromadzeniu Spółki;

Wobec powyższych zmian, na dzień 31 grudnia 2020 r. skład akcjonariatu powyżej 5% przedstawiał się następująco:

Akcjonariusze	Liczba akcji	Wartość KZ (zł)	Udział w kapitale (%)	Liczba głosów	Udział w głosach (%)
Artur Górski	685 000	685 000	13,90%	685 000	13,90%
ABS Investment SA z Beskidzkie Biuro Inwestycyjne SA*	649 000	649 000	13,17%	649 000	13,17%
Surfland Sp. z o.o. sp.k.	600 000	600 000	12,17%	600 000	12,17%
January Ciszewski	655 150	655 150	13,30%	655 150	13,30%
Centurion Finance ASI SA	262 092	262 092	5,32%	262 092	5,32%
Pozostali (rozproszeni)	2 076 124	2 076 124	42,13%	2 076 124	42,13%
Razem	4 927 366	4 927 366	100,00%	4 927 366	100,00%

* Beskidzkie Biuro Inwestycyjne SA - podmiot zależny na dzień 31 grudnia 2020 r. od ABS Investment SA

Po dniu bilansowym, miały miejsce następujące zmiany w akcjonariacie Spółki:

- w dniu 25 stycznia 2021 roku Spółka otrzymała od ABS Investment SA zawiadomienie o obniżeniu pośrednio udziału poniżej progu 10% ogólnej liczby głosów w Spółce, co spowodowane zostało zbyciem w dniu 19 stycznia 2021 r. wszystkich akcji spółki Beskidzkie Biuro Inwestycyjne SA z siedzibą w Bielsku-Białej i ustaniem stosunku dominacji, przez co ustało również posiadanie pośrednie akcji Spółki. Po zmianie udziału ustało posiadanie pośrednie i ABS Investment SA bezpośrednio posiadał 485.000 akcji Spółki stanowiących 9,84% udziału w jej kapitale zakładowym i uprawniających do wykonywania 485.000 głosów, co stanowiło 9,84% ogólnej liczby głosów na walnym zgromadzeniu Spółki;
- w dniu 25 stycznia 2021 roku Spółka otrzymała od ABS Investment SA drugie zawiadomienie o przekroczeniu progu 10% ogólnej liczby głosów w Spółce, w wyniku nabycia w drodze transakcji pakietowej w dniu 20 stycznia 2021 r. 135.000 akcji Spółki. Po zmianie udziału Investment SA posiadał 620.000 akcji Spółki stanowiących 12,58% udziału w jej kapitale zakładowym i uprawniających do wykonywania 620.000 głosów, co stanowiło 12,58% ogólnej liczby głosów na walnym zgromadzeniu Spółki;
- w dniu 26 stycznia 2021 roku Spółka otrzymała od Pana Januarego Ciszewskiego zawiadomienie o przekroczeniu pośrednio progu 15% ogólnej liczby głosów w Spółce, w wyniku powstania stosunku dominacji nad spółką Beskidzkie Biuro Inwestycyjne SA z siedzibą w Bielsku-Białej, w dniu 19 stycznia 2021 r., przez podmiot zależny – Kuźnica Centrum sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie. Po zmianie udziału Pan January Ciszewski

bezpośrednio posiadał 632.691 akcji stanowiących 12,84% kapitału zakładowego Spółki i uprawniających do wykonywania 632.691 głosów, co stanowiło 12,84% ogólnej liczby głosów, z kolei pośrednio, wraz z podmiotem zależnym od Kuźnica Centrum sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie – Beskidzkim Biurem Inwestycyjnym SA z siedzibą w Bielsku-Białej, posiadał 792.691 akcji Spółki stanowiących 16,09% kapitału zakładowego Spółki i uprawniających do wykonywania 792.691 głosów, co stanowiło 16,09% ogólnej liczby głosów;

- w dniu 26 stycznia 2021 roku Spółka otrzymała od Pana Januarego Ciszewskiego drugie zawiadomienie o obniżeniu pośrednio udziału poniżej progu 15% ogólnej liczby głosów w Spółce, w wyniku zbycia przez Beskidzkie Biuro Inwestycyjne SA z siedzibą w Bielsku-Białej, podmiot zależny od Kuźnica Centrum sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie, w ramach transakcji pakietowej w dniu 20 stycznia 2021 r. 135.000 akcji Spółki. Po zmianie udziału Pan January Ciszewski bezpośrednio posiadał 624.694 akcji stanowiących 12,68% kapitału zakładowego Spółki i uprawniających do wykonywania 624.694 głosów, co stanowiło 12,68% ogólnej liczby głosów, z kolei pośrednio, wraz z podmiotem zależnym od Kuźnica Centrum sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie – Beskidzkim Biurem Inwestycyjnym SA z siedzibą w Bielsku-Białej, posiadał 649.694 akcji Spółki stanowiących 13,19% kapitału zakładowego Spółki i uprawniających do wykonywania 649.694 głosów, co stanowi 13,19% ogólnej liczby głosów;
- w dniu 9 lutego 2021 roku Spółka otrzymała od Pana Januarego Ciszewskiego zawiadomienie o obniżeniu pośrednio udziału poniżej progu 5% ogólnej liczby głosów w Spółce, w wyniku zbycia przez Beskidzkie Biuro Inwestycyjne S.A. z siedzibą w Bielsku-Białej, podmiot zależny w dniu transakcji od Kuźnica Centrum sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie (na dzień złożenia tego zawiadomienia podmiot zależny od JR HOLDING ASI S.A. z siedzibą w Krakowie), w ramach umowy cywilnoprawnej, w dniu 2 lutego 2021 r. 25.000 akcji Spółki. Po zmianie udziału Pan January Ciszewski bezpośrednio posiadał 623.884 akcji stanowiących 12,66% kapitału zakładowego Spółki i uprawniających do wykonywania 623.884 głosów, co stanowiło 12,66% ogólnej liczby głosów, z kolei pośrednio nie posiadał akcji Spółki;
- w dniu 10 marca 2021 roku Spółka otrzymała od Surfland Sp. z o.o. Sp. k. zawiadomienie o obniżeniu udziału poniżej progu 10% ogólnej liczby głosów w Spółce, w wyniku zawarcia w dniach od 1 marca do 4 marca 2021 roku poza rynkiem NewConnect cywilnoprawnych umów przeniesienia 600.000 akcji Spółki oraz złożenia w biurze maklerskim w dniach 5 i 29 marca 2021 roku dyspozycji przeniesienia ww. akcji na rachunki maklerskie kupujących. Po zrealizowaniu ww. transakcji Surfland Sp. z o.o. Sp. k. posiadała 450.000 akcji Spółki stanowiących 9,13% udziału w jej kapitale zakładowym i uprawniających do wykonywania 450.000 głosów, co stanowiło 9,13% ogólnej liczby głosów na walnym zgromadzeniu Spółki;
- w dniu 10 marca 2021 roku Spółka otrzymała od Pana Tadeusza Kołacza zawiadomienie o przekroczeniu progu 5% ogólnej liczby głosów w Spółce, w wyniku zawarcia ze spółką Surfland sp. z o.o. sp.k. w dniu 4 marca 2021 roku poza rynkiem NewConnect cywilnoprawnej umowy przeniesienia 285.600 akcji Spółki oraz złożenia w biurze maklerskim w dniu 4 marca 2021 roku dyspozycji przeniesienia ww. akcji na rachunek papierów wartościowych Pana Tadeusza Kołacza. Po zrealizowaniu ww. transakcji Pan Tadeusz Kołacz posiadał 285.600 akcji Spółki stanowiących 5,79% udziału w jej kapitale zakładowym i uprawniających do wykonywania 285.600 głosów, co stanowiło 5,79% ogólnej liczby głosów na walnym zgromadzeniu Spółki.

Wobec powyższych zmian, na dzień sporządzenia niniejszego Sprawozdania skład akcjonariatu powyżej 5% przedstawiał się następująco:

Akcyonariusze	Liczba akcji	Wartość KZ (zł)	Udział w kapitale (%)	Liczba głosów	Udział w głosach (%)
Artur Górski	685 000	685 000	13,90%	685 000	13,90%

ABS Investment SA	620 000	620 000	12,58%	620 000	12,58%
Surfland Sp. z o.o. sp.k.	450 000	450 000	9,13%	450 000	9,13%
January Ciszewski	623 884	623 884	12,66%	623 884	12,66%
Centurion Finance ASI SA	262 092	262 092	5,32%	262 092	5,32%
Tadeusz Kołacz	285 600	285 600	5,79%	285 600	5,79%
Pozostali (rozproszeni)	2 000 790	2 000 790	40,62%	2 000 790	40,62%
Razem	4 927 366	4 927 366	100,00%	4 927 366	100,00%

2. KOMENTARZ DOTYCZĄCY AKTUALNEJ I PRZEWIDYWANEJ SYTUACJI FINANSOWEJ

Spółka w 2020 roku wypracowała na poziomie jednostkowym przychody netto ze sprzedaży w wysokości 2.183 tys. zł, oraz poniosła stratę netto z działalności operacyjnej w kwocie 207 tys. zł i stratę netto w wysokości 412 tys. zł. Istotny wpływ na zmniejszenie przychodów na poziomie jednostkowym w ujęciu r/r. miało wydzielenie dotychczasowej działalności Spółki do nowo powołanego podmiotu Surfland Systemy Komputerowe Sp. z o.o. i zbyciu na jego rzecz zorganizowanej części przedsiębiorstwa. Surfland Systemy Komputerowe Sp. z o.o., w której Surfland Systemy Komputerowe S.A. posiada 100% udziałów w kapitale zakładowym, stała się kontynuatorem działalności prowadzonej dotychczas w tym zakresie przez Surfland Systemy Komputerowe S.A. związanej z oferowaniem, projektowaniem, dostawą rozwiązań i systemów IT, realizacją projektów oraz świadczeniem szerokiego wachlarza usług IT. Z kolei na stratę netto istotny wpływ miało przeszacowanie wartości długoterminowych aktywów finansowych w postaci udziałów w spółce S-Web Sp. z o.o., tj. zmniejszenie o ok. 61 tys. zł.

Natomiast na poziomie skonsolidowanym przychody netto Spółki wyniosły w 2020 roku 3.125 tys. zł, strata netto z działalności operacyjnej sięgnęła 316 tys. zł, a strata netto 454 tys. zł.

Poprzez realizację w ostatnich latach planu optymalizacji kosztowej i projektowej Zarząd Spółki liczył na osiągnięcie lepszych wyników finansowych. Jednakże pandemia COVID-19 i jej negatywny wpływ na rozwój dotychczasowego biznesu przyspieszyły działania Zarządu mające na celu wydzielenie podstawowej działalności jako ZCP i zbycie na rzecz podmiotu w 100% zależnego od Spółki. W ten sposób Surfland Systemy Komputerowe Sp. z o.o. może prowadzić działalność bez obciążania jej wyniku finansowego kosztami związanymi z obecnością na rynku publicznym.

Spółka po dokonanych analizach wspólnie z głównymi akcjonariuszami podjęła decyzję w lutym 2020 r. o wyborze opcji strategicznej, polegającej na połączeniu Spółki z innym podmiotem w drodze przejęcia zgodnie z art. 492 § 1 ust.1 Kodeksu Spółek Handlowych tj. poprzez przeniesienie przez ten podmiot całego majątku na Spółkę Surfland Systemy Komputerowe S.A. w zamian za objęcie wyemitowanych przez nią akcji w emisji celowej, po uprzednim wydzieleniu podstawowej działalności Spółki do nowo powołanego podmiotu (spółki z o.o.). Wydzielenie ZCP-u zostało zrealizowane, a dotychczasowa działalność Spółki jest prowadzona przez podmiot w 100% zależny – Surfland Systemy Komputerowe Sp. z o.o.

W konsekwencji realizacji działań wynikających z opcji strategicznej, Spółka w grudniu 2020 r. podpisała Plan Połączenia z VR Factory Games Sp. z o.o. Po dokonaniu Połączenia, Spółka będzie działała w jednym podmiocie - VR Factory Games S.A., w którym będzie prowadzona działalność związana z tworzeniem, promocją oraz dystrybucją gier rozrywkowych oraz aplikacji marketingowych (B2C lub B2B) wykorzystujących technologię wirtualnej oraz rozszerzonej rzeczywistości.

3. ZDARZENIA ISTOTNIE WPŁYWAJĄCE NA DZIAŁALNOŚĆ JEDNOSTKI I GRYPY KAPITAŁOWEJ, KTÓRE WYSTĄPIŁY W ROKU OBROTOWYM, A TAKŻE PO JEGO ZAKOŃCZENIA DO DNIA ZATWIERDZENIA SPRAWOZDANIA FINANSOWEGO

W grudniu 2019 roku Zarząd Spółki podjął w porozumieniu z głównymi akcjonariuszami decyzję o przeanalizowaniu w okresie kilku tygodni wariantowych opcji strategicznych dla Spółki. Decyzja została poprzedzona oceną aktualnej sytuacji Spółki oraz analizą trendów i perspektyw rozwoju rynku IT. W następstwie przeprowadzonego procesu 5 lutego 2020 roku Zarząd podjął uchwałę o wyborze opcji strategicznej, polegającej na połączeniu Spółki z innym podmiotem w drodze przejęcia przez ten podmiot, po uprzednim wydzieleniu podstawowej działalności Spółki do nowo powołanego podmiotu.

W dniu 21 lutego 2020 roku Zarząd Spółki podjął Uchwałę w sprawie podwyższenia kapitału zakładowego Spółki z pozbawieniem prawa poboru dotychczasowych akcjonariuszy, w drodze emisji akcji serii K. Na mocy postanowień podjętej Uchwały, kapitał zakładowy Spółki został podwyższony z kwoty 4.127.366,00 zł do kwoty nie większej niż 4.927.366,00 zł, tj. o kwotę nie większą niż 800.000,00 zł. Emisja zakończyła się w czerwcu 2020 roku i Spółka pozyskała z niej 800.000 zł emitując 800.000 akcji serii K po cenie emisyjnej wynoszącej 1,00 zł za akcję. W emisji wzięli także udział główni akcjonariusze Spółki. Pozyskane środki pozwoliły na redukcję zadłużenia Spółki oraz realizowanie kolejnych projektów.

W ramach rządowego programu pomocowego tzw. Tarczy 1.0, mającego na celu ochronę rynku pracy i zapewnienie firmom płynności finansowej w okresie poważnych zakłóceń w gospodarce, spowodowanych rozprzestrzenianiem się wirusa SARS-CoV-2, Surfland Systemy Komputerowe S.A. skwalifikowana jako mikroprzedsiębiorca, podpisała w dniu 08.05.2020 r. z Polskim Funduszem Rozwoju S.A. umowę subwencji finansowej na kwotę 60.000 zł.

W dniu 17 czerwca 2020 roku Spółka podpisała z firmą VR Factory Sławomir Matul z siedzibą w Warszawie list intencyjny, zgodnie z którym rozpoczęte zostały negocjacje w sprawie połączenia Surfland Systemy Komputerowe S.A. z VR Screens Sp. z o.o. (po uprzednim wniesieniu do tej spółki działalności VR Factory). Podstawą decyzji o przygotowaniu procesu połączenia było przekonanie, że po połączeniu powstanie podmiot o mocnej pozycji konkurencyjnej w branży producentów gier rozrywkowych i aplikacji marketingowych VR (Virtual Reality). Kolejnym etapem transakcji było podpisanie w dniu 28 lipca 2020 roku ze spółką VRScreens Sp. z o.o. Porozumienia o podstawowych warunkach transakcji. W podpisanym Porozumieniu Spółka oraz VRScreens Sp. z o.o. oświadczyły, że ich zamiarem jest przeprowadzenie procesu połączenia VRScreens Sp. z o.o. (jako Spółki Przejmowanej) z Surfland Systemy Komputerowe S.A. (jako Spółką Przejmującą) w trybie określonym w art. 492 § 1 pkt. 1 k.s.h. tj. przez przeniesienie całego majątku Spółki Przejmowanej na Spółkę Przejmującą za akcje, które Spółka Przejmująca wyda wspólnikom Spółki Przejmowanej (łączenie się przez przejęcie). W Porozumieniu uzgodniono, że podmiot powstały w wyniku połączenia będzie działał pod firmą VR Factory S.A. lub inną wskazaną przez Spółkę Przejmowaną, przy czym ostateczna firma (nazwa) podmiotu, powstałego w wyniku Połączenia zostanie określona w Planie Połączenia. VR Factory S.A. będzie kontynuował działalność prowadzoną przez VRScreens Sp. o.o. w ramach wniesionego ZCP (a wcześniej w ramach działalności VR Factory Sławomir Matul) związaną z tworzeniem, promocją oraz dystrybucją gier rozrywkowych oraz aplikacji marketingowych (B2C lub B2B) wykorzystujących technologię wirtualnej oraz rozszerzonej rzeczywistości.

Przygotowując się do wydzielenia dotychczasowej, podstawowej działalności Spółki do nowo powołanego podmiotu Zarząd zwołał na dzień 20 sierpnia 2020 roku Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie, które w propozycji porządku obrad przewidywało m.in. podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przeniesienie zorganizowanej części przedsiębiorstwa Spółki na rzecz spółki Surfland Systemy Komputerowe Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu jako wkładu niepieniężnego na pokrycie udziałów obejmowanych przez Surfland Systemy Komputerowe S.A. Akcjonariusze podczas NWZA zagłosowali za przyjęciem Uchwały i Spółka dokonała wydzielenia dotychczasowej działalności w postaci wyodrębnionego „Działu Realizacji Projektów i Usług IT” i wniosła ją jako

zorganizowaną część przedsiębiorstwa, w formie wkładu niepieniężnego na pokrycie 4.950 (słownie: cztery tysiące dziewięćset pięćdziesiąt) nowych udziałów w kapitale zakładowym Surfland Systemy Komputerowe Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu o wartości nominalnej 100,00 zł (słownie: sto złotych) każdy udział i łącznej wartości nominalnej 495.000,00 zł (czterysta dziewięćdziesiąt pięć tysięcy złotych), w której posiada 100% udziałów. Na przełomie sierpnia i września 2020 r. nastąpiły też zmiany w Zarządzie Spółki. Po rezygnacji z dniem 31 sierpnia 2020 r. z funkcji Prezesa Zarządu Pana Bogusława Bartonia, w dniu 1 września 2020 r. Rada Nadzorcza Spółki powołała na stanowisko Prezesa Zarządu Spółki Pana Artura Górskiego. Głównym celem postawionym przed nowym Prezesem wiąże się ze sfinalizowaniem procesu połączenia ze spółką VR Factory Games Sp. z o.o.

W dniu 29 grudnia 2020 r. Surfland Systemy Komputerowe S.A. (dalej: SSK) podpisała z VR Factory Games Sp. z o.o. (dalej: VR Factory Games) Plan Połączenia. W Planie Połączenia uzgodniono, iż połączenie nastąpi w drodze przejęcia przez spółkę SSK spółki VR Factory Games w trybie określonym w art. 492 § 1 pkt 1) k.s.h., tj. poprzez przeniesienie całego majątku VR Factory Games na SSK (połączenie przez przejęcie) w zamian za nowo emitowane Akcje Emisji Połączeniowej (wg definicji poniżej), które SSK wyda wspólnikom VR Factory Games proporcjonalnie do posiadanych przez nich udziałów w kapitale zakładowym VR Factory Games (dalej: Połączenie). Połączenie nastąpi na podstawie przepisów k.s.h., dotyczących połączenia spółek kapitałowych, w szczególności na podstawie art. 491-514 k.s.h. Połączenie Spółek nastąpi z dniem wpisania Połączenia (dalej: Dzień Połączenia), tj. podwyższenia kapitału zakładowego SSK do kwoty 32.847.366,00 zł do rejestru przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego, prowadzonego przez Sąd Rejonowy dla Wrocławia - Fabrycznej we Wrocławiu, VI Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego. Wpis ten zgodnie z treścią art. 493 § 2 k.s.h. wywołuje skutek wykreślenia VR Factory Games z Krajowego Rejestru Sądowego. W wyniku Połączenia, SSK - zgodnie z treścią art. 494 § 1 k.s.h. - wstąpi z Dniem Połączenia we wszystkie prawa i obowiązki VR Factory Games. Stosownie do treści art. 494 § 4 k.s.h., z Dniem Połączenia wspólnicy VR Factory Games staną się akcjonariuszami SSK, posiadającymi Akcje Emisji Połączeniowej (wg definicji poniżej). Na podstawie art. 494 § 2 i 5 k.s.h. z Dniem Połączenia na SSK przejdą także zezwolenia, koncesje oraz ulgi, które zostały przyznane VR Factory Games, chyba że ustawa lub decyzja o udzieleniu zezwolenia, koncesji lub ulgi stanowi inaczej. W pierwszej fazie po dokonaniu Połączenia, spółka będzie działała w jednym podmiocie - VR Factory Games S.A. (wskazana nazwa zostanie nadana SSK w ramach zmian statutu przewidzianych w związku z Połączeniem), w którym będzie prowadzona działalność zgodnie z przyjętą strategią. Prowadzona przez Spółkę działalność będzie związana z tworzeniem, promocją oraz dystrybucją gier rozrywkowych oraz aplikacji marketingowych (B2C lub B2B) wykorzystujących technologię wirtualnej oraz rozszerzonej rzeczywistości. W oparciu o wycenę rynkową łączących się Spółek oraz ustalenia negocjacyjne Zarządów Spółek, na skutek Połączenia kapitał zakładowy SSK zostanie podwyższony z kwoty 4.927.366,00 zł do kwoty 32.847.366,00 zł, tj. o kwotę 27.920.000,00 zł w drodze emisji 27.920.000 sztuk akcji zwykłych na okaziciela serii L, o wartości nominalnej 1,00 zł każda, o wartości emisyjnej 1,27 zł każda akcja, które zostaną wydane wspólnikom VR Factory Games w związku z Połączeniem. Akcje Emisji Połączeniowej zostaną przyznane wspólnikom VR Factory Games zgodnie z zasadami opisanymi w rozdziale VI Planu Połączenia. W oparciu o wskazane metody wycen, wartość SSK oszacowano na 6.947.586,06 zł, tj. 1,41 zł przypadające na jedną akcję, z kolei wartość przedsiębiorstwa VR Factory Games oszacowana została w wysokości 35.596.450,00 zł. W celu ustalenia stosunku parytetu przydziału akcji SSK dla wspólników VR Factory Games, w pierwszej kolejności obliczono wartość rynkową SSK oraz wartość rynkową VR Factory Games. Następnie, mając na uwadze, że wspólnicy VR Factory Games powinni otrzymać akcje SSK odpowiadające wartości przejmowanego majątku VR Factory Games, ustalono, ile akcji SSK odpowiadać będzie wartości majątku VR Factory Games. Akcjonariusze SSK będą posiadali udział w kapitale zakładowym spółki po Połączeniu wynoszący 15,00%. Każdy ze wspólników VR Factory Games otrzyma w ramach Połączenia, w zamian za 1 udział w kapitale zakładowym VR Factory Games o wartości nominalnej 50,00 zł, 2.792 Akcje Emisji Połączeniowej. Zatem parytet wymiany udziałów VR Factory Games na akcje SSK wynosi 1:2792. Wspólnikom VR Factory Games nie zostaną przyznane dopłaty w gotówce, o których mowa w art. 492 § 2 k.s.h. W związku z Połączeniem wspólnikowi VR Factory Games - panu Sławomirowi

Matulowi (tj. Uprawnionemu Akcjonariuszowi) - poza przyznaniem Akcji Emisji Połączeniowej, przyznane zostaną uprawnienia osobiste opisane w pkt IX Planu Połączenia.

W dniu 11 marca 2021 r. do Spółki wpłynął odpis wyroku z dn. 5 marca 2021 r. wydanego przez Sąd Okręgowy we Wrocławiu X Wydział Gospodarczy, w sprawie z powództwa Euvic sp. z o.o. z siedzibą w Gliwicach przeciwko Spółce o roszczenia z umowy o usługi. Mocą wyroku zasądzone od Spółki na rzecz Euvic sp. z o.o.: kwotę 73.800,00 zł wraz z ustawowymi odsetkami od 30 maja 2015 r. – 31 grudnia 2015 r. oraz odsetkami za opóźnienie od dnia 1 stycznia 2016 r. do dnia zapłaty; kwotę 15.488,00 zł tytułem zwrotu kosztów procesu oraz kwotę 3.858,52 zł tytułem zwrotu kosztów sporządzenia opinii biegłego. Spółka wystąpiła o uzasadnienie wyroku i po zapoznaniu się z nim podejmie decyzję co do dalszych działań m.in. wniesienia apelacji od wyroku.

Spółka zależna Surfland Systemy Komputerowe Sp. z o.o. (SSK Sp. z o.o.) kontynuuje działalność Surfland Systemy Komputerowe S.A. w zakresie świadczenia usług IT. Głównym polem aktywności SSK Sp. z o.o. jest opieka informatyczna, dostawy sprzętu i oprogramowania oraz doradztwo w zakresie budowy i modernizacji infrastruktury IT. Klientami spółki są firmy z sektora prywatnego oraz instytucje publiczne. W najbliższych planach rozwojowych spółki jest m.in. świadczenie wsparcia IT dla realizacji nowych obowiązków przedsiębiorców w zakresie ochrony sygnalistów (zgodnie z Dyrektywą Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2019/1937), stworzenie wieloplatformowej aplikacji do prezentacji contentu oraz dalszy rozwój kompetencji w obszarze cloud computingu.

4. PRZEWIDYWANIA DOTYCZĄCE ROZWOJU JEDNOSTKI

Poprzez planowane połączenie Spółki z VR Factory Games S.A. prowadzona przez nią działalność będzie związana z tworzeniem, promocją oraz dystrybucją gier rozrywkowych oraz aplikacji marketingowych (B2C lub B2B) wykorzystujących technologię wirtualnej oraz rozszerzonej rzeczywistości. Połączenie z tym podmiotem i wejście na rynek o bardzo dobrych perspektywach wzrostu i rozwoju powinno umożliwić osiągnięcie w kolejnych latach znacznie lepszych wyników finansowych oraz zwiększenie wartości Spółki. Jest to jeden z głównych celów dla Zarządu Spółki.

5. WAŻNIEJSZE OSIĄGNIĘCIA W DZIEDZINIE BADAŃ I ROZWOJU

W 2020 roku Surfland Systemy Komputerowe SA nie realizowała przedsięwzięć w dziedzinie badań.

6. INFORMACJE DOTYCZĄCE NABYCIA UDZIAŁÓW (AKCJI) WŁASNYCH, A ZWŁASZCZA O CELU ICH NABYCIA, LICZBIE I WARTOŚCI NOMINALNEJ, ZE WSKAZANIEM, JAKĄ CZĘŚĆ KAPITAŁU ZAKŁADOWEGO REPREZENTUJĄ, CENIE NABYCIA ORAZ CENIE SPRZEDAŻY TYCH UDZIAŁÓW (AKCJI) W PRZYPADKU ICH ZBYCIA

Surfland Systemy Komputerowe SA w roku obrotowym 2020 nie nabywała ani nie zbywała akcji własnych.

7. POSIADANE PRZEZ SPÓŁKĘ ODDZIAŁY (ZAKŁADY)

Surfland Systemy Komputerowe SA posiada oddział w Bielsku-Białej.

8. OPIS ISTOTNYCH CZYNNIKÓW RYZYKA I ZAGROŻEŃ

Poniżej przedstawiono poszczególne rodzaje ryzyka, zarówno te związane z działalnością Spółki i jej Grupy Kapitałowej, otoczeniem rynkowym, jak i ryzyka Emitenta wynikające z uczestnictwa w rynku kapitałowym. Kolejność prezentacji nie ma jakiegokolwiek związku z prawdopodobieństwem pojawienia się konkretnego czynnika ryzyka. Nie można wykluczyć, że w przyszłości pojawią się dodatkowe, nie ujęte w poniższym katalogu zagrożenia o potencjalnym negatywnym wpływie na działalność Spółki.

RYZYKA JEDNOSTKI DOMINUJĄCEJ:

Spadek kursu akcji Emitenta lub ich ograniczona płynność

Inwestycje w akcje spółek notowanych na NewConnect obarczone są większym ryzykiem ograniczonej zbywalności niż w akcje spółek notowanych na Giełdzie Papierów Wartościowych. Posiadacz akcji Emitenta ponosi więc ryzyko, że ich zbycie po korzystnej cenie może nie być możliwe w dowolnym momencie. Ponosi też, w związku z niepewnością co do przyszłego popytu i podaży akcji Spółki, ryzyko spadku ich kursu.

Ryzyko niedostatecznej płynności rynku, dużej podaży akcji i wahań cen akcji

Inwestycje prowadzone w alternatywnym systemie obrotu cechują się znacznie większym ryzykiem, niż inwestycje w papiery skarbowe, jednostki uczestnictwa w funduszach inwestycyjnych czy inwestycje w papiery wartościowe notowane na rynku podstawowym.

Ceny akcji notowanych w alternatywnym systemie obrotu, zależą od wzajemnych relacji pomiędzy popytem i podażą. Elementy te wynikają przede wszystkim z osiągniętych przez Emitenta wyników finansowych, sytuacji makroekonomicznej, politycznej, oraz innych czynników. Należy zaznaczyć, iż wiele czynników wywierających bezpośredni wpływ na ceny papierów wartościowych, są niezależne od sytuacji i działań Emitenta.

Jednocześnie papiery wartościowe notowane w alternatywnym systemie obrotu podlegają znaczącym wahaniom cen oraz cechują się mniejszą płynnością w stosunku do papierów wartościowych notowanych na rynku podstawowym lub równoległym.

Tym samym mogą występować trudności w sprzedaży dużej ilości akcji w krótkim okresie, co może powodować dodatkowo znaczne obniżenie cen akcji będących przedmiotem obrotu, a nawet czasami brak możliwości ich sprzedaży.

Istnieje ryzyko, iż osoba nabywająca akcje, nie będzie mogła ich zbyć w dowolnym, wybranym przez siebie terminie lub ilości oraz po satysfakcjonującej cenie inwestycyjnej.

Istnieje również ryzyko, że na skutek szeregu czynników, cena akcji będzie niższa niż ich cena emisyjna. Na tą sytuację mogą mieć wpływ w szczególności:

- pogorszenie sytuacji na rynku,
- zmiany wyników operacyjnych Emitenta,
- poziom inflacji,
- zmiany czynników ekonomicznych krajowych i międzynarodowych,
- sytuacja na światowych rynkach kapitałowych.

Alternatywny system obrotu jest platformą przeznaczoną przede wszystkim dla młodych spółek o wysokim potencjale wzrostu, oferujących innowacyjne produkty, usługi lub procesy biznesowe. Ze względu na specyfikę rynku, a w szczególności stosunkowo niskie kapitalizacje notowanych spółek i mniejszą niż w przypadku rynku regulowanego liczbę aktywnych inwestorów, istnieje ryzyko, że akcje Emitenta będą charakteryzowały się niższą płynnością, niż by to miało miejsce na rynku podstawowym.

Inwestor przed podjęciem decyzji o nabyciu instrumentów finansowych Spółki, musi brać pod uwagę ryzyko związane z trudnościami w sprzedaży dużej liczby akcji w krótkim okresie czasu, co może powodować dodatkowo obniżenie cen akcji będących przedmiotem obrotu.

Ryzyko związane z zawieszeniem notowań, wykluczeniem instrumentów finansowych Emitenta z obrotu w alternatywnym systemie obrotu

Zgodnie z §11 Regulaminu Alternatywnego Systemu Obrotu, Giełda Papierów Wartościowych w Warszawie S.A., jako organizator alternatywnego systemu obrotu może zawiesić obrót instrumentami finansowymi:

- na wniosek emitenta,
- jeżeli uzna, że wymaga tego bezpieczeństwa obrotu lub interes jego uczestników,
- jeżeli emitent narusza przepisy obowiązujące w alternatywnym systemie.

Zawieszając obrót instrumentami finansowymi Giełda Papierów Wartościowych w Warszawie S.A. jako organizator alternatywnego systemu może określić termin, do którego zawieszenie obrotu obowiązuje. Termin ten może ulec przedłużeniu, odpowiednio, na wniosek emitenta lub jeżeli w ocenie Giełdy jako organizatora alternatywnego systemu zachodzą uzasadnione obawy, że w dniu

upływu tego terminu będą zachodziły przesłanki, o których mowa w § 11 ust. 1 pkt 2) lub 3) Regulaminu ASO.

W przypadkach określonych przepisami prawa, Giełda jako organizator alternatywnego systemu obrotu zawiesza obrót instrumentami finansowymi na okres wynikający z tych przepisów lub określony w decyzji właściwego organu.

Giełda, jako organizator Alternatywnego Systemu zawiesza obrót instrumentami finansowymi niezwłocznie po uzyskaniu informacji o zawieszeniu obrotu danymi instrumentami na rynku regulowanym lub w alternatywnym systemie obrotu prowadzonym przez BondSpot S.A., jeżeli takie zawieszenie jest związane z podejrzeniem wykorzystywania informacji poufnej, bezprawnego ujawnienia informacji poufnej, manipulacji na rynku lub z podejrzeniem naruszenia obowiązku publikacji informacji poufnej o emitencie lub instrumencie finansowym z naruszeniem art. 7 i art. 17 Rozporządzenia MAR, chyba że takie zawieszenie mogłoby spowodować poważną szkodę dla interesów inwestorów lub prawidłowego funkcjonowania rynku.

Zgodnie z §12 ust. 1 Regulaminu Alternatywnego Systemu Obrotu, Giełda jako organizator alternatywnego systemu, może wykluczyć instrumenty finansowe z obrotu:

- na wniosek emitenta akcji - w przypadku, gdy wykluczenie danych akcji z obrotu następuje w związku z ich dopuszczeniem do obrotu na rynku regulowanym,
- na wniosek emitenta pozostałych instrumentów finansowych - z zastrzeżeniem możliwości uzależnienia decyzji w tym zakresie od spełnienia przez emitenta dodatkowych warunków,
- jeżeli uzna, że wymaga tego bezpieczeństwo obrotu lub interes jego uczestników,
- jeżeli emitent uporczywie narusza przepisy obowiązujące w alternatywnym systemie,
- wskutek otwarcia likwidacji emitenta,
- wskutek podjęcia decyzji o połączeniu emitenta z innym podmiotem, jego podziale lub przekształceniu, przy czym wykluczenie instrumentów finansowych z obrotu może nastąpić odpowiednio nie wcześniej niż z dniem połączenia, dniem podziału (wydzielenia) albo z dniem przekształcenia.

Zgodnie z §12 ust. 2 Regulaminu Alternatywnego Systemu Obrotu, Giełda jako organizator alternatywnego systemu, wyklucza instrumenty finansowe z obrotu w alternatywnym systemie:

- w przypadkach określonych przepisami prawa, w szczególności:
 - w przypadku udzielania przez KNF zezwolenia na wycofanie akcji z obrotu w Alternatywnym Systemie Obrotu,
 - po upływie 6 miesięcy od dnia uprawomocnienia się postanowienia o ogłoszeniu upadłości emitenta tych akcji lub postanowienia o oddaleniu przez sąd wniosku o ogłoszenie upadłości akcji ze względu na to, że jego majątek nie wystarcza lub wystarcza jedynie na zaspokojenie tych kosztów,
- jeżeli zbywalność tych instrumentów stała się ograniczona,
- w przypadku zniesienia dematerializacji tych instrumentów,

Przed podjęciem decyzji o wykluczeniu instrumentów finansowych z obrotu oraz do czasu takiego wykluczenia, Giełda jako organizator Alternatywnego Systemu może zawiesić obrót tymi instrumentami finansowymi

Zgodnie z §12 ust. 4 Regulaminu ASO, Giełda jako organizator alternatywnego systemu wyklucza z obrotu instrumenty finansowe niezwłocznie po uzyskaniu informacji o wykluczeniu z obrotu danych instrumentów na rynku regulowanym lub w alternatywnym systemie obrotu prowadzonym przez BondSpot S.A., jeżeli takie wykluczenie jest związane z podejrzeniem wykorzystywania informacji poufnej, bezprawnego ujawnienia informacji poufnej, manipulacji na rynku lub z podejrzeniem naruszenia obowiązku publikacji informacji poufnej o emitencie lub instrumencie finansowym z naruszeniem art. 7 i art. 17 Rozporządzenia MAR, chyba że takie wykluczenie z obrotu mogłoby spowodować poważną szkodę dla interesów inwestorów lub prawidłowego funkcjonowania rynku.

Zgodnie z §12a Giełda, jako organizator alternatywnego systemu podejmując decyzję o wykluczeniu instrumentów finansowych z obrotu obowiązany jest ją uzasadnić, a jej kopię wraz z uzasadnieniem przekazać niezwłocznie emitentowi i jego Autoryzowanemu Doradcy, za pośrednictwem faksu lub elektronicznie na ostatni wskazany Giełdzie, jako organizatorowi

alternatywnego systemu adres e-mail tego podmiotu. W terminie 10 dni roboczych od daty przekazania emitentowi decyzji o wykluczeniu z obrotu emitent może złożyć na piśmie wniosek o ponowne rozpoznanie sprawy. Wniosek uważa się za złożony w dacie wpłynięcia oryginału wniosku do kancelarii Giełdy, jako organizatora alternatywnego systemu. Giełda, jako organizator alternatywnego systemu zobowiązany jest niezwłocznie rozpatrzyć wniosek o ponowne rozpoznanie sprawy, nie później jednak niż w terminie 30 dni roboczych od dnia jego złożenia, po uprzednim zasięgnięciu opinii Rady Giełdy. W przypadku gdy konieczne jest uzyskanie dodatkowych informacji, oświadczeń lub dokumentów, bieg terminu do rozpoznania tego wniosku, rozpoczyna się od dnia przekazania wymaganych informacji. Jeżeli Giełda, jako organizator alternatywnego systemu uzna, że wniosek o ponowne rozpoznanie sprawy zasługuje w całości na uwzględnienie, może uchylić lub zmienić zaskarżoną uchwałę, bez zasięgania opinii Rady Giełdy. Decyzja o wykluczeniu z obrotu podlega wykonaniu z upływem 5 dni roboczych po upływie terminu do złożenia wniosku o ponowne rozpoznanie sprawy, a w przypadku jego złożenia - z upływem 5 dni roboczych od dnia jego rozpatrzenia i utrzymania w mocy decyzji o wykluczeniu. Do czasu upływu tych terminów obrót danymi instrumentami finansowymi podlega zawieszeniu. Ponowny wniosek o wprowadzenie do obrotu w alternatywnym systemie tych samych instrumentów finansowych może zostać złożony nie wcześniej niż po upływie 12 miesięcy od daty doręczenia uchwały o ich wykluczeniu z obrotu, a w przypadku złożenia wniosku o ponowne rozpoznanie sprawy - nie wcześniej niż po upływie 12 miesięcy od daty doręczenia emitentowi uchwały w sprawie utrzymania w mocy decyzji o wykluczeniu. Przepis ten stosuje się odpowiednio do innych instrumentów finansowych danego emitenta.

Postanowień §12a ust. 1 – 5 Regulaminu ASO (akapit powyżej) nie stosuje w przypadku, wykluczenia instrumentów finansowych z obrotu na wniosek emitent w związku z ich dopuszczeniem do obrotu na rynku regulowanym lub na wniosek emitenta pozostałych instrumentów finansowych z zastrzeżeniem możliwości uzależnienia decyzji w tym zakresie od spełnienia przez emitenta dodatkowych warunków, chyba że wykluczenie z obrotu uzależnione zostało od spełnienia przez emitenta dodatkowych warunków. Postanowień §12a ust. 2 - 5 Regulaminu ASO nie stosuje się w przypadkach, o których mowa w § 12 ust. 2 pkt 1) - 4) Regulaminu ASO. Giełda przekazuje niezwłocznie KNF informację o zawieszeniu obrotu, wznowieniu obrotu lub wykluczeniu z obrotu instrumentów finansowych. Informacje o zawieszeniu obrotu, wznowieniu obrotu lub wykluczeniu instrumentów finansowych z obrotu podawane są niezwłocznie do wiadomości publicznej w sposób określony w art. 3 ust. 1 Rozporządzenia wykonawczego Komisji (UE) 2017/1005.

Zgodnie z §17b Regulaminu Alternatywnego Systemu Obrotu, w przypadku gdy w ocenie Giełdy, jako organizatora alternatywnego systemu obrotu zachodzi konieczność dalszego współdziałania emitenta przy wykonywaniu obowiązków informacyjnych z podmiotem uprawnionym do wykonywania zadań Autoryzowanego Doradcy, Giełda jako organizator alternatywnego systemu obrotu może zobowiązać emitenta do zawarcia umowy w zakresie określonym w §18 ust. 2 pkt 3) i 4) Regulaminu ASO. Umowa ta powinna zostać zawarta w terminie 20 dni od dnia podjęcia przez Giełdę, jako organizatora alternatywnego systemu decyzji w tym zakresie i obowiązywać przez okres co najmniej jednego roku od dnia jej zawarcia. W przypadku rozwiązania lub wygaśnięcia umowy z Autoryzowanym Doradcą przed upływem okresu wskazanego w decyzji Giełdy jako organizatora alternatywnego systemu podjętej na podstawie §17b ust. 1 (treść powyżej), emitent zobowiązany jest do zawarcia kolejnej umowy z Autoryzowanym Doradcą w terminie 20 dni roboczych od dnia rozwiązania lub wygaśnięcia poprzedniej umowy. Nowa umowa powinna obowiązywać do końca okresu wskazanego w decyzji Giełdy jako organizatora alternatywnego systemu, z zastrzeżeniem, iż okres jej obowiązywania powinien być przedłużony o okres, w którym emitent nie posiadał prawnie wiążącej umowy z Autoryzowanym Doradcą, do której zawarcia zobowiązany był na podstawie decyzji Giełdy jako organizatora alternatywnego systemu, o której mowa w §17b ust. 1. W przypadku niepodpisania przez emitenta umowy z Autoryzowanym Doradcą w terminie, o którym mowa w §17b ust. 1, albo w terminie 20 dni roboczych od dnia rozwiązania lub wygaśnięcia poprzedniej umowy, o którym mowa w §17b ust. 2, Giełda jako organizator alternatywnego systemu może zawiesić obrót instrumentami finansowymi tego emitenta. Jeżeli przed upływem 3 miesięcy od rozpoczęcia zawieszenia nie zostanie zawarta i nie

wejdzie w życie odpowiednia umowa z Autoryzowanym Doradcą, Giełda jako organizator alternatywnego systemu może wykluczyć instrumenty finansowe tego emitenta z obrotu w alternatywnym systemie. Przepisy §12 ust. 3 i § 12a Regulaminu ASO stosuje się odpowiednio. Zgodnie z §9 Regulaminu Alternatywnego Systemu Obrotu, z zastrzeżeniem wyłączeń przewidzianych na podstawie przedmiotowego paragrafu, warunkiem notowania instrumentów finansowych w alternatywnym systemie obrotu jest istnienie ważnego zobowiązania Animatora Rynku, który w umowie o animowanie zobowiązał się do wypełniania w stosunku do tych instrumentów wymogów animowania w zakresie obecności w arkuszu zleceń, minimalnej wartości zleceń i maksymalnego spreadu, jak również dodatkowych warunków animowania - określonych w Załączniku Nr 6b do Regulaminu Alternatywnego Systemu Obrotu. Ponadto Giełda, jako organizator alternatywnego systemu może postanowić o notowaniu instrumentów finansowych w alternatywnym systemie obrotu bez konieczności spełnienia warunku, o którym mowa powyżej, w szczególności z uwagi na charakter tych instrumentów finansowych, ich notowanie na rynku regulowanym albo na rynku lub w alternatywnym systemie obrotu innym niż prowadzony przez Giełdę, jako organizatora alternatywnego systemu obrotu. Jednocześnie w takim przypadku Giełda, jako organizator alternatywnego systemu może wezwać emitenta do spełnienia warunku, o którym mowa powyżej, w terminie 30 dni od tego wezwania, jeżeli uzna to za konieczne dla poprawy płynności obrotu instrumentami finansowymi tego emitenta. W przypadku rozwiązania lub wygaśnięcia umowy z Animatorem Rynku, a także w przypadku zawieszenia prawa do wykonywania zadań Animatora Rynku w alternatywnym systemie, instrumenty finansowe emitenta notowane są w systemie notowań jednolitych z dwukrotnym określaniem kursu jednolitego – począwszy od trzeciego dnia obrotu po dniu rozwiązania lub wygaśnięcia właściwej umowy lub wygaśnięcia tego prawa - o ile Giełda, jako organizator alternatywnego systemu nie postanowi o zawieszeniu obrotu tymi instrumentami lub ich notowaniu w systemie notowań jednolitych z jednokrotnym określaniem kursu jednolitego. W przypadku zawarcia nowej umowy z Animatorem Rynku, Giełda, jako organizator alternatywnego systemu może postanowić o notowaniu instrumentów finansowych danego emitenta w systemie notowań ciągłych lub w systemie notowań jednolitych z dwukrotnym określaniem kursu jednolitego, jednak nie wcześniej niż od dnia wejścia w życie nowej umowy z Animatorem Rynku. Ponadto akcje zakwalifikowane do segmentu NewConnect Alert notowane są w systemie notowań jednolitych z dwukrotnym określaniem kursu jednolitego - począwszy od trzeciego dnia obrotu po dniu podania do wiadomości uczestników obrotu informacji o dokonanej kwalifikacji - o ile Giełda, jako organizator alternatywnego systemu nie postanowi o zawieszeniu obrotu tymi instrumentami lub ich notowaniu w systemie notowań jednolitych z jednokrotnym określaniem kursu jednolitego. Akcje, które przestały być kwalifikowane do segmentu NewConnect Alert, notowane są w systemie notowań ciągłych - począwszy od trzeciego dnia obrotu po dniu podania do wiadomości uczestników obrotu informacji o zaprzestaniu ich kwalifikowania do tego segmentu - o ile Giełda, jako organizator alternatywnego systemu nie postanowi o ich notowaniu w systemie notowań jednolitych z dwukrotnym lub jednokrotnym określaniem kursu jednolitego. W przypadku, gdy zmiana systemu notowań wynika z odrębnej decyzji Giełdy, jako organizatora alternatywnego systemu decyzja w tej sprawie powinna zostać opublikowana na stronie internetowej Giełdy, jako organizatora alternatywnego systemu co najmniej na 2 dni robocze przed dniem jej wejścia w życie. Art. 78 ust. 2 Ustawy o obrocie instrumentami finansowymi stanowi, że w przypadku, gdy wymaga tego bezpieczeństwo obrotu w alternatywnym systemie obrotu lub jest zagrożony interes inwestorów, Giełda jako organizator alternatywnego systemu, na żądanie Komisji wstrzymuje wprowadzenie instrumentów finansowych do obrotu w tym alternatywnym systemie obrotu lub wstrzymuje rozpoczęcie obrotu wskazanymi instrumentami finansowymi na okres nie dłuższy niż 10 dni.

Zgodnie z art. 78 ust. 3 Ustawy o obrocie instrumentami finansowymi w przypadku, gdy obrót określonymi instrumentami finansowymi jest dokonywany w okolicznościach wskazujących na możliwość zagrożenia prawidłowego funkcjonowania alternatywnego systemu obrotu lub bezpieczeństwa obrotu dokonywanego w tym alternatywnym systemie obrotu, lub naruszenia interesów inwestorów, Komisja może żądać od Giełdy, jako organizatora alternatywnego systemu zawieszenia obrotu tymi instrumentami finansowymi.

Zgodnie z art. 78 ust. 3a Ustawy o obrocie instrumentami finansowymi, w żądaniu, o którym mowa w art. 78 ust. 3 tej ustawy, Komisja może wskazać termin, do którego zawieszenie obrotu obowiązuje. Termin ten może ulec przedłużeniu, jeżeli zachodzą uzasadnione obawy, że w dniu jego upływu będą zachodziły przesłanki, o których mowa w art. 78 ust. 3 tej ustawy.

Zgodnie z art. 78 ust. 3b Ustawy o obrocie instrumentami finansowymi, Komisja uchyla decyzję zawierającą żądanie, o którym mowa w art. 78 ust. 3 tej ustawy, w przypadku gdy po jej wydaniu stwierdza, że nie zachodzą przesłanki zagrożenia prawidłowego funkcjonowania alternatywnego systemu obrotu lub bezpieczeństwa obrotu dokonywanego w tym alternatywnym systemie obrotu, lub naruszenia interesów inwestorów.

Zgodnie z art. 78 ust. 4 Ustawy o obrocie instrumentami finansowymi, na żądanie Komisji, Giełda jako organizator alternatywnego systemu wyklucza z obrotu wskazane przez Komisję instrumenty finansowe, w przypadku gdy obrót nimi zagraża w sposób istotny prawidłowemu funkcjonowaniu alternatywnego systemu obrotu lub bezpieczeństwu obrotu dokonywanego w tym alternatywnym systemie obrotu, albo powoduje naruszenie interesów inwestorów.

Ryzyko dotyczące możliwości nałożenia kary upomnienia lub kary pieniężnej

Zgodnie z §17c Regulaminu Alternatywnego Systemu Obrotu, jeżeli emitent nie przestrzega zasad lub przepisów obowiązujących w alternatywnym systemie obrotu lub nie wykonuje lub nienależyte wykonuje obowiązki określone w Rozdziale V Regulaminu ASO, w szczególności obowiązki określone w §15a i 15b lub w §17 - 17b, Giełda jako organizator alternatywnego systemu może, w zależności od stopnia i zakresu powstałego naruszenia lub uchybienia:

- upomnieć emitenta,
- nałożyć na emitenta karę pieniężną w wysokości do 50.000 zł.

Giełda, jako organizator Alternatywnego Systemu, podejmując decyzję o nałożeniu kary upomnienia lub kary pieniężnej może wyznaczyć emitentowi termin na zaniechanie dotychczasowych naruszeń lub podjęcie działań mających na celu zapobieżenie takim naruszeniom w przyszłości, w szczególności może zobowiązać emitenta do opublikowania określonych dokumentów lub informacji w trybie i na warunkach obowiązujących w alternatywnym systemie obrotu.

W przypadku gdy emitent nie wykonuje nałożonej na niego kary lub pomimo jej nałożenia nadal nie przestrzega zasad lub przepisów obowiązujących w alternatywnym systemie obrotu bądź nie wykonuje lub nienależyte wykonuje obowiązki określone w Rozdziale V Regulaminu ASO, lub też nie wykonuje obowiązków nałożonych na niego na podstawie §17c ust. 2 Regulaminu ASO, Giełda, jako organizator alternatywnego systemu może nałożyć na emitenta karę pieniężną, przy czym kara ta łącznie z karą pieniężną nałożoną na podstawie §17c ust. 1 pkt 2) Regulaminu ASO nie może przekraczać 50.000 zł.

W terminie 10 dni roboczych od daty przekazania emitentowi decyzji o nałożeniu kary pieniężnej emitent może złożyć na piśmie wniosek o ponowne rozpoznanie sprawy. Wniosek uważa się za złożony w dacie wpłynięcia oryginału wniosku do kancelarii Giełdy, jako organizatora alternatywnego systemu. Do czasu upływu terminu do złożenia tego wniosku, a w przypadku złożenia wniosku - do czasu jego rozpatrzenia, decyzja o nałożeniu kary pieniężnej nie podlega wykonaniu.

Giełda, jako organizator alternatywnego systemu zobowiązany jest niezwłocznie rozpatrzyć wniosek o ponowne rozpoznanie sprawy, nie później jednak niż w terminie 30 dni roboczych od dnia jego złożenia, po uprzednim zasięgnięciu opinii Rady Giełdy. W przypadku gdy konieczne jest uzyskanie dodatkowych informacji, oświadczeń lub dokumentów, bieg terminu do rozpatrzenia tego wniosku, rozpoczyna się od dnia przekazania wymaganych informacji. Decyzja podjęta na tej podstawie nie może nakładać na emitenta kary pieniężnej wyższej niż określona w decyzji, której dotyczy wniosek o ponowne rozpoznanie sprawy. Jeżeli Giełda, jako organizator alternatywnego systemu uzna, że wniosek o ponowne rozpoznanie sprawy zasługuje w całości na uwzględnienie, może uchylić lub zmienić zaskarżoną uchwałę, bez zasięgnięcia opinii Rady Giełdy.

Zgodnie z §17c ust. 10 Regulaminu Alternatywnego Systemu Obrotu emitent zobowiązany jest wpłacić pieniądze z tytułu nałożonej kary pieniężnej na wyodrębnione konto Fundacji GPW (numer KRS: 0000563300), dedykowane finansowaniu prowadzenia przez tę fundację działalności

edukacyjnej w zakresie wspierania rozwoju rynku kapitałowego oraz promocji i upowszechniania wiedzy ekonomicznej wśród społeczeństwa. Wpłata powinna nastąpić w terminie 10 dni roboczych od dnia, od którego decyzja o jej nałożeniu podlega wykonaniu. Kopię dowodu wpłaty kwoty, o której mowa w zdaniu pierwszym, emitent zobowiązany jest niezwłocznie przekazać Giełdzie, jako organizatorowi alternatywnego systemu.

Ryzyko dotyczące możliwości nakładania na Emitenta kar administracyjnych przez Komisję Nadzoru Finansowego za niewykonanie obowiązków wynikających z przepisów prawa

Zgodnie z art. 10 ust. 5 Ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o ofercie publicznej i warunkach wprowadzania instrumentów finansowych do zorganizowanego systemu obrotu oraz o spółkach publicznych (Dz. U. z 2005 r. Nr 184, poz. 1539 z późn. zm.), Emitent ma obowiązek w ciągu 14 dni licząc od dnia:

- przydziału akcji, a w przypadku niedokonywania przydziału – od dnia ich wydania,
- dopuszczenia akcji do obrotu na rynku regulowanym lub ich wprowadzenia do alternatywnego systemu obrotu,

do dokonania wpisu do ewidencji akcji, o której mowa w art. 10 ust. 1 Ustawy o ofercie.

Zgodnie z art. 96 ust. 13 tej ustawy, jeśli emitent nie dopełni obowiązku wynikającego z art. 10 ust. 4 i 5 tej ustawy, będzie podlegał karze pieniężnej do wysokości 100.000 zł (sto tysięcy złotych), nakładanej przez Komisję Nadzoru Finansowego.

Ponadto Komisja Nadzoru Finansowego może nałożyć na emitenta inne kary administracyjne za niewykonanie obowiązków wynikających z powołanej powyżej Ustawy o ofercie publicznej oraz Ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. obrocie instrumentami finansowymi (Dz. U. z 2005 r. Nr 183, poz. 1538 z późn. zm.).

Zgodnie z art. 30 Rozporządzenia w sprawie nadużyć na rynku, Komisja Nadzoru Finansowego posiada uprawnienia do stosowania odpowiednich sankcji administracyjnych i innych środków administracyjnych w związku m.in. z naruszeniami o których mowa w art. 14 i 15, art. 16 ust. 1 i 2, art. 17 ust. 1, 2, 4, 5 i 8, art. 18 ust. 1–6, art. 19 ust. 1, 2, 3, 5, 6, 7 i 11 oraz art. 20 ust. 1 Rozporządzenia w sprawie nadużyć na rynku (wykorzystywanie i bezprawne ujawnianie informacji poufnych, manipulacje na rynku, nadużycia na rynku, przekazywanie informacji poufnych do publicznej wiadomości, listy osób mające dostęp do informacji poufnych, transakcje wykonywane przez osoby pełniące obowiązki zarządcze, rekomendacje inwestycyjne i statystyki).

Zgodnie z ust. 2 tego artykułu, państwa członkowskie zapewniają, zgodnie z prawem krajowym, by w razie wystąpienia naruszeń, o których mowa w art. 30 ust. 1 akapit pierwszy lit. a), właściwe organy miały uprawnienia do nakładania m.in. następujących sankcji administracyjnych:

- a) w przypadku osoby fizycznej – maksymalnych administracyjnych sankcji pieniężnych w wysokości co najmniej:
 - (i). w przypadku naruszeń art. 14 i 15 – 5 000 000 EUR, a w państwie członkowskim, w którym walutą nie jest euro, równowartość tej kwoty w walucie krajowej na dzień 2 lipca 2014 r.;
 - (ii). w przypadku naruszeń art. 16 i 17 – 1 000 000 EUR, a w państwie członkowskim, w którym walutą nie jest euro, równowartość tej kwoty w walucie krajowej na dzień 2 lipca 2014 r.; oraz
 - (iii). w przypadku naruszeń art. 18, 19 i 20 – 500 000 EUR, a w państwie członkowskim, w którym walutą nie jest euro, równowartość tej kwoty w walucie krajowej na dzień 2 lipca 2014 r.; oraz
- b) w przypadku osoby prawnej – maksymalnych administracyjnych sankcji pieniężnych w wysokości co najmniej:
 - (i). w przypadku naruszeń art. 14 i 15 – 15 000 000 EUR lub 15 % całkowitych rocznych obrotów osoby prawnej na podstawie ostatniego dostępnego sprawozdania zatwierdzonego przez organ zarządzający, a w państwie członkowskim, w którym walutą nie jest euro, równowartość tej kwoty w walucie krajowej na dzień 2 lipca 2014 r.;
 - (ii). w przypadku naruszeń art. 16 i 17 – 2 500 000 EUR lub 2 % całkowitych rocznych obrotów na podstawie ostatniego dostępnego sprawozdania zatwierdzonego przez organ zarządzający, a w państwie członkowskim, w którym walutą nie jest euro, równowartość tej kwoty w walucie krajowej na dzień 2 lipca 2014 r.; oraz

- (iii). w przypadku naruszeń art. 18, 19 i 20 – 1 000 000 EUR, a w państwie członkowskim, w którym walutą nie jest euro, równowartość tej kwoty w walucie krajowej na dzień 2 lipca 2014 r.

Zgodnie art. 96 Ustawy o ofercie, w przypadku, gdy Emitent nie wykonuje lub nienależyce wykonuje obowiązki wynikające z Ustawy o ofercie oraz z Rozporządzenia MAR, Komisja Nadzoru Finansowego może podjąć decyzję o wykluczeniu akcji z obrotu w Alternatywnym Systemie Obrotu, albo nałożyć karę pieniężną (w zależności od typu i wagi naruszenia):

- w zakresie określonym w art. 96 ust. 1, art. oraz art. 96 ust. 1c. Ustawy o Ofercie - do 1.000.000 zł;
- w zakresie określonym w art. 96 ust. 1b. Ustawy o Ofercie - do 5.000.000 zł;
- w zakresie określonym w art. 96 ust. 1e. Ustawy o Ofercie - do 5.000.000 zł albo kwoty stanowiącej 5% całkowitego przychodu wykazanego w ostatnim zbadanym sprawozdaniu finansowym za rok obrotowy, jeżeli przekracza on ww. kwotę, a w przypadku gdy jest możliwe ustalenie kwoty korzyści osiągniętej lub straty unikniętej przez Emitenta w wyniku naruszenia obowiązków, Komisja może nałożyć karę pieniężną do wysokości dwukrotnej kwoty osiągniętej korzyści lub unikniętej straty albo zastosować wykluczenie z obrotu oraz karę pieniężną łącznie. W decyzji o wykluczeniu papierów wartościowych z obrotu Komisja określa termin, nie krótszy niż 14 dni, po upływie którego następuje wycofanie papierów wartościowych z obrotu.

Ponadto za niewywiązanie się z obowiązków w zakresie określonym w art. 96 ust. 1i. Ustawy o ofercie, tj. za naruszenie przepisu dotyczącego obowiązku niezwłocznego przekazania informacji poufnej do wiadomości publicznej na podstawie art. 17 ust. 1 Rozporządzenia MAR, lub naruszenia trybu i warunków opóźnienia na własną odpowiedzialność publikacji informacji poufnej określonych w art. 17 ust. 4-8 Rozporządzenia MAR, KNF może nałożyć na danego Emitenta karę pieniężną w wysokości do 10.346.000 zł lub kwoty stanowiącej 2% całkowitego przychodu wykazanego w ostatnim zbadanym sprawozdaniu finansowym za rok obrotowy, jeżeli przekracza on ww. kwotę, a w przypadku gdy jest możliwe ustalenie kwoty korzyści osiągniętej lub straty unikniętej przez Emitenta w wyniku naruszenia tych obowiązków - karę pieniężną do wysokości trzykrotnej kwoty osiągniętej korzyści lub unikniętej straty.

Zgodnie z art. 176 ust. 1 Ustawy o obrocie w przypadku, gdy Emitent nie wykonuje lub nienależyce wykonuje obowiązki, o których mowa w art. 18 ust. 1–6 Rozporządzenia MAR, KNF może, w drodze decyzji, nałożyć karę pieniężną do wysokości 4.145.600 zł lub do kwoty stanowiącej równowartość 2% całkowitego rocznego przychodu wykazanego w ostatnim zbadanym sprawozdaniu finansowym za rok obrotowy, jeżeli przekracza ona 4.145.600 zł. W przypadku gdy jest możliwe ustalenie kwoty korzyści osiągniętej lub straty unikniętej przez Emitenta w wyniku naruszeń, o których mowa w art. 176 ust. 1 Ustawy o obrocie przytoczonym powyżej, zamiast kary, o której mowa w art. 176 ust. 1 Ustawy o obrocie, KNF może nałożyć karę pieniężną do wysokości trzykrotnej kwoty osiągniętej korzyści lub unikniętej straty. W przypadku stwierdzenia naruszenia przepisów Rozporządzenia MAR w zakresie wskazanym powyżej (art. 18 ust. 1–6 Rozporządzenia MAR) KNF może nakazać Emitentowi, który dopuścił się naruszenia, zaprzestania dalszego naruszania tych przepisów oraz zobowiązać go do podjęcia we wskazanym terminie działań, które mają zapobiegać naruszaniu tych przepisów w przyszłości. Środek ten może być stosowany bez względu na zastosowanie innych sankcji za naruszenie obowiązków, o których mowa w art. 176 Ustawy o obrocie wskazanych powyżej. Komisja może nałożyć na osobę, która w tym okresie pełniła funkcję członka zarządu emitenta karę pieniężną do wysokości 2 072 800 zł. KNF, nakładając sankcję, o której mowa powyżej, uwzględnia okoliczności, o których mowa w art. 31 ust. 1 Rozporządzenia MAR. Ponadto zgodnie z art. 176a Ustawy o obrocie, gdy Emitent lub sprzedający nie wykonuje lub nienależyce wykonuje obowiązki wynikające z art. 5 Ustawy o obrocie, Komisja może nałożyć karę pieniężną do wysokości 1.000.000 zł. W przypadku nałożenia takiej kary obrót instrumentami finansowymi Emitenta może stać się utrudniony bądź niemożliwy. Ponadto nałożenie kary finansowej na Emitenta przez KNF może mieć istotny wpływ na pogorszenie wyniku finansowego za dany rok obrotowy.

Ryzyko związane z planowanym połączeniem

W dniu 29 grudnia 2020 r. Emitent podpisał z VR Factory Games Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie Plan Połączenia. W Planie Połączenia uzgodniono, iż połączenie nastąpi w drodze przejęcia przez Emitenta spółki VR Factory Games w trybie określonym w art. 492 § 1 pkt 1) k.s.h., tj. poprzez przeniesienie całego majątku VR Factory Games Sp. z o.o. na Surfland Systemy Komputerowe (połączenie przez przejęcie) w zamian za nowo emitowane Akcje Emisji Połączeniowej, które Emitent wyda wspólnikom VR Factory Games Sp. z o.o. proporcjonalnie do posiadanych przez nich udziałów w kapitale zakładowym VR Factory Games Sp. z o.o. Połączenie nastąpi na podstawie przepisów k.s.h., dotyczących połączenia spółek kapitałowych, w szczególności na podstawie art. 491-514 k.s.h. Połączenie Spółek nastąpi z dniem wpisania Połączenia tj. podwyższenia kapitału zakładowego Emitenta do kwoty 32.847.366,00 zł do rejestru przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego, prowadzonego przez Sąd Rejonowy dla Wrocławia - Fabrycznej we Wrocławiu, VI Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego. W pierwszej fazie po dokonaniu Połączenia, spółka będzie działała w jednym podmiocie - VR Factory Games S.A., w którym będzie prowadzona działalność zgodnie z przyjętą strategią. Prowadzona przez Spółkę działalność będzie związana z tworzeniem, promocją oraz dystrybucją gier rozrywkowych oraz aplikacji marketingowych (B2C lub B2B) wykorzystujących technologię wirtualnej oraz rozszerzonej rzeczywistości. Po połączeniu udziałowcy VR Factory Games Sp. z o.o. uzyskają udział przekraczający 50% w głosach na walnym zgromadzeniu Emitenta, więc wpływ obecnych akcjonariuszy na Emitenta zostanie ograniczony. Istnieje również ryzyko, że nowa działalność nie przyniesie Emitentowi wymiernych korzyści, a generowane wyniki finansowe ulegną pogorszeniu.

RYZYKA SPÓŁKI ZALEŻNEJ:

Wybuch i dalszy przebieg epidemii koronawirusa

Dalsze rozprzestrzenianie się koronawirusa SARS-CoV-2 powodującego chorobę COVID-19 może w najbliższych miesiącach doprowadzić do znaczącego spowolnienia procesów gospodarczych będącego m.in. wynikiem przerwania łańcucha dostaw gotowych produktów oraz podzespołów i surowców niezbędnych do zabezpieczenia ciągłości produkcji. Zagrożenie dla branży IT jest szczególnie wysokie ze względu na lokalizację kluczowych fabryk produkujących sprzęt elektroniczny w Chinach i Korei Południowej. Oczwistym efektem braku towarów i podzespołów w magazynach dostawców będzie mocno ograniczona możliwość zarówno sprzedaży towarów jak i realizacji usług.

Emitent jest narażony na konsekwencje szerzenia się pandemii koronawirusa SARS-CoV-2 wywołującego chorobę COVID-19. Emitent upatruje również ryzyka w możliwym zaostrzeniu polityki fiskalnej państwa, będącym konsekwencją wydatków budżetowych dokonywanych w reakcji na następstwa pandemii.

Obecnie Zarząd nie jest w stanie przewidzieć tempa oraz kierunku rozwoju pandemii, a także jej wpływu na sprzedaż oferowanych przez spółkę zależną Emitenta towarów oraz produktów.

Pogorszenie się koniunktury na rynkach działalności Spółki

W kolejnych latach nie można wykluczyć spadku dynamiki lub odwrócenia trendu wzrostowego w sektorze IT. W szczególności ograniczanie budżetów inwestycyjnych przez aktualnych i potencjalnych klientów Spółki oraz gorsza dostępność środków unijnych może doprowadzić do pogorszenia się wyników finansowych Spółki.

Działalność konkurencji

Spółka często konkuruje na rynku z dużymi podmiotami, będącymi nierzadko częścią międzynarodowych struktur. Duże zaplecze organizacyjne oraz kapitałowe tych podmiotów może utrudniać Spółce skuteczne konkurowanie.

Pogorszenie się koniunktury gospodarczej w Polsce i na świecie

Na funkcjonowanie Spółki oraz sytuację na rynkach objętych działaniem Spółki wpływ ma ogólnogospodarcza sytuacja w Polsce i na świecie, wyrażająca się w poziomie wskaźników makroekonomicznych. Do takich czynników makroekonomicznych można zaliczyć m.in.: poziom i dynamikę wzrostu PKB, inflację oraz poziom stóp procentowych, stopę bezrobocia oraz poziom nakładów inwestycyjnych w gospodarce. Pogorszenie sytuacji makroekonomicznej może mieć istotnie negatywny wpływ na warunki funkcjonowania Spółki oraz popyt na świadczone przez Spółkę usługi, a w konsekwencji na sytuację oraz wyniki finansowe Spółki.

Awarie techniczne

Podstawowa działalność Surfland Systemy Komputerowe Sp. z o.o. wymaga stosowania sprzętu komputerowego, oprogramowania oraz infrastruktury technicznej na zaawansowanym poziomie technicznym. Ewentualne awarie mogą wpłynąć na jakość świadczonych usług, w skrajnych przypadkach także na utratę danych oraz czasowy brak dostępu do serwisów, co może negatywnie wpłynąć na sytuację rynkową oraz osiągnięte wyniki finansowe.

Zaprzestanie świadczenia pracy na rzecz Spółki przez członków Zarządu, menedżerów lub głównych specjalistów

Spółka zależna, będąc spółką usługową, swoją podstawową wartość opiera na profesjonalizmie zespołu zatrudnionych pracowników. Fluktuacja kadr, w tym w szczególności odejście członków Zarządu, menedżerów lub głównych specjalistów, jest czynnikiem, który mógłby zagrozić kontynuacji działalności Spółki, spowodować wzrost kosztów jej funkcjonowania, a w konsekwencji doprowadzić do istotnego pogorszenia jej wyników finansowych.

Prowadzenie działalności konkurencyjnej przez pracowników Spółki

Pracownicy zatrudnieni przez Spółkę zależną posiadają dużą wiedzę specjalistyczną i wieloletnie doświadczenie na rynku, na którym działa Spółka. Większość z nich nie jest związana ze Spółką umową o pracę, albo współpracują ze Spółką w ramach umowy o dzieło lub zlecenie. Istnieje ryzyko odejścia pracowników uczestniczących w rozwijaniu i ulepszaniu nowych produktów w celu założenia własnej działalności, konkurencyjnej wobec Spółki.

Ewentualne rozpoczęcie działalności konkurencyjnej przez pracowników Spółki wiąże się jednak z barierami wejścia na rynek w postaci odpowiedniego zaplecza infrastrukturalnego, kapitałowego.

Brak popytu na nowe usługi i produkty

Zgodnie z realizowaną strategią rozwoju, Spółka planuje poszerzać swoją ofertę o nowe produkty i usługi. Każdorazowe rozszerzenie oferty wiąże się z określonymi kosztami. Powodzenie każdego z projektów, a w konsekwencji zwrot poniesionych kosztów jest jednak obciążone czynnikiem ryzyka związanym z ewentualnym brakiem popytu ze strony klientów.

Opóźnienie w stosowaniu najnowszych technologii

Działalność gospodarcza w obszarze rozwiązań IT ze względu na dynamiczny rozwój rynku, wymaga ciągłego monitoringu stosowanych technologii. Wprowadzenie przez konkurencję ciekawych i nowatorskich rozwiązań może się wiązać ze spadkiem atrakcyjności oferty Spółki, a to z kolei z utratą części przychodów. Ze względu na ograniczone możliwości organizacyjne i kapitałowe, Spółka może nie być w stanie w krótkim terminie wprowadzić najnowszych technologii do swojego portfolio produktów.

Ryzyko związane z błędami ludzkimi

Charakter prowadzonej przez Spółkę działalności wiąże się z potrzebą zatrudnienia wykwalifikowanych pracowników. Błędy lub niedopatrzenia pracowników mogą doprowadzić do awarii systemów odcinając użytkowników od oferowanych systemów bądź realizacji błędnych dostaw. Może to nieść za sobą ryzyko wzrostu niezadowolenia klientów, wpływając negatywnie na wizerunek Spółki. Nakłady finansowe poniesione przez Spółkę na odpowiednie szkolenie

zatrudnionych osób oraz w miarę potrzeb na rozbudowę kadry pracowniczej ograniczają do pewnego stopnia ryzyko powstawania tego typu problemów.

Ryzyko związane z utratą reputacji

Branża, w której Spółka prowadzi działalność, ściśle powiązana jest z postrzeganiem jego działań przez klientów. Utrata reputacji w tym zakresie może więc w istotnym stopniu wpływać na sprzedaż usług i produktów, a tym samym na wyniki ekonomiczne. Spółka dokłada wszelkich starań, aby sprzedawane produkty odznaczały się najwyższą jakością, a usługi i obsługa profesjonalizmem. Wszyscy pracownicy Spółki posiadają duże doświadczenie oraz odpowiednie kwalifikacje.

Ryzyko potencjalnych roszczeń klientów

Działalność Spółki, związana jest z ryzykiem ewentualnych roszczeń podmiotów bezpośrednio związanych z prowadzoną przez Spółkę działalnością. Osoby te, zgodnie z polskim prawem, mogą dochodzić roszczeń za spowodowane szkody. Sytuacja taka może negatywnie wpłynąć na reputację Spółki. W konsekwencji może mieć to negatywny wpływ na jej wyniki finansowe. Dotychczasowe doświadczenie Spółki wskazuje, że stosowanie się do obowiązujących przepisów prawa znacząco minimalizuje powyższe ryzyko.

Niekorzystne zmiany przepisów podatkowych oraz ich interpretacja

Częste zmiany oraz brak jednoznacznej wykładni krajowych przepisów podatkowych stanowią dla Spółki istotne źródło ryzyka. Niestabilność systemu podatkowego i związane z nią próby wprowadzania uregulowań mogą okazać się niekorzystne dla Spółki oraz odbiorców jej usług, co w konsekwencji może przełożyć się na pogorszenie wyników finansowych Spółki. Możliwe różnice w interpretacji przepisów prawnych zwiększają wymienione ryzyko – w razie nieprawidłowego odczytania i zastosowania się Spółki do obowiązujących wymogów organy podatkowe uprawnione są do nakładania wysokich kar, które mogą mieć znaczny wpływ na wyniki finansowe Spółki.

Niekorzystne zmiany pozostałych przepisów prawnych oraz ich interpretacji

Podobnie jak w przypadku przepisów podatkowych, również zmiany w zakresie przepisów prawa handlowego, prawa autorskiego, przepisów kodeksu cywilnego, prawa zamówień publicznych, ochrony środowiska, prawa pracy i ubezpieczeń społecznych i innych przepisów, mogą mieć pośredni lub bezpośredni wpływ na działalność Spółki. Nowelizacje ustaw mogą mieć związek m. in. z ciągłym dostosowywaniem prawa krajowego do wymogów unijnych.

Ryzyko utraty płynności finansowej

Ze względu na charakter prowadzonej działalności Spółka finansuje swoją działalność w znaczący sposób ze środków zewnętrznych w postaci kredytów i pożyczek. Istnieje ryzyko utraty płynności finansowej Spółki będącej wynikiem wypowiedzenia umów przez podmiot finansujący lub w wyniku nieoczekiwanego spadku przychodów bieżących, które spowodują istotne zmniejszenie dostępnych środków obrotowych.

Spółka aktywnie zarządza czynnikami ryzyka i zagrożeniami poprzez następującą strategię działania i zapobiegania skutkom potencjalnych zagrożeń:

- czuwanie nad aktualnością dokumentów niezbędnych do prowadzenia działalności,
- nadzorowanie i zarządzanie systemem zarządzania bezpieczeństwem w zakresie dotyczącym własnej działalności,
- monitorowanie rynku dostawców usług, towarów i materiałów eksploatacyjnych w celu zapewnienia firmie wyboru najkorzystniejszej oferty,
- monitorowanie działań bezpośredniej konkurencji,
- utrzymanie dobrej współpracy z profesjonalnymi kontrahentami,
- umacnianie wizerunku i marki firmy na rynku,

- ciągła kontrola i analiza kosztów w celu ich zminimalizowania,
- Spółka na bieżąco monitoruje efektywność rotacji zobowiązań i zapasów oraz stan zadłużenia i przepływy środków pieniężnych,
- planowanie oraz bieżąca analiza wpływów i wydatków Spółki w celu wyeliminowania ryzyka utraty płynności finansowej.

9. STOSOWANIE ZASAD ŁADU KORPORACYJNEGO W PRZYPADKU PODMIOTÓW, KTÓRYCH PAPIERY WARTOŚCIOWE ZOSTAŁY DOPUSZCZONE DO OBROTU NA JEDNYM Z RYNKÓW REGULOWANYCH EUROPEJSKIEGO OBSZARU GOSPODARCZEGO

Instrumenty finansowe Emitenta, uchwałą nr 1003/2011 Zarządu Giełdy Papierów Wartościowych w Warszawie SA z dnia 1 sierpnia 2011 roku, zostały wprowadzone do alternatywnego systemu obrotu na rynku NewConnect. Wobec powyższego, akcje Spółki nie znajdują się w publicznym obrocie na rynku regulowanym. Wywiązując się jednak z obowiązku nałożonego §5 pkt. 6.3 Załącznika nr 3 do Regulaminu Alternatywnego Systemu Obrotu, Spółka w jednostkowym raporcie rocznym w osobnym dokumencie przedstawia się informacje na temat stosowania zasad ładu korporacyjnego, o których mowa w dokumencie „Dobre Praktyki Spółek Notowanych na NewConnect”.

Artur Górski
Prezes zarządu