

Informacja dodatkowa do raportu za IV kwartał 2005 roku**1. Zasady rachunkowości przyjęte przy sporządzeniu raportu okresowego za IV kwartał 2005 roku*****1.1 Format sprawozdania finansowego***

Sprawozdanie finansowe zostało przygotowane zgodnie z przepisami:

- Ustawy o Rachunkowości z dnia 29 września 1994 r., z późn. zmianami,
- Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 12 grudnia 2001 roku w sprawie szczegółowych zasad uznawania, metod wyceny, zakresu ujawniania i sposobu prezentacji instrumentów finansowych (Dz.U.149/2001),
- Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 23 lutego 2004 r. zmieniającego rozporządzenie w sprawie szczegółowych zasad uznawania, metod wyceny, zakresu ujawniania i sposobu prezentacji instrumentów finansowych (Dz.U. 31/2004),
- Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 11 sierpnia 2004 r. w sprawie szczegółowych warunków, jakim powinien odpowiadać prospekt emisyjny oraz skrót prospektu (DZ.U. 186/2004) oraz Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 21 marca 2005 r. zmieniającego to rozporządzenie (DZ.U. 50/2005),
- Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 19 października 2005 r. w sprawie informacji bieżących i okresowych przekazywanych przez emitentów papierów wartościowych (Dz.U. 209/2005).

1.2 Wycena aktywów i pasywów oraz ustalanie wyniku finansowego

- *Wartości niematerialne i prawne*

Wartości niematerialne i prawne wycenia się według cen nabycia lub kosztów wytworzenia pomniejszonych o odpisy amortyzacyjne i ewentualne odpisy z tytułu trwałej utraty wartości.

Stawki amortyzacyjne stosowane dla wartości niematerialnych i prawnych zawierają się w przedziale: 20%-100%.

- *Rzeczowe aktywa trwałe*

Środki trwałe wycenia się według cen nabycia lub kosztów wytworzenia, lub wartości przeszacowanej (po aktualizacji wyceny) pomniejszonych o odpisy amortyzacyjne i ewentualne odpisy z tytułu trwałej utraty wartości.

Zgodnie z Ustawą o Rachunkowości, inwentaryzację środków trwałych przeprowadza się raz na 4 lata. Ostatni spis z natury przeprowadzony był w 2001 roku.

Środki trwałe amortyzowane są metodą liniową przez określony z góry okres użytkowania, zgodnie z planem amortyzacji przyjętym przez Spółkę oraz zgodnie z zasadami ustawy. Stosowane stawki amortyzacji dla środków trwałych są następujące:

Budynki i budowle	2,5% - 10%
Urządzenia techniczne i maszyny	5% - 30%
Środki transportu	14% - 20%
Pozostałe środki trwałe	10% - 100%

Dla celów podatkowych i bilansowych przyjmowane są stawki amortyzacyjne, wynikające z ustawy z dnia 15 lutego 1992 roku o podatku dochodowym od osób prawnych z późniejszymi zmianami. W stosunku do środków trwałych nabytych i wprowadzonych do ewidencji przed dniem 1 stycznia 2000 roku, stosowane są stawki wynikające z rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 17 stycznia 1997 roku, w sprawie amortyzacji środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych.

Składniki majątkowe o wartości początkowej poniżej 3,5 tys. złotych są jednorazowo odpisywane w ciężar kosztów w momencie przekazania ich do użytkowania.

- *Inwestycje długoterminowe*

a/ Udziały i akcje

Udziały i akcje w innych jednostkach oraz inne inwestycje zaliczone do aktywów trwałych wycenia się według cen nabycia pomniejszonych o odpisy z tytułu trwałej utraty ich wartości.

b/ Inwestycje w nieruchomości

Do inwestycji w nieruchomości zalicza się np.:

- grunt utrzymywany w celu osiągnięcia w długim okresie korzyści wynikających z przyrostu jego wartości,
- budynek zaliczony do aktywów jednostki, który został na podstawie umowy oddany w najem lub jest utrzymywany w celu oddania w najem.

Inwestycje w nieruchomości na dzień ich nabycia ujmuje się wg ceny nabycia, jeżeli koszty przeprowadzenia transakcji nie są istotne. W kolejnych okresach są one wyceniane wg ich wartości godziwej (np. na podstawie wyceny niezależnego eksperta). Wycena ta jest aktualizowana przynajmniej raz w roku, a zmiany ujmowane w kapitale z aktualizacji. W przypadku zmiany wyceny rynkowej poniżej pierwotnej ceny nabycia różnica jest ujmowana w kosztach finansowych.

Inwestycje w nieruchomości nie podlegają amortyzacji.

- Należności długoterminowe i krótkoterminowe

Należności i udzielone pożyczki wycenia się w kwotach wymaganej zapłaty, z zachowaniem zasady ostrożnej wyceny, pomniejszonej o odpisy aktualizujące.

Należności i udzielone pożyczki na dzień powstania wycenia się w wartości nominalnej.

- Odpisy aktualizujące wartość należności

Wartość należności aktualizuje się, uwzględniając stopień prawdopodobieństwa ich zapłaty poprzez dokonanie odpisu aktualizującego. Odpisy aktualizujące wartość należności zalicza się odpowiednio do pozostałych kosztów operacyjnych lub do kosztów finansowych - zależnie od rodzaju należności, której dotyczy odpis aktualizacji.

Należności umorzone, przedawnione lub nieściągalne, zmniejszają dokonane uprzednio odpisy aktualizujące ich wartości.

Należności umorzone, przedawnione lub nieściągalne, od których nie dokonano odpisów aktualizujących ich wartość lub dokonano odpisów w niepełnej wysokości, zalicza się odpowiednio do pozostałych kosztów operacyjnych lub kosztów finansowych.

- Zapasy

Zapasy są wyceniane według ceny nabycia lub kosztu wytworzenia nie wyższych niż cena sprzedaży netto. Poszczególne grupy zapasów są wyceniane w następujący sposób:

Materiały	- wg cen nabycia
Towary	- wg cen nabycia

Cena sprzedaży netto oparta jest na możliwej do uzyskania cenie sprzedaży pomniejszonej o koszty związane z przystosowaniem składnika majątku do sprzedaży i doprowadzenia jej do skutku.

Przez cenę nabycia rozumie się rzeczywistą cenę zakupu składnika majątku, obejmującą kwotę należną sprzedającemu (bez naliczonego podatku od towarów i usług), a w przypadku importu powiększoną o obciążenia o charakterze publicznoprawnym (cło i podatek importowy).

W związku z utratą wartości zapasów i doprowadzeniem wyceny do cen sprzedaży netto dokonuje się odpisów aktualizujących wartość zapasów.

Odpisów dokonuje się w ciężar pozostałych kosztów operacyjnych.

- Inwestycje krótkoterminowe

Inwestycje krótkoterminowe wycenia się według ceny nabycia lub ich wartości rynkowej w zależności od tego, która z nich jest niższa.

Nabyte lub powstałe w Spółce krótkoterminowe aktywa finansowe oraz inne inwestycje ujmuje się na dzień ich nabycia lub powstania według ceny nabycia albo ceny zakupu (jeżeli koszty przeprowadzania transakcji zakupu są nieistotne).

Skutki finansowe wzrostu lub obniżenia wartości inwestycji krótkoterminowych wycenionych według cen (wartości) rynkowych, zalicza się odpowiednio do przychodów lub kosztów finansowych.

Środki pieniężne wykazywane są według wartości nominalnej. Środki pieniężne w walutach obcych wycenia się nie rzadziej niż na dzień sprawozdawczy po kursie kupna stosowanym w tym dniu przez bank, z którego usług spółka korzysta, nie wyższym od średniego kursu ustalonego przez NBP na ten dzień.

Różnice kursowe dotyczące środków pieniężnych w walutach obcych i operacji sprzedaży walut obcych, zalicza się odpowiednio do kosztów lub przychodów finansowych.

- *Trwała utrata wartości aktywów*

Na każdy dzień bilansowy Spółka ocenia, czy istnieją obiektywne dowody wskazujące na trwałą utratę wartości składnika bądź grupy aktywów. Jeśli dowody takie istnieją, Spółka ustala szacowaną, możliwą do odzyskania, wartość składnika aktywów i dokonuje odpisu aktualizującego z tytułu utraty wartości, w kwocie równej różnicy między wartością możliwą do odzyskania i wartością bilansową. Strata wynikająca z utraty wartości jest ujmowana w rachunku zysków i strat za bieżący okres. W przypadku, gdy uprzednio dokonano przeszacowania aktywów - strata pomniejsza wysokość kapitałów z przeszacowania, a następnie jest odnoszona na rachunek zysków i strat bieżącego okresu.

- *Kapitały własne*

Kapitał akcyjny wykazywany jest według wartości nominalnej, w wysokości zgodnej ze statutem Spółki oraz wpisem do rejestru handlowego.

Kapitał zapasowy tworzony jest zgodnie ze statutem z odpisów z zysku oraz przeniesienia z kapitału rezerwowego z aktualizacji wyceny. Obejmuje również efekt netto przeszacowań środków trwałych przed 1 stycznia 1995. Kapitał zapasowy zwiększa również nadwyżka wartości emisyjnej nad wartością nominalną akcji przy ich wydaniu.

Na kapitał z aktualizacji wyceny wpływają:

- skutki aktualizacji wyceny środków trwałych. W przypadku środków trwałych, których wycenę uprzednio zaktualizowano odpisy z tytułu trwałej utraty wartości pomniejszają kapitał z aktualizacji,
- różnice wyceny inwestycji długoterminowych (w przypadku, gdy są one wyceniane po cenach rynkowych wyższych od cen ich nabycia). Kapitał ten zmniejszają skutki obniżki cen rynkowych do wysokości rzeczywistych cen nabycia. Obniżka ceny inwestycji poniżej ceny nabycia obciąża koszty finansowe. Różnice między ceną rynkową a niższą ceną nabycia inwestycji odnosi się na przychody finansowe z chwilą sprzedaży inwestycji lub jej przekwalifikowania z inwestycji długoterminowych do krótkoterminowych wycenionych w cenach rynkowych.
- odroczony podatek dochodowy, dotyczący operacji rozliczanych z kapitałem własnym.

Kapitał ten ulega stopniowemu zmniejszaniu w wyniku rozchodu objętych aktualizacją środków trwałych, przy czym w tym samym stopniu zwiększa się kapitał zapasowy.

- *Zobowiązania długoterminowe*

Zobowiązania długoterminowe obejmują zobowiązanie lub jego część, w stosunku do której termin wymagalności przypada co najmniej po upływie roku licząc od dnia bilansowego. Warunek ten nie dotyczy zobowiązań z tytułu dostaw i usług - wszystkie zobowiązania z tego tytułu zaliczane są do zobowiązań krótkoterminowych.

Zobowiązania długoterminowe wycenia się w kwocie wymagającej zapłaty.

Zobowiązania wobec podmiotów powiązanych wykazuje się odrębnie, zarówno w przypadku zobowiązań krótkoterminowych, jak i długoterminowych.

- *Zobowiązania krótkoterminowe*

Zobowiązania wykazuje się w kwocie wymagającej zapłaty.

W pozycji zobowiązań krótkoterminowych są ujęte wszystkie zobowiązania z tytułu dostaw i usług, z ich podziałem na wymagane w okresie do 12 miesięcy i powyżej 12 miesięcy.

- *Rezerwy na zobowiązania*

Rezerwy tworzone są na pewne lub o dużym stopniu prawdopodobieństwa przyszłe zobowiązania, których kwoty można w sposób wiarygodny oszacować, w szczególności na straty z transakcji gospodarczych w toku ich przeprowadzania, w tym z tytułu udzielonych gwarancji, poręczeń, operacji kredytowych, skutków finansowych tworzącego się postępowania sądowego. Rezerwy zalicza się odpowiednio do pozostałych kosztów operacyjnych, kosztów finansowych lub strat nadzwyczajnych, zależnie od okoliczności, z którymi przyszłe zobowiązania się łączą.

- *Rezerwa z tytułu podatku dochodowego*

Rezerwę z tytułu odroczonego podatku dochodowego tworzy się w kwotach podatku dochodowego do zapłaty w przyszłości w związku z wystąpieniem dodatnich różnic przejściowych, które spowodują zwiększenie podstawy opodatkowania podatkiem dochodowym w przyszłości.

- *Rezerwa na świadczenia emerytalne i podobne*

Spółka tworzy rezerwy wynikające ze zobowiązań wobec pracowników (innych niż wynagrodzenia) zgodnie z Zakładowym Układem Zbiorowym Pracy.

Rezerwa na koszty z tytułu niewykorzystanych urlopów wyliczana jest kwartalnie w oparciu o faktyczną ilość dni niewykorzystanych urlopów na koniec każdego okresu.

- *Inne rezerwy*

Rezerwy tworzone są na pewne lub w dużym stopniu prawdopodobne zobowiązania, których kwoty można, w sposób wiarygodny oszacować, w szczególności na straty z transakcji w toku ich przeprowadzania, w tym z tytułu udzielonych gwarancji, poręczeń, operacji kredytowych, skutków finansowych toczącego się postępowania sądowego.

- *Rezerwy i rozliczenia międzyokresowe kosztów*

W pozycji tej ujmuje się koszty przypadające na bieżący okres sprawozdawczy, lecz jeszcze nie poniesione - nie stanowiące zobowiązania.

Rezerwy na spodziewane koszty powinny pokryć wszelkie koszty dotyczące danego okresu sprawozdawczego, a które faktycznie będą poniesione w okresie przyszłym. Czas i sposób ich rozliczania powinien być uzasadniony charakterem rozliczanych kosztów z zachowaniem zasady współmierności kosztów do przychodów.

Inne rozliczenia międzyokresowe obejmują m.in. zarachowane, lecz jeszcze nie zrealizowane należności oraz otrzymane od kontrahentów zapłaty przyszłych świadczeń.

a/ *Długoterminowe rozliczenia międzyokresowe*

Pozycja ta obejmuje wszystkie rozliczenia międzyokresowe, które dotyczą przyszłych okresów a ich rozliczenie przewidywane jest w okresie dłuższym niż 12 miesięcy. Odpisy rozliczeń międzyokresowych są dokonywane stosownie do upływu czasu. Pozycje, których rozliczenie planowane jest w ciągu 12 miesięcy od daty sprawozdania są przeklasyfikowane do rozliczeń krótkoterminowych.

W pozycji tej wykazywane są również długoterminowe rozliczenia międzyokresowe dotyczące aktywowania ujemnej różnicy podatku dochodowego w odniesieniu do przejściowych zmian podstawy obliczenia tego podatku.

b/ *Krótkoterminowe rozliczenia międzyokresowe*

W pozycji tej wykazuje się rozliczenia międzyokresowe, których rozliczenie przewidywane jest w okresie krótszym niż 12 miesięcy. Rozliczenia międzyokresowe kosztów czynne dokonywane są w wysokości kosztów przypadających na następne okresy sprawozdawcze. Okres ich rozliczeń uzasadniony jest charakterem poszczególnych pozycji kosztów z zachowaniem zasady ostrożnej wyceny.

- *Zakładowy Fundusz Świadczeń Socjalnych*

Ustawa z dnia 4 marca 1994 roku o Zakładowym Funduszu Świadczeń Socjalnych z późniejszymi zmianami stanowi, że Zakładowy Fundusz Świadczeń Socjalnych tworzą pracodawcy zatrudniający powyżej 20

pracowników na pełne etaty. Spółka tworzy taki fundusz i dokonuje okresowych odpisów na podstawie odpisu podstawowego.

Celem Funduszu jest m.in. udzielanie pożyczek pracownikom oraz finansowanie pozostałych kosztów socjalnych. Saldo bilansowe Funduszu to zakumulowane obciążenia Funduszu pomniejszone o nie podlegające zwrotowi wydatki z Funduszu.

Pożyczki udzielone pracownikom oraz środki pieniężne zgromadzone na rachunku bankowym Funduszu są kompensowane ze zobowiązaniami Spółki wobec Funduszu.

- *Przychody, koszty oraz pomiar wyniku finansowego*

Przychody i koszty są rozpoznawane według zasady memoriałowej, tj. w okresach, których dotyczą, niezależnie od daty otrzymania lub dokonania płatności.

Pozostałe przychody i koszty operacyjne są to przychody i koszty nie związane bezpośrednio z normalną działalnością Spółki. Przychody i koszty finansowe zawierają odsetki związane z udzielonymi i wykorzystanymi kredytami i pożyczkami, różnice kursowe, prowizje zapłacone i otrzymane, przychody i koszty związane ze sprzedażą papierów wartościowych, odpisy z tytułu utraty wartości inwestycji, itp. Zyski i straty nadzwyczajne przedstawiają skutki finansowe zdarzeń powstających niepowtarzalnie, w szczególności spowodowanych zdarzeniami losowymi, zaniechaniem lub zawieszeniem pewnego rodzaju działalności oraz postępowaniem układowym lub naprawczym.

Wynik finansowy Spółki w danym roku obrotowym obejmuje wszystkie osiągnięte, przypadające na jej rzecz przychody i obciążające ją koszty związane z tymi przychodami, zgodnie z przedstawionymi wyżej zasadami, pozostałe przychody i koszty operacyjne, wynik ostrożnej wyceny aktywów i pasywów Spółki, wynik na operacjach finansowych i nadzwyczajnych oraz opodatkowanie.

- *Świadczenie usług*

Przychody ze świadczenia usług są rozpoznawane proporcjonalnie do stopnia zakończenia usługi pod warunkiem, iż jest możliwe jego wiarygodne oszacowanie. Jeżeli nie można wiarygodnie ustalić efektów transakcji związanej ze świadczeniem usług, przychody ze świadczenia usług są rozpoznawane tylko do wysokości poniesionych kosztów z tego tytułu.

- *Opodatkowanie*

Bieżące zobowiązania z tytułu podatku dochodowego od osób prawnych są naliczane zgodnie z polskimi przepisami podatkowymi.

Rezerwę z tytułu odroczonego podatku dochodowego tworzy się w kwotach podatku dochodowego do zapłaty w przyszłości, w związku z wystąpieniem dodatnich różnic przejściowych, które spowodują zwiększenie podstawy opodatkowania podatkiem dochodowym w przyszłości.

W przypadku występowania ujemnych różnic przejściowych, które spowodują zmniejszenie podstawy opodatkowania podatkiem dochodowym w przyszłości, kwotę podatku odroczonego aktywuje się w pozycji rozliczeń międzyokresowych. Wysokość zarówno rezerwy, jak i aktywów z tytułu odroczonego podatku dochodowego ustala się, biorąc pod uwagę stawki podatku dochodowego obowiązujące w roku powstania obowiązku (zobowiązania) podatkowego.

Zarówno rezerwę, jak i aktywa z tytułu odroczonego podatku dochodowego, wykazuje się w bilansie oddzielnie, z wyjątkiem uzasadnionych przypadków. Wpływ zmian podatku odroczonego w porównaniu z końcem poprzedniego okresu, wykazywany jest w rachunku zysków i strat

- *Waluty obce*

Na dzień sporządzenia sprawozdania finansowego, wyrażone w walutach obcych składniki aktywów (z wyłączeniem udziałów w jednostkach podporządkowanych wycenianych metodą praw własności) i pasywów, wycenia się po obowiązującym na ten dzień średnim kursie ustalonym dla danej waluty przez NBP.

Wyrażone w walutach obcych operacje gospodarcze dotyczące zapłaty należności lub zobowiązań, ujmuje się w księgach rachunkowych na dzień ich przeprowadzenia odpowiednio po kursie kupna lub sprzedaży walut stosowanym przez bank, z którego usług jednostka korzysta. W przypadku pozostałych operacji przyjmuje się średni kurs ustalony dla danej waluty przez NBP na dzień przeprowadzenia tej operacji, chyba że w zgłoszeniu celnym ustalony został inny kurs.

Różnice kursowe dotyczące inwestycji długoterminowych w walutach obcych wpływają na kapitał z aktualizacji wyceny. Różnice kursowe dotyczące pozostałych aktywów i pasywów powstałe na dzień

bilansowy oraz przy zapłacie należności i zobowiązań w walutach obcych, zalicza się do kosztów lub przychodów finansowych.

- *Przeliczanie wybranych danych finansowych z waluty w PLN na walutę w EUR*

Dla celów sporządzenia wybranych danych finansowych, poszczególne pozycje aktywów i pasywów bilansu przeliczone zostały na EUR według średniego kursu NBP obowiązującego na dany dzień bilansowy (31 grudnia 2005 roku) tj. 3,8598. Poszczególne pozycje rachunku zysków i strat, przeliczone zostały na EUR według kursu stanowiącego średnią arytmetyczną średnich kursów ustalonych przez Narodowy Bank Polski dla EUR obowiązujących na ostatni dzień każdego zakończonego miesiąca tj. od stycznia do grudnia 2005 r., odpowiednio: 4,0503, 3,9119, 4,0837, 4,2756, 4,1212, 4,0401, 4,0758, 4,0495, 3,9166, 3,9893, 3,9053, 3,8598. Wyliczony średni kurs EUR za okres od 01.01.2005 r. do 31.12.2005 r. wynosi 4,0233.

1.3. Objasnienie różnic pomiędzy danymi ujawnionymi w bieżącym sprawozdaniu finansowym a danymi w uprzednio sporządzonych i opublikowanych sprawozdaniach finansowych.

Przy sporządzaniu sprawozdania finansowego za 2004 rok Spółka dokonała korekty wyceny nieruchomości, polegającej na wyodrębnieniu kwoty umorzenia i ujęcia tej kwoty w funduszu rezerwowym z aktualizacji wyceny nieruchomości. Dokonane korekty miały wpływ na sporządzone i opublikowane wcześniej sprawozdanie za III kwartał 2004 roku. W celu zachowania porównywalności prezentowanych danych spółka dokonała przeliczenia danych na dzień 30.09.2004.

1.4 Podstawowe różnice pomiędzy Polskimi Standardami Rachunkowości (PSR) a Międzynarodowymi Standardami Sprawozdawczości Finansowej (MSSF)

Spółka prowadzi swoje księgi zgodnie z Polskimi Standardami Rachunkowości i praktyką księgową stosowaną w Polsce, czego wymaga Ustawa o rachunkowości. Poniżej przedstawiono istotne różnice pomiędzy podstawowymi pozycjami sprawozdania finansowego sporządzanego zgodnie z PSR oraz Międzynarodowymi Standardami Sprawozdawczości Finansowej (MSSF). Korekty wynikające z tych różnic nie zostały ujęte w księgach Spółki.

Różnice pomiędzy Polskimi Standardami Rachunkowości (PSR) a Międzynarodowymi Standardami Sprawozdawczości Finansowej (MSSF) przedstawiane są wartościowo w skonsolidowanych raportach: półrocznych i rocznych. Ponadto Spółka przygotowuje sprawozdania skonsolidowane według MSSF.

- *Dyskonto należności i zobowiązań długoterminowych*

Według PSR zobowiązania wycenia się w kwocie wymagającej zapłaty. W sprawozdaniu finansowym wg MSSF należności i zobowiązania o długoterminowym charakterze powinny są wykazywane wg wartości bieżącej.

- *Wycena inwestycji w nieruchomości.*

Według PSR efekt wyceny inwestycji w nieruchomości odnoszony jest na kapitał z aktualizacji wyceny. W sprawozdaniu sporządzonym zgodnie z MSSF efekt takiej wyceny prezentowany jest w wyniku okresu bieżącego.

- *Rezerwa na podatek dochodowy*

Wskutek korekt w stosunku do sprawozdania finansowego sporządzonego zgodnie z polskimi zasadami rachunkowości saldo rezerwy na podatek dochodowy ulega zmianie.

- *Zakres informacji dodatkowej*

Składniki poszczególnych pozycji sprawozdania finansowego według PSR i MSSF mogą się różnić w istotnym stopniu. Także zakres informacji dodatkowej do sprawozdania finansowego zgodnie z PSR jest mniejszy od zakresu przewidzianego wymogami MSSF.

2. Komentarz ważniejszych wydarzeń

2.1 Informacja o planowanych i przeprowadzonych zmianach w strukturze akcjonariatu

W IV kwartale 2005 r. nie nastąpiły zmiany w strukturze akcjonariatu Elektrim S.A.

2.2 Informacje dotyczące Zarządu Elektrim S.A.

14 października 2005 r. Rada Nadzorcza Elektrim S.A., działając na podstawie art.383 paragraf 1 kodeksu spółek handlowych, postanowiła oddelegować pana Piotra Nurowskiego - członka Rady Nadzorczej, do pełnienia obowiązków Prezesa Zarządu na okres 3 miesięcy licząc od dnia wejścia w życie uchwały.

W dniu 13 stycznia 2006 r. Rada Nadzorcza Elektrim S.A. poinformowała, iż działając na podstawie art.383 paragraf 1 kodeksu spółek handlowych postanowiła oddelegować pana Piotra Nurowskiego - członka Rady Nadzorczej, do pełnienia obowiązków Prezesa Zarządu na okres 3 miesięcy licząc od dnia wejścia w życie uchwały.

2.3 Zarządzenie Tymczasowe Trybunału Arbitrażowego

We wrześniu 2005 r. Elektrim S.A. został powiadomiony przez swoich pełnomocników procesowych, że w sporze z Vivendi Universal S.A. oraz Vivendi Telecom International S.A. (dalej „Vivendi”) toczącym się przed Trybunałem Arbitrażowym w Londynie (LCIA), na wniosek złożony przez Elektrim S.A., Trybunał Arbitrażowy wydał przeciwko Vivendi oraz Elektrim Telekomunikacja Sp. z o.o. (dalej „Telco”) zarządzenie tymczasowe nr 3 (Order on Interim Measures No. 3), w którym: (1) nakazał Vivendi współdziałanie w celu zapewnienia, by Rada Nadzorcza Telco powołała do Zarządu Telco dwóch członków wskazanych przez Elektrim S.A.; oraz (2) nakazał Telco powstrzymanie się od zawierania jakichkolwiek porozumień dotyczących sprzedaży, obciążania lub innego rozporządzania prawami, jakie mogłyby przysługiwać Telco wobec spółki Polska Telefonía Cyfrowa Sp. z o.o., bez wyraźnej pisemnej zgody Vivendi oraz Elektrim S.A. Jak do tej pory nie nastąpiły zmiany w Zarządzie Telco, o czym Elektrim SA poinformował Trybunał Arbitrażowy w Londynie.

2.4 Oddalenie apelacji

W dniu 8 listopada 2005 r. Zarząd Elektrim S.A. powziął wiadomość o oddaleniu przez sąd apelacyjny w Londynie (Civil Court of Appeals) apelacji wniesionej przez Elektrim S.A. od wyroku stwierdzającego wymagalność obligacji gwarantowanych przez Elektrim S.A. Rozprawa, na której zapadło orzeczenie, odbyła się bez udziału pełnomocników prawnych dotychczas występujących w imieniu Elektrim S.A., którzy wycofali się z reprezentowania Spółki na krótki czas przed rozprawą apelacyjną. W tej sytuacji, Elektrim S.A. był pozbawiony możliwości obrony i nie mógł przedstawić swoich racji w procesie. Pomimo wniosków składanych w tej sprawie przez Elektrim S.A., sąd odmówił odroczenia rozprawy na czas niezbędny dla znalezienia innych pełnomocników, Elektrim S.A. jest zdania, że jego prawo do obrony w procesie zostało naruszone.

2.5 Odroczenie rozprawy

W dniu 19 grudnia 2005 r. odbyła się w Sądzie Rejonowym dla m.st. Warszawy, XVII Wydział Gospodarczy dla spraw upadłościowych i naprawczych rozprawa w sprawie z wniosku The Law Debenture Trust Corporation p.l.c. z siedzibą w Londynie, o ogłoszenie upadłości Spółki. Sąd uwzględniając wniosek Elektrim S.A. o powołanie biegłego dla wyceny majątku Spółki, odroczył rozprawę bezterminowo.

2.6 Bezterminowe odroczenie rozprawy uznaniowej

W dniu 21 grudnia 2005 r. w Sądzie Apelacyjnym w Warszawie odbyła się rozprawa apelacyjna o uznanie za skuteczne na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej prawomocnego orzeczenia Trybunału Arbitrażowego w Wiedniu z dnia 26 listopada 2004 r. Sąd nie wydał wyroku i postanowił o jego ogłoszeniu w styczniu 2006 r. W dniu 4 stycznia 2006 r. Sąd Apelacyjny w Warszawie otworzył ponownie rozprawę w sprawie o uznanie wyroku Trybunału Arbitrażowego w Wiedniu z dnia 26 listopada 2004 r. i odroczył bezterminowo w celu zapoznania się ze zgłoszonym przez pełnomocników Elektrim Telekomunikacja Sp. z o.o. w przededniu ogłoszenia wyroku, nowym dowodem.

2.7 Podwyższenie kapitału w spółce zależnej

W spółce zależnej Mega Investments Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu został podwyższony kapitał zakładowy pokryty wkładem niepieniężnym w postaci udziałów Polskiej Telefonii Cyfrowej Sp. z o.o. Elektrim S.A. ustanowił zastaw rejestrowy na udziałach spółki Mega Investments Sp. z o.o. na rzecz spółki PAI Media S.A. z siedzibą w Warszawie, co umożliwiło zamknięcie finansowania inwestycji Pątnów II.

3. Ważniejsze wydarzenia po dacie bilansu

Ważniejsze wydarzenia po dacie bilansu zostały opisane w punkcie 2. **Komentarz ważniejszych wydarzeń.**

4. Wybrane dane finansowe ELEKTRIM S.A.

Poniżej przedstawiono wybrane dane finansowe Spółki za prezentowany okres sprawozdawczy oraz analogiczny okres ubiegłego roku :

<i>Wyniki Elektrim S.A. w tys. złotych (o ile nie zaznaczono inaczej)</i>	<i>IV kw. 2005 r.</i>	<i>IV kw. 2004 r.</i>
Przychody ze sprzedaży netto	4 534	4 003
Zysk (strata) na działalności operacyjnej	(1 171)	(4 783)
Zysk (strata) netto	58 899	45 017
Kapitał własny	3 057 995	3 615 910
Przepływy pieniężne netto z działalności operacyjnej	383	(40 831)
Zysk (strata) netto za kwartał na 1 akcję (zł)	0,70	0,54

Przychody

Przychody ze sprzedaży netto w IV kwartale 2005 r. wynoszą 4.534 tys. złotych. W stosunku do wysokości przychodów osiągniętych w IV kwartale 2004 r. nastąpił wzrost o 13,3 % głównie z tytułu zwiększenia usług przesyłu energii elektrycznej oraz wynajmu pomieszczeń .

Wynik na działalności operacyjnej

W IV kwartale 2005 r. Spółka wykazała na działalności operacyjnej stratę w wysokości 1.171 tys. złotych, a w IV kwartale 2004 r. stratę w wysokości 4.783 tys. złotych. Zmniejszenie straty o 3.612 tys. złotych nastąpiło przede wszystkim dzięki spadkowi kosztów ogólnego zarządu o 2.728 tysięcy złotych. Pozostałe zmniejszenie w kwocie 631 tysięcy złotych to głównie wynik większego obniżenia pozostałych kosztów operacyjnych aniżeli pozostałych przychodów operacyjnych.

Wynik netto

Zysk netto IV kwartału 2005 r. w wysokości 58.899 tysięcy złotych to rezultat zmniejszenia straty za trzy kwartały 2005 r. Obniżenie straty w IV kwartale 2005 r. nastąpiło przede wszystkim w wyniku istotnego wzrostu odsetek i aktualizacji wartości inwestycji.

Zysk netto IV kwartału 2004 r. w wysokości 45.017 tysięcy złotych to wzrost zysku w porównaniu z zyskiem osiągniętym za trzy kwartały 2004 r. Na wzrost zysku w IV kwartale 2004 r. głównie miał wpływ wzrost różnic kursowych.

Kapitał własny

W IV kwartale 2005 r. kapitał własny Elektrim S.A. zmniejszył się w stosunku do IV kwartału 2004 r. o 557.915 tys. zł. Jest to wynik poniesienia straty za cztery kwartały 2005 r. w wysokości 566.022 tysięcy złotych oraz wzrost wyceny inwestycji w nieruchomości w wysokości 8.107 tysięcy złotych.

Korekty z tytułu rezerw oraz dokonane odpisy aktualizujące wartości składników aktywów

W IV kwartale 2005 r. w raporcie Spółki ujęte zostały następujące korekty z tytułu utworzenia i rozwiązania rezerw oraz odpisów aktualizujących wartość składników majątku:

- utworzenie odpisów aktualizujących wartość pożyczek i odsetek	38.532 tys. złotych
- zmniejszenie odpisów aktualizujących należności handlowe	580 tys. złotych

Porównywalność danych

W IV kwartale 2005 roku, w celu porównania z analogicznym okresem roku ubiegłego, przyjęto dane z raportu rocznego SA.-R 2004.

5. Realizacja wcześniej publikowanej prognozy wyników na dany rok

Elektrim S.A. nie publikuje prognoz wyników.

6. Akcjonariusze ELEKTRIM S.A. posiadający powyżej 5% - stan na dzień 14 lutego 2006 roku (data publikacji sprawozdania finansowego za III kwartał 2005 roku)**Vivendi Universal S.A. FRANCJA**

Paryż (75008), 42 avenue de Friedland

- zawiadomił w dniu 7 marca 2003 roku, że wraz z Societe Nouvelle D'Investissements et de Gestion oraz z innymi podmiotami zależnymi wskazanymi poniżej posiada 12.596.116 akcji co daje 15,04 % w kapitale zakładowym i tyle samo głosów na Zgromadzeniu,
- Vivendi Universal S.A. posiada 4.079.683 akcje co daje 4,88% w kapitale i tyle samo głosów na Zgromadzeniu,
- Societe Nouvelle D'Investissements et de Gestion posiada 1.036.500 akcji co daje 1,24% w kapitale i tyle samo głosów na Zgromadzeniu,
- Societe Nouvelle D'Etudes et de Gestion posiada 1.100.000 akcji co daje 1,31% w kapitale i tyle samo głosów na Zgromadzeniu,
- Compagnie Nouvelle D'Etudes Industrielles et Commerciales posiada 1.100.000 akcji co daje 1,31% w kapitale i tyle samo głosów na Zgromadzeniu,
- Societe Parisienne D'Investissements et de Gestion posiada 1.100.000 akcji co daje 1,31% w kapitale i tyle samo głosów na Zgromadzeniu,
- Merging Markets Development S.A. z siedzibą w Luksemburgu („MMD”). Spółka MMD posiada 4.179.933 akcje Elektrim S.A., stanowiące 4,99 % kapitału zakładowego Elektrim i tyle samo głosów na Zgromadzeniu.

W piśmie z dnia 13 kwietnia 2001 roku, w którym Vivendi poinformował o przekroczeniu wraz z podmiotami zależnymi 10 % ogólnej liczby głosów na walnym zgromadzeniu Elektrim, zawarta została informacja, iż Vivendi wraz z podmiotami zależnymi nie zamierza zwiększać udziału w Elektrim w okresie najbliższych 12 miesięcy. W dniu 7 marca 2003 roku Vivendi poinformował, iż zamiar ten nie uległ zmianie. Nabycie akcji MMD, którego skutkiem jest zwiększenie liczby akcji Elektrim posiadanych pośrednio przez Vivendi nastąpiło bowiem w wyniku realizacji przez SGBT opcji sprzedaży (opcji "put"), która przysługiwała SGBT na podstawie umowy opcji zawartej z Vivendi w dniu 25 czerwca 2000 roku.

TCF Sp. z o.o.

zawiadomiła w dniu 24 lutego 2003 roku, iż posiada 6.770.000 akcji, co stanowi 8,08 % kapitału zakładowego i uprawnia do 6.770.000 głosów na Walnym Zgromadzeniu, co stanowi 8,08 % ogólnej liczby głosów na Walnym Zgromadzeniu Emitenta.

PAI-MEDIA S.A. / dawniej Polsat Media S.A. /

- zawiadomiła o nabyciu 7.998.466 akcji spółki Elektrim S.A. Zapis na rachunku papierów wartościowych dokonany został w dniu 21 lutego 2003 r.

- zawiadomiła o nabyciu 8.221.092 akcji Spółki Elektrim S.A. Zapis na rachunku papierów wartościowych dokonany został w dniu 23 lipca 2003 roku
- zawiadomiła o nabyciu 4.610.547 akcji spółki Elektrim S.A. Zapis na rachunku papierów wartościowych dokonany został w dniu 10 listopada 2003 r.
- zawiadomiła o nabyciu 2.550.000 akcji spółki Elektrim S.A. Zapis na rachunku papierów wartościowych dokonany został w dniu 24 lutego 2004 r.
- zawiadomiła o nabyciu 4.800.547 akcji spółki Elektrim S.A. Zapis na rachunku papierów wartościowych dokonany został w dniu 9 marca 2004 r.

Po powyższych transakcjach spółka PAI-MEDIA S.A. posiada łącznie 28.180.652 akcje spółki Elektrim S.A. stanowiących 33,64 % kapitału zakładowego spółki i uprawniających do wykonywania 28.180.652 głosów na Walnym Zgromadzeniu Spółki, co stanowi 33,64 % ogólnej liczby głosów na WZ Emitenta.

Jednocześnie Elektrim został zawiadomiony, że PAI-MEDIA S.A. wraz z podmiotami ze swojej grupy kapitałowej posiada łącznie (bezpośrednio i pośrednio) 29.180.652 akcje spółki Elektrim S.A. stanowiące 34,83 % kapitału zakładowego oraz dające 29.180.652 głosów na Walnym Zgromadzeniu, co stanowi 34,83 % ogólnej liczby głosów na Walnym Zgromadzeniu spółki Elektrim S.A.

Zmiany w strukturze własności znacznych pakietów akcji Elektrim S.A. w okresie od 4 listopada 2005 roku do 14 lutego 2006 roku *(zgodnie z informacjami podanymi przez akcjonariuszy):

Akcjonariusze	Stan na 14.11.05	Akcje nabyte	Akcje zbyte	Stan na 14.02.06
Vivendi Universal S.A.	12 596 116			12 596 116
TCF Sp. z o.o.	6 770 000			6 770 000
PAI-MEDIA S.A. oraz podmioty z grupy kapitałowej	29 180 652			29 180 652

* 14 lutego 2006 r. data publikacji sprawozdania finansowego za IV kwartał 2005 r.

8. Zestawienie zmian w stanie posiadania akcji emitenta lub uprawnień do nich (opcji) przez osoby zarządzające i nadzorujące emitenta, zgodnie z posiadanymi przez emitenta informacjami, w okresie od przekazania poprzedniego raportu

Zgodnie z posiadanymi przez Spółkę informacjami, wg stanu na dzień sporządzenia niniejszego raportu, stan akcji Elektrim S.A. będących w posiadaniu władz Spółki przedstawia się następująco:

Stan na dzień 04.11.2005 r.

Stan na dzień 14.02.2006 r.

Osoby zarządzające

Prezes Zarządu Pan Piotr Nurowski 5 akcji
Wiceprezes Zarządu Pan Roman Jarosiński 5 akcji

5 akcji
5 akcji

Osoby nadzoru

Prezes RN Pan Zygmunt Solorz-Żak 5 akcji
Członek RN Pan Józef Birka 5 akcji
Członek RN Pan Andrzej Papis 10 akcji

5 akcji
5 akcji
10 akcji

9. Postępowania toczące się przed sądem, organem właściwym dla postępowania arbitrażowego lub organem administracji publicznej

9.1 Arbitraż Wiedeński z DT (drugi pozew DT Mobile - SCH-4750) – wyrok Trybunału Arbitrażowego

W grudniu 2000 r. DeTe Mobil Deutsche Telekom Mobilnet GmbH („DeTe Mobil”) wszczęło postępowanie arbitrażowe przed Międzynarodowym Centrum Arbitrażowym Austriackiej Federalnej Izby Gospodarczej w Wiedniu przeciwko Elektrim SA i Elektrim Telekomunikacja Sp. z o.o. ("ET") związany z działalnością Spółki,

jako udziałowca Polskiej Telefonii Cyfrowej Sp. z o.o. („PTC”). W postępowaniu powód kwestionował m.in. skuteczność zbycia przez Elektrim S.A. w grudniu 1999 r. na rzecz ET 48 % udziałów posiadanych w PTC. Wartość przedmiotu sporu została określona w pozwie na 135.456.700 USD (sto trzydzieści pięć milionów czterysta pięćdziesiąt sześć tysięcy siedemset dolarów amerykańskich), z czego łączna wartość udziałów w PTC wynosiła 134.456.700 USD (sto trzydzieści cztery miliony czterysta pięćdziesiąt sześć tysięcy siedemset dolarów amerykańskich), a szkoda poniesiona przez powoda została wyceniona na 1.000.000 USD (jeden milion dolarów amerykańskich). W dniu 21 maja 2001 r. Spółka złożyła wraz z ET odpowiedź na pozew DeTe Mobil, którym odrzuca w całości zarzuty powoda. Ponadto Spółka złożyła powództwo wzajemne, w którym domaga się stwierdzenia istotnego naruszenia (material default) Umowy wspólników PTC po stronie DeTe Mobil oraz stosownego odszkodowania. Wartość przedmiotu sporu z powództwa wzajemnego Spółki nie została określona.

5 lutego 2002 r. DeTe Mobil złożył wniosek o rozszerzenie powództwa w postępowaniu arbitrażowym i wniósł o stwierdzenie przez Trybunał Arbitrażowy, w postaci wyroku częściowego, że Spółka, w związku z trwającym postępowaniem układowym, znalazła się w stanie „pogorszenia sytuacji ekonomicznej” („economic impairment”) w rozumieniu art. 19 Umowy Wspólników PTC i tym samym naruszyła Umowę Wspólników PTC („material default”).

W dniu 30 maja 2002 r. Trybunał Arbitrażowy wydał orzeczenie częściowe, w którym postanowił m.in., że ostateczna decyzja w sprawie jurysdykcji zostanie podjęta jednocześnie z orzeczeniem co do meritum sporu.

W dniu 12 września 2002 r. DeTe Mobil złożył w Międzynarodowym Centrum Arbitrażowym Austriackiej Federalnej Izby Gospodarczej w Wiedniu pismo procesowe, w którym żądał przyspieszonego rozpoznania wniosku o uznanie, iż Spółka znajduje się w stanie „pogorszenia sytuacji ekonomicznej” („economic impairment”) w rozumieniu art. 19 Umowy Wspólników Polskiej Telefonii Cyfrowej Sp. z o.o.

9 grudnia 2004 r. Elektrim S.A. otrzymał przez swoich pełnomocników informację o wydaniu przez Trybunał Arbitrażowy częściowego orzeczenia (partial award) w sprawie.

W orzeczeniu Trybunał Arbitrażowy stwierdził, że:

- zbycie 48% udziałów w Polskiej Telefonii Cyfrowej Sp. z o.o. na rzecz ET jest bezskuteczne i udziały w PTC, które były jego przedmiotem pozostawały własnością Elektrimu w każdym właściwym czasie;
- zbycie udziałów w PTC na rzecz ET przez Elektrim nie stanowi jako takie Istotnego Naruszenia (Material Default) w rozumieniu Art. 16.1 Umowy Wspólników (Shareholders Agreement), ale stanowiłoby takie Istotne Naruszenie, gdyby Elektrim nie odzyskał udziałów od ET w przeciągu najdalej dwóch miesięcy od doręczenia wyroku;
- żądanie DeTe Mobil odnośnie stwierdzenia Istotnego Pogorszenia Gospodarczego Elektrimu (Economic Impairment) zostaje oddalone;
- Trybunał Arbitrażowy] nie ma jurysdykcji nad ET i roszczenia DeTe Mobil względem ET nie mogą być przedmiotem tego arbitrażu;
- roszczenie DeTeMobil o odszkodowanie pieniężne zostało wycofane;
- kwestia kosztów arbitrażu zostaje zastrzeżona do rozstrzygnięcia w odrębnym orzeczeniu;
- wszelkie inne roszczenia lub roszczenia wzajemne stron zostają oddalone.

Wobec wydania takiego wyroku Zarząd Elektrim S.A. postanowił podjąć wszelkie, zależne od niego konieczne działania, które spowodują skuteczność wyroku wobec PTC.

17 grudnia 2004 r. Elektrim S.A. złożył w Sądzie Okręgowym w Warszawie, VII Wydział Cywilny-Rejestrowy wniosek o uznanie orzeczenia Trybunału Arbitrażowego. W dniu 2 lutego 2005 r. Sąd Okręgowy w Warszawie wydał postanowienie o uznaniu skuteczności orzeczenia częściowego Trybunału Arbitrażowego w Wiedniu na terenie Polski w następującym zakresie:

- zbycie 48% udziałów w Polskiej Telefonii Cyfrowej Sp. z o.o. (PTC) na rzecz Elektrim Telekomunikacja Sp. z o.o. jest bezskuteczne i udziały PTC, które były jego przedmiotem pozostawały własnością Elektrimu w każdym czasie,
- zbycie udziałów w PTC na rzecz Elektrim Telekomunikacja przez Elektrim nie stanowi jako takie Istotnego Naruszenia (Material Default) w rozumieniu art. 16.1 Umowy Wspólników (Shareholders Agreement), ale stanowiłoby gdyby Elektrim nie odzyskał udziałów od Elektrim Telekomunikacja w przeciągu najdalej dwóch miesięcy od doręczenia wyroku,
- żądanie DeTeMobil odnośnie stwierdzenia pogorszenia sytuacji ekonomicznej (Economic Impairment) zostaje oddalone.

Powyższe postanowienie zostało zaskarżone do Sądu Apelacyjnego zarówno przez ET (ET złożyło wniosek o dopuszczenie do postępowania w charakterze interwenienta głównego i ubocznego; oba wnioski zostały oddalone, natomiast w maju 2005 r. Spółka została powiadomiona, że Sąd Apelacyjny w Warszawie wydał postanowienie, którym dopuścił ET do postępowania o uznanie wyroku Trybunału w charakterze interwenienta ubocznego), jak i przez Prokuratora Okręgowego w Warszawie.

W dniu 21 grudnia 2005 r. w Sądzie Apelacyjnym w Warszawie odbyła się rozprawa apelacyjna o uznanie za skuteczne na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej prawomocnego orzeczenia Trybunału Arbitrażowego w Wiedniu z dnia 26 listopada 2004 r. Sąd nie wydał wyroku i postanowił o jego ogłoszeniu w styczniu 2006 r. W dniu 4 stycznia 2006 r. Sąd Apelacyjny w Warszawie otworzył ponownie rozprawę w sprawie o uznanie wyroku Trybunału Arbitrażowego w Wiedniu z dnia 26 listopada 2004 r. i odroczył bezterminowo w celu zapoznania się ze zgłoszonym przez pełnomocników Elektrim Telekomunikacja Sp. z o.o. w przededniu ogłoszenia wyroku, nowym dowodem.

W dniu 9 lutego 2005 r. Elektrim otrzymał pismo T-Mobile Deutschland GmbH ("DT"), wystosowane w związku z wyrokiem z dnia 26 listopada 2004 r. wydanym w postępowaniu arbitrażowym toczącym się przed Międzynarodowym Centrum Arbitrażowym przy Austriackiej Federalnej Izbie Gospodarczej w Wiedniu w sprawie DeTeMobil Deutsche Telekom MobilNet GmbH przeciwko Elektrim S.A. i Elektrim Telekomunikacja Sp. z o.o. (numer sprawy SCH-4750).

DT oświadczyło, powołując się na par. 16.1 i 16.4 Umowy Wspólników Polskiej Telefonii Cyfrowej Sp. z o.o. (PTC), że wykonuje "Opcję Kupna poprzez przyjęcie zawartej w par. 16.1 Umowy Wspólników PTC nieodwołalnej oferty Elektrimu nabycia wszystkich udziałów PTC stanowiących własność Elektrimu". W dniu 15 lutego 2005 r. DT ponownie zawiadomił o wykonaniu Opcji Kupna w odniesieniu do stanowiących własność Elektrimu udziałów PTC Sp. z o.o.

W marcu br. DT wystąpiło o dalsze rozszerzenie powództwa, w szczególności o :

- żądanie stwierdzenia, że DT skutecznie wykonał „Opcję Call” w stosunku do posiadanych przez Spółkę 48 % udziałów w PTC zgodnie z art.16 Umowy Wspólników oraz postanowień orzeczenia częściowego;
- stwierdzenia, że DT wykonując „Opcję Call”, skutecznie nabył posiadane przez Spółkę 48 % udziałów w PTC zgodnie z art.16 Umowy Wspólników (i za cenę określoną w tym postanowieniu); ewentualnie,
- jeżeli Trybunał nie będzie mógł zadośćuczynić powyższym żądaniom, nakazania Spółce wykonania świadczenia zastępczego lub innego zadośćuczynienia w związku z istotnym naruszeniem Umowy Wspólników przez Elektrim.

Ponadto DT wniósł o wyrażenie przez Trybunał zgody na wniesienie przez DT roszczeń przeciwko ET dotyczących przeniesienia jakichkolwiek udziałów w PTC posiadanych przez ET, w przypadku, gdyby ET zostało uznane przez polskie sądy za wspólnika PTC, lub zawiesił postępowanie arbitrażowe w stosunku do ET do czasu ostatecznego rozstrzygnięcia statusu ET przez polskie sądy. Jednocześnie DT określiło swoje dotychczasowe koszty poniesione w toku postępowania arbitrażowego na 5,9 milionów EUR. Zdaniem DT, w świetle orzeczenia częściowego Trybunału, DT jest uprawnione do otrzymania pełnego zwrotu poniesionych kosztów od Elektrim S.A.

Wniosek DT o rozszerzenie powództwa został oddalony.

-W maju 2005 r. Elektrim otrzymał odpis pozwu złożonego przez Elektrim Telekomunikacja Sp. z o.o. w Sądzie Handlowym w Wiedniu o uchylenie wyroku Trybunału Arbitrażowego w Wiedniu wydanego w dniu 26 listopada 2004 r. W dniu 20 września 2005 r. odbyła się rozprawa, na której pełnomocnicy stron przedłożyli swoje argumenty. W dniu 20 grudnia 2005 r. Sąd Handlowy w Wiedniu wydał wyrok w powyższej sprawie. Wyrok nie jest prawomocny i nie podlega wykonaniu. 3 lutego br. Elektrim złożył apelację od wyroku.

W maju br. Spółka otrzymała pozew arbitrażowy z powództwa DT złożony w Międzynarodowym Centrum Arbitrażowym przy Austriackiej Federalnej Izby Gospodarczej w Wiedniu. W pozwie DT wnosi m.in. o wydanie przez Trybunał Arbitrażowy orzeczenia:

(a) stwierdzającego, że DT w sposób ważny wykonał Opcję Kupna [przysługującą na podstawie Umowy Wspólników PTC] wobec 226,080 udziałów w PTC posiadanych przez Elektrim;

(b) stwierdzającego, że poprzez wykonanie Opcji Kupna DT nabyło 226,080 udziałów w PTC posiadanych przez Elektrim;

(c) stwierdzającego wysokość ceny płatnej z tytułu Opcji Kupna, obecnie wstępnie obliczanej na 350,000,000 EUR, zgodnie z art. 16.3 Umowy Wspólników PTC;

(d) nakazującego Elektrimowi poniesienie kosztów postępowania arbitrażowego oraz zwrotu kosztów obsługi prawnej DT.

DT opiera swój pozew na rzekomym niewykonaniu przez Spółkę wyroku Trybunału Arbitrażowego wydanego w toku postępowania przed Międzynarodowym Centrum Arbitrażowym przy Austriackiej Federalnej Izbie Gospodarczej w Wiedniu w sprawie DT przeciwko Elektrim S.A. i Elektrim Telekomunikacja Sp. z o.o. (numer sprawy SCH-4750) Wobec wykonania przez Elektrim S.A. wszystkich postanowień wyroku Trybunału Arbitrażowego w Wiedniu, roszczenia DT są bezzasadne.

W dniu 12 lipca 2005 r. Elektrim SA otrzymał z Sądu Okręgowego w Warszawie postanowienie o tymczasowym zabezpieczeniu powództwa T-Mobile Deutschland GmbH z siedzibą w Bonn, wniesionego do Międzynarodowego Centrum Arbitrażowego przy Austriackiej Federalnej Izbie Gospodarczej w Wiedniu.

Postanowienie to nie jest wykonywane, wobec zawieszenia jego wykonania przez Sąd.

W lipcu 2005 r. Elektrim poinformował, że wykonał prawo "call option" na podstawie art. 16 Umowy Wspólników Polskiej Telefonii Cyfrowej Sp. z o.o. wobec T-Mobile Deutschland GmbH i T-Mobile Poland Holding No. 1 B.V. (dawniej: MediaOne International B.V.)

Jednocześnie pod koniec lipca 2005 r. Elektrim został powiadomiony o kolejnym rozszerzeniu przez DT pozwu o żądanie wydania orzeczenia stwierdzającego, że Spółka nie była uprawniona do wykonania opcji call oraz że nie wykonała opcji call skutecznie. Elektrim stoi na stanowisku, że rozszerzenie pozwu, o które wnosi DT jest niedopuszczalne.

W dniu 3 sierpnia 2005 r. Trybunał Arbitrażowy w Wiedniu wydał wyrok końcowy (Final Award) w Drugim Arbitrażu Wiedeńskim, w którym rozstrzygnął odnośnie kosztów postępowania arbitrażowego (SCH-4750) w stosunku do wszystkich stron postępowania, tj. DeTe Mobil Deutsche Telekom Mobilnet GmbH, T-Mobile Deutschland GmbH, Elektrim S.A. i Elektrim Telekomunikacja Sp. z o.o. Na mocy tego wyroku Elektrim S.A. nie został obciążony żadnymi dodatkowymi kosztami.

W lutym br. Zarząd Elektrim S.A. otrzymał z Międzynarodowego Trybunału Arbitrażowego w Wiedniu pozew T-Mobile Deutschland GmbH ("DT") przeciwko Elektrim S.A., Mega Investments Sp. z o.o. oraz Polskiej Telefonii Cyfrowej Sp. z o.o. ("PTC"), dotyczący tytułu prawnego do udziałów w PTC. Elektrim ma 30 dni na udzielenie odpowiedzi na pozew oraz wyznaczenie arbitra, tj. do dnia 9 marca 2006 r.

9.2 Vivendi i Elektrim Telekomunikacja a/ Trzecia Umowa Inwestycyjna

4 września oraz 10 grudnia 2001 roku, Elektrim S.A. i Vivendi Universal S.A. (Vivendi) zrealizowały umowę dotyczącą wspólnej kontroli nad aktywami telekomunikacyjnymi (Trzecia Zmieniona i Ujednolicona Umowa Inwestycyjna z dnia 3 września 2001 r., dalej: "Trzecia Umowa Inwestycyjna"). Aktywa te zostały docelowo skupione w Elektrim Telekomunikacja Sp. z o.o. (spółce zależnej od Elektrim S.A. do dnia 4 września 2001 roku, po tym dniu spółce stowarzyszonej w stosunku do Elektrim SA).

W wyniku poczynionych uzgodnień stron, w grudniu 2001 roku Elektrim Telekomunikacja Sp. z o.o. zrealizowała umowę nabycia od Elektrim S.A. za łączną kwotę 491 milionów EUR wszystkich niżej wymienionych udziałów i akcji spółek telefonii stacjonarnej oraz wierzytelności tych spółek wobec Elektrim S.A.

Udziały spółek z Grupy Kapitałowej Elektrim przeniesione do Grupy Kapitałowej Elektrim Telekomunikacja:

- 100% akcji RST El-Net S.A.,
- 99,39% udziałów Telefonii Regionalnej Sp. z o.o.,
- 96% udziałów Elektrim-Tv Tel Sp. z o.o.,

- 0,96% akcji Elektrim Autoinvest S.A.,
- 100% udziałów Elektrim B. Inc.,
- 100% udziałów El-Com Sp. z o.o.,
- 4% akcji Telefonii Polskiej Zachód S.A.

Dodatkowo w ramach powyższej transakcji zostały sprzedane, poza Grupę Kapitałową Elektrim, udziały spółek których nabywcą został Ymer Finance S.A. Elektrim zgodził się na natychmiastowe zbycie przez Ymer Finance S.A. na rzecz Vivendi Universal S.A. lub podmiot(ów) od niego zależnych 2% udziałów spółki Elektrim Telekomunikacja Sp. z o.o. oraz 1% udziałów spółki Carcom Warszawa Sp. z o.o., pod warunkiem uzyskania odpowiednich zgód i zezwoleń.

W sierpniu 2003 roku, Elektrim S.A. otrzymał pozew arbitrażowy z powództwa Vivendi Universal S.A. z siedzibą w Paryżu oraz Vivendi Telecom International S.A. z siedzibą w Paryżu (łącznie: "Vivendi") przeciwko Spółce, jak również ET i Carcom Warszawa Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie.

W pozwie „Vivendi” wnosi m.in. o wydanie przez trybunał arbitrażowy orzeczenia:

- a) ustalającego, że Trzecia Umowa Inwestycyjna nie nakłada na Vivendi obowiązku wystąpienia o zgody administracyjne w związku z transakcjami przewidzianymi w Trzeciej Umowie Inwestycyjnej;
- b) ustalającego, że "Data Wejścia w Życie" w rozumieniu Art. 1.4 Trzeciej Umowy Inwestycyjnej nie wystąpiła i w związku z tym Trzecia Umowa Inwestycyjna nie obowiązuje w całości.

W dniu 20 lutego 2004 roku Zarząd Spółki złożył oświadczenie o uchyleniu się od skutków prawnych oświadczenia woli złożonego przez Spółkę w Trzeciej Umowie Inwestycyjnej. Oświadczenie o uchyleniu się od skutków prawnych oświadczenia woli zostało złożone na podstawie art. 84 § 1 oraz art. 86 § 1 w związku z art. 88 § 1 Kodeksu Cywilnego:

(i) Elektrim zarzucił Vivendi podstęp i wprowadzenie w błąd polegające w szczególności na tym, iż zarówno z okoliczności towarzyszących zawarciu Trzeciej Umowy Inwestycyjnej, jak i z jej treści wynika, że Vivendi miało nabyć dodatkowe 2% udziałów w ET od spółki Ymer Finance S.A. ("Ymer") w rozsądnie krótkim terminie po podpisaniu Trzeciej Umowy Inwestycyjnej. Tymczasem Vivendi do dnia złożenia oświadczenia nie nabył udziałów od Ymer doprowadzając do sytuacji, w której Elektrim nie jest w stanie korzystać z zabezpieczeń wynegocjowanych w Trzeciej Umowie Inwestycyjnej, które zgodnie z umową, wchodzi w życie po spełnieniu powyższego warunku. Ponadto, korzystając ze wsparcia Ymer, Vivendi przejął kontrolę nad ET.

(ii) W odpowiedzi na żądania Elektrimu, w celu jak najszybszego nabycia udziałów od Ymer, Vivendi Universal S.A. w dniu 15 grudnia 2003 roku oświadczył, że nie zamierzał i nie zamierza posiadać więcej udziałów w ET niż aktualnie posiada. Wkrótce potem Elektrim uzyskał wiarygodne informacje, m.in. z treści ugody zawartej w dniu 23 grudnia 2003 r. pomiędzy U.S. Securities and Exchange Commission a Vivendi, Jean-Marie Messier oraz Guillaume Hannezo, iż Ymer jest podmiotem kontrolowanym przez Vivendi.

(iii) Równocześnie Elektrim został poinformowany, że Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów wszczął postępowanie w sprawie kontroli sprawowanej przez Vivendi nad Ymer. Elektrim uważa, że padł ofiarą podstępu, który polegał na wykorzystaniu spółki Ymer kontrolowanej przez Vivendi dla uzyskania kontroli nad ET i pozbawieniem Elektrim długo negocjowanych zabezpieczeń przewidzianych w Trzeciej Umowie Inwestycyjnej.

W związku ze złożeniem powyższego oświadczenia przez Elektrim, wszelkie skutki prawne Trzeciej Umowy Inwestycyjnej wygasły z mocą wsteczną od chwili złożenia wadliwego oświadczenia woli przez Elektrim, tj. od dnia zawarcia Trzeciej Umowy Inwestycyjnej.

W marcu 2004 roku, Spółka złożyła odpowiedź na pozew arbitrażowy, w którym wniosła o uznanie wszystkich żądań Vivendi za bezzasadne. Ponadto Spółka złożyła powództwo wzajemne przeciwko wszystkim pozostałym stronom postępowania (w tym Vivendi) o uznanie za skuteczne oświadczenia o uchyleniu się od skutków prawnych oświadczenia woli złożonego przez Spółkę w Trzeciej Umowie Inwestycyjnej. Wniesienie powództwa wzajemnego było konsekwencją złożonego w dniu 20 lutego 2004 roku przez Zarząd Spółki oświadczenia, o uchyleniu się od skutków prawnych oświadczenia woli złożonego przez Elektrim w Trzeciej Umowie Inwestycyjnej.

W dniu 25 marca 2005 r. Vivendi złożyło pismo procesowe, w którym niezależnie od dotychczasowych żądań wnosi o :

- (a) stwierdzenie, że Trzecia Umowa Inwestycyjna była i pozostaje ważna oraz oświadczenie o uchyleniu się od skutków prawnych złożone przez Spółkę jest nieskuteczne i nieważne ab initio;
- (b) stwierdzenie, że Spółka naruszyła szereg postanowień Trzeciej umowy Inwestycyjnej (wskazanych w piśmie Vivendi);
- (c) zasądzenie na rzecz Vivendi z tytułu utraty wartości posiadanych przez Vivendi udziałów w ET i Carcom wskutek pozbawienia ET udziałów PTC; na dzień złożenia pisma procesowego Vivendi szacuje wysokość odszkodowania na 2,2 mld EUR, nie mniej jednak niż 1,7 mld EUR. Do dnia dzisiejszego strony wymienili pisma procesowe i oczekują od Trybunału Arbitrażowego instrukcji w sprawie dalszego toku postępowania i jego harmonogramu.

Niezależnie od powyższego postępowania, w dniu 16 grudnia 2004 r. Vivendi złożyło do Trybunału wnioski o zabezpieczenie tymczasowe powództwa poprzez zakazanie Spółce podejmowania czynności zmierzających do wyznaczenia przedstawicieli ET w Radzie Nadzorczej PTC wbrew postanowieniom art. 3.9(a) i art. 1.5(a) Trzeciej Umowy Inwestycyjnej, oraz zakazanie Spółce podejmowania działań, aby PTC lub ET zawarły umowę wykraczającą poza zwykły zakres działalności lub bez współpracy z Vivendi, w tym powodującą, że Zarząd PTC samodzielnie i bez wynagrodzenia dokona wpisów w księdze udziałów PTC, wbrew postanowieniom art. 1.5(a) oraz art. 3.9(a).

Żądanie Vivendi o zabezpieczenie tymczasowe zostało następnie rozszerzone w pismach z dnia 28 stycznia oraz 11 lutego 2005 r. Zabezpieczenie, o które wniosło Vivendi miało na celu zakazanie Elektrimowi podejmowania jakichkolwiek czynności zmierzających do odzyskania udziałów w PTC (zgodnie z wyrokiem Sądu Arbitrażowego w Wiedniu w sprawie SCH-4750) oraz wykonywania jakichkolwiek praw z tychże udziałów.

W dniu 24 marca 2005 r. Trybunał Arbitrażowy wydał zarządzenie prowizoryczne na okres przejściowy do czasu ostatecznego rozstrzygnięcia wniosku Vivendi o udzielenie zabezpieczenia. Zarządzenie czasowo ogranicza sposób, w jaki Spółka powinna wykonywać prawa z udziałów posiadanych w PTC. Spółka zgłosiła zastrzeżenia do zarządzenia prowizorycznego, powołując się na liczne wady formalne i merytoryczne zarządzenia i wnosząc o jego uchylenie.

W dniu 5 maja 2005 r. Spółka otrzymała od swoich pełnomocników informację, że Trybunał Arbitrażowy podtrzymał zarządzenie prowizoryczne, któremu nadał kształt Zarządzenia w Sprawie Zabezpieczenia Tymczasowego.

We wrześniu 2005 r. Trybunał Arbitrażowy, przychylając się do wniosku Elektrim S.A., wydał przeciwko Vivendi oraz ET zarządzenie tymczasowe nr 3 (Order on Interim Measures No. 3), w którym:

- 1) nakazał Vivendi współdziałanie w celu zapewnienia, by Rada Nadzorcza ET powołała do Zarządu ET dwóch członków wskazanych przez Elektrim S.A.;
- oraz
- 2) nakazał ET powstrzymanie się od zawierania jakichkolwiek porozumień dotyczących sprzedaży, obciążania lub innego rozporządzania prawami, jakie mogłyby przysługiwać ET wobec spółki PTC, bez wyraźnej pisemnej zgody Vivendi oraz Elektrim S.A.

Na posiedzeniu w dniu 13 stycznia 2006 r. Rada Nadzorcza Spółki Elektrim Telekomunikacja Sp. z o.o. („Spółka”) nie podjęła uchwał w sprawie powołania do Zarządu Spółki dwóch osób wskazanych przez Elektrim S.A.. Przeciwko uchwałom głosowali przedstawiciele Vivendi Universal S.A.. Tym samym po raz kolejny Vivendi uniemożliwiło Elektrimowi wykonanie przysługujących mu uprawnień, wynikających z zawartych umów oraz nie wykonało Zarządzenia Nr 3 Trybunału Arbitrażowego w Londynie z dnia 22 września 2005 r.

b) Postanowienie Sądu Rejestrowego

W dniu 24 lutego 2005 r. Sąd Rejonowy dla m.st. Warszawy XIX Wydział Krajowego Rejestru Sądowego wydał postanowienie o dokonaniu zmian w rejestrze przedsiębiorców Spółki Polska Telefonia Cyfrowa Sp. z o.o. (PTC).

Postanowienie sądu obejmuje następujące zmiany:

- 1. wykreślono Elektrim Telekomunikacja Sp. z o.o. i wpisano w jej miejsce Elektrim S.A. jako znaczącego współnika PTC posiadającego 226 080 udziałów PTC;

2. wykreślono następujących dotychczasowych członków Rady Nadzorczej: Dariusza Oleszczuka, Michel Picot, Phillippe Houdouin, Jacka Niewęglowskiego i wpisano w ich miejsce odpowiednio : Henryka Sobierajskiego, Dominika Libickiego, Józefa Birkę, Piotra Nurowskiego.

3. wykreślono następujących dotychczasowych członków Zarządu: Bogusława Kułakowskiego, Ryszarda Pospieszyskiego i Jonathana Easticka oraz wpisano odpowiednio Tadeusza Kubiaka, Tomasza Holca i Andrzeja Sykulskiego.

Przewodniczącym Rady Nadzorczej został Piotr Nurowski, Wiceprzewodniczącym - Michael Gunther, a Sekretarzem - Dominik Libicki.

Jedynie uprawnionym do reprezentowania PTC zgodnie z przepisami prawa został Zarząd w składzie:

Tadeusz Kubiak - Dyrektor Generalny

Wilhelm Stuckemann - Dyrektor ds. Eksploatacji Sieci

Martin Schneider - Dyrektor ds. Strategii, Marketingu i Sprzedaży

Tomasz Holc - Dyrektor ds. Administracji

Andrzej Sykulski - Dyrektor ds. Finansowych

Powyższe zmiany łącznie z wyrokiem Trybunału Arbitrażowego w Wiedniu, którego skuteczność na obszarze Polski została uznana przez Sąd Okręgowy w Warszawie w dniu 2 lutego 2005 r. potwierdzają, że Elektrim S.A. był i jest prawowitym właścicielem 226 080 udziałów PTC.

Pod koniec sierpnia 2005 r. Sąd Okręgowy w Warszawie uchylił postanowienie Sądu Rejonowego z dnia 24 lutego 2005 r. oraz przekazał sprawę do ponownego rozpoznania.

W dniu 15 listopada 2005 r. Sąd Rejonowy podjął decyzję o zmianie wpisu w KRS spółki Polska Telefonia Cyfrowa Sp. z o.o. W związku z powyższym Zarząd Elektrim S.A. poinformował, iż:

1. podejmie działania procesowe mające na celu ponowne wpisanie Elektrim S.A. do KRS jako udziałowca PTC zgodnie z prawomocnym wyrokiem Trybunału Arbitrażowego w Wiedniu z dnia 26 listopada 2004 r. Wyrok ten jest wiążący dla wszystkich stron postępowania, w tym również dla Elektrim Telekomunikacja Sp. z o.o. (ET). W wyroku Trybunał Arbitrażowy jednoznacznie rozstrzygnął, iż Elektrim S.A. był i pozostaje w każdym właściwym czasie właścicielem 48 % udziałów w PTC.

2. Związanie Elektrim Telekomunikacja Sp. z o.o. wyrokiem sądu wiedeńskiego zostało potwierdzone przez polskie sądy, w tym Sąd Apelacyjny, który w postanowieniu z dnia 11 maja 2005 r. stwierdził, iż wywiera on bezpośrednie skutki prawne dla ET i wprost dotyka praw majątkowych ET.

3. Wpis do KRS nie zmienia faktu, iż Elektrim S.A. – zgodnie z wyrokiem Trybunału Arbitrażowego jest właścicielem 48 % udziałów w PTC i zgodnie z Umową Wspólników - ma prawo do powoływania 3 członków Zarządu i 4 członków Rady Nadzorczej Polskiej Telefonii Cyfrowej Sp. z o.o..

4. Orzeczenie KRS z dnia 15 listopada 2005 r. godzi w interesy Elektrim S.A. i naraża polską spółkę giełdową na wielomilionowe straty.

5. Wykreślenie wpisów w KRS na podstawie orzeczenia sądu z 15 listopada br. było możliwe jedynie w skutek uporczywego przedłużania przez Elektrim Telekomunikacja Sp. z o.o. oraz Carcom Warszawa Sp. z o.o. postępowania w sprawie uznania werdyktu Trybunału Arbitrażowego w Polsce.

9.3 Elektrim Telekomunikacja

W dniu 16 marca 2004 roku Elektrim S.A. wystąpił przeciwko Elektrim Telekomunikacja Sp. z o.o. z powództwem o stwierdzenie nieważności zawartej w dniu 29 stycznia 2004 roku pomiędzy Elektrim Telekomunikacja Sp. z o.o. i BRE Bank S.A. umowy sprzedaży akcji EL-Net S.A., udziałów El Sp. z o.o., udziałów Telefonii regionalnej Sp. z o.o. oraz wierzytelności Elektrim Telekomunikacja Sp. z o.o. w stosunku do spółek El-Net S.A. i Telefonii Regionalna Sp. z o.o. Na wniosek stron postępowanie w sprawie było zawieszone. W dniu 13 kwietnia 2005 r. Elektrim złożył wniosek o podjęcie postępowania. Postanowieniem z dnia 2 maja 2005 r. sąd podjął postępowanie zgodnie z wnioskiem Elektrim SA.

W dniu 5 maja 2005 r. Elektrim S.A. otrzymał od Elektrim Telekomunikacja Sp. z o.o. (ET) wezwanie do zapłaty kwoty 11 760 560 000 PLN z tytułu strat poniesionych przez ET spowodowanych działaniami Elektrim S.A., podjętymi w celu wykonania wyroku Trybunału Arbitrażowego w Wiedniu z dn. 26 listopada 2004 r. ET zażądała dokonania niezwłocznie zapłaty powyższej kwoty. Zdaniem Zarządu Elektrim S.A. roszczenie ET nie

ma podstaw, podobnie jak wcześniejsze żądanie, aby Elektrim S.A. złożył oświadczenie w sądzie rejestrowym, że nie jest współnikiem PTC, co stoi w sprzeczności z postanowieniami prawomocnego wyroku Trybunału Arbitrażowego w Wiedniu, uznanego przez Sąd Okręgowy w Warszawie.

W dniu 27 czerwca 2005 r. Elektrim S.A. otrzymał z Sądu Okręgowego w Warszawie postanowienie o tymczasowym zabezpieczeniu wydane pod zapowiedziane powództwo odszkodowawcze, z którym Elektrim Telekomunikacja Sp. z o.o. miała obowiązek wystąpić w terminie dwóch tygodni. Zabezpieczenie obejmuje zajęcie 1 334 000 akcji serii A i 2 001 000 akcji serii B Zespołu Elektrowni Pątnów-Adamów-Konin S.A. oraz zakaz rozporządzania 226 079 udziałami Polskiej Telefonii Cyfrowej Sp. z o.o. Zabezpieczenie wydane przez sąd stało się bezprzedmiotowe wobec przeniesienia akcji Zespołu Elektrowni Pątnów-Adamów-Konin S.A. na rzecz Embud Sp. z o.o. w czerwcu br.

9.4 Postępowania w sprawie obligacji

a/ Orzeczenie w sprawie obligacji

Grupa obligatariuszy, tzw. Nieformalny Komitet, zwróciła się do Sądu Arbitrażowego w Londynie o uznanie naruszenia przez Elektrim S.A. umowy restrukturyzacyjnej. Powyższy wniosek złożony został, pomimo propozycji złożonej Obligatariuszom przez Elektrim S.A. dotyczącej wcześniejszej, pełnej i bezpośredniej spłaty istniejącego zadłużenia z tytułu obligacji, jak również pomimo wywiązywania się przez Elektrim S.A. ze wszystkich swoich finansowych zobowiązań. W wydanym wyroku Sąd uznał, że zawieszenie w czynnościach członka zarządu reprezentującego interesy obligatariuszy mogło stanowić naruszenie umowy z wierzycielami i tym samym mogą się oni domagać natychmiastowej spłaty długu lub zająć, w razie niespłacenia go, zastawiony majątek. Grupa Obligatariuszy reprezentująca co najmniej 30% wartości kwoty obligacji zażądała od Powiernika – the Law Debenture Trust Corporation p.l.c. wszczęcia procedury mającej na celu postawienie obligacji w stan wymagalności. W marcu 2004 r. Powiernik poinformował Elektrim, że otrzymał od obligatariuszy instrukcje wcześniejszego wykupu obligacji, które będzie zobowiązany wykonać, po otrzymaniu satysfakcjonującego go zwolnienia z odpowiedzialności.

W ocenie Zarządu Elektrim S.A. wniosek Obligatariuszy był bezpodstawny. Zarząd zdecydował się bronić interesów Spółki przy użyciu środków prawnych.

W dniu 9 sierpnia 2004 r. Elektrim S.A. otrzymał orzeczenie Sądu Apelacyjnego (Court of Appeal) z siedzibą w Londynie, wydane w sprawie z powództwa Concord Trust (jednego z posiadaczy obligacji Elektrim Finance BV gwarantowanych przez Elektrim S.A.) przeciwko The Law Debenture Trust Corporation (Powiernika Obligacji) dotyczącej realizacji procedury zmierzającej do uznania Obligacji gwarantowanych przez Elektrim S.A. za wymagalne. Spółka nie była formalnie stroną tego postępowania, a Sąd w Londynie nie wydał orzeczenia w przedmiocie stwierdzenia, czy powyższa procedura jest spełniona i czy w związku z tym obligacje są natychmiast wymagalne uznając, iż wymaga to ustalenia czy nastąpił przypadek naruszenia Umowy z Obligatariuszami. Zdaniem Sądu, ustalenie tego faktu winno nastąpić w odrębnym postępowaniu, jakie Powiernik powinien wszcząć z udziałem Elektrim S.A. i Elektrim Finance B.V.

W dniu 16 września 2005 r. angielski sąd powszechny wydał orzeczenie, w którym sąd ten uznał, że Elektrim S.A. naruszył warunki obligacji. Określona przez sąd kwota należna z tytułu obligacji na dzień 16 września 2005 r. wynosi 471.419.079,54 EUR. Od wyroku Elektrim S.A. wniósł apelację.

W dniu 8 listopada Zarząd Elektrim S.A. powziął wiadomość o oddaleniu przez sąd apelacyjny w Londynie (Civil Court of Appeals) apelacji wniesionej przez Elektrim S.A. od wyroku stwierdzającego wymagalność obligacji gwarantowanych przez Elektrim S.A. Rozprawa, na której zapadło orzeczenie, odbyła się bez udziału pełnomocników prawnych dotychczas występujących w imieniu Elektrim S.A., którzy wycofali się z reprezentowania Spółki na krótki czas przed rozprawą apelacyjną. W tej sytuacji Elektrim S.A. został pozbawiony możliwości obrony. Sąd odmówił odroczenia rozprawy na czas niezbędny dla znalezienia innych pełnomocników, pomimo wniosków składanych w tej sprawie przez Elektrim S.A. Elektrim S.A. jest zdania, że jego prawo do obrony w procesie zostało naruszone.

Jednocześnie Elektrim otrzymał we wrześniu 2005 r., w drodze doręczenia komorniczego, zawiadomienie o sądowym zabezpieczeniu roszczeń o :

(a) zapłatę przez Elektrim S.A. wynagrodzenia z tytułu umowy o wykonanie prac związanych z doradztwem w procesie zbycia aktywów telekomunikacyjnych Elektrim S.A., oraz

(b) o ustalenie nieważności umowy restrukturyzującej zadłużenie Elektrim S.A. wobec obligatariuszy spółki Elektrim Finance B.V. z siedzibą w Amsterdamie zawartej w dniu 15 listopada 2002 r. pomiędzy Elektrim S.A. a The Law Debenture Trust Corporation plc jako Powiernikiem obligatariuszy spółki Elektrim Finance B.V., oraz

(c) o ustalenie nieważności umów zastawu oraz zastawu rejestrowego zawartych z Citibank N.A. z siedzibą w Londynie, jako administratorem zastawu działającym na rzecz obligatariuszy spółki Elektrim Finance B.V. na udziałach i akcjach spółek zależnych od Elektrim S.A.

Zabezpieczenie powyższe polega na:

(a) zajęciu rachunku bankowego Elektrim S.A. do wysokości wynagrodzenia żadanego przez uprawnionego;

(b) zakazaniu wykonywania przez The Law Debenture Trust Corporation plc oraz Citibank N.A. jakichkolwiek praw wynikających z zabezpieczeń zobowiązań spółki Elektrim Finance B.V. oraz Elektrim S.A., w szczególności z zastawów i zastawów rejestrowych ustanowionych przez Elektrim S.A. na rzecz obligatariuszy Elektrim Finance B.V. oraz zakazanie wykonywania jakichkolwiek praw przyznanych na podstawie innych czynności prawnych w tym pełnomocnictw, cesji praw lub tytułów egzekucyjnych;

(c) zakazaniu Elektrim S.A. ustanawiania jakichkolwiek zabezpieczeń wykonania zobowiązań na rzecz obligatariuszy, w szczególności poprzez obciążenia rzeczowe na majątku Elektrim S.A. i spółek od niego zależnych bez uprzedniej zgody wyrażonej w uchwale Walnego Zgromadzenia Akcjonariuszy Elektrim S.A.

b/ Postępowanie arbitrażowe przeciwko Powiernikowi obligacji

W dniu 8 stycznia 2005 r. Spółka wszczęła procedurę arbitrażową przeciwko The Law Debenture Trust Corporation p.l.c z siedzibą w Londynie - Powiernikowi obligacji o nominale 510 milionów EUR wymagalnych w 2005 r., wyemitowanych przez Elektrim Finance B.V. i gwarantowanych przez Spółkę.

W postępowaniu arbitrażowym Spółka dochodzi w szczególności ustalenia, że nie zachodzą Przypadki Naruszenia, o których Powiernik powiadomił Spółkę, zaś postępowanie Powiernika narusza warunki Umowy Powierniczej i warunki Obligacji, co może stanowić podstawę roszczeń odszkodowawczych po stronie Spółki w wysokości, która zostanie określona w postępowaniu arbitrażowym.

Postępowanie arbitrażowe poddane jest regułom UNCITRAL. Miejscem arbitrażu jest Londyn.

W dniu 21 stycznia 2005 r. Spółka uzupełniła pismo procesowe wszczynające postępowanie arbitrażowe, wnosząc dodatkowo o orzeczenie, że Powiernik nie był uprawniony do doręczenia pisma o postawieniu Obligacji w stan wymagalności, a pismo to jest bezskuteczne i nie wywołuje żadnych zobowiązań po stronie Spółki. W dniu 7 lutego 2005 r. Spółka. wyznaczyła w postępowaniu Arbitra, a wobec nie wskazania przez Powiernika obligacji arbitra w terminie, drugi arbiter został wyznaczony przez Trybunał Arbitrażowy.

Postępowanie arbitrażowe wszczęte przez Spółkę przeciwko Powiernikowi aktualnie nie toczy się, wobec stwierdzenia w lipcu br. przez High Court of Justice w Londynie, że Powiernik jest uprawniony do wyboru drogi postępowania przed angielskimi sądami powszechnymi.

9.5 Wnioski o upadłość

W dniu 18 lutego 2005 r. Alstom Power sp. z o.o.(Alstom) złożyła wniosek o ogłoszenie upadłości Spółki. W swoim wniosku Alstom powołuje się na udzielenie przez spółkę gwarancji wykonania przez Elektrim Megadex S.A. zobowiązań wobec Alstom wynikających z realizacji budowy bloku 460 MW w Elektrowni Pątnów II.

W dniu 16 marca 2005 r. Spółka otrzymała kopię wniosku o ogłoszenie upadłości Spółki złożonego przez The Law Debenture Trust Corporation p.l.c. z siedzibą w Londynie(Powiernik).

We wniosku tym Powiernik powołuje się na brak zapłaty przez Spółkę zobowiązań wynikających z obligacji o nominale 510 milionów EUR wymagalnych w 2005 r.(Obligacje), wyemitowanych przez Elektrim Finance B.V. i gwarantowanych przez Spółkę (w dniu 18 stycznia 2005 r. Spółka otrzymała od Powiernika zawiadomienie stwierdzające, że Obligacje są natychmiastowo wymagalne i płatne w odpowiedniej kwocie wykupu wraz z

odsetkami, zgodnie z postanowieniami umowy Powierniczej, powołujące jako podstawę zawiadomienia rzekome istnienie przypadków naruszenia warunków Obligacji przez Spółkę).

Spółka kwestionuje skuteczność pisma stawiającego obligacje w stan wymagalności w postępowaniu arbitrażowym, które wszczęła w Londynie.

Sąd Upadłościowy postanowił rozpoznać wniosek Powiernika łącznie z wnioskiem Alstom Power Sp. z o.o. z dnia 18 lutego 2005 r. i dla połączonych postępowań wyznaczył tymczasowego nadzorcę sądowego.

W dniu 12 kwietnia 2005 r. Zarząd Elektrim S.A. otrzymał do wiadomości pismo pełnomocników spółki Alstom Power Sp. z o.o. skierowane do Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy XVII Wydział Gospodarczy cofające wniosek o ogłoszenie upadłości Elektrim S.A., złożony w dniu 18 lutego 2005 r. Wniosek Powiernika o ustanowienie dalej idących środków zabezpieczających został przez Sąd oddalony.

W dniu 20 maja 2005 r. Sąd Rejonowy dla m.st. Warszawy XVII Wydział Gospodarczy ds. upadłościowych i naprawczych oddalił wniosek Powiernika o ogłoszenie upadłości Elektrim S.A. Na skutek zażalenia Powiernika Sąd Okręgowy przekazał sprawę do ponownego rozpoznania. W dniu 19 grudnia 2005 r. odbyła się rozprawa. Sąd uwzględniając wniosek Elektrim S.A. o powołanie biegłego dla wyceny majątku Spółki, odroczył rozprawę bezterminowo.

9.6 Pozwy w sprawie odszkodowań ze stosunku pracy

W październiku 2002 r. Zarząd Elektrim S.A. otrzymał powiadomienie z Sądu Okręgowego w Warszawie, XII Wydział Pracy, o złożeniu przez Pana Waldemara Siwaka pozwu w sprawie odszkodowania z tytułu pełnienia funkcji Prezesa Zarządu Elektrim S.A. Roszczenie Pana Waldemara Siwaka opiewa na sumę 2.817.123,50 złotych wraz z odsetkami z tytułu odszkodowań za pracę oraz nagrody za rok 2001. Ostatnia rozprawa odbyła się w dniu 22 grudnia 2005 r.

W dniu 22 listopada 2004 r. Zarząd Elektrim S.A. otrzymał z Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi, X Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych, pozew Pana Piotra Rymaszewskiego wraz z postanowieniem Sądu o stwierdzeniu swej niewłaściwości w sprawie. Roszczenie Pana Piotra Rymaszewskiego opiewa na kwotę 352.805,60 złotych z odsetkami z tytułu wynagrodzenia. Ostatnia rozprawa w sprawie Pana Piotra Rymaszewskiego odbyła się 13 lutego 2006 r.

Na kwoty dochodzonych odszkodowań Spółka utworzyła rezerwy.

9.7 Merrill Lynch

W dniu 10 grudnia 2002 r. Zarząd otrzymał powiadomienie o tym, iż Merrill Lynch & Co. Inc., Merrill Lynch International Inc. oraz Paul Pittman żądają potwierdzenia przez Elektrim S.A. odpowiedzialności odszkodowawczej wynikającej z umowy z dnia 25 stycznia 1999 r. na podstawie, której Elektrim S.A. zlecił Merrill Lynch International Inc. świadczenie usług doradztwa finansowego. Wystąpienie Merrill Lynch związane jest z powództwem wniesionym w dniu 23 września 2002 r. przeciw Merrill Lynch & Co. Inc., Merrill Lynch International Inc. oraz Paul Pittman przez PenneCom B.V. W powództwie tym PenneCom B.V. dochodzi od pozwanych odszkodowania z tytułu popełnienia zarzucanych im czynów niedozwolonych, związanych ze świadczeniem przez nich usług doradczych na rzecz Elektrim S.A. na podstawie przywołanej umowy. Kwota roszczeń wobec Merrill Lynch & Co. Inc., Merrill Lynch International Inc. oraz Paul Pittman przekracza 100 milionów USD.

Zarząd Elektrim S.A. monitoruje przebieg postępowania arbitrażowego w Nowym Jorku, odnośnie zasadności odpowiedzialności Elektrim S.A., jak i istoty sporu pomiędzy PenneCom BV oraz Merrill Lynch & Co. Inc., Merrill Lynch International Inc. oraz Paulem Pittmanem w Nowym Jorku.

9.8 Morgan Stanley Dean Witter („MSDW”)

Morgan Stanley Dean Witter („MSDW”) wystosował do Zarządu Elektrim S.A. roszczenie o zapłatę kwoty 16.628.664 USD z tytułu usług świadczonych na podstawie „Engagement Letter”, polegających na doradztwie strategicznym przy transakcjach sprzedaży udziałów. MSDW nie podjęło do tej pory żadnych formalnych kroków w celu egzekucji w/w kwoty.

W listopadzie 2001 r. Elektrim S.A. zaproponował zapłatę 3.778 tys. USD, przedstawiając firmie MSDW silne argumenty, poparte warunkami umowy podpisanej z MSDW. Kwota 2.000 tys. USD została zapłacona w 2001r., natomiast na pozostałą część Spółka utworzyła rezerwę w wysokości ogółem 4.700 tys. złotych. Zarząd nie posiada informacji, które wskazywałyby na to, iż kwota roszczenia może różnić się od kwoty objętej rezerwą.

9.9 Internet Investment Fund (IIF)

W dniu 21 marca 2003 r. Elektrim S.A. otrzymał od IIF wezwanie do zaspokojenia wszystkich roszczeń IIF wraz załączonym projektem pozwu do Sądu Arbitrażowego przy KIG. W pozwie IIF wzywa do zapłaty 15.019 tys. złotych.

Elektrim stoi na stanowisku, że nie był zobowiązany do inwestycji oraz nie mógł finansować inwestycji, która nie przyniosła spodziewanych i zakładanych wyników ekonomicznych, jak również nie doszło do naruszenia żadnych dóbr osobistych IIF.

9.10 Highwood Partners L.P.

W dniu 25 sierpnia 2003 r., Elektrim S.A. otrzymał pozew z dnia 30 kwietnia 2003 r., wraz z wnioskami o zabezpieczenie tymczasowe, w którym mniejszościowy akcjonariusz Elektrim S.A. - spółka Highwood Partners L.P. spółka komandytowa prawa Stanu Delaware, żąda uchylecia wszystkich uchwał Walnego Zgromadzenia spółki Elektrim S.A. z dnia 4 kwietnia 2003 r., bądź alternatywnie, domaga się stwierdzenia przez sąd nieważności uchwał podjętych na Walnym Zgromadzeniu Elektrim S.A. Kolejny termin rozprawy został wyznaczony na 21 lutego br.

9.11 Sprzedaż spółek telefonii stacjonarnej przez Elektrim Telekomunikacja

W dniu 30 czerwca 2003 r. zgodnie z listem intencyjnym z dnia 30 kwietnia 2003 r. podpisana została pomiędzy Elektrim Telekomunikacja Sp. z o.o. (ET) i BRE Bank S.A. wstępna umowa sprzedaży akcji spółki Regionalne Sieci Telekomunikacyjne El - Net S.A. ("EL-Net S.A.") i EL sp. z o.o. W dniu 29 stycznia 2004 r. spółka Tele - Tech Investment Sp. z o.o., w miejsce BRE Banku, zakupiła od ET 100% akcji spółki EL-Net S.A., 100% udziałów w spółce EL Sp. z o.o. oraz 100 % udziałów w spółce Telefonii Regionalna Sp. z o.o. Powyższe udziały zostały następnie nabyte od spółki Tele-Tech Investment Sp. z o.o. przez spółkę Netia S.A. za pośrednictwem swojej zależnej spółki Netia Ventures Sp. z o.o.

W odpowiedzi na dokonanie powyższych transakcji, Zarząd Elektrim S.A. wydał oświadczenie, w którym stwierdził, iż transakcja, na mocy której Netia S.A. nabyła za pośrednictwem swojej zależnej spółki Netia Ventures Sp. z o.o. od Tele - Tech Investment Sp. z o.o. (powiązanej z BRE Bank SA) 100 % akcji Spółki „El-Net S.A.” została dokonana wbrew ostrzeżeniom, jakie Spółka Elektrim S.A. skierowała do „ET” oraz BRE Bank S.A. Zarząd Elektrim S.A. podtrzymał stanowisko, iż przedmiotem transakcji była zorganizowana część przedsiębiorstwa, której zbycie w świetle przepisów Kodeksu Spółek Handlowych wymaga zgody Zgromadzenia Wspólników Spółki, podjętej kwalifikowaną większością 2/3 głosów. Brak tej zgody skutkuje nieważnością transakcji.

Zarząd Elektrim S.A. zwrócił również uwagę, iż zbycie „El-Net S.A.” nastąpiło za cenę 96,5 milionów złotych, stanowiącą 5% ceny, po której Spółka Elektrim Telekomunikacja Sp. z o.o. nabyła akcje/udziały tzw. Spółek Telefonii Stacjonarnej (El-Net SA, TV-Tel Sp. z o.o., Telefonii Regionalna Sp. z o.o.), tj. 491 milionów EUR.

Jednocześnie Zarząd Elektrim S.A. stwierdził, iż transakcja ta została dokonana na szkodę Spółki Elektrim S.A. a Zarząd Elektrim Telekomunikacja Sp. z o.o. kontrolowany przez Vivendi Universal S.A. i Vivendi International S.A. naruszył prawa i interesy Elektrim S.A. Świadczy o tym również fakt, iż Zarząd Elektrim Telekomunikacja Sp. z o.o. w odpowiedzi na wniosek Elektrim S.A. z dnia 21 listopada 2003 r. w sprawie zwołania Nadzwyczajnego Zgromadzenia Wspólników Elektrim Telekomunikacja Sp. z o.o., w celu podjęcia uchwały w sprawie zbycia zorganizowanej części przedsiębiorstwa w postaci udziałów/ akcji spółek El - Net S.A., El - Viv Sp. z o.o. oraz El Sp. z o.o., świadomie wyznaczył termin Zgromadzenia na dzień 2 marca 2004 r. po to, aby nie czekając na Zgromadzenie Wspólników, dokonać powyższej transakcji. W dniu 16 marca 2004 r. Elektrim S.A. wystąpił przeciwko Elektrim Telekomunikacja Sp. z o.o. z powództwem o stwierdzenie nieważności opisanej wyżej transakcji. Postępowanie w sprawie było na zgodny wniosek stron zawieszono. Na wniosek Spółki Sąd wydał w dniu 2 maja 2005 r. postanowienie o podjęciu powyższego postępowania.

9.12 Roszczenie Vienna CommerzHandel

W dniu 8 lipca 1999 roku, firma austriacka Vienna CommerzHandel (VC) pozwała Elektrim S.A. przed Sąd Handlowy w Wiedniu o zapłatę odszkodowania w ogólnej kwocie 1.841.585,01 USD wraz z odsetkami w wysokości 6,5% od dnia 28 kwietnia 1999 roku, w związku z zarzuconym Elektrim S.A. zerwaniem "Umowy o współpracę". Elektrim S.A. wystąpił z pozwem wzajemnym o łączną kwotę 1.555.299,49 USD.

W dniu 16 grudnia 2004 r. Sąd wydał w sprawie wyrok, którym po uwzględnieniu w części powództwa wzajemnego Elektrim S.A. zasądził na rzecz VC kwotę 1,098.124,53 USD.

W wyniku wniesionej przez Spółkę apelacji, w dniu 20 maja 2005 r. Sąd Apelacyjny w Wiedniu oddalił w całości roszczenia Vienna Commerz GmbH o zapłatę przez Elektrim S.A. kwoty USD 1.841.585,01 zawarte w powództwie z 8 lipca 1999r. Zmieniając wyrok Sądu Handlowego z dnia 16 grudnia 2004 r. Sąd Apelacyjny zasądził od Vienna Commerz GmbH na rzecz Elektrim S.A. kwotę USD 1.058.822,07 powiększoną o odsetki oraz koszty sądowe.

W dniu 28 czerwca 2005 r. Vienna Commerz wniosła o uchylenie wyroku do Sądu Najwyższego Austrii. Sąd Najwyższy oddalił powyższy wniosek, wobec czego orzeczenie Sądu Apelacyjnego stało się ostateczne i wykonalne.

9.13 Inne sprawy sądowe

Spółka jest stroną następujących spraw sądowych:

- Sprawy krajowe

a) wysokość przedmiotu sporu do 25.000,00 zł :

- z powództwa Elektrim - na łączną kwotę 167.918,94 zł (w tym zgłoszono wierzytelności w 7 postępowaniach upadłościowych na łączną kwotę 78.678,36 oraz w jednym postępowaniu układowym na kwotę 8.628,09 zł);

- przeciwko Elektrim (zobowiązania) - na łączną kwotę 278.250,07 zł, 73.570,55 DEM

b) wysokość przedmiotu sporu powyżej 25.000,00 zł :

- z powództwa Elektrim - na łączną kwotę 68.146.063,21 zł (w tym zgłoszono wierzytelności w jednym bankowym postępowaniu ugodowym na kwotę 140.339,39 zł, w 16 postępowaniach upadłościowych na łączną kwotę 55.900.826,59 zł oraz w 1 postępowaniu układowym na kwotę 27.085,29 zł). Wszystkie sprawy w toku;

- przeciwko Elektrim – na łączną kwotę 13.471.208,19 zł oraz 34.480 DEM

- Sprawy zagraniczne z powództwa Elektrim:

a) w EURO na łączną kwotę 20.509.831,14 EURO,

b) w DEM na łączną kwotę 240.100,77 DEM,

c) w ATS na łączną kwotę 308.400 ATS.

10. Informacja o udzieleniu przez Elektrim S.A. poręczeń kredytu, pożyczki lub gwarancji (własnych)**Poręczenia**

Za zobowiązania	Symbol waluty	Wartość poręczenia w walucie (w tys)	Wartość poręczenia przeliczona na PLN (w tys)	Przedmiot poręczenia	Data ważności poręczenia	Prowizja	Na rzecz
Urząd Gminy-Miasto Chełmno	PLN	1 100	1 100	kredyt	2007-12-31	Brak	BOŚ

Razem w PLN 1 100

Dla spółek zależnych 1 100

Dla spółek stowarzyszonych

Dla pozostałych

Gwarancje bankowe

Bank	Beneficjent	Data ważności	Waluta	Kwota (w tys.)	w tys. PLN
BPH	El. Siersza	2006-02-01	PLN	7 364	7 364
RAZEM			PLN		7 552

11. Inne istotne informacje emitenta dla oceny jego sytuacji majątkowej, finansowej, wyniku finansowego

W dniu 6 stycznia 2006r. Elektrim SA w komunikacie bieżącym nr 3/2006 poinformował o podwyższeniu kapitału zakładowego spółki zależnej Mega Investments Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu i pokryciu podwyższonego kapitału wkładem niepieniężnym w postaci 48% udziałów w Polskiej Telefonii Cyfrowej Sp. z o.o. („PTC”)

W ocenie zarządu, wyrok Trybunału Arbitrażowego w Wiedniu z dnia 26 listopada 2004r., w którym Trybunał Arbitrażowy jednoznacznie rozstrzygnął w punkcie 1, iż Elektrim S.A. był i pozostaje w każdym właściwym czasie właścicielem 48% udziałów w PTC oraz nieprawomocny wyrok Sądu Handlowego w Wiedniu z dnia 20 grudnia 2005r. uchylający wyrok Trybunału Arbitrażowego w Wiedniu w powołanym powyżej punkcie 1, mogą mieć istotny wpływ na zmianę prezentowanych wyników finansowych Elektrim SA.

Dlatego też, z uwagi na toczące się w tej sprawie postępowania związane ze zgłoszonymi zarzutami ze strony Elektrim Telekomunikacja Sp. z o.o. oraz ze strony Vivendi, DT i obligatariuszy, w tym w szczególności postępowania dotyczące skuteczności podwyższenia kapitału zakładowego Mega Investments Sp. z o.o. a tym samym skuteczności objęcia przez Elektrim SA udziałów w podwyższonym kapitale zakładowym tej spółki, a także biorąc pod uwagę poważne trudności w kwalifikacji tych wszystkich okoliczności z punktu widzenia księgowości, niniejsze sprawozdanie finansowe zostało przygotowane bez uwzględnienia powyższych zdarzeń.