POZOSTAŁE INFORMACJE

Zgodnie z § 91 ust. 6 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 19 października 2005 r. w sprawie informacji bieżących i okresowych przekazywanych przez emitentów papierów wartościowych (D.U. Nr 209, poz.1744) informujemy:

1. Opis organizacji grupy kapitałowej emitenta, ze wskazaniem jednostek podlegających konsolidacji.

Emitent jest podmiotem dominującym w stosunku do następujących podmiotów:

Lp.	Nazwa	Kapitał zakładowy	Udział procentowy Próchnik S.A. w kapitale zakładowym
1	Próchnik-Moda Sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi	194.000 zł	100%
2	Pabia-Fashion Sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi	2 100 000 zł	100%
3	Próchnik Ukraina Sp. z o.o. z siedzibą we Lwowie	10 000 USD	100%
4	Próchnik Moda Sp. z o.o. z siedzibą w Moskwie	10 000 rubli	99%

Spółki opisane w pozycjach 1,3,4 powyższej tabeli nie są objęte konsolidacją, ponieważ ich dane nie są istotne dla rzetelnego i jasnego przedstawienia sytuacji majątkowej i finansowej "Próchnik" S.A".
Pabia-Fashion Sp. z o.o. nie jest objęta konsolidacją z uwagi na ogłoszenie jej upadłości likwidacyjnej oraz odstąpienie przez Próchnik S.A. od umowy nabycia jej udziałów, czego skutkiem będzie ponowne przeniesienie ich własności na poprzednich właścicieli.

2. Wskazanie skutków zmian w strukturze jednostki gospodarczej, w tym w wyniku połączenia jednostek gospodarczych, przejęcia lub sprzedaży jednostek grupy kapitałowej emitenta, inwestycji długoterminowych, podziału, restrukturyzacji i zaniechania działalności.

W dniu 21 grudnia 2005 r. Emitent zawarł ostateczną umowę nabycia 100% udziałów w firmie Pabia-Fashion Sp. z o.o. o kapitale zakładowym 2.100.000 zł zajmującej się sprzedażą detaliczną odzieży damskiej poprzez sieć własnych oraz agencyjnych salonów firmowych. Zgodnie z umową własność udziałów przeszła na Emitenta w dniu 01.01.2006 r.
W wyniku dogłębnej analizy sytuacji finansowej, w oparciu o dokumenty źródłowe Pabia-Fashion Sp. z o.o. przeprowadzonej po objęciu stanowiska przez nowego Prezesa Zarządu stwierdzono znaczne zawyżenie posiadanych zasobów finansowych w porównaniu z dokumentacją przedstawianą przez spółkę i zbywców przed zawarciem umowy. W związku z powyższym Emitent w dniu 10 lutego 2006 roku odstąpił od umowy z powodu istnienia istotnej wady ukrytej przedmiotu umowy.
W dniu 6 marca 2006 roku został złożony przez spółkę "Pabia-Fashion" Sp. z o.o. wniosek o upadłość likwidacyjną.
W dniu 27 kwietnia 2006 roku Sąd Rejonowy dla Łodzi, Sąd Gospodarczy XIV Wydział Gospodarczy dla spraw upadłościowych ogłosił upadłość „Pabia-Fashion" Sp. z o.o. obejmującą likwidację majątku dłużnika.

3. Stanowisko zarządu odnośnie do możliwości zrealizowania wcześniej publikowanych prognoz wyników na dany rok, w świetle wyników zaprezentowanych w raporcie kwartalnym w stosunku do wyników prognozowanych.

Spółka Próchnik nie prezentowała prognozy wyników na I kw. 2006 r.

4. Wskazanie akcjonariuszy posiadających bezpośrednio lub pośrednio przez podmioty zależne co najmniej 5% ogólnej liczby głosów na walnym zgromadzeniu emitenta na dzień przekazania raportu kwartalnego wraz ze wskazaniem liczby posiadanych przez te podmioty akcji, ich procentowego udziału w kapitale zakładowym, liczby głosów z nich wynikających i ich procentowego udziału w ogólnej liczbie głosów na walnym zgromadzeniu oraz wskazanie zmian w strukturze własności znacznych pakietów akcji emitenta w okresie od przekazania poprzedniego raportu kwartalnego;

Zgodnie z najlepszą wiedzą Spółki akcjonariuszem posiadającym co najmniej 5% głosów na Walnym Zgromadzeniu Próchnik S.A. jest Pani Elżbieta Sjöblom, która posiada 5.455.151 akcji i głosów na Walnym Zgromadzeniu Próchnik S.A., co stanowi 12,0% kapitału zakładowego oraz ogólnej liczby głosów na WZA.
W okresie od przekazania raportu za IV kwartał 2005 r. Pani Elżbieta Sjöblom w wyniku transakcji w dniu 15.02.2006 r. sprzedała 1 000 000 akcji Próchnik S.A.. Zgodnie z najlepszą wiedzą Zarządu, przed dokonaniem powyższych transakcji, Pani Elżbieta Sjöblom posiadała 6.455.151 akcji i głosów na WZA Próchnik S.A., co stanowiło 14,2% udziału w kapitale zakładowym oraz ogólnej liczbie głosów na WZA.

5. Zestawienie stanu posiadania akcji emitenta lub uprawnień do nich (opcji) przez osoby zarządzające i nadzorujące emitenta na dzień przekazania raportu kwartalnego, wraz ze wskazaniem zmian w stanie posiadania, w okresie od przekazania poprzedniego raportu kwartalnego.

Zgodnie z najlepszą wiedzą Zarządu stan posiadania akcji i uprawnień do akcji (opcji) „Próchnik" S.A. będących w posiadaniu osób zarządzających i nadzorujących na dzień sporządzenia niniejszego sprawozdania przedstawiał się następująco.

IMIĘ I NAZWISKO	FUNKCJA	AKCJE	UPRAWNIENIA DO AKCJI (OPCJE)
Jacek Pudło	Prezes Zarządu	0	-
Krzysztof Okoński	Wiceprezes Zarządu	7 476	-
Mikołaj Habit	Wiceprezes Zarządu	40 000	-
Piotr Jurkiewicz	Przewodniczący RN	0	-
Piotr Pietrzak	Wiceprzewodniczący RN	0	-
Jolanta Okońska – Kubica	Członek Rady Nadzorczej	0	-
Zdzisław Panek	Członek Rady Nadzorczej	36 116	
Sławomir Filipczyk	Członek Rady Nadzorczej	0	
Jolanta Okońska – Kubica	Członek Rady Nadzorczej	0	-
Irena Chmielewska	Prokurent, Główny Księgowy	0	-

W okresie od przekazania raportu za IV kwartał 2005 roku Spółka nie powzięła informacji o zmianach w posiadaniu akcji Spółki lub uprawnień do nich (opcji) przez osoby zarządzające i nadzorujące.

6. Wskazanie postępowań toczących się przed sądem, organem właściwym dla postępowania arbitrażowego lub organem administracji publicznej o wartości co najmniej 10% kapitałów własnych.

W I kwartale 2006 r. nie toczyły się postępowania przed sądem, organem właściwym dla postępowania arbitrażowego lub organem administracji publicznej o wartości co najmniej 10% kapitałów własnych Emitenta.

7. Informacje o zawarciu przez emitenta lub jednostkę od niego zależną jednej lub wielu transakcji z podmiotami powiązanymi, jeżeli wartość tych transakcji (łączna wartość wszystkich transakcji zawartych w okresie od początku roku obrotowego) przekracza wyrażoną w złotych równowartość kwoty 500.000 EURO

Nie zawarto transakcji z podmiotami powiązanymi o wartości wyrażonej w złotych, stanowiących równowartość co najmniej kwoty 500.000 EURO.

8. Informacje o udzieleniu przez emitenta lub przez jednostkę od niego zależną poręczeń kredytu lub pożyczki lub udzieleniu gwarancji - łącznie jednemu podmiotowi lub jednostce zależnej od tego podmiotu, jeżeli łączna wartość istniejących poręczeń lub gwarancji stanowi równowartość co najmniej 10% kapitałów własnych emitenta.

W I kwartale 2006 roku nie udzielono kredytów, pożyczek oraz gwarancji stanowiących równowartość co najmniej 10% kapitałów własnych.

9. Inne informacje, które zdaniem emitenta są istotne dla oceny jego sytuacji kadrowej, majątkowej, finansowej, wyniku finansowego i ich zmian, oraz informacje, które są istotne dla oceny możliwości realizacji zobowiązań przez emitenta.

W dniu 03.03.2006 roku otrzymał wyrok Sądu Okręgowego w Łodzi, Wydział X Gospodarczy w sprawie przeciwko bankowi PEKAO S.A. o pozbawienie tytułu wykonawczego wykonalności. W powyższym wyroku Sąd:

1. uznał zarzut Emitenta, że wierzytelność w wysokości 396 895,62 zł, wynikająca z niespłaconego kredytu dewizowego udzielonego na podstawie umowy kredytowej z dnia 5 lipca 1996 roku podlegała wciągnięciu na listę wierzytelności objętych układem z wierzycielami, zatwierdzonym przez Sąd w dniu 29 sierpnia 2002 roku. Na mocy układu wierzytelności powyżej 1 000 zł zostały zredukowane o 40%, odroczono spłatę wierzytelności przez okres 16 miesięcy od uprawomocnienia się postanowienia, rozłożono spłatę wierzytelności na 36 miesięcznych rat oraz wstrzymano naliczanie odsetek. W związku z powyższym Pekao S.A. nie mogła objąć bankowym tytułem egzekucyjnym wierzytelności w kwocie 158 758,25 zł (czyli 40% od kwoty 396 895,62 zł), która z mocy zawartego przez Spółkę z wierzycielami układu ulegała umorzeniu i nie podlegała zaspokojeniu przez Spółkę. Tak więc, w części dotyczącej kwoty 158 728,25 zł wraz z ustawowymi odsetkami od dnia 20 czerwca 2003 roku, Sąd pozbawił wykonalności bankowy tytuł egzekucyjny z dnia 20 czerwca 2003 roku zaopatrzony w klauzulę wykonalności z dnia 26 sierpnia 2004 roku.

2. Sąd oddalił powództwo w pozostałym zakresie, w tym zarzut przedawnienia roszczenia twierdząc, że Emitent dokonał wielokrotnego uznania długu, co powodowało, w opinii Sądu, przerwanie biegu przedawnienia.

3. Sąd zasadził od banku PEKAO S.A. na rzecz Spółki kwotę 4 662,30 zł tytułem zwrotu kosztów postępowania.

W związku z powyższym Zarząd złożył apelację do Sądu wyższej instancji dotyczącą punktów 2 i 3 powyższego wyroku. W opinii Emitenta nawet w przypadku ostatecznego odrzucenia przez Sąd zarzutu przedawnienia, bank Pekao S.A. nie miał prawa prowadzić egzekucji na podstawie bankowego tytułu egzekucyjnego z dnia 20 czerwca 2003 roku, ponieważ jego wierzytelność powinna być objęta układem, a zgodnie jego postanowieniami pierwsza rata miała być płatna przez Emitenta dopiero w styczniu 2004 rok. Ponadto Pekao S.A. nie miała prawa naliczać odsetek od dnia zatwierdzenia układu, co oznacza, że całkowita wierzytelność banku wobec Emitenta powinna wynieść 238 137,37 zł, z czego 112 453,76 zł było wymagalne w dniu wszczęcia egzekucji przez Pekao S.A. w maju 2005 roku.

W przypadku pozytywnego dla Emitenta rozstrzygnięcia sporu przez Sąd, Spółka rozwiąże utworzoną rezerwę poprawiając wynik finansowy w roku uprawomocnienia się pozytywnego postanowienia Sądu.

W dniu 10 lutego 2006 roku odstąpił od umowy zawartej w dniu 21 grudnia 2005 roku z firmą OLAV FASHION z siedzibą w Birmingham oraz Panem Leszkiem Bergerem, dotyczącej nabycia 100% udziałów w Pabia-Fashion Sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi. Odstąpienie od umowy było wynikiem ukrycia przez zbywców oraz byłego Prezesa Zarządu "Pabii-Fashion" Sp. z o.o. istotnych informacji dotyczących sytuacji finansowej spółki, stanowiących istotną wadę, ukrytą przed Emitentem przed zawarciem umowy. W wyniku przeprowadzonej dogłębnej analizy pełnej dokumentacji spółki przez nowego Prezesa Zarządu Pabia-Fashion Sp. z o.o. odkryto, że w wyniku dokonanych głównie w 2005 roku transakcji (mających znamiona przestępstwa) została znacznie zawyżona wartość spółki.

W wyniku odstąpienia od umowy spowolniony zostanie proces rozbudowy własnej sieci sprzedaży detalicznej, co w konsekwencji wpłynie na zmniejszenie tempa wzrostu przychodów ze sprzedaży Emitenta. Istnieje także ryzyko długotrwałego i kosztownego sporu sądowego.

Obecnie przed Sądem Okręgowym w Łodzi, X Wydział Gospodarczy toczy się sprawa z powództwa OLAV FASHION LIMITED z siedzibą w Birminghan, Anglia przeciwko Próchnik S.A. o zapłatę części

pierwszej raty za udziały w Pabia-Fashion Sp. z o.o. w wysokości 450 000 zł (opisanej powyżej) .W przedmiotowej sprawie zostały wniesione zarzuty od nakazu zapłaty. Jako główna okoliczność uzasadniająca wskazany został fakt odstąpienia przez Próchnik S.A. od zawartej umowy sprzedaży udziałów. W wyniku wniesionych zarzutów oraz dalszych działań na podstawie art. 492 § 2 k.p.c. ograniczono zabezpieczenie powództwa wynikające z nakazu zapłaty w postępowaniu nakazowym z dnia 22 lutego 2006 roku w ten sposób, że w miejsce dotychczasowych zabezpieczeń zastosowano zabezpieczenie poprzez ustanowienie hipoteki przymusowej do kwoty 450 000 zł nieruchomości położonej przy ulicy Kilińskiego 228 w Łodzi, wraz z użytkowaniem gruntów.

W dniach 06.02.2006 r. oraz 06.03.2006 r. zostały złożone przez: wierzyciela (syndyka masy upadłości PABIA Spółka Akcyjna z siedzibą w Pabianicach, ul. Warszawska 44/50) oraz dłużnika ("Pabia-Fashion" Sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi przy ul. Obywatelskiej 84) wnioski o ogłoszenie upadłości likwidacyjnej spółki zależnej Emitenta - "Pabia-Fashion" Sp. z o.o. Wnioski zostały złożony do Sądu Rejonowego dla Łodzi Śródmieścia w Łodzi, Sąd Gospodarczy, Wydział XIV Gospodarczy d/s Upadłościowych i Naprawczych.

W dniu 27 kwietnia 2006 roku zostało wydane postanowienie przez Sąd o ogłoszeniu upadłości ”Pabia-Fashion” Sp. z o.o. obejmującą likwidację majątku dłużnika.

Z uwagi na wydane postanowienie o ogłoszenie upadłości „Pabia-Fashion” Sp. z o.o. oraz spór sądowy z OLAV-FASHION, Spółka rozważa utworzenie rezerwy na sporne zobowiązania w II kwartale 2006 roku, co wpłynęłoby negatywnie na przyszły wynik finansowy.

W dniu 25 kwietnia 2006 roku Komisja Papierów Wartościowych i Giełd zatwierdziła prospekt emisyjny sporządzony w związku z ofertą publiczną i zamiarem ubiegania się o wprowadzenie do obrotu na rynku regulowanym od 4.544.850 do 45.455.150 akcji zwykłych na okaziciela serii E o wartości nominalnej 0,50 złotego każda, 45.455.150 praw poboru akcji serii E i od 4.544.850 do 45.455.150 praw do akcji serii E spółki Próchnik S.A.

W wyniku emisji akcji serii E zaplanowanej na maj 2006 roku Spółka zamierza pozyskać nie mniej niż 2.272.425,00 zł i nie więcej niż 22.727.575,00 zł. Emisja jest skierowana do dotychczasowych akcjonariuszy w trybie realizacji prawa poboru.

Podstawowym celem Emisji jest dalsza rozbudowa własnej sieci sprzedaży poprzez rozwój organiczny lub przejęcie istniejących sieci dystrybucji innych firm. Dotychczasowe doświadczenia Spółki pokazują, że rozwój własnej sieci detalicznej jest rozwiązaniem umożliwiającym znaczący wzrost przychodów ze sprzedaży przy zapewnieniu bieżących wpływów finansowych oraz wysokiej marży na sprzedaży.

10. Wskazanie czynników, które w ocenie emitenta będą miały wpływ na osiągnięte przez niego wyniki w perspektywie co najmniej kolejnego kwartału.

Podstawowym czynnikiem, który będzie miał wpływ na wyniki w następnych okresach to dynamika rozszerzania własnej sieci dystrybucji. Pozyskanie środków z emisji akcji serii E pozwoli na znaczne przyśpieszenie rozbudowy kanału dystrybucji jakim jest sieć własnych salonów. Sprzedaż asortymentu poprzez własne sklepy jest najbardziej rentownym elementem w działalności operacyjnej Spółki. W przeciwieństwie do sprzedaży hurtowej nie jest obarczona ryzykiem zwrotów towarów i niewypłacalnością kontrahentów. Obrana przez Zarząd strategia rozwoju generuje znaczący wzrost przychodów jednak w początkowej fazie wiąże się z potrzebą znacznych inwestycji, których znaczna część obciąża wynik finansowy w momencie ich ponoszenia.

Znaczący wzrost liczby sklepów może mieć również istotny wpływ na poprawę rentowności działalności zakładu produkcyjnego. W chwili obecnej znaczący udział w produkcji stanowią usługi przerobu uszlachetniającego na rzecz zagranicznych kontrahentów, których rentowność uzależniona jest w dużej mierze od zmian kursów walut w których zawierany są kontrakty. Produkcja pod własną marką ze względu na znacznie większy stopień wartości dodanej ma szansę generowania zysku na tym segmencie działalności operacyjnej. Dalszy wzrost produkcji i sprzedaży wyrobów własnych jest warunkiem niezbędnym do zapewnienia rentowności zakładu produkcyjnego oraz utrzymania go w strukturze Spółki.

Osiągnięcie znacznego wzrostu eksportu na rynki dawnych republik radzieckich, posiadające ogromny potencjał popytowy, będzie również miało znaczący wpływ na przychody i zyski generowane przez Spółkę w następnych kwartałach.