

**ANEKS NUMER 3 DO PROSPEKTU EMISYJNEGO AKCJI SERII C
SPÓŁKI DOM OBROTU WIERZYTELNOŚCIAMI CASH FLOW S.A.
ZATWIERDZONEGO PRZEZ KPWIG W DNIU 29 MARCA 2006R.**

Aneks sporządzono w związku z postawieniem zarzutów karnym w sprawie niezwiązanej z CASH FLOW S.A. członkom organów zarządzających i kontrolnych Emitenta

I Podsumowanie,

4.1.Czynniki ryzyka specyficzne dla Emitenta i jego branży

Było

Do najważniejszych czynników ryzyka specyficzne dla Emitenta i jego branży należy zaliczyć:

- Ryzyko związane z działalnością firm konkurencyjnych
- Ryzyko związane ze wzrastającą popularnością ubezpieczeń wierzytelności
- Ryzyko upadłości znaczącego klienta/dłużnika Emitenta
- Ryzyko zmian wysokości odsetek ustawowych
- Ryzyko związane z tzw. ustawą antylichwiarską
- Ryzyko związane z nieprecyzyjnymi uregulowaniami prawno-podatkowymi

Wskazane powyżej czynniki ryzyka zostały szczegółowo opisane w pkt II 1. Prospektu.

Jest:

Do najważniejszych czynników ryzyka specyficzne dla Emitenta i jego branży należy zaliczyć:

- Ryzyko związane z działalnością firm konkurencyjnych
- Ryzyko związane ze wzrastającą popularnością ubezpieczeń wierzytelności
- Ryzyko upadłości znaczącego klienta/dłużnika Emitenta
- Ryzyko zmian wysokości odsetek ustawowych
- Ryzyko związane z tzw. ustawą antylichwiarską
- Ryzyko związane z nieprecyzyjnymi uregulowaniami prawno-podatkowymi
- Ryzyko sankcji karnych dla członków organów zarządzających i kontrolnych Emitenta: Igora Kazimierskiego, Adama Kazimierskiego i Michała Pastuszki

Wskazane powyżej czynniki ryzyka zostały szczegółowo opisane w pkt II 1. Prospektu.

II 1. CZYNNIKI RYZYKA SPECYFICZNE DLA EMITENTA I JEGO BRANŻY

Został dodany czynnik ryzyka: „Ryzyko sankcji karnych dla członków organów zarządzających i kontrolnych Emitenta: Igora Kazimierskiego, Adama Kazimierskiego i Michała Pastuszki”

Było

Jest:

Ryzyko sankcji karnych dla członków organów zarządzających i kontrolnych Emitenta: Igora Kazimierskiego, Adama Kazimierskiego i Michała Pastuszki

4 lipca prokuratura postawiła niezwiązane w żaden sposób z działalnością CASH FLOW S.A. zarzuty karne Panom Igorowi Kazimierskiemu, Adamowi Kazimierskiemu. Zarzuty są postawione z artykułu 585 KSH i dotyczą wyłącznie funkcji członka Rady Nadzorczej Montochem S.A. pełnionej na przełomie 2002 i 2003 roku. 5 lipca 2006 Pan Michał Pastuszka poinformował, że prokuratura w związku ze sprawą Montochemu postawiła mu zarzuty z artykułów 585 i 586 KSH.

Uczestnictwo Pana Kazimierskiego oraz dwóch członków Rady Nadzorczej CASH FLOW S.A. w Radzie Nadzorczej spółki Montochem S.A. było ich sprawą osobistą, nie mającą związku z CASH FLOW S.A. Wszelkiego typu roszczenia, żądania nie dotyczą CASH FLOW S.A. i nie mogą wpłynąć na osiągnięte przez Spółkę wyniki działalności lub wyniki finansowe. Ewentualne sankcje będą dotyczyć jedynie Panów Igora Kazimierskiego, Adama Kazimierskiego oraz Michała Pastuszki jako członków Rady Nadzorczej Montochem S.A.

Niezależnie od rozwoju sytuacji, w Spółce jest zapewniona ciągłość zarządzania. Emitent przewiduje, że sprawa Montochem S.A. może wpłynąć negatywnie na CASH FLOW S.A. poprzez niekorzystny odbiór doniesień medialnych przez inwestorów lub potencjalnych klientów. Zwłaszcza negatywnie mogą zostać odebrane artykuły mylnie sugerujące związek CASH FLOW S.A. z Montochem S.A. lub domniemaną odpowiedzialność CASH FLOW S.A. za upadłość Montochem S.A.

Według oświadczenia Pana Igora Kazimierskiego wymienione wyżej zarzuty są całkowicie bezpodstawne.

III 14.1 Dane o osobach zarządzających i nadzorujących oraz osobach zarządzających wyższego szczebla

Było

Wobec żadnej z osób wchodzących w skład Zarządu Emitenta ani osób zarządzających wyższego szczebla nie było oficjalnych oskarżeń publicznych lub sankcji ze strony organów ustawowych lub regulujących (w tym uznanych organizacji zawodowych) oraz żadna z tych osób nie otrzymała sądowego zakazu działania jako członek organów administracyjnych, zarządzających lub nadzorczych jakiegokolwiek emitenta, jak również nie ma zakazu uczestnictwa w zarządzaniu lub prowadzeniu spraw jakiegokolwiek emitenta.

Jest

W dniu 4 lipca 2006r. prokuratura przedstawiła w żaden sposób niezwiązane z działalnością CASH FLOW S.A. zarzuty z art. 585 KSH wobec Pana Igora Kazimierskiego, obecnego prezesa CASH FLOW S.A. Zarzuty dotyczą 6 miesięcy na przełomie 2002 i 2003 roku, kiedy Pan Kazimierski był członkiem Rady Nadzorczej Montochem S.A.

Wobec pozostałych osób wchodzących w skład Zarządu Emitenta ani osób zarządzających wyższego szczebla nie było oficjalnych oskarżeń publicznych lub sankcji ze strony organów ustawowych lub regulujących (w tym uznanych organizacji zawodowych) oraz żadna z tych osób nie otrzymała sądowego zakazu działania jako członek organów administracyjnych, zarządzających lub nadzorczych jakiegokolwiek emitenta, jak również nie ma zakazu uczestnictwa w zarządzaniu lub prowadzeniu spraw jakiegokolwiek emitenta.

Było

Wobec żadnej z osób wchodzących w skład Rady Nadzorczej Emitenta nie było oficjalnych oskarżeń publicznych lub sankcji ze strony organów ustawowych lub regulujących (w tym uznanych organizacji zawodowych) oraz żadna z tych osób nie otrzymała sądowego zakazu działania jako członek organów administracyjnych, zarządzających lub nadzorczych jakiegokolwiek emitenta, jak również nie ma zakazu uczestnictwa w zarządzaniu lub prowadzeniu spraw jakiegokolwiek emitenta.

Jest

W dniu 4 lipca 2006r. prokuratura przedstawiła w żaden sposób niezwiązane z działalnością CASH FLOW S.A. zarzuty z art. 585 KSH wobec Pana Adama Kazimierskiego. Zarzuty dotyczą 6 miesięcy na przełomie 2002 i 2003 roku, kiedy Pan Kazimierski był członkiem Rady Nadzorczej Montochem S.A. Postawione zarzuty nie mają żadnego związku z CASH FLOW S.A.

W dniu 5 lipca 2006 Pan Michał Pastuszka poinformował o postawieniu mu przez prokuraturę zarzutów z art. 585 i 586 KSH. Zarzuty dotyczą jego działalności w spółce Montochem S.A, w której pełnił w okresie 07.2002-11.2002 funkcję prezesa zarządu. Zarzuty nie mają żadnego związku z CASH FLOW S.A.

Wobec pozostałych osób wchodzących w skład Rady Nadzorczej Emitenta nie ma oskarżeń publicznych lub sankcji ze strony organów ustawowych lub regulujących (w tym uznanych organizacji zawodowych) oraz żadna z tych osób nie otrzymała sądowego zakazu działania jako członek organów administracyjnych, zarządzających lub nadzorczych jakiegokolwiek emitenta, jak również nie ma zakazu uczestnictwa w zarządzaniu lub prowadzeniu spraw jakiegokolwiek emitenta.