



Sprawozdanie skonsolidowane za 2 kwartał 2006 roku według Międzynarodowych Standardów Sprawozdawczości Finansowej

SKONSOLIDOWANY BILANS	stan na 30.06.2006 koniec kwartału (rok bieżący)	stan na 31.03.2006 koniec kwartału (rok bieżący)	stan na 30.06.2005 koniec kwartału (rok poprzedni)	stan na 31.03.2005 koniec kwartału (rok poprzedni)
A k t y w a				
I. Aktywa obrotowe razem	861 631	1 181 569	1 555 842	1 470 588
1. Środki pieniężne razem	188 345	255 572	424 655	476 953
- środki pieniężne	29 234	46 507	26 307	30 742
- środki pieniężne z ograniczoną możliwością dysponowania	159 111	208 765	398 348	446 211
2. Krótkoterminowe inwestycje	85 906	86 976	90 507	76 722
3. Należności handlowe i pozostałe	505 408	725 075	918 082	798 676
4. Zapasy	21 038	17 219	22 005	22 680
5. Rozliczenia międzyokresowe	60 934	97 027	100 593	95 557
6. Aktywo podatkowe	0	0	0	0
II. Aktywa trwałe razem	5 116 674	4 768 172	4 142 627	4 184 628
1. Rzeczowy majątek trwały	3 066 862	2 918 667	2 499 135	2 547 840
2. Wartość firmy z konsolidacji	0	0	54 384	54 461
3. Wartości niematerialne i prawne	6 233	6 847	10 698	11 839
4. Inwestycje w nieruchomości	95 011	95 011	83 103	83 103
5. Aktywa finansowe	12 543	13 029	18 804	18 805
6. Inwestycje w jednostki wyceniane metodą praw własności	1 301 850	1 300 072	1 298 126	1 300 491
7. Inne aktywa długoterminowe	634 175	434 546	178 377	168 089
A k t y w a r a z e m	5 978 305	5 949 741	5 698 469	5 655 216
P a s y w a				
Zobowiązania	4 725 870	4 618 401	5 018 951	4 235 559
I. Zobowiązania krótkoterminowe razem	3 244 684	3 178 108	3 405 435	3 403 191
1. Zobowiązanie handlowe	145 261	159 842	523 356	305 492
2. Rozliczenia międzyokresowe i przychody przyszłych okresów	95 129	130 633	100 936	114 914
3. Krótkoterminowe papiery dłużne	2 050 733	1 952 639	1 820 549	18 893
4. Inne zobowiązanie krótkoterminowe	309 556	274 937	283 294	2 358 587
5. Umowa restrukturyzacyjna	644 005	660 137	677 300	605 305
II. Zobowiązania długoterminowe razem	1 481 186	1 440 213	1 613 516	832 368
1. Długoterminowe papiery dłużne	0	0	0	0
2. Zobowiązania długoterminowe oprocentowane	1 010 012	976 120	315 713	320 365
3. Inne zobowiązania długoterminowe	9 626	807	2 344	43 007
4. Rezerwy na odroczony podatek dochodowy	341 641	340 193	344 595	337 562
5. Pozostałe rezerwy	119 907	123 093	950 864	131 434
Kapitał własny	1 252 435	1 331 340	679 518	1 419 657
1. Kapitał akcyjny	83 770	83 770	83 770	83 770
2. Kapitał zapasowy	487 474	487 474	487 474	487 474
3. Niepodzielony wynik z lat ubiegłych	(967 996)	(886 772)	(887 597)	(141 936)
4. Kapitał udziałowców mniejszościowych	1 649 187	1 646 868	995 871	990 349
P a s y w a r a z e m	5 978 305	5 949 741	5 698 469	5 655 216

POZYCJE POZABILANSOWE

	stan na 30.06.2006 koniec kwartału (rok bieżący)	stan na 31.03.2006 koniec kwartału (rok bieżący)	stan na 30.06.2005 koniec kwartału (rok poprzedni)	stan na 31.03.2005 koniec kwartału (rok poprzedni)
2. Zobowiązania warunkowe	2 213 119	643 731	1 018 294	523 948
2.1. Na rzecz jednostek powiązanych (z tytułu)	800	1 100	73 850	75 171
- udzielonych gwarancji i poręczeń	800	1 100	73 850	75 171
- innych zobowiązań warunkowych	0	0	0	0
- pozostałych zobowiązań pozabilansowych	0	0	0	0
2.2. Na rzecz pozostałych jednostek (z tytułu)	2 212 319	642 631	944 444	448 777
- udzielonych gwarancji i poręczeń	154 263	30 803	302 688	285 289
- innych zobowiązań warunkowych	1 984 505	540 000	105 088	107 965
- pozostałych zobowiązań pozabilansowych	73 551	71 828	536 668	55 523

**SKONSOLIDOWANY
RACHUNEK ZYSKÓW I STRAT**

	II kwartał (rok bieżący) okres od 01.04.2006 do 30.06.2006	II kwartał narastająco (rok bieżący) okres od 01.01.2006 do 30.06.2006	II kwartały (rok poprzedni) okres od 01.04.2005 do 30.06.2005	II kwartały narastająco (rok poprzedni) okres od 01.01.2005 do 30.06.2005
I. Przychody netto ze sprzedaży produktów, towarów i materiałów	357 303	752 571	334 370	740 518
II. Koszty sprzedanych produktów, towarów i materiałów	288 641	582 098	267 924	573 944
III. Zysk (strata) brutto ze sprzedaży (I-II)	68 662	170 473	66 446	166 574
IV. Pozostałe przychody (koszty) operacyjne	(91 778)	(183 355)	(24 843)	(111 820)
V. Zysk (strata) z działalności operacyjnej (III+IV)	(23 116)	(12 882)	41 603	54 754
VI. Przychody finansowe	34 864	40 161	30 249	38 047
VII. Udział w zyskach (stratach) netto jednostek podporządkowanych wycenianych metodą praw własności	1 778	2 623	329	1 929
VIII. Koszty finansowe	98 783	172 502	837 728	858 640
IX. Zysk (strata) brutto (V+VI+VII-VIII)	(85 257)	(142 600)	(765 547)	(763 910)
X. Podatek dochodowy	78	1 945	(860)	2 605
a) część bieżąca	(1 339)	4 785	(2 753)	5 946
b) część odroczone	1 417	(2 840)	1 893	(3 341)
XI. Zysk (strata) netto (IX-X)	(85 335)	(144 545)	(764 687)	(766 515)
Przypisany do:				
XII. Zyski (straty) mniejszości	(3 059)	2 952	(1 148)	6 616
XIII. Zysk (strata) netto (XI-XII) jednostki dominującej	(82 286)	(147 497)	(763 539)	(773 131)
Zysk (strata) netto jednostki dominującej	(82 286)	(147 497)	(763 539)	(773 131)
Średnia ważona liczba akcji zwykłych	83 770 297	83 770 297	83 770 297	83 770 297
Zysk (strata) na jedną akcję zwykłą (w zł)	(0,98)	(1,76)	(9,11)	(9,23)
Średnia ważona rozwodniona liczba akcji zwykłych	83 770 297	83 770 297	83 770 297	83 770 297
Rozwodniony zysk (strata) na jedną akcję zwykłą (w zł)	(0,98)	(1,76)	(9,11)	(9,23)

SKONSOLIDOWANY RACHUNEK PRZEPŁYWÓW PIENIĘŻNYCH	II kwartał (rok bieżący) okres od 01.04.2006 do 30.06.2006	II kwartał narastająco (rok bieżący) okres od 01.01.2006 do 30.06.2006	II kwartały (rok poprzedni) okres od 01.04.2005 do 30.06.2005	II kwartały narastająco (rok poprzedni) okres od 01.01.2005 do 30.06.2005
A. Przepływy środków pieniężnych z działalności operacyjnej				
I. Zysk (strata) netto	(85 335)	(144 545)	(764 687)	(766 515)
Korekty				
1. Udział w (zyskach) stratach netto jednostek wycenianych metodą praw własności	(1 778)	(2 623)	(329)	(1 929)
2. Amortyzacja, w tym:	27 758	59 066	32 733	62 612
- odpisy wartości firmy jednostek podporządkowanych lub ujemnej wartości firmy jednostek podporządkowanych	0	0	(71)	0
3. (Zyski) straty z tytułu różnic kursowych	18 673	16 444	(42 444)	(36 362)
4. Odsetki i udziały w zyskach (dywidendy)	20 605	26 929	52 963	40 311
5. (Zysk) strata z tytułu działalności inwestycyjnej	(5 368)	(7 304)	(4 234)	(4 288)
6. Odpisy aktualizujące należności	0	0	(743)	(224)
7. Zmiana stanu rezerw	(5 079)	(4 252)	799 109	772 760
8. Pozostałe pozycje	0	0	10 410	0
II. Operacyjne środki pieniężne przed zmianą majątku obrotowego	(30 524)	(56 285)	82 778	66 365
1. Zmiana stanu zapasów	(3 432)	(5 993)	(11 168)	(12 940)
2. Zmiana stanu należności	(19 902)	16 953	(39 863)	(59 467)
3. Zmiana stanu zobowiązań krótkoterminowych, z wyjątkiem pożyczek i kredytów	104 926	101 343	22 352	84 496
III. Operacyjne środki pieniężne z działalności gospodarczej	51 068	56 018	54 099	78 454
1. Zapłacone odsetki	0	0	0	0
2. Otrzymane odsetki	0	0	0	0
3. Podatek dochodowy od zysku roku bieżącego	78	1 945	(860)	2 605
4. Podatek dochodowy zapłacony	(107)	(236)	(2 698)	(4 028)
5. Pozostałe pozycje	(58)	(1 387)	7 647	5 672
IV. Przepływy pieniężne netto z działalności operacyjnej	50 981	56 340	58 188	82 703
B. Przepływy środków pieniężnych z działalności inwestycyjnej				
I. Wpływy	(95 401)	33 551	26 904	33 943
1. Zbycie wartości niematerialnych i prawnych	0	1	2 674	2 687
2. Zbycie rzeczowych aktywów trwałych	(15 186)	3 842	331	377
3. Zbycie aktywów finansowych razem	15 006	28 173	3 691	6 232
4. Dywidendy i udziały w zyskach	0	0	0	0
5. Inne wpływy inwestycyjne	(95 221)	1 535	20 208	24 647
II. Wydatki	(43 443)	(90 451)	(137 634)	(166 909)
1. Nabycie wartości niematerialnych i prawnych	(21)	(29)	(399)	(712)
2. Nabycie rzeczowych aktywów trwałych	(20 437)	(64 892)	(9 090)	(25 486)
3. Nabycie aktywów finansowych razem	(15 550)	(17 619)	(14 471)	(18 260)
4. Dywidendy i inne udziały w zyskach wypłacone mniejszości	0	0	0	0
5. Inne wydatki inwestycyjne	(7 435)	(7 911)	(113 674)	(122 451)
III. Przepływy pieniężne netto z działalności inwestycyjnej (I-II)	(138 844)	(56 900)	(110 730)	(132 966)

C. Przepływy środków pieniężnych z działalności finansowej

I. Wpływy	97 685	188 764	10 083	22 630
1. Wpływy netto z emisji akcji (wydania udziałów) i innych instrumentów kapitałowych oraz dopłat do kapitału	0	0	0	0
2. Kredyty i pożyczki	71 179	128 744	10 083	22 630
3. Emisja dłużnych papierów wartościowych	9 834	43 348	0	0
4. Inne wpływy finansowe	16 672	16 672	0	0
II. Wydatki	(76 752)	(284 329)	(9 839)	(72 397)
1. Nabycie akcji (udziałów) własnych	0	0	0	0
2. Dywidendy i inne wypłaty na rzecz właścicieli	0	0	0	0
3. Inne, niż wpłaty na rzecz właścicieli, wydatki z tytułu podziału zysku	0	0	0	(2)
4. Spłaty kredytów i pożyczek	(65 888)	(209 951)	(338)	(16 530)
5. Wykup dłużnych papierów wartościowych	(10 013)	(29 131)	(327)	(1 736)
6. Z tytułu innych zobowiązań finansowych	18 290	0	0	0
7. Płatności zobowiązań z tytułu umów leasingu finansowego	(6 941)	(13 226)	(4 705)	(9 391)
8. Odsetki	(17 287)	(31 777)	(4 479)	(44 638)
9. Inne wydatki finansowe	5 087	(244)	10	(100)
III. Przepływy pieniężne netto z działalności finansowej (I-II)	20 933	(95 565)	244	(49 767)
D. Przepływy pieniężne netto, razem (A.III+/-B.III+/-C.III)	(66 930)	(96 125)	(52 298)	(100 030)
E. Bilansowa zmiana stanu środków pieniężnych, w tym:	(66 930)	(96 125)	(52 298)	(100 030)
- zmiana stanu środków pieniężnych z tytułu różnic kursowych	(1 364)	(1 516)	9 246	17 581
F. Środki pieniężne na początek okresu	255 275	284 470	476 953	524 685
G. Środki pieniężne na koniec okresu (F+/- D), w tym:	188 345	188 345	424 655	424 655
- o ograniczonej możliwości dysponowania	159 111	159 111	398 348	398 348

SKONSOLIDOWANE ZESTAWIENIE ZMIAN W KAPITAŁACH	Kapitał zakładowy	Kapitał zapasowy *	Zyski zatrzymane/ (straty) niepokryte	Kapitał udziałowców mniejszościowych	Kapitał własny ogółem
Na 1 stycznia 2006 roku	83 770	487 474	(821 506)	1 644 598	1 394 336
Korekty błędów					
Zmiany zasad rachunkowości					
Na 1 stycznia 2006 roku	83 770	487 474	(821 506)	1 644 598	1 394 336
Zmiana w okresie w tym:			(146 490)	4 589	(141 901)
Strata netto			(147 497)		
Pozostałe zmiany			(1 007)		
Na 31 czerwca 2006 roku	83 770	487 474	(967 996)	1 649 187	1 252 435
Na 1 stycznia 2005 roku	83 770	487 474	(131 115)	982 345	1 422 474
Korekty błędów					
Zmiany zasad rachunkowości			16 624		16 624
Na 1 stycznia 2005 roku (po przekształceniu)	83 770	487 474	(114 491)	982 345	1 439 098
Zmiana w okresie w tym:			(773 106)	13 526	(759 580)
Zysk netto			(773 131)		
Pozostałe zmiany			25		
Na 30 czerwca 2005 roku	83 770	487 474	(887 597)	995 871	679 518

Pozycja „zmiana zasad rachunkowości” w bilansie otwarcia 2005 r. to spisanie ujemnej wartości firmy w wysokości 10 379 oraz pozostała część to przeliczenia dotyczące rozliczenia remontów w czasie w ZE PAK S.A.

Kapitał zapasowy dotyczył nadwyżki ceny emisyjnej nad wartością nominalną akcji i wynosił 487 474 tysięcy PLN, niepodzielony wynik z lat ubiegłych odnosi się do zakumulowanych wyników wypracowanych przez jednostkę dominującą oraz jednostek podporządkowanych.

Komentarz do skonsolidowanego raportu za II kwartał 2006 roku

Elektrim S.A. ("Elektrim", „Spółka”) jest spółką akcyjną, zarejestrowaną w dniu 29 sierpnia 2001 roku w XIX Wydziale Gospodarczym Krajowego Rejestru Sądowego, Sąd Rejonowy w Warszawie, pod numerem KRS 0000039329. Siedziba Spółki mieści się w Warszawie, przy ulicy Pańskiej 77/79. Podstawowym przedmiotem działalności Spółki jest działalność związana z zarządzaniem holdingami, podstawowe PKD 74.15 Z.

1. Podstawa sporządzenia sprawozdania finansowego

Niniejsze śródroczne skrócone skonsolidowane sprawozdanie finansowe zostało sporządzone zgodnie z zasadą kosztu historycznego, z wyjątkiem nieruchomości inwestycyjnych, gruntów i budynków, pochodnych instrumentów finansowych oraz aktywów finansowych dostępnych do sprzedaży, które zostały wycenione według wartości godziwej. Wartość bilansowa ujętych zabezpieczanych aktywów i zobowiązań jest korygowana o zmiany wartości godziwej, które można przypisać ryzyku, przed którym te aktywa i zobowiązania są zabezpieczane.

Śródroczne skrócone skonsolidowane sprawozdanie finansowe zostało przedstawione w polskich złotych, a wszystkie podane wartości – o ile nie wskazano inaczej – zostały zaokrąglone do pełnych tysięcy (tys. zł).

2. Oświadczenie o zgodności sprawozdania finansowego ze standardami rachunkowości

Zgodnie ze znowelizowaną ustawą o rachunkowości, która weszła w życie 1 stycznia 2005 roku, grupa kapitałowa ma obowiązek sporządzać skonsolidowane sprawozdanie finansowe zgodnie ze standardami MSSF przyjętymi przez UE. W chwili obecnej, biorąc pod uwagę toczący się w UE proces wprowadzania standardów MSSF oraz prowadzoną przez Spółkę działalność, w zakresie stosowanych przez Spółkę zasad rachunkowości nie ma różnicy między standardami MSSF oraz standardami MSSF przyjętymi przez UE.

Śródroczne skrócone skonsolidowane sprawozdanie finansowe zostało sporządzone zgodnie z Międzynarodowymi Standardami Sprawozdawczości Finansowej (MSSF) oraz wszystkimi dotyczącymi Spółki Międzynarodowymi Standardami Sprawozdawczości Finansowej (MSSF) przyjętymi przez UE w zakresie określonym w MSR 34 „Śródroczne sprawozdania finansowe”.

Niektóre dane i informacje dodatkowe, które zazwyczaj wykazywane są w rocznym sprawozdaniu finansowym sporządzonym zgodnie z Międzynarodowymi Standardami Sprawozdawczości Finansowej, zostały skondensowane lub pominięte, zgodnie z Międzynarodowym Standardem Rachunkowości nr 34 „Śródroczne sprawozdania finansowe” (MSR 34).

3. Zasady konsolidacji

a. Informacje ogólne

Skonsolidowane sprawozdanie finansowe zawiera dane finansowe jednostki dominującej, jednostek zależnych, w których Spółka, bezpośrednio lub pośrednio, posiada akcje lub udziały dające prawo do ponad połowy głosów na walnym zgromadzeniu lub też w inny sposób sprawuje kontrolę nad ich działalnością. Kapitał udziałowców mniejszościowych jest wyceniony w proporcji udziału wartości godziwej aktywów netto jednostki zależnej. Spółki nabyte w ciągu okresu obrotowego są obejmowane konsolidacją od dnia objęcia przez Grupę kontroli nad ich działalnością. Wyniki finansowe jednostek Grupy sprzedanych w okresie obrotowym są ujmowane w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym Grupy jedynie do dnia ich sprzedaży.

W ramach konsolidacji zostały wyeliminowane wszystkie transakcje wewnątrzgrupowe. Wyniki finansowe akcjonariuszy (udziałowców) mniejszościowych przedstawiono w odrębnej pozycji rachunku zysków i strat przy wyliczaniu wyniku finansowego netto na działalności gospodarczej.

Jednostki stowarzyszone zostały skonsolidowane metodą praw własności. Udziały w jednostkach stowarzyszonych są pierwotnie wycenione według ceny nabycia a następnie korygowane o przypadające na rzecz jednostki dominującej zmiany w kapitale własnym jednostki stowarzyszonej. Tworzone są odpisy z tytułu utraty wartości na trwałą utratę wartości. Skonsolidowany rachunek zysków i strat odzwierciedla udział Elektrimu w wyniku finansowym jednostki stowarzyszonej. Wartość firmy jednostek stowarzyszonych jest pokazywana w wartości bilansowej inwestycji.

Spółki zależne i stowarzyszone z Grupy Elektrim, które zostały ujęte w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym na dzień 30 czerwca 2006 roku:

Spółka	Kraj	Udział własnościowy (%)	Posiadane prawa głosu (%)
Spółki zależne			
1 Elektrim Volt S.A., Warszawa	Polska	100,00%	100,00%
2 Elektrim Finance BV	Holandia	100,00%	100,00%
3 Elektrim Megadex S.A., Warszawa	Polska	98,70%	98,70%
4 Grupa Kapitałowa Zespół Elektrowni Pątnów-Adamów-Konin, Konin (PAK)	Polska	4,66%	4,66%
Spółki stowarzyszone			
1 Grupa Kapitałowa Rafako, Racibórz	Polska	49,90%	49,90%
2 Grupa Kapitałowa Elektrim Telekomunikacja, Warszawa	Polska	49,00%	49,00%
3 Grupa Kapitałowa Carcom, Warszawa	Polska	49,00%	49,00%
4 Pollytag S.A., Gdańsk	Polska	46,05%	46,05%

Spółki zależne i stowarzyszone z Grupy Elektrim, które zostały ujęte w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym na dzień 30 czerwca 2005 roku:

Spółka	Kraj	Udział własnościowy (%)	Posiadane prawa głosu (%)
Spółki zależne			
1 Elektrim Volt S.A., Warszawa	Polska	100,00%	100,00%
2 EV Żychlińskie Transformatory Sp. z o.o., Żychlin (EV) (spółka zależna od Elektrim-Volt, bezpośrednio konsolidowana przez Elektrim)	Polska	100,00%	100,00%
3 Elektrim Finance BV	Holandia	100,00%	100,00%
4 Embud Sp. z o.o., Warszawa	Polska	99,89%	99,89%
5 Elektrim Megadex S.A., Warszawa	Polska	98,70%	98,70%
6 Grupa Kapitałowa Zespół Elektrowni Pątnów-Adamów-Konin („PAK”), Konin	Polska	41,92%	41,92%
Spółki stowarzyszone			
1 Grupa Kapitałowa Rafako, Racibórz	Polska	49,90%	49,90%
2 Grupa Kapitałowa Elektrim Telekomunikacja, Warszawa	Polska	49,00%	49,00%
3 Grupa Kapitałowa Carcom, Warszawa	Polska	49,00%	49,00%
4 Pollytag S.A., Gdańsk	Polska	46,05%	46,05%

Wykaz spółek z Grupy Kapitałowej jednostek powiązanych Elektrim S.A. konsolidowanych w II kwartale 2006 roku zmienił się w porównaniu z II kwartałem 2005.

Zmiany te nastąpiły w wyniku porozumień z dnia 15 czerwca 2005 r. pomiędzy Elektrim S.A., ZE PAK S.A. i Embud sp. z o.o. oraz z dnia 2 sierpnia 2005 r. pomiędzy Embud sp. z o.o. oraz Inwestycje Polskie sp. z o.o., o których Spółka szczegółowo informowała w raportach w 2005 r. W III kwartale 2005 r., ZE PAK nie był konsolidowany, w związku jednak z tym, że na podstawie statutu PAK Elektrim posiada w tej spółce kontrolę operacyjną, konsolidacja nadal jest dokonywana. Grupa kapitałowa PAK konsolidowana jest metodą pełną.

W dniu 2 grudnia 2005 r. zostały podpisane umowy o sprzedaży EV Transformatory Żychlińskie Sp. z o.o. przez Elektrim Volt S.A. i tym samym spółka przestała być konsolidowana.

Grupa Kapitałowa Elektrim jest holdingiem przedsiębiorstw prowadzących działalność w telekomunikacji i energetyce. Podmiot dominujący Elektrim S.A. jest odpowiedzialny za rozwijanie strategii i zarządzanie spółkami Grupy.

Elektrim nie konsoliduje spółek, nad którymi nie sprawuje kontroli, dodatkowo, powołując się na założenia koncepcyjne MSSF punkt 29, Elektrim nie przyjął do konsolidacji spółek, które miały nieistotny wpływ na sprawozdanie skonsolidowane Grupy.

b. Stosowanie danych szacunkowych

Sporządzenie skonsolidowanego sprawozdania finansowego zgodnie z MSSF wymaga od kierownictwa przyjęcia danych szacunkowych i założeń, które wpływają na wartości przedstawione w niniejszym skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym oraz w informacji dodatkowej. Faktyczne wyniki mogą różnić od tych danych szacunkowych.

c. Przeliczanie wybranych danych finansowych z waluty w zł na walutę w EUR

Dla celów zaprezentowania wybranych danych finansowych w EUR, poszczególne pozycje aktywów i pasywów bilansu przeliczone zostały na EUR według średniego kursu NBP obowiązującego na dany dzień bilansowy (30 czerwca 2006 roku). Poszczególne pozycje rachunku zysków i strat, przeliczone zostały na EUR według kursu stanowiącego średnią arytmetyczną średnich kursów ustalonych przez Narodowy Bank Polski dla EUR obowiązujących na ostatni dzień każdego zakończonego miesiąca tj. od stycznia do czerwca 2006 r.

d. Waluta sprawozdania

Skonsolidowane sprawozdanie finansowe sporządzono w tysiącach złotych [zł]. Polski złoty jest też walutą funkcjonalną spółek Grupy.

Dane finansowe zostały skorygowane o skutki inflacji zgodnie z Międzynarodowym Standardem Rachunkowości 29 „Sprawozdawczość finansowa w warunkach hiperinflacji” („MSR 29”), który wymaga, aby spółki sporządzające sprawozdania finansowe w walucie kraju dotkniętego hiperinflacją przeszacowały aktywa i pasywa zgodnie z jednostką pomiaru obowiązującą na dzień bilansowy. Do 31 grudnia 1996 roku Polska była uważana za kraj, w którym występowała hiperinflacja. Sprawozdania finansowe za okresy do tego dnia były sporządzane zgodnie z zasadą kosztu historycznego i korygowane o skutki inflacji zgodnie z MSR 29. Ponieważ stopa inflacji za trzy kolejne lata łącznie spadła na koniec 1996 poniżej 100%, Polska przestała być uważana za kraj dotknięty hiperinflacją z początkiem roku 1997.

4. Zasady rachunkowości

a. Środki pieniężne

Środki pieniężne obejmują środki pieniężne w kasie oraz depozyty płatne na żądanie. Ekwiwalenty środków pieniężnych stanowią krótkoterminowe inwestycje o dużej płynności, łatwo wymienialne na znane kwoty środków pieniężnych oraz narażone na nieznaczne ryzyko zmiany wartości.

b. Należności

Należności wykazuje się według wartości godziwej kwoty wymagającej zapłaty i wycenia się wg kosztu zamortyzowanego pomniejszonego o odpis aktualizujący na należności wątpliwe.

Wartość historyczna należności wynikających z transakcji przeprowadzonych na warunkach rynkowych równa jest w przybliżeniu ich wartości godziwej. Typowe warunki spłaty należności wynoszą między 14 a 30 dni (wyłączając kontrakty budowlane).

c. Rzeczowy majątek trwały

Rzeczowy majątek trwały jest wykazywany według kosztu historycznego pomniejszonego o odpisy amortyzacyjne i powiększonego o odpowiednie korekty inflacyjne do 31 grudnia 1996 roku.

Na koszt pozycji rzeczowego majątku trwałego składa się cena zakupu oraz wszystkie bezpośrednio przyporządkowane koszty poniesione w celu doprowadzenia składnika aktywów do stanu zdolności użytkowej, który jest zgodny z jego zamierzonym wykorzystaniem. Późniejsze nakłady inwestycyjne, dotyczące składników majątku, urządzeń technicznych i maszyn ujętych już w ewidencji, takie jak koszty napraw, remontu i konserwacji są ujmowane jako koszty okresu, w którym zostały poniesione.

Składniki majątku, urządzenia techniczne i maszyny są amortyzowane przez okres ich używania według metody liniowej. Stosowane są następujące stawki amortyzacyjne:

	Roczna stawka amortyzacji w %	Przewidywany okres używania w latach
Inwestycje w obcych środkach trwałych		Okres najmu lub dzierżawy
Budynki i budowle	2,5%-10,0%	10 – 40
Urządzenia techniczne i maszyny	5,0%-30,0%	3,3 – 20
Środki transportu	14,0%-20,0%	5 – 7,1
Pozostałe	10,0%-25,0%	4 – 10

Grunty i środki trwałe w budowie nie są amortyzowane.

Spółki Grupy Elektrim dokonują weryfikacji wartości bilansowej rzeczowego majątku trwałego pod kątem trwałej utraty wartości w przypadku zaistnienia zdarzeń lub zmian w okolicznościach wskazujących na możliwość zawyżenia wartości bilansowej.

d. Wartość firmy z konsolidacji

Wartość firmy z konsolidacji powstaje wskutek nabycia jednostki lub jej zorganizowanej części i stanowi nadwyżkę ceny zakupu akcji/udziałów nad odpowiadającą im częścią aktywów netto według ich wartości rynkowej. Wartość firmy z konsolidacji jest kapitalizowana w dniu nabycia. Spółki Grupy Elektrim dokonują weryfikacji wartości bilansowej wartości firmy pod kątem utraty wartości co najmniej co roku lub częściej, w przypadku zaistnienia zdarzeń lub okoliczności wskazujących na brak możliwości odzyskania tej wartości. Wartość firmy nie jest amortyzowana.

Nadwyżka wartości godziwej identyfikowalnych aktywów, zobowiązań i zobowiązań warunkowych nad ceną nabycia jest odpisywana do rachunku zysków i strat bieżącego okresu przy rozliczaniu zakupów udziałów w spółkach.

W przypadku, gdy nabyty w wyniku przejęcia udział w wartości godziwej identyfikowalnych aktywów, zobowiązań i zobowiązań warunkowych jest wyższy niż cena nabycia to:

- dokonuje się ponownej weryfikacji identyfikacji oraz wyceny identyfikowalnych aktywów, zobowiązań i zobowiązań warunkowych oraz ceny nabycia;
- po czym rozpoznaje się w rachunku zysków i strat przychód okresu, w którym ta transakcja została zrealizowana w wysokości nadwyżki udziału w zrewidowanej wartości godziwej aktywów netto nad zrewidowaną ceną nabycia.

Amortyzacja wartości firmy i ujemnej wartości w 2004 r. i latach wcześniejszych była rozłożona proporcjonalnie na od 60 do 240 okresów miesięcznych i była prezentowana w pozostałych kosztach operacyjnych.

Amortyzacja wartości firmy dokonywana była tylko do końca 2004 r. Od początku 2005 r. wartość firmy nie jest umarzana, lecz raz do roku jest badana pod kątem utraty wartości.

W przypadku nabycia udziałów mniejszości różnica pomiędzy ceną nabycia a wartością księgową nabytych aktywów netto koryguje odpowiednie pozycje kapitałów własnych.

e. Wartości niematerialne i prawne

Wartości niematerialne i prawne wykazuje się według cen nabycia lub kosztów wytworzenia pomniejszonych o odpisy amortyzacyjne dokonywane według metody liniowej. Stawki amortyzacyjne stosowane w odniesieniu do wartości niematerialnych i prawnych:

	Roczna stawka amortyzacji w %	Przewidywany okres używania w latach
Oprogramowanie komputerowe	50,0%	2
Koncesje	50,0%	2
Pozostałe	20,0%-50,0%	2-5

Spółki Grupy Elektrim dokonują weryfikacji wartości bilansowej wartości niematerialnych i prawnych pod kątem trwałej utraty wartości w przypadku zaistnienia zdarzeń lub okoliczności wskazujących na brak możliwości odzyskania tej wartości. Wartości niematerialne i prawne o nieokreślonym okresie użytkowania nie są amortyzowane, lecz corocznie poddane testowi na utratę wartości.

f. Trwała utrata wartości składników majątku

Spółki Grupy Elektrim dokonują przeglądu bieżącej wartości księgowej netto składników majątku pod względem trwałej utraty wartości, gdy zdarzenia lub zmiana okoliczności wskazuje, że nie będzie można odzyskać bieżącej wartości księgowej składnika majątku. Jeżeli wartość bilansowa danego składnika majątku przekracza jego wartość odzyskiwalną, odpis aktualizujący z tytułu utraty wartości jest odnoszony do rachunku zysków i strat. Wartość odzyskiwalna odpowiada wyższej spośród cen: wartości godziwej pomniejszonej o koszty sprzedaży składnika aktywów lub jego wartości użytkowej. Cena sprzedaży netto jest kwotą możliwą do uzyskania ze sprzedaży składnika majątku na drodze transakcji przeprowadzonej w warunkach rynkowych. Wartość użytkowa jest bieżącą, szacunkową wartością przyszłych przepływów środków pieniężnych, których oczekuje się z tytułu dalszego użytkowania składnika aktywów oraz z jego likwidacji na zakończenie okresu użytkowania. Wartość odzyskiwalna jest ustalana indywidualnie dla każdego składnika majątku, a jeśli nie jest to możliwe, dla odpowiedniej jednostki generującej wpływy pieniężne.

g. Zapasy

Zapasy wykazuje się według niższej spośród: ceny nabycia lub kosztu wytworzenia i ich ceny sprzedaży netto. Zapasy wycenia się następująco:

Produkty gotowe	koszt wytworzenia
Półprodukty i produkty w toku	koszt wytworzenia
Towary	cena nabycia
Materiały	cena nabycia

Salda końcowe zapasów są księgowane zgodnie z zasadą FIFO.

h. Fundusze specjalne

Na fundusze specjalne składa się przede wszystkim fundusz socjalny. Fundusz socjalny jest obowiązkowo tworzony przez pracodawcę zgodnie ze wzorem określonym w prawie, który uwzględnia liczbę zatrudnionych i miesięczną płacę minimalną w Polsce. Odpisy wyliczone według tego wzoru muszą być wykorzystane na świadczenia dla pracowników.

i. Wynagrodzenia za czas urlopu

Wynagrodzenie za czas urlopu jest naliczane w chwili nabycia prawa do urlopu przez pracownika.

j. Nagrody jubileuszowe i odprawy emerytalne

Zgodnie z zakładowymi systemami wynagradzania, pracownicy niektórych spółek Grupy Elektrim mają prawo do nagród jubileuszowych i odpraw emerytalnych. Nagrody jubileuszowe wypłaca się osobom, które przepracowały określoną liczbę lat, a odprawy emerytalne w formie jednorazowego świadczenia w chwili przejścia pracownika na emeryturę. Oba świadczenia zależą od przeciętnego wynagrodzenia i stażu pracy. Na nagrody jubileuszowe i odprawy emerytalne nie tworzy się specjalnych funduszy. Koszty związane z odprawami emerytalnymi i nagrodami jubileuszowymi wykazywane są zgodnie z zasadą memoriałową.

Wartość bieżąca netto zobowiązań z tego tytułu została określona przez niezależnego aktuarusza. Naliczone zobowiązania dotyczą przyszłych zdyskontowanych wypłat, do których pracownicy nabyli prawo przed dniem bilansowym, skorygowanych o wskaźniki rotacji kadr. Profile demograficzne i rotacji kadr opierają się na danych historycznych. Wycena zobowiązań została przeprowadzona przy założeniu, że nie nastąpi efektywny wzrost wynagrodzeń oraz zastosowaniu przyjętych zmian stóp dyskontowych pomiędzy 3% a 5%.

k. Leasing finansowy

Grupa jako leasingobiorca, wykazuje leasing finansowy w aktywach i zobowiązaniach bilansu w kwotach równych niższej z dwóch wartości na dzień rozpoczęcia okresu leasingu – wartości godziwej przedmiotu leasingu lub wartości bieżącej minimalnych płatności z tytułu umowy leasingowej. Do wyliczenia wartości bieżącej minimalnych płatności z tytułu leasingu przyjmuje się stopę procentową, którą musiałaby firma zapłacić w celu sfinansowania zakupu danego składnika majątku.

Pierwotnie poniesione koszty bezpośrednie są ujęte w wartości danego aktywa. Płatności z tytułu leasingu są podzielone pomiędzy koszt finansowania oraz zmniejszenie zobowiązania z tytułu leasingu. Koszt finansowania jest podzielony na poszczególne okresy trwania umowy leasingowej tak, aby uzyskać stałą stopę procentową w stosunku do niespłaconego salda zobowiązań leasingowych. Aktywa objęte leasingiem finansowym są amortyzowane przez Grupę. Stosowane zasady amortyzacji są zgodne z zasadami obowiązującymi w odniesieniu do majątku będącego własnością spółki.

l. Rezerwy

Rezerwy są tworzone przez spółki Grupy w przypadku, gdy istnieje zobowiązanie (prawne lub zwyczajowo oczekiwane), będące wynikiem minionego zdarzenia oraz jest prawdopodobne, że będzie wymagany wypływ środków ze spółki w celu wypełnienia danego obowiązku, jak również możliwe jest wiarygodne oszacowanie kwoty zobowiązania. Rezerwy podlegają weryfikacji na każdy dzień sprawozdawczy i są odpowiednio korygowane w celu rzetelnego odzwierciedlenia bieżącej sytuacji. W przypadku, gdy wpływ dyskonta jest istotny, wartość rezerwy stanowi wartość bieżącą przyszłych wydatków, które będą wymagane w celu wypełnienia obowiązku. Wartość zdyskontowana jest wyliczana przy zastosowaniu szacowanej stopy procentowej wolnej od ryzyka. W sytuacji dyskontowania rezerw odwrócenie dyskonta w kolejnych latach jest traktowane jako koszt finansowy, a wartość bilansowa rezerwy wzrasta, odzwierciedlając upływ czasu.

m. Uznawanie przychodów

Przychody są ujmowane w rachunku zysków i strat, gdy istnieje prawdopodobieństwo uzyskania przez jednostkę gospodarczą korzyści ekonomicznych związanych z przeprowadzoną transakcją, a kwotę przychodów można wiarygodnie ustalić. Przychody ze sprzedaży po pomniejszeniu o podatek od towarów i usług (VAT) oraz rabaty są uznawane w chwili wydania towaru odbiorcy albo wykonania usługi.

n. Koszty operacyjne

Koszty operacyjne wykazuje się w tym okresie, do którego się odnoszą.

Koszty finansowania zewnętrznego

Koszty finansowania zewnętrznego uznaje się za składnik kosztów w okresie, w którym zostały poniesione, za wyjątkiem kosztów kapitalizowanych w związku z środkami trwałymi w budowie. Koszty finansowania

zewnętrznego są wówczas kapitalizowane do dnia oddania do użytkowania składnika majątku trwałego powstałego w wyniku inwestycji.

o. Transakcje w walutach obcych

Transakcje przeprowadzane w walutach obcych są księgowane po przeliczeniu na walutę polską po kursie wymiany z dnia przeprowadzenia transakcji. Aktywa i pasywa monetarne wyrażone w obcych walutach zostały wykazane według kursów walut na dzień bilansowy. Zyski i straty powstałe w wyniku zmian kursów walut po dacie transakcji są wykazywane jako przychody lub koszty finansowe w rachunku zysków i strat lub kapitalizowane w wartości środków trwałych w budowie do wysokości kosztów odsetek. Pozycje niepieniężne wyceniane wg kosztów historycznych, w walucie obcej są przeliczane po kursie wymiany z dnia początkowej transakcji. Pozycje niepieniężne wyceniane wg wartości godziwej, w walucie obcej są przeliczane po kursie wymiany z dnia ustalenia takiej wartości godziwej.

p. Podatek dochodowy

Bieżący podatek dochodowy dla spółek Grupy obliczany jest zgodnie z polskimi przepisami podatkowymi.

Podatek odroczony odzwierciedla przejściowe różnice netto pomiędzy bazą księgową a bazą podatkową aktywów i pasywów. Podatek odroczony jest kalkulowany według stawek podatkowych obowiązujących w latach, kiedy różnice przejściowe zostaną zrealizowane.

Wysokość podatku odroczonego odzwierciedla szacunki spółek Grupy na datę bilansową dotyczące możliwości realizacji podatku odroczonego w okresach późniejszych.

Odroczone aktywa podatkowe są rozpoznawane, jeżeli istnieje prawdopodobieństwo, że zysk brutto w następnych okresach będzie wystarczający do ich wykorzystania.

Na każdą datę bilansową, spółki Grupy dokonują weryfikacji wysokości nierozpoznanych aktywów podatkowych w porównaniu z wartością bilansową aktywów podatkowych. Spółki rozpoznają wcześniej nierozpoznane aktywa podatkowe do wysokości, co do której istnieje prawdopodobieństwo, iż przyszłe zyski pozwolą je zrealizować. Spółki zmniejszają wysokość aktywów podatkowych w sytuacji, gdy nie ma już prawdopodobieństwa, iż przyszłe zyski pozwolą wykorzystać aktywa podatkowe. Aktywa są zmniejszane do wysokości, co do której istnieje prawdopodobieństwo realizacji.

q. Instrumenty finansowe

Grupa, zgodnie z MSR 39, wykazuje wszystkie aktywa i pasywa finansowe w bilansie. Wszystkie aktywa i pasywa finansowe są początkowo wprowadzane po kosztach, które przedstawiają godziwą wartość zapłaty przekazanej lub otrzymanej w wyniku nabycia lub zbycia aktywów lub pasywów finansowych. Nabycie aktywów finansowych jest księgowane w dniu transakcji, na zasadach ogólnie obowiązujących.

Nabycie i sprzedaż aktywów finansowych rozpoznawane są na dzień dokonania transakcji

Instrument finansowy zostaje usunięty z bilansu, gdy Grupa traci kontrole nad prawami umownymi składającymi się na dany instrument finansowy ; zazwyczaj ma to miejsce w przypadku sprzedaży instrumentu lub, gdy wszystkie przepływy środków pieniężnych przypisane danemu instrumentowi przechodzą na niezależną stronę trzecią.

Tabela prezentuje sposób wyceny poszczególnych pozycji aktywów i pasywów finansowych:

<u>Kategoria</u>	<u>Pozycja bilansowa</u>	<u>Wycena</u>
<u>Aktywa finansowe</u>		
Według wartości godziwej ze zmianą w rachunku zysków i strat	Instrumenty pochodne	Model wartości godziwej przy wykorzystaniu danych rynkowych
Utrzymywane do dnia wymagalności	Instrumenty dłużne	Zamortyzowany koszt
Dostępne do sprzedaży	Inwestycje krótkoterminowe	Wartość godziwa, której zmiany są wykazywane w kapitale własnym
Pożyczki i należności	Kontrahenci i inni dłużnicy	Koszt amortyzowany
<u>Zobowiązania finansowe</u>		
Zobowiązania według wartości godziwej ze zmianą w rachunku zysków i strat	Kontrakty typu <i>forward</i>	Model wartości godziwej przy wykorzystaniu danych rynkowych
	Indeks transakcji typu <i>swap</i>	Model wartości godziwej przy wykorzystaniu danych rynkowych
	Opcje na skrypty dłużne	Model wartości godziwej
Pozostałe zobowiązania finansowe	Zobowiązania z tytułu licencji	Zamortyzowany koszt
	Zobowiązania z tytułu umów na budowę	Zamortyzowany koszt
	Kontrahenci i inni wierzyciele	Zamortyzowany koszt
	Długoterminowe skrypty dłużne	Zamortyzowany koszt
	Kredyty w rachunku bieżącym	Zamortyzowany koszt
Instrumenty pochodne typu <i>hedging</i>	Stopa procentowa w transakcjach typu <i>cross currency swap</i>	Model wartości godziwej przy wykorzystaniu danych rynkowych

Wbudowane instrumenty pochodne

Wbudowany instrument pochodny powoduje, że część przepływów pieniężnych wynikających z instrumentu łącznego zmienia się w sposób podobny do przepływów wynikających z samodzielnie występującego instrumentu pochodnego. Grupa oddziela wbudowane instrumenty od umowy zasadniczej i księguje je jako pochodne jeżeli są spełnione następujące warunki:

- właściwości i ryzyko ekonomiczne wbudowanych instrumentów pochodnych oraz umów zasadniczych nie są ściśle powiązane,

- odrębny instrument posiadający takie same warunki jak wbudowane instrumenty pochodne można zdefiniować jako instrument pochodny,
- instrument hybrydowy (złożony) nie jest mierzony według wartości godziwej ze zmianami w wartości godziwej wykazywanymi w zysku lub stracie netto.

Jednostki Grupy nie oddzielają wbudowanych instrumentów pochodnych powiązanych z wykonywanymi długoterminowymi umowami na budowę, ponieważ instrumenty te są ściśle powiązane z umowami głównymi, nie obejmują efektu lewarowania (tj. nie są zawierane w celu uzyskania zysku z tytułu ruchu cen lub uzyskania marży) i nie posiadają cech opcji. Spółki zawierają umowy w walucie używanej powszechnie w niefinansowych transakcjach tego typu.

Koszty transakcji

Zgodnie z MSR 39 koszty transakcji są kosztami krańcowymi, które są bezpośrednio przypisywane do zakupu lub sprzedaży finansowych aktywów lub zobowiązań. Koszty transakcji obejmują wynagrodzenie i prowizje płatne agentom, doradcom, brokerom i dealerom, etc. Koszty transakcji nie obejmują kuponu z tytułu instrumentów dłużnych, dyskont, kosztów finansowych ani kosztów ogólnych czy kosztów holdingu.

Zgodnie z MSR 39 koszty transakcji są dodawane do początkowej wartości wszystkich finansowych aktywów i zobowiązań.

W przypadku braku odniesienia do rynku wyceniamy aktywa finansowe wg wartości historycznej.

r. Zobowiązania warunkowe

W przypadku, gdy spółka Grupy wspólnie z inną spółką lub odrębnie ponosi odpowiedzialność za zobowiązanie, część zobowiązania, której pokrycie jest spodziewane przez strony trzecie jest traktowana jako zobowiązanie warunkowe. Dodatkowo zobowiązania spółek Grupy, których wielkość lub prawdopodobieństwo wymagalności jest niepewne także zostają uznane jako zobowiązania warunkowe. Grupa rozpoznaje w takiej sytuacji rezerwę na część zobowiązania, w odniesieniu do której prawdopodobny jest wpływ środków stanowiących korzyści ekonomiczne, za wyjątkiem niezmiernie rzadkich sytuacji, w których nie jest możliwe wiarygodne oszacowanie kwoty. Dla połączeń, które nastąpiły po 1 kwietnia 2004 r., zobowiązania warunkowe powstałe w wyniku nabycia jednostki gospodarczej są rozpoznawane w wartości godziwej jako zobowiązania w ramach rozliczenia połączenia jednostek gospodarczych.

s. Wydarzenia po dacie bilansu

Wszystkie wydarzenia po dniu bilansowym, zarówno korzystne, jak i niekorzystne, które mają miejsce pomiędzy dniem bilansowym, a dniem, w którym sprawozdania finansowe są zatwierdzane do opublikowania, mogą powodować konieczność zmiany sprawozdania finansowego pod warunkiem istnienia okoliczności przed dniem bilansowym. Jeżeli okoliczności te powstały po dniu bilansowym, ich wystąpienie nie zmienia sprawozdania finansowego. Zostają one jedynie ujawnione w sprawozdaniu.

t. Uznawanie przychodów z tytułu kontraktów

Przychody z tytułu kontraktów uznaje się na podstawie kosztów poniesionych w okresie powiększonych o należne wynagrodzenie mierzonych proporcjonalnie do udziału dotychczas poniesionych kosztów w szacowanych całkowitych kosztach kontraktu. Straty uznaje się, gdy wydaje się prawdopodobne, że całkowite koszty przewyższą całkowite przychody.

u. Nieruchomości inwestycyjne

W Grupie Elektrim początkowo nieruchomości inwestycyjne są ujmowane wg ceny nabycia z uwzględnieniem kosztów transakcji. Po początkowym ujęciu, nieruchomości inwestycyjne są wykazywane wg wartości godziwej. Zyski lub straty wynikające ze zmian wartości godziwej nieruchomości inwestycyjnych są ujmowane w rachunku zysków i strat w tym okresie, w którym powstały.

v. Rachunkowość zabezpieczeń

Instrumenty pochodne, które nie spełniają wymogów rachunkowości zabezpieczeń wyceniane są według wartości godziwej. Zmiany wartości godziwej instrumentów pochodnych ujmowane są w rachunku zysków i strat.

Jeśli instrument pochodny jest instrumentem zabezpieczającym, wówczas w zależności od charakteru zabezpieczenia, zmiany w wartości godziwej są albo kompensowane ze zmianami wartości godziwej aktywów, zobowiązań i uprawdopodobnionych przyszłych zobowiązań za pośrednictwem rachunku zysków i strat, albo ujmowane jako oddzielny składnik kapitałów własnych – w pozycji kapitał z aktualizacji wyceny - do momentu, gdy zabezpieczana pozycja nie zostanie ujęta w księgach rachunkowych. Zmiana wartości godziwej instrumentu pochodnego dotycząca nieskutecznej części zabezpieczenia jest natychmiast ujmowana w rachunku zysków i strat.

5. Komentarz ważniejszych wydarzeń

a. Informacja o planowanych i przeprowadzonych zmianach w strukturze akcjonariatu

W II kwartale 2006 roku nie nastąpiły zmiany w strukturze akcjonariatu Elektrim S.A.

b. Uchwały Zwyczajnego Walnego Zgromadzenia Elektrim S.A.

W dniu 30 czerwca 2006 r. Zwyczajne Walne Zgromadzenie Elektrim S.A. podjęło uchwały w sprawach :

- zatwierdzenia sprawozdania Zarządu z działalności Spółki w 2005 roku oraz sprawozdania finansowego Spółki za rok 2005,
- zatwierdzenia skonsolidowanego sprawozdania finansowego Grupy Elektrim za rok 2005,
- zatwierdzenia sprawozdania Rady Nadzorczej za 2005 rok,
- pokrycia straty za rok 2005,
- udzielenia Piotrowi Nurowskiemu pełniącemu obowiązki Prezesa Zarządu oraz Romanowi Jarosińskiemu Wiceprezesowi Zarządu absolutorium z wykonania przez nich obowiązków w 2005 roku,
- udzielenia absolutorium członkom rady Nadzorczej Elektrim S.A. w osobach : Zygmunt Solorz-Żak Przewodniczący Rady Nadzorczej, Krzysztof Pawelec Wiceprzewodniczący Rady Nadzorczej , Józef Birka Członek Rady Nadzorczej, Mirosław Błaszczyk Członek Rady Nadzorczej, j Dariusz Żak Członek Rady Nadzorczej, Andrzej Papis Członek Rady Nadzorczej,
- powołania do Rady Nadzorczej na nową kadencję następujących osób : Zygmunt Solorz-Żak, Krzysztof Pawelec, Piotr Nurowski, Andrzej Papis, Dariusz Żak, Norbert Walkiewicz, Józef Birka.

Walne Zgromadzenie nie podjęło uchwały w sprawie udzielenia Wiceprezesowi Zarządu w osobie Piotra Rymaszewskiego absolutorium z wykonania przez niego obowiązków w okresie od dnia 01 stycznia 2005 roku do dnia 31 grudnia 2005 roku,

c. Przywrócenie wpisu w KRS dotyczącego PTC

Elektrim S.A. został powiadomiony przez Polską Telefonię Cyfrową Sp. z o.o. (PTC), że Sąd Rejonowy dla m.st. Warszawy XII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego przywrócił w rejestrze przedsiębiorców prowadzonym dla PTC wpis Elektrim S.A. jako współnika PTC będącego właścicielem 226080 udziałów.

6. Wydarzenia które wystąpiły po dniu, na który sporządzono kwartalne skonsolidowane sprawozdanie finansowe

a. Informacje dotyczące Zarządu Elektrim S.A.

W dniu 11 lipca 2006 r. wobec rezygnacji pana Piotra Nurowskiego z funkcji członka Rady Nadzorczej Elektrim S.A., Rada Nadzorcza zgodnie z §27 ust. 2 Statutu Spółki podjęła uchwałę o powołaniu pana Piotra Nurowskiego na Prezesa Zarządu. Rada Nadzorcza podjęła zgodnie z §27 ust. 2 Statutu Spółki również uchwałę o powołaniu pana Romana Jarosińskiego na Wiceprezesa Zarządu. Ponadto w związku z upływem kadencji i wygaśnięciem mandatu zawieszonego w czynnościach Wiceprezesa Zarządu, pana Piotra Rymaszewskiego, Zarząd Elektrim S.A. wystąpił do Powiernika Obligacji o wskazanie kandydata do Zarządu.

7. Ważniejsze postępowania toczące się przed sądem, organem właściwym dla postępowania arbitrażowego lub organem administracji publicznej

a. Arbitraż Wiedeński z DT (drugi pozew DeTe Mobil - SCH-4750) – wyrok Trybunału Arbitrażowego

W grudniu 2000 r. DeTe Mobil Deutsche Telekom Mobilnet GmbH („DeTe Mobil”) wszczęło postępowanie arbitrażowe przed Międzynarodowym Centrum Arbitrażowym Austriackiej Federalnej Izby Gospodarczej w Wiedniu przeciwko Elektrim SA i Elektrim Telekomunikacja Sp. z o.o. („ET”) związany z działalnością Spółki, jako udziałowca Polskiej Telefonii Cyfrowej Sp. z o.o. („PTC”). W postępowaniu powód kwestionował m.in. skuteczność zbycia przez Elektrim S.A. w grudniu 1999 r. na rzecz ET 48 % udziałów posiadanych w PTC. Wartość przedmiotu sporu została określona w pozwie na 135.456.700 USD (sto trzydzieści pięć milionów czterysta pięćdziesiąt sześć tysięcy siedemset dolarów amerykańskich), z czego łączna wartość udziałów w PTC wynosiła 134.456.700 USD (sto trzydzieści cztery miliony czterysta pięćdziesiąt sześć tysięcy siedemset dolarów amerykańskich), a szkoda poniesiona przez powoda została wyceniona na 1.000.000 USD (jeden milion dolarów amerykańskich). Spółka odrzuciła w całości zarzuty powoda.

9 grudnia 2004 r. Elektrim S.A. otrzymał przez swoich pełnomocników informację o wydaniu przez Trybunał Arbitrażowy częściowego orzeczenia (partial award) w sprawie.

W orzeczeniu Trybunał Arbitrażowy stwierdził, że:

- zbycie 48% udziałów w Polskiej Telefonii Cyfrowej Sp. z o.o. na rzecz ET jest bezskuteczne i udziały w PTC, które były jego przedmiotem pozostawały własnością Elektrimu w każdym właściwym czasie;
- zbycie udziałów w PTC na rzecz ET przez Elektrim nie stanowi jako takie Istotnego Naruszenia (Material Default) w rozumieniu Art. 16.1 Umowy Wspólników (Shareholders Agreement), ale stanowiłoby takie Istotne Naruszenie, gdyby Elektrim nie odzyskał udziałów od ET w przeciągu najdalej dwóch miesięcy od doręczenia wyroku;
- żądanie DeTe Mobil odnośnie stwierdzenia Istotnego Pogorszenia Ekonomicznego Elektrimu (Economic Impairment) zostaje oddalone;
- Trybunał Arbitrażowy] nie ma jurysdykcji nad ET i roszczenia DeTe Mobil względem ET nie mogą być przedmiotem tego arbitrażu;
- roszczenie DeTeMobil o odszkodowanie pieniężne zostało wycofane; kwestia kosztów arbitrażu zostaje zastrzeżona do rozstrzygnięcia w odrębnym orzeczeniu; wszelkie inne roszczenia lub roszczenia wzajemne stron zostają oddalone.

Wobec wydania takiego wyroku Zarząd Elektrim S.A. podjął wszelkie, zależne od niego konieczne działania, które spowodują skuteczność wyroku.

17 grudnia 2004 r. Elektrim S.A. złożył w Sądzie Okręgowym w Warszawie, VII Wydział Cywilny-Rejestrowy wniosek o uznanie orzeczenia Trybunału Arbitrażowego. W dniu 2 lutego 2005 r. Sąd Okręgowy w Warszawie

wydał postanowienie o uznaniu skuteczności orzeczenia częściowego Trybunału Arbitrażowego w Wiedniu na terenie Polski w następującym zakresie:

- zbycie 48% udziałów w Polskiej Telefonii Cyfrowej Sp. z o.o. (PTC) na rzecz Elektrim Telekomunikacja Sp. z o.o. jest bezskuteczne i udziały PTC, które były jego przedmiotem pozostawały własnością Elektrimu w każdym czasie,
- zbycie udziałów w PTC na rzecz Elektrim Telekomunikacja przez Elektrim nie stanowi jako takie Istotnego Naruszenia (Material Default) w rozumieniu art. 16.1 Umowy Wspólników (Shareholders Agreement), ale stanowiłoby gdyby Elektrim nie odzyskał udziałów od Elektrim Telekomunikacja w przeciągu najdalej dwóch miesięcy od doręczenia wyroku,
- żądanie DeTeMobil odnośnie stwierdzenia pogorszenia sytuacji ekonomicznej (Economic Impairment) zostaje oddalone.

Powyższe postanowienie zostało zaskarżone do Sądu Apelacyjnego zarówno przez ET (ET złożyło wniosek o dopuszczenie do postępowania w charakterze interwenienta głównego i ubocznego; oba wnioski zostały oddalone, natomiast w maju 2005 r. Spółka została powiadomiona, że Sąd Apelacyjny w Warszawie wydał postanowienie, którym dopuścił ET do postępowania o uznanie wyroku Trybunału w charakterze interwenienta ubocznego) jak i przez Prokuratora Okręgowego w Warszawie. W dniu 29 marca 2006 r. Sąd Apelacyjny w Warszawie oddalił i odrzucił apelację Elektrim Telekomunikacja Sp. z o.o., jak również apelację Prokuratora od postanowienia Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 2 lutego 2005 r. Oznacza to, że wyrok Międzynarodowego Trybunału Arbitrażowego w Wiedniu z dnia 26 listopada 2004 r. jest skuteczny na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej. Postanowienie Sądu Apelacyjnego jest prawomocne.

W dniu 9 lutego 2005 r. Elektrim otrzymał pismo T-Mobile Deutschland GmbH ("DT"), wystosowane w związku z wyrokiem z dnia 26 listopada 2004 r. wydanym w postępowaniu arbitrażowym toczącym się przed Międzynarodowym Centrum Arbitrażowym przy Austriackiej Federalnej Izbie Gospodarczej w Wiedniu w sprawie DeTeMobil Deutsche Telekom MobilNet GmbH przeciwko Elektrim S.A. i Elektrim Telekomunikacja Sp. z o.o. (numer sprawy SCH-4750). DT oświadczyło, powołując się na par. 16.1 i 16.4 Umowy Wspólników Polskiej Telefonii Cyfrowej Sp. z o.o. (PTC), że wykonuje "Opcję Kupna poprzez przyjęcie zawartej w par. 16.1 Umowy Wspólników PTC nieodwołalnej oferty Elektrimu nabycia wszystkich udziałów PTC stanowiących własność Elektrimu".

W dniu 15 lutego 2005 r. DT ponownie zawiadomił o wykonaniu Opcji Kupna w odniesieniu do stanowiących własność Elektrimu udziałów PTC Sp. z o.o.

W marcu 2005 r. DT wystąpiło o dalsze rozszerzenie powództwa, w szczególności o :

- żądanie stwierdzenia, że DT skutecznie wykonał „Opcję Call” w stosunku do posiadanych przez Spółkę 48 % udziałów w PTC zgodnie z art.16 Umowy Wspólników oraz postanowień orzeczenia częściowego;
- stwierdzenia, że DT wykonując „Opcję Call”, skutecznie nabył posiadane przez Spółkę 48 % udziałów w PTC zgodnie z art.16 Umowy Wspólników(i za cenę określoną w tym postanowieniu);ewentualnie,
- jeżeli Trybunał nie będzie mógł zadośćuczynić powyższym żądaniom, nakazania Spółce wykonania świadczenia zastępczego lub innego zadośćuczynienia w związku z istotnym naruszeniem umowy Wspólników przez Elektrim.

Ponadto DT wniósł o wyrażenie przez Trybunał zgody na wniesienie przez DT roszczeń przeciwko ET dotyczących przeniesienia jakichkolwiek udziałów w PTC posiadanych przez ET, w przypadku, gdyby ET zostało uznane przez polskie sądy za wspólnika PTC lub zawiesił postępowanie arbitrażowe w stosunku do ET do czasu ostatecznego rozstrzygnięcia statusu ET przez polskie sądy. Jednocześnie DT określiło swoje dotychczasowe koszty poniesione w toku postępowania arbitrażowego na 5,9 mln EUR. Zdaniem DT, w świetle orzeczenia częściowego Trybunału, DT jest uprawnione do otrzymania pełnego zwrotu poniesionych kosztów od Elektrim S.A.

Wniosek DT o rozszerzenie powództwa został oddalony. Jednocześnie w maju 2005 r. Elektrim otrzymał odpis pozwu złożonego przez Elektrim Telekomunikacja Sp. z o.o. w Sądzie Handlowym w Wiedniu o uchylenie wyroku Trybunału Arbitrażowego w Wiedniu wydanego w dniu 26 listopada 2004 r. W grudniu 2005 r. został wydany wyrok, którym Sąd Handlowy w Wiedniu uchylił pkt 1 wyroku Trybunału Arbitrażowego w Wiedniu z dnia 26 listopada 2004 r. jednak wobec złożenia apelacji przez Elektrim S.A. oraz DT jest on nieprawomocny.

W maju 2005 r. Spółka otrzymała pozew arbitrażowy z powództwa DT złożony w Międzynarodowym Centrum Arbitrażowym przy Austriackiej Federalnej Izbie Gospodarczej w Wiedniu. W pozwie DT wnosi m.in. o wydanie przez Trybunał Arbitrażowy orzeczenia:

- (a) stwierdzającego, że DT w sposób ważny wykonał Opcję Kupna [przysługującą na podstawie Umowy Wspólników PTC] wobec 226,080 udziałów w PTC posiadanych przez Elektrim;
- (b) stwierdzającego, że poprzez wykonanie Opcji Kupna DT nabyło 226,080 udziałów w PTC posiadanych przez Elektrim;
- (c) stwierdzającego wysokość ceny płatnej z tytułu Opcji Kupna, obecnie wstępnie obliczanej na 350,000,000 EUR, zgodnie z art. 16.3 Umowy Wspólników PTC;
- (d) nakazującego Elektrimowi poniesienie kosztów postępowania arbitrażowego oraz zwrotu kosztów obsługi prawnej DT.

DT opiera swój pozew na rzekomym niewykonaniu przez Spółkę wyroku Trybunału Arbitrażowego wydanego w toku postępowania przed Międzynarodowym Centrum Arbitrażowym przy Austriackiej Federalnej Izbie Gospodarczej w Wiedniu w sprawie DT przeciwko Elektrim S.A. i Elektrim Telekomunikacja Sp. z o.o. (numer sprawy SCH-4750) Wobec wykonania przez Elektrim S.A. wszystkich postanowień wyroku Trybunału Arbitrażowego w Wiedniu, roszczenia DT są oczywiście bezzasadne.

W dniu 12 lipca 2005 r. Elektrim SA otrzymał z Sądu Okręgowego w Warszawie postanowienie o tymczasowym zabezpieczeniu powództwa T-Mobile Deutschland GmbH z siedzibą w Bonn, wniesionego do Międzynarodowego Centrum Arbitrażowego przy Austriackiej Federalnej Izbie Gospodarczej w Wiedniu. W marcu 2006 roku Sąd Apelacyjny w Warszawie uwzględnił zażalenie Elektrim na powyższe postanowienie o zabezpieczeniu i oddalił wniosek T-Mobile o zabezpieczenie.

W lipcu 2005 r. Elektrim poinformował, że wykonał prawo "call option" na podstawie art. 16 Umowy Wspólników Polskiej Telefonii Cyfrowej Sp. z o.o. wobec T-Mobile Deutschland GmbH i T-Mobile Poland Holding No. 1 B.V. (dawniej: MediaOne International B.V.)

Jednocześnie pod koniec lipca 2005 r. Elektrim został powiadomiony o kolejnym rozszerzeniu przez DT pozwu o żądanie wydania orzeczenia stwierdzającego, że Spółka nie była uprawniona do wykonania opcji call oraz że nie wykonała opcji call skutecznie. Elektrim stoi na stanowisku, że rozszerzenie pozwu o które wnosi DT jest niedopuszczalne.

Ponadto Spółka została powiadomiona, iż w dniu 3 sierpnia 2005 r. Trybunał Arbitrażowy w Wiedniu wydał wyrok końcowy (Final Award) w Drugim Arbitrażu Wiedeńskim, w którym rozstrzygnął odnośnie kosztów postępowania arbitrażowego (SCH-4750) w stosunku do wszystkich stron postępowania, tj. DeTe Mobil Deutsche Telekom Mobilnet GmbH, T-Mobile Deutschland GmbH, Elektrim S.A. i Elektrim Telekomunikacja Sp. z o.o. Na mocy tego wyroku Elektrim S.A. nie został obciążony żadnymi dodatkowymi kosztami. W dniu 29 września 2005 r. ET złożyło wniosek o stwierdzenie wykonalności na terytorium RP wyroku końcowego Trybunału Arbitrażowego w Wiedniu. Sąd Okręgowy postanowieniem z dnia 1 marca 2006 r. stwierdził jego wykonalność. Postanowienie to nie zostało zaskarżone i jest prawomocne.

W lutym 2006 r. Elektrim S.A. otrzymał z Międzynarodowego Trybunału Arbitrażowego w Wiedniu kolejny pozew T-Mobile Deutschland GmbH ("DT") przeciwko Elektrim S.A., Mega Investments Sp. z o.o. oraz Polskiej Telefonii Cyfrowej Sp. z o.o. ("PTC"), dotyczący tytułu prawnego do udziałów w PTC (SCH- 4975). W dniu 8 kwietnia 2006 r. Spółka złożyła odpowiedź na pozew DT.

W czerwcu 2006 roku, Zarząd Elektrim otrzymał wyrok częściowy Trybunału Arbitrażowego w Wiedniu, wydany w postępowaniu arbitrażowym toczącym się przed Międzynarodowym Centrum Arbitrażowym przy Austriackiej Izbie Gospodarczej w Wiedniu w sprawie T-Mobile Deutschland GmbH („DT”) przeciwko Elektrim S.A. W orzeczeniu Trybunał Arbitrażowy, stwierdził, że DT w sposób ważny na podstawie art. 16 Umowy Wspólników Polskiej Telefonii Cyfrowej Sp. z o.o. („PTC”) wykonał wobec Elektrim S.A. Opcję Kupna udziałów PTC.

Opcja Kupna została wykonana na skutek istotnego naruszenia („Material default”) przez Elektrim S.A. Umowy Wspólników PTC. Cena przeniesienia udziałów PTC zostanie ustalona w toku dalszego postępowania, przy

uwzględnieniu art. 16.3 Umowy Wspólników PTC. Sprawy kosztów postępowania zostaną rozstrzygnięte w kolejnym orzeczeniu Trybunału Arbitrażowego.

Międzynarodowe Centrum Arbitrażowe w Wiedniu wydało Zarządzenie Tymczasowe w sprawie SCH-4939 T-Mobile Deutschland GmbH przeciwko Elektrim S.A. między innymi zakazujące Spółce zbywania udziałów w Polskiej Telefonii Cyfrowej Sp. z o.o. (PTC), a ponadto zawierania wszelkiego rodzaju transakcji dotyczących spornych udziałów w okresie trwania postępowania. Ponadto zarządzone zostało, aby Elektrim S.A. wniósł o zawieszenie postępowania w KRS w sprawie zezwolenia na zbycie udziałów w PTC.

b. Vivendi i Elektrim Telekomunikacja

Trzecia Umowa Inwestycyjna

4 września oraz 10 grudnia 2001 roku, Elektrim S.A. i Vivendi Universal S.A. (Vivendi) zrealizowały umowę dotyczącą wspólnej kontroli nad aktywami telekomunikacyjnymi (Trzecia Zmieniona i Ujednolicona Umowa Inwestycyjna z dnia 3 września 2001 r., dalej: "Trzecia Umowa Inwestycyjna"). Aktywa te zostały docelowo skupione w Elektrim Telekomunikacja Sp. z o.o. (spółce zależnej od Elektrim S.A. do dnia 4 września 2001 roku, po tym dniu spółce stowarzyszonej w stosunku do Elektrim SA).

W wyniku poczynionych uzgodnień stron, w grudniu 2001 roku Elektrim Telekomunikacja Sp. z o.o. zrealizowała umowę nabycia od Elektrim S.A. za łączną kwotę 491 mln EUR wszystkich niżej wymienionych udziałów i akcji spółek telefonii stacjonarnej oraz wierzytelności tych spółek wobec Elektrim S.A.

Udziały spółek z Grupy Kapitałowej Elektrim przeniesione do Grupy Kapitałowej Elektrim Telekomunikacja:

- 100% akcji RST El-Net S.A.,
- 99,39% udziałów Telefonii Regionalnej Sp. z o.o.,
- 96% udziałów Elektrim-Tv Tel Sp. z o.o.,
- 0,96% akcji Elektrim Autoinvest S.A.,
- 100% udziałów Elektrim B. Inc.,
- 100% udziałów El-Com Sp. z o.o.,
- 4% akcji Telefonii Polskiej Zachód S.A.

Dodatkowo w ramach powyższej transakcji zostały sprzedane, poza Grupę Kapitałową Elektrim, udziały spółek których nabywcą został Ymer Finance S.A. Elektrim zgodził się na natychmiastowe zbycie przez Ymer Finance S.A. na rzecz Vivendi Universal S.A. lub podmiot(ów) od niego zależnych 2% udziałów spółki Elektrim Telekomunikacja Sp. z o.o. oraz 1% udziałów spółki Carcom Warszawa Sp. z o.o., pod warunkiem uzyskania odpowiednich zgód i zezwoleń.

W sierpniu 2003 roku, Elektrim S.A. otrzymał pozew arbitrażowy z powództwa Vivendi Universal S.A. z siedzibą w Paryżu oraz Vivendi Telecom International S.A. z siedzibą w Paryżu (łącznie: "Vivendi") przeciwko Spółce, jak również ET i Carcom Warszawa Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie. Pozew został wysłany do Sekretarza (Registrar) Sądu Arbitrażu Międzynarodowego w Londynie (London Court of International Arbitration).

W pozwie „Vivendi” wnosi m.in. o wydanie przez trybunał arbitrażowy orzeczenia:

- a) ustalającego, że Trzecia Umowa Inwestycyjna nie nakłada na Vivendi obowiązku wystąpienia o zgody administracyjne w związku z transakcjami przewidzianymi w Trzeciej Umowie Inwestycyjnej;
- b) ustalającego, że "Data Wejścia w Życie" w rozumieniu Art. 1.4 Trzeciej Umowy Inwestycyjnej nie wystąpiła i w związku z tym Trzecia Umowa Inwestycyjna nie obowiązuje w całości.

W dniu 27 sierpnia 2003 roku, w związku z brakiem rozstrzygnięcia sporu na drodze polubownej z Elektrim Telekomunikacja Sp. z o.o. ("ET"), Spółka złożyła pozew arbitrażowy przeciwko ET w Sądzie Arbitrażowym przy Krajowej Izbie Gospodarczej. Spór dotyczy zakresu obowiązywania Trzeciej Umowy Inwestycyjnej zawartej pomiędzy Elektrim S.A., Elektrim Telekomunikacja Sp. z o.o., Vivendi Universal S.A., Vivendi Telecom International S.A. oraz Carcom Warszawa Sp. z o.o., i powstał pomiędzy Spółką, jako uprawnionym z tytułu tej umowy, a ET, jako adresatem uprawnień przysługujących Spółce (które ET neguje). W pozwie Spółka

żąda m.in. ustalenia, iż warunek w postaci "Daty Wejścia w Życie" w rozumieniu Art. 1.4 Trzeciej Umowy Inwestycyjnej należy uznać za spełniony zgodnie z art. 93 Kodeksu Cywilnego i w związku z tym, Trzecia Umowa Inwestycyjna obowiązuje w całości.

W dniu 20 lutego 2004 roku Zarząd Spółki złożył oświadczenie o uchyleniu się od skutków prawnych oświadczenia woli złożonego przez Spółkę w Trzeciej Umowie Inwestycyjnej. Oświadczenie o uchyleniu się od skutków prawnych oświadczenia woli zostało złożone na podstawie art. 84 § 1 oraz art. 86 § 1 w związku z art. 88 § 1 Kodeksu Cywilnego:

(i) Elektrim zarzucił Vivendi podstęp i wprowadzenie w błąd polegające w szczególności na tym, iż zarówno z okoliczności towarzyszących zawarciu Trzeciej Umowy Inwestycyjnej, jak i z jej treści wynika, że Vivendi miało nabyć dodatkowe 2% udziałów w ET od spółki Ymer Finance S.A. ("Ymer") w rozsądnym krótkim terminie po podpisaniu Trzeciej Umowy Inwestycyjnej. Tymczasem Vivendi do dnia złożenia oświadczenia nie nabył udziałów od Ymer doprowadzając do sytuacji, w której Elektrim nie jest w stanie korzystać z zabezpieczeń wynegocjowanych w Trzeciej Umowie Inwestycyjnej, które zgodnie z umową, wchodzi w życie po spełnieniu powyższego warunku. Ponadto, korzystając ze wsparcia Ymer, Vivendi przejął kontrolę nad ET.

(ii) W odpowiedzi na żądania Elektrimu, w celu jak najszybszego nabycia udziałów od Ymer, Vivendi Universal S.A. w dniu 15 grudnia 2003 roku oświadczył, że nie zamierzał i nie zamierza posiadać więcej udziałów w ET niż aktualnie posiada. Wkrótce potem Elektrim uzyskał wiarygodne informacje, m.in. z treści ugody zawartej w dniu 23 grudnia 2003 r. pomiędzy U.S. Securities and Exchange Commission a Vivendi, Jean-Marie Messier oraz Guillaume Hannezo, iż Ymer jest podmiotem kontrolowanym przez Vivendi.

(iii) Równocześnie Elektrim został poinformowany, że Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów wszczął postępowanie w sprawie kontroli sprawowanej przez Vivendi nad Ymer. Elektrim uważa, że padł ofiarą podstępu, który polegał na wykorzystaniu spółki Ymer kontrolowanej przez Vivendi dla uzyskania kontroli nad ET i pozbawieniem Elektrim długo negocjowanych zabezpieczeń przewidzianych w Trzeciej Umowie Inwestycyjnej.

W związku ze złożeniem powyższego oświadczenia przez Elektrim, wszelkie skutki prawne Trzeciej Umowy Inwestycyjnej wygasły z mocą wsteczną od chwili złożenia wadliwego oświadczenia woli przez Elektrim, tj. od dnia zawarcia Trzeciej Umowy Inwestycyjnej.

W marcu 2004 roku, Spółka złożyła odpowiedź na pozew arbitrażowy, w którym wniosła o uznanie wszystkich żądań Vivendi za bezzasadne. Ponadto Spółka złożyła powództwo wzajemne przeciwko wszystkim pozostałym stronom postępowania (w tym Vivendi) o uznanie za skuteczne oświadczenia o uchyleniu się od skutków prawnych oświadczenia woli złożonego przez Spółkę w Trzeciej Umowie Inwestycyjnej. Wniesienie powództwa wzajemnego było konsekwencją złożonego w dniu 20 lutego 2004 roku przez Zarząd Spółki oświadczenia, o uchyleniu się od skutków prawnych oświadczenia woli złożonego przez Elektrim w Trzeciej Umowie Inwestycyjnej.

W dniu 16 grudnia 2004 r. Vivendi złożyło do Trybunału wnioski o zabezpieczenie tymczasowe powództwa poprzez zakazanie Elektrimowi podejmowania jakichkolwiek czynności zmierzających do odzyskania udziałów w PTC (zgodnie z wyrokiem Sądu Arbitrażowego w Wiedniu w sprawie SCH-4750) oraz wykonywania jakichkolwiek praw z tychże udziałów.

W dniu 24 marca 2005 r. Trybunał Arbitrażowy wydał zarządzenie prowizoryczne, które zostało wydane na okres przejściowy do czasu ostatecznego rozstrzygnięcia wniosku Vivendi o udzielenie zabezpieczenia. Zarządzenie przejściowo ogranicza sposób, w jaki Spółka powinna wykonywać prawa z udziałów posiadanych w PTC. Spółka zgłosiła zastrzeżenia do zarządzenia prowizorycznego, powołując się na liczne wady formalne i merytoryczne zarządzenia i wnosząc o jego uchylenie.

W dniu 5 maja 2005 r. Spółka otrzymała od swoich pełnomocników informację, że Trybunał Arbitrażowy podtrzymał zarządzenie prowizoryczne, któremu nadał kształt Zarządzenia w Sprawie Zabezpieczenia Tymczasowego.

We wrześniu 2005 r. Trybunał Arbitrażowy, przychylając się do wniosku Elektrim S.A., wydał przeciwko Vivendi oraz ET zarządzenie tymczasowe nr 3 (Order on Interim Measures No. 3), w którym:

1) nakazał Vivendi współdziałanie w celu zapewnienia, by Rada Nadzorcza ET powołała do Zarządu ET dwóch członków wskazanych przez Elektrim S.A.;

oraz

2) nakazał ET powstrzymanie się od zawierania jakichkolwiek porozumień dotyczących sprzedaży, obciążania lub innego rozporządzania prawami, jakie mogłyby przysługiwać ET wobec spółki PTC, bez wyraźnej pisemnej zgody Vivendi oraz Elektrim S.A.

Jak do tej pory nie nastąpiły zmiany w Zarządzie ET, o czym Elektrim poinformował Trybunał Arbitrażowy w Londynie.

W dniu 20 kwietnia 2006 r. Spółka została powiadomiona o wszczęciu przez Vivendi Universal SA, Vivendi Telecom International SA, Elektrim Telekomunikacja Sp. z o.o., Carcom Warszawa Sp. z o.o., Elektrim Autoinvest SA postępowania arbitrażowego przed Międzynarodowym Trybunałem Arbitrażowym przy Izbie Handlowej w Genewie przeciwko Deutsche Telekom AG, T-Mobile International AG CO. KG, T-Mobile Deutschland GmbH, T-Mobile Poland Holding No. 1 BV, Polpager Sp. z o.o., Elektrim SA, Mega Investments Sp. z o.o., Elektrim Finance BV, Polska Telefonia Cyfrowa Sp. z o.o. Spółka złożyła odpowiedź na pozew.

W dniu 29 maja 2006 r. Zarząd Elektrim S.A. otrzymał przez swoich pełnomocników w postępowaniu arbitrażowym toczącym się przed Sądem Arbitrażu Międzynarodowego w Londynie (London Court of International Arbitration) w sprawie Vivendi Universal S.A., Vivendi Telecom International S.A. (łącznie "Vivendi") przeciwko Elektrim S.A., Elektrim Telekomunikacja Sp. z o.o. ("Elektrim Telekomunikacja") oraz Carcom Warszawa Sp. z o.o. ("Carcom Warszawa") informację o wydaniu orzeczenia częściowego (partial award) w sprawie. W orzeczeniu częściowym (zamykającym pierwszą fazę postępowania) Trybunał Arbitrażowy, stwierdził, że:

1. Trzecia Zmieniona i Ujednolicona Umowa Inwestycyjna z dnia 3 września 2001 r. zawarta pomiędzy Elektrim, spółkami Vivendi, Elektrim Telekomunikacja oraz Carcom Warszawa ("Trzecia Umowa Inwestycyjna") jest i zawsze pozostawała ważna.
2. Oświadczenie o uchyleniu się od skutków prawnych oświadczenia woli złożone przez Elektrim w Trzeciej Umowie Inwestycyjnej jest nieskuteczne i nieważne od samego początku (ab initio)
3. Spółki Vivendi były zobowiązane na podstawie Trzeciej Umowy Inwestycyjnej do wystąpienia o zgody administracyjne (Governmental Approvals) niezbędne dla Vivendi Universal (w swoim własnym imieniu lub razem z jakimkolwiek podmiotem zależnym lub stowarzyszonym Vivendi Universal) na nabycie 50% (lub więcej) udziałów w Elektrim Telekomunikacja i praw głosu w Elektrim Telekomunikacja.
4. Spółki Vivendi powinny były wystąpić o zgody administracyjne najpóźniej w dniu 7 maja 2003 r.
5. Datą Wejścia w Życie (Effective Date) zdefiniowaną w Trzeciej Umowie Inwestycyjnej jest dzień 7 maja 2003 r., w związku z czym w tym dniu weszły w życie postanowienia art. 3 pkt. 3.1, 3.2., 3.3., 3.4, 3.5, oraz 3.7 Trzeciej Umowy Inwestycyjnej.
6. W stosunkach pomiędzy stronami postępowania arbitrażowego następujące postanowienia weszły w życie w dniu 7 maja 2003 r.: a) paragraf 10(1), 16(1), 16(2) i 18(1) Umowy Spółki Elektrim Telekomunikacja; oraz b) paragraf 11(1), 16(1), 16(3) oraz 16(4) Umowy Spółki Carcom Warszawa.
7. Żądania stron dotyczące kosztów postępowania zostaną rozstrzygnięte w późniejszym czasie
8. Wszelkie inne roszczenia stron podniesione w pierwszej fazie postępowania arbitrażowego zostają oddalone. Pozostałe roszczenia stron, w tym roszczenia odszkodowawcze, będą przedmiotem drugiej fazy postępowania arbitrażowego. Wyrok został wydany z datą 22 maja 2006 r. oraz zawiera informację o zgłoszeniu zdania odrębnego przez jednego z arbitrów.

Międzynarodowy Trybunał Arbitrażowy w Londynie (LCIA No 4388) w sprawie Vivendi Universal S.A. i Vivendi Telekom International S.A. (łącznie: Vivendi) przeciwko Elektrim S.A., Elektrim Telekomunikacja Sp. z o.o. i Carcom Warszawa Sp. z o.o. nakazał Elektrim S.A. do czasu odbycia rozprawy wyznaczonej na dzień 12 lipca 2006 r., powstrzymanie się od udziału i głosowania na zgromadzeniu wspólników PTC w kwestii podziału "całego zysku PTC".

Sąd Okręgowy w Warszawie XX Wydział Gospodarczy wydał postanowienie na posiedzeniu niejawnym w sprawie z wniosku Vivendi Universal S.A. i Vivendi Telekom International S.A. (łącznie: Vivendi) przeciwko

Elektrim S.A. o zabezpieczeniu roszczenia odszkodowawczego w wysokości 6.753.453.461,74 PLN dochodzonego przez Vivendi w postępowaniu arbitrażowym przed sądem polubownym działającym przy Londyńskim Sądzie Arbitrażu Międzynarodowego (LCIA No 3488) poprzez zajęcie udziałów/akcji Elektrim S.A. w: kapitale zakładowym Polskiej Telefonii Cyfrowej Sp. z o.o. (PTC); udziałów w ilości 1.000.001 o łącznej wartości nominalnej 500.000.500 PLN w Mega Investments Sp. z o.o.; udziałów w ilości 131.261 o łącznej wartości nominalnej 65.630.500 PLN w IDM Warsaw Sp. z o.o.; akcji w ilości 2.404.500 o łącznej wartości nominalnej 24.045.000 PLN w Apena S.A.; akcji Fabryki Kotłów Rafako S.A. w ilości 8.682.189; udziałów w ilości 8.940 o łącznej wartości nominalnej 4.470.000 PLN w Elektrim Online Sp. z o.o.; udziałów w ilości 48.420 o łącznej wartości nominalnej 4.842.000 PLN we Wschodnioeuropejskim Centrum Handlu "Word Trade Center Gdynia Expo" Sp. z o.o.; udziałów w ilości 5.902 o łącznej wartości nominalnej 590.200 PLN w Pańska Klub Sp. z o.o.; udziałów w ilości 528.422 w Porcie Praskim Sp. z o.o.; akcji Towarowa Giełda Energii S.A.; akcji Energia-Nova S.A.; akcji w spółce Easy Net S.A.; udziałów o łącznej wartości bilansowej 44.000 PLN w Enelka Ltd w Turcji; udziałów Pollytag S.A.; wierzytelności Elektrim S.A. wobec Zespołu Elektrowni Pątnów-Adamów-Konin S.A. o wysokości 32.000.000 EURO, wynikającej z porozumienia podpisanego przez Elektrim S.A. w dniu 15 czerwca 2005 r. z Embud Sp. z o.o. i Zespołem Elektrowni Pątnów-Adamów-Konin S.A.; wierzytelności Elektrim S.A. wobec Elektrim Megadex S.A. w wysokości 69.062.691,66 PLN, wynikającej z pożyczki udzielonej przez Elektrim S.A. w dniu 15 marca 2005 r.; do wysokości sumy zabezpieczenia tj. 6.753.453.461,74 PLN.

W dniu 4 sierpnia 2006 r., Zarząd Elektrim S.A. poinformował, że otrzymał przez swoich pełnomocników w postępowaniu arbitrażowym toczącym się przed Sądem Arbitrażu Międzynarodowego w Londynie (London Court of International Arbitration) w sprawie Vivendi Universal S.A., Vivendi Telecom International S.A. (łącznie „Vivendi”) przeciwko Elektrim S.A., Elektrim Telekomunikacja Sp. z o.o. („Telco”) oraz Carcom Warszawa Sp. z o.o. („Carcom Warszawa”) (numer sprawy LCIA No. 3488; o wszczęciu sporu Spółka informowała w RB nr 69/03) informację o wydaniu Zarządzenia Tymczasowego, w którym Trybunał Arbitrażowy:

1. nakazuje Elektrimowi natychmiastowe przekazanie Vivendi kopii wyroku arbitrażowego wydanego w procesie arbitrażowym między Elektrim a T-Mobile Deutschland GmbH w sprawie SCH-4939 (o którym Spółka informowała w RB nr 22/2006), pod warunkiem że Powodowie będą przestrzegać obowiązków wynikających z Art. 5.23(f) Trzeciej Umowy Inwestycyjnej;
2. zakazuje Elektrimowi dobrowolnych prób sprzedaży, przenoszenia, obciążania lub w inny sposób rozporządzania prawami do 48% udziałów PTC;
3. nakazuje Elektrimowi wykonywanie wszelkich praw głosu i innych praw związanych z 48% udziałów w PTC (w tym dokonywanie jakichkolwiek nominacji do Rady Nadzorczej Zarządu lub innych organów PTC) ściśle zgodnie z instrukcjami Telco, które zostaną uzyskane przed jakimkolwiek wykonywaniem takich praw;
4. zakazuje Elektrimowi głosowania na jakimkolwiek zgromadzeniu wspólników PTC, w szczególności w związku z podziałem jakichkolwiek zysków PTC, bez uprzedniego zasięgnięcia pisemnych instrukcji Telco;
5. nakazuje Elektrimowi umieszczenie wszelkich dywidend, zysków, lub przychodów uzyskanych w charakterze wspólnika PTC na rachunku escrow (zastrzeżony rachunek powierniczy), którego powiernikiem będzie Sąd Arbitrażu Międzynarodowego w Londynie;
6. nakazuje Elektrimowi powstrzymanie się od podejmowania jakichkolwiek działań zmierzających do przeszkodzenia Telco w uzyskaniu lub utrzymaniu wpisu jako wspólnik PTC w rejestrze handlowym bądź w księdze udziałów;
7. stwierdził, że Elektrim jest uprawniony, zgodnie z art. 3.5(b)(iii) Trzeciej Umowy Inwestycyjnej, do uzyskania powołania do Zarządu Telco jednego lub dwóch wskazanych przez Elektrim kandydatów a Trybunał Arbitrażowy nakazuje Powodom współpracę w celu zapewnienia powołania do Zarządu Telco takiego kandydata lub kandydatów przez Radę Nadzorczą Telco, chyba że Rada Nadzorcza Telco, działając w dobrej wierze, będzie miała wyjątkowo dobre powody do uznania, że dany kandydat nie będzie działał w najlepszym interesie Telco;

8. potwierdza obowiązywanie pkt (a)(i) Pierwszego Zarządzenia Tymczasowego, który nakazuje Elektrimowi zapewnienie, że członkowie Rady Nadzorczej PTC powoływani w wyniku wykonywania praw z udziałów w PTC będą powoływani przez Zarząd Telco.

Elektrim kwestionuje Zarządzenie Tymczasowe, z uwagi na jego wady formalne i merytoryczne i będzie zmierzał do jego uchylenia lub zmiany.

Jednocześnie Elektrim podkreśla, że Zarządzenie Tymczasowe, podobnie jak wszystkie inne merytoryczne rozstrzygnięcia zapadłe wcześniej w tym postępowaniu nie zostało wydane przez Arbitrów w sposób jednomyślny. W szczególności, dotyczy to również wcześniejszego wyroku częściowego (RB nr 15/2006), który obecnie jest przedmiotem postępowania o uchylenie w Londynie.

Roszczenia odszkodowawcze Elektrim Telekomunikacja Sp. z o.o.

W dniu 10 grudnia 2004 r. ET wniosło do Sądu Okręgowego pozew przeciwko PTC o ustalenie, iż jest współnikiem pozwanego. Elektrim, mając na uwadze, iż powództwo to zostało wytoczone w związku z wydaniem przez Trybunał Arbitrażowy w Wiedniu w dniu 26 listopada 2004 r. wyroku częściowego, przystąpił do postępowania w charakterze interwenienta ubocznego. W związku z prawomocnym uznaniem w dniu 29 marca 2006 r. skuteczności na obszarze Polski powyższego wyroku Trybunału Arbitrażowego w Wiedniu powództwo ET jest bezpodstawne.

W dniu 5 maja 2005 r. Elektrim S.A. otrzymał od Elektrim Telekomunikacja Sp. z o.o. (ET) wezwanie do zapłaty kwoty 11 760 560 000 PLN z tytułu strat poniesionych przez ET spowodowanych działaniami Elektrim S.A., podjętymi w celu wykonania wyroku Trybunału Arbitrażowego w Wiedniu z dn. 26 listopada 2004 r. ET zażądała dokonania niezwłocznie zapłaty powyższej kwoty. Zdaniem Zarządu Elektrim S.A. roszczenie ET nie ma podstaw, podobnie jak wcześniejsze żądanie, aby Elektrim S.A. złożył oświadczenie w sądzie rejestrowym, że nie jest współnikiem PTC, co stoi w sprzeczności z postanowieniami prawomocnego wyroku Trybunału Arbitrażowego w Wiedniu, uznanego przez Sąd Okręgowy w Warszawie.

W czerwcu 2005 r. ET wniosła do Sądu Okręgowego w Warszawie wniosek o zabezpieczenie roszczenia o zapłatę 8.798.691.700 PLN

W dniu 27 czerwca 2005 r. Elektrim S.A. otrzymał z Sądu Okręgowego w Warszawie postanowienie o tymczasowym zabezpieczeniu wydane pod zapowiedziane powództwo odszkodowawcze, z którym Elektrim Telekomunikacja Sp. z o.o. miała obowiązek wystąpić w terminie dwóch tygodni. Zabezpieczenie obejmowało zajęcie 1 334 000 akcji serii A i 2 001 000 akcji serii B Zespołu Elektrowni Pątnów-Adamów-Konin S.A. oraz zakaz rozporządzania 226 079 udziałami Polskiej Telefonii Cyfrowej Sp. z o.o. Zabezpieczenie wydane przez sąd stało się bezprzedmiotowe wobec przeniesienia akcji Zespołu Elektrowni Pątnów-Adamów-Konin S.A. na rzecz Embud Sp. z o.o. w czerwcu 2005 r. W marcu 2006 roku, Sąd Apelacyjny w Warszawie po rozpatrzeniu zażalenia Elektrim S.A. orzekł, iż powyższe zabezpieczenie upadło.

W lipcu 2005 r. ET złożyło kolejny wniosek o zabezpieczenie ww. opisanego roszczenia, które miało polegać na zajęciu 88.780 udziałów w kapitale zakładowym spółki Embud Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie. Postanowieniem z dnia 12 sierpnia 2005 r. Sąd oddalił wniosek ET.

W związku z tymi postanowieniami ET złożyło w Sądzie Rejonowym wniosek o wyjawienie majątku Spółki. Wniosek ten został oddalony przez Sąd Rejonowy w dniu 17 lutego 2006 r.

W sierpniu 2005 r. ET złożyło przeciwko Spółce pozew o zapłatę 8.798.691.700 PLN lub alternatywnie o zobowiązanie Spółki do złożenia oświadczenia woli. Spółka złożyła odpowiedź na pozew. Sprawa jest na wstępnym etapie, nie został wyznaczony żaden termin.

Sąd Okręgowy w Warszawie Wydział XX Gospodarczy na posiedzeniu niejawnym w sprawie z powództwa Elektrim Telekomunikacja Sp. z o.o. (ET) przeciwko Elektrim S.A. o zapłatę wydał postanowienie tymczasowe o zabezpieczeniu roszczeń ET w wysokości 8.798.691.700 PLN poprzez: zajęcie wierzytelności Elektrim S.A. wobec Zespołu Elektrowni Pątnów-Adamów-Konin S.A. o wysokości 32.000.000 EURO, wynikającej z tzw. Porozumienia, które Elektrim S.A. podpisał w dniu 15 czerwca 2005 r. z Embud Sp. z o.o. i z w/w spółką Zespół Elektrowni Pątnów-Adamów-Konin S.A.; zajęcie wierzytelności Elektrim S.A. wobec Elektrim Megadex S.A. w

wysokości 69.062.691,66 PLN, która wynika z pożyczki udzielonej przez Elektrim S.A. w dniu 15 marca 2005 r.; zabezpieczyć roszczenia ET o zobowiązanie Elektrim S.A. do złożenia oświadczenia woli o przeniesienie na ET 226.079 udziałów w kapitale zakładowym spółki Polska Telefonia Cyfrowa Sp. z o.o., jako wkładu na pokrycie 87.986.917 udziałów o wartości nominalnej 100 PLN każdy utworzonych w kapitale zakładowym ET i objętych przez Elektrim S.A. poprzez zakaz rozporządzania 226.079 udziałami w kapitale zakładowym PTC. Na skutek zażalenia Elektrim SA, Sąd Okręgowy wydał decyzję o wstrzymaniu wykonania postanowienia o zabezpieczeniu do czasu prawomocnego rozstrzygnięcia zażalenia Spółki.

W grudniu 2005 r. ET złożyło w Sądzie Okręgowym w Warszawie pozew o uznanie za bezskuteczną umowy zastawu rejestrowego zawartej w dniu 21 października 2004 r. między Spółką a Inwestycjami Polskimi Sp. z o.o. Spółka złożyła odpowiedź na powyższy pozew.

W dniu 7 lutego 2006 r. ET, Carcom Warszawa Sp. z o.o., Elektrim Autoinvest Sp. z o.o. złożyły w Sądzie Okręgowym przeciwko Spółce, Polpacer Sp. z o.o., T-Mobile Deutschland GmbH oraz T-Mobile Poland Holding No. 1 pozew o wyłączenie wspólników z PTC. Jednocześnie powodowie złożyli wniosek o zabezpieczenie powództwa, który został postanowieniem Sądu Okręgowego oddalony.

W październiku 2005 r. ET wystąpiło przeciwko Spółce oraz Mega Investments Sp. z o.o. o uznanie za bezskuteczną w stosunku do siebie umowy zawartej pomiędzy spółką a Mega Investments Sp. z o.o. przenoszącej własność 226 079 udziałów PTC. Spółka złożyła odpowiedź na pozew.

Sąd Okręgowy w Warszawie Wydział XX Gospodarczy na posiedzeniu niejawnym rozpoznał sprawę z wniosku Elektrim Telekomunikacja Sp. z o.o. przeciwko Elektrim S.A. w przedmiocie udzielenia zabezpieczenia powództwa o odwrócenie grożącego niebezpieczeństwa szkody. Sąd postanowił zabezpieczyć roszczenie wnioskodawcy poprzez zakazanie Elektrim S.A. do czasu prawomocnego zakończenia postępowania przyjmowania od spółki Polska Telefonia Cyfrowa Sp. z o.o. (PTC) jakichkolwiek kwot tytułem wypłaty udziału w zysku PTC, jak również zakazanie do czasu prawomocnego zakończenia postępowania obciążania i rozporządzania na rzecz innych osób roszczeniem względem spółki PTC o wypłatę udziału w zysku PTC. Na skutek zażalenia Elektrim SA, Sąd Okręgowy wydał decyzję o wstrzymaniu wykonania postanowienia o zabezpieczeniu do czasu prawomocnego rozstrzygnięcia zażalenia Spółki.

Roszczenia Spółki przeciwko Elektrim Telekomunikacja Sp. z o.o.

W lutym 2006 r. Spółka wniosła do Sądu Okręgowego w Warszawie pozew przeciwko ET o zapłatę ok. 183.000.000 PLN z tytułu spłaty wierzytelności, które przysługują Spółce od pozwanego na mocy postanowień Umowy w sprawie osiągnięcia zgody zawartej w dniu 21 listopada 2002 r. pomiędzy Spółką a podmiotami z grupy Vivendi oraz ET i Carcom Warszawa Sp. z o.o..

Również w lutym 2006 r. Spółka wystąpiła przeciwko ET z powództwem o zapłatę na rzecz powoda odszkodowania w wysokości 8.000.000.000 PLN z tytułu niepodporządkowania się przez ET wyrokowi Trybunału Arbitrażowego w Wiedniu z dnia 26 listopada 2004 r. oraz prób uniemożliwienia lub utrudnienia wprowadzenia w życie postanowień tego orzeczenia.

c. Postępowania w sprawie obligacji

Orzeczenie w sprawie obligacji

W dniu 14 września 2005 r. angielski sąd powszechny wydał orzeczenie, w którym sąd ten uznał, że Elektrim S.A. naruszył warunki obligacji. Określona przez sąd kwota należna z tytułu obligacji na dzień 16 września 2005 r. wynosiła 471.419.079,54 EUR. Od wyroku Elektrim S.A. wniósł apelację.

W dniu 8 listopada 2005 r. Zarząd Elektrim S.A. otrzymał wiadomość o oddaleniu przez sąd apelacyjny w Londynie (Civil Court of Appeals) apelacji wniesionej przez Elektrim S.A. od wyroku stwierdzającego wymagalność obligacji gwarantowanych przez Elektrim S.A. Rozprawa, na której zapadło orzeczenie, odbyła się bez udziału pełnomocników prawnych dotychczas występujących w imieniu Elektrim S.A., którzy wycofali się z reprezentowania Spółki na krótki czas przed rozprawą apelacyjną. W tej sytuacji, Elektrim S.A. był pozbawiony możliwości obrony i nie miał możliwości przedstawienia swoich racji w procesie. Sąd odmówił odroczenia rozprawy na czas niezbędny dla znalezienia innych pełnomocników, pomimo wniosków składanych w tej

sprawie przez Elektrim S.A. W rezultacie, Elektrim S.A. jest zdania, że jego prawo do obrony w procesie zostało naruszone.

Sąd Okręgowy w Warszawie wydał postanowienie o stwierdzeniu wykonalności wyroku Wysokiego Trybunału Sprawiedliwości w Londynie w sprawie z powództwa The Law Debenture Trust Corporation p.l.c. przeciwko Elektrim Finance B.V., Elektrim S.A., Concord Trust oraz postanowienie o zabezpieczeniu, na podstawie którego zostało wszczęte wobec Elektrim S.A. postępowanie w celu wykonania zabezpieczenia. W związku z faktem złożenia przez Elektrim S.A. zażalenia na powyższe postanowienie Sądu Okręgowego, zgodnie z art. 47 ust. 3 Rozporządzenia Rady (WE) NR 44/2001 z dnia 22 grudnia 2000 r., przeciwko Spółce nie może być prowadzona egzekucja.

W dniu 6 czerwca 2006 r. Sąd Apelacyjny w Warszawie oddalił zażalenie Spółki na postanowienie Sądu Okręgowego o stwierdzeniu wykonalności wyroku Wysokiego Trybunału Sprawiedliwości w Londynie w sprawie z powództwa The Law Debenture Trust Corporation p.l.c. przeciwko Elektrim S.A. i Elektrim Finance B.V.

Inne postępowania wszczęte przez The Law Debenture Trust Corporation p.l.c.

W grudniu 2005 r. Powiernik wniósł pozew przeciwko Spółce oraz Inwestycjom Polskim Sp. z o.o. o ustalenie nieważności umowy zastawu rejestrowego zawartej w październiku 2004 r. między Spółką a Inwestycjami Polskimi Sp. z o.o. oraz ustalenie nieważności oświadczenia woli złożonego przez Inwestycje Polskie Sp. z o.o.. Sprawa jest w fazie postępowania przygotowawczego.

Również w grudniu 2005 r. Powiernik wniósł przeciwko Spółce oraz Embud Sp. z o.o. i Mega Investments Sp. z o.o. pozew o stwierdzenie nieważności postanowień aktu założycielskiego Mega Investments Sp. z o.o.. Powyższe powództwo zostało także objęte wnioskiem o zabezpieczenie, którego przedmiotem było zakazanie pozwanym dokonywania określonych czynności przez czas trwania procesu. Spółka złożyła zażalenie na powyższe postanowienie, które nie zostało jeszcze rozpoznane.

Klauzula wykonalności

W kwietniu 2006 r. Spółka powzięła wiadomość o otrzymaniu przez The Law Debenture Trust Corporation p.l.c. (Powiernik Obligacji) klauzuli wykonalności umożliwiającej wszczęcie egzekucji z tytułu Drugiej Umowy Powierniczej. Jednocześnie Spółka uzyskała informację, że o klauzulę wykonalności wystąpił również Citibank N.A. w Londynie jako agent do spraw zabezpieczenia obligacji wyemitowanych w 1999 r. przez Elektrim Finance BV, gwarantowanych przez Elektrim SA.

W dniu 9 maja 2006 r. Zarząd Elektrim S.A. poinformował, iż został zawiadomiony, że na wniosek wierzyciela The Law Debenture Trust Corporation p.l.c. z siedzibą w Londynie, wobec Elektrim S.A. zostało wszczęte postępowanie egzekucyjne. Komornik zajął będące własnością Elektrim S.A. udziały w spółce Port Praski Sp. z o.o. oraz akcje Fabryki Kotłów Rafako S.A. W dniu 30 maja 2006 r. Elektrim otrzymał informację, że Komornik Sądowy Rewiru VIII przy Sądzie Rejonowym dla m.st. Warszawy, w związku z prowadzonym na wniosek wierzyciela The Law Debenture Trust Corporation p.l.c. postępowaniem egzekucyjnym, dokonał zajęcia i odebrania będących własnością Elektrim S.A. zbiorowych odcinków akcji imiennych spółki Elektrim Volt S.A. oraz Elektrim-Megadex S.A., znajdujących się we władaniu Banku Handlowego S.A. w Warszawie.

Sąd Rejonowy dla miasta stołecznego Warszawy, X Wydział Gospodarczy wydał postanowienie o zabezpieczeniu poprzez:

- zakazanie wszczynania i prowadzenia przez The Law Debenture Trust Corporation p.l.c. w Londynie oraz Citibank N.A. w Londynie jakichkolwiek postępowań egzekucyjnych przeciwko Elektrim S.A. oraz
- zakazanie przejęcia na własność przez Citibank N.A. w Londynie akcji i udziałów objętych umowami zastawu rejestrowego z dnia 15 listopada 2002 r.

d. Wniosek o upadłość

W dniu 19 grudnia 2005 r. odbyła się w Sądzie Rejonowym dla m.st. Warszawy, XVII Wydział Gospodarczy dla spraw upadłościowych i naprawczych rozprawa w sprawie z wniosku The Law Debenture Trust Corporation

p.l.c. z siedzibą w Londynie, o ogłoszenie upadłości Spółki. Sąd uwzględniając wniosek Elektrim S.A. o powołanie biegłego dla wyceny majątku Spółki, wyznaczył biegłych oraz odroczył rozprawę bezterminowo.

W czerwcu 2006 r. Sąd Rejonowy dla m.st. Warszawy, X Wydział Gospodarczy na posiedzeniu niejawnym w sprawie z wniosku wierzyciela The Law Debenture Trust Corporation p.l.c. o ogłoszenie upadłości Elektrim S.A. wydał postanowienie o tymczasowym zabezpieczeniu majątku dłużnika tj. Elektrim S.A. poprzez zakaz zbywania wierzytelności Elektrim S.A. wobec T-Mobile Deutschland GmbH (T-Mobile) z tytułu zapłaty ceny za wszystkie udziały Elektrim S.A. w Polskiej Telefonii Cyfrowej Sp. z o.o., w związku z wykonaniem przez T-Mobile wobec Elektrim S.A. uprawnień do nabycia własności praw do wszystkich udziałów przysługujących Elektrim S.A. w kapitale zakładowym PTC.

e. Inne postanowienia sądowe

Wyrok Sądu Arbitrażowego przy KIG w Warszawie

W dniu 21 kwietnia 2006 r. Zarząd poinformował o powiadomieniu go przez swojego pełnomocnika o wyroku Sądu arbitrażowego przy Krajowej Izbie Gospodarczej w Warszawie, oddalającym roszczenie odszkodowawcze Skarbu Państwa skierowane przeciwko Elektrim S.A. oparte na zarzucie niewykonania „Umowy Restrukturyzacyjnej” z dnia 26.09.1991 r. oraz Porozumienia w sprawie wykonania i zmiany treści „Umowy Restrukturyzacyjnej z dnia 14.08.1993 r.

f. Pozostałe spółki zależne Grupy Elektrim

Elektrim Megadex S.A.

Spółka jest pozwana o zapłatę kwot na łączną sumę 4.397.794,07 złotych oraz 11.043,23 EUR , zaś dochodzi kwoty 2.756.524,58 złotych .

Elektrim-Volt S.A.

Spółka dochodzi swych wierzytelności w kwocie 866.981,58 złotych w tym 399.416,40 w postępowaniach upadłościowych oraz jest pozwana o zapłatę kwot w wysokości 43.334,69 złotych.

ZE PAK S.A.

Spółka jest pozwana o zapłatę kwot na łączną sumę 1.864.616,02 złotych, zaś dochodzi kwoty 62.001.528,44 złotych z tego 2.886.576,26 złotych w postępowaniach egzekucyjnych.

8. Inne istotne informacje emitenta dla oceny jego sytuacji majątkowej, finansowej, wyniku finansowego

Jak wspomniano w powyższym raporcie, Spółka jest zaangażowana w wiele toczących się spraw sądowych. Większość z nich dotyczy toczącego się na wielu płaszczyznach sporu o udziały w PTC. Postępowania te generują powstawanie dużych kosztów, które mają wpływ na osiągane wyniki finansowe. Do dnia sporządzenia niniejszego raportu spółka nie dokonała również spłaty wyemitowanych w 1999 r. obligacji, których termin wykupu minął w 2005 r. Z tego powodu naliczane są dodatkowe odsetki, które mają wpływ na ustalenie ostatecznego zobowiązania do zapłaty. W dniu 29 marca 2006 r. Sąd Apelacyjny w Warszawie oddalił i odrzucił apelację Elektrim Telekomunikacja Sp. z o.o., jak również apelację Prokuratora od postanowienia Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 2 lutego 2005 r. dotyczącego postanowienia o uznaniu skuteczności orzeczenia częściowego Trybunału Arbitrażowego w Wiedniu z listopada 2004 r. W orzeczeniu Trybunał Arbitrażowy stwierdził m.in., że zbycie 48% udziałów w Polskiej Telefonii Cyfrowej Sp. z o.o. na rzecz ET było bezskuteczne i udziały w PTC, które były jego przedmiotem pozostawały własnością Elektrimu w każdym właściwym czasie. Postanowienie Sądu Apelacyjnego oznaczało więc, że wyrok Międzynarodowego Trybunału Arbitrażowego w Wiedniu z dnia 26 listopada 2004 r. jest skuteczny na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej. W m-cu lipcu 2006 r. Sąd Rejonowy dla m.st. Warszawy XII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego przywrócił w rejestrze przedsiębiorców prowadzonym dla PTC wpis Elektrim S.A. jako współnika PTC będącego właścicielem 226080 udziałów.

Ze względu jednak na złożoność wszystkich spraw związanych z PTC, niniejsze sprawozdanie finansowe nie zawiera korekt z nimi związanych.

9. Akcjonariusze ELEKTRIM S.A. posiadający powyżej 5%

Akcyonariusze	Liczba posiadanych akcji	% udział w kapitale zakładowym	% udział głosów na WZ emitenta	Zmniejszenia/ zwiększenia	Stan na 14-08-2006
Vivendi Universal S.A. oraz podmioty zależne	12 596 116	15,04	15,04	-	12 596 116
TCF Sp. z o.o.	6 770 000	8,08	8,08	-	6 770 000
PAI-MEDIA S.A. oraz podmioty z grupy kapitałowej	29 180 652	34,83	34,83	-	29 180 652

10. Wybrane dane finansowe Grupy Elektrim

Suma bilansowa Grupy Elektrim wyniosła w drugim kwartale 2006 roku 5.978.305 tys. zł i zmniejszyła się o 28.564 tys. zł czyli o ok. 0,5 % w stosunku do końca poprzedniego kwartału.

Kapitał własny na dzień 30 czerwca 2006 roku wyniósł 1.252.435 tys. zł i obniżył się, w porównaniu do stanu na dzień 31 marca 2006 roku. Główną przyczyną tego spadku był wynik roku bieżącego.

W II kwartale 2006 roku Grupa Elektrim wykazała stratę netto w wysokości (82.286) tys. złotych, co w porównaniu do wyniku za II kwartał 2006 roku tj. straty w kwocie (763.539) tys. złotych, oznacza polepszenie wyniku.

Największy wpływ na wynik II kwartału 2006 r. miały koszty finansowe z tytułu odsetek od obligacji i ujemne różnice kursowe.

Przychody netto ze sprzedaży w II kwartale 2006 roku wynoszą 357.303 tys. złotych i kształtują się na podobnym poziomie jak przychody w II kwartale roku ubiegłego. Niewielki ich wzrost spowodowany był zwiększoną sprzedażą energii w ZE PAK.

Przepływy pieniężne netto z działalności operacyjnej w drugim kwartale 2006 roku wyniosły 50.981 tys. zł zaś II kwartale 2005 roku wynosiły 58.188 tys. zł.

Wydatki na działalność inwestycyjną w bieżącym kwartale wynoszą (138.844) tys. zł i głównie wynikają z nabycia środków trwałych oraz rozliczeń VAT-u inwestycyjnego z Urzędem Skarbowym w Grupie ZE PAK. W kwartale porównawczym wpływy wyniosły (110.730) tys. zł.

Wpływy z działalności finansowej w drugim kwartale wynoszą 20.933 tys. zł i są spowodowane większymi wpływami z tytułu kredytów i pożyczek w grupie ZE PAK, w analogicznym okresie roku ubiegłego wynosiły 244 tys. zł.

11. Transakcje z jednostkami powiązanymi

W II kwartale 2006 roku w Grupie Elektrim wystąpiły transakcje na sprzedaży między jednostkami powiązanymi w wysokości 6.401 tys. zł. Dla celów niniejszego sprawozdania skonsolidowanego zostały one wyeliminowane z rachunku zysków i strat.

Zarząd Elektrim S.A. nie pobierał wynagrodzenia z tytułu pełnienia funkcji członka zarządu w Elektrim S.A. Członkom zarządu ani ich rodzinom nie zostały udzielone żadne pożyczki, nie otrzymali oni również żadnych innych korzyści majątkowych.

12. Wydatki na nabycie rzeczowych aktywów trwałych

Wydatki na nabycie rzeczowych aktywów trwałych w II kwartale bieżącego roku, kształtowały się na poziomie 20.437 tys. zł.

13. Komentarz dotyczący sezonowości i cykliczności

Ze względu na strukturę grupy i typ działalności poszczególnych spółek nie występuje pojęcie sezonowości i cykliczności w odniesieniu do przychodów ze sprzedaży.

14. Komentarz dotyczący wartości szacunkowych

W II kwartale 2006 roku, ujęte zostały następujące korekty z tytułu utworzenia i rozwiązywania rezerw oraz odpisów aktualizujących wartość składników majątku:

Kwoty w tys. złotych

Odpisy aktualizujące	zwiększenia	zmniejszenia
Odpisy aktualizujące wartość należności	3 132	7 689
Odpisy aktualizujące zapasy	0	31
Razem odpisy aktualizujące	3 132	7 720

Rezerwy	zwiększenia	zmniejszenia
Rezerwa na nagrody jubileuszowe, świadczenia emerytalne	217	0
Rezerwa na podatek dochodowy	0	2 633
Rezerwa na restrukturyzację	0	1 841
Rezerwa na koszty poręczeń i gwarancji	0	176
Pozostałe	217	1 185
Razem rezerwy	434	5 835

15. Emisja, wykup i spłata dłużnych i kapitałowych papierów wartościowych

Na 30 czerwca 2006 r zadłużenie ZE PAK S.A. z tytułu wyemitowanych bonów komercyjnych wynosiło 34.074 tys. złotych z terminami spłaty 27.10.2006 r. oraz 31.01.2007.

16. Informacje na temat zadeklarowanych lub wypłaconych dywidend

W II kwartale 2006 roku nie została zadeklarowana ani wypłacona żadna dywidenda

17. Informacja na temat restrukturyzacji lub połączeń w grupie kapitałowej.

W okresie sprawozdawczym nie wystąpiła restrukturyzacja i połączenia w Grupie Kapitałowej.

18. Informacje dotyczące segmentów

Działalność Grupy Elektrim można podzielić na następujące segmenty branżowe:

- energetyka
- telekomunikacja
- pozostała działalność

Struktura sprawozdania w podziale na branże – narastająco za 2 kwartały 2006 roku, przedstawia się następująco:

	Telekomunikacja	Energetyka	Pozostała	Korekty (eliminacje konsolidacyjne)	Grupa Elektrim
<u>Rachunek zysków i strat</u>					
Przychody ze sprzedaży	-	759 872	6 813	(14 114)	752 571
Przychody pomiędzy segmentami	-	-	-	-	-
Koszty sprzedanych produktów, towarów i materiałów	-	(594 626)	(1 586)	14 114	(582 098)
Zysk (strata) brutto ze sprzedaży	-	165 246	5 227	-	170 473
Udziały w spółkach wycenianych metodą praw własności	-	1 825	798	-	2 623
Podatek dochodowy					(1 945)
(Zyski) Straty mniejszości					(2 952)
Pozostałe przychody / koszty					(20 702)
Zysk (strata) netto jednostki dominującej					(147 497)
<u>Bilans</u>					
Aktywa segmentu w tym:	1 174 102	3 823 036	6 453 688	(5 535 634)	5 915 192
- inwestycje w jednostki wyceniane metodą praw własności	1 174 102	110 476	17 272	-	1 301 850
Nieprzypisane aktywa					63 113
Aktywa razem					5 978 305
Zobowiązania segmentu	-	217 597	742 693	(5 374)	954 916
Nieprzypisane zobowiązania					3 770 954
Zobowiązania razem					4 725 870
<u>Przepływy pieniężne netto z:</u>					
Działalności operacyjnej	-	64 576	(7 777)	(459)	56 340
Działalności inwestycyjnej	-	(59 786)	3 567	(681)	(56 900)
Działalności finansowej	-	(96 670)	(35)	1 140	(95 565)

Struktura sprawozdania w podziale na branże – za pierwszy kwartał 2006 roku, przedstawia się następująco:

	Telekomunikacja	Energetyka	Pozostała	Korekty (eliminacje konsolidacyjne)	Grupa Elektrim
<u>Rachunek zysków i strat</u>					
Przychody ze sprzedaży	-	398 878	4 103	(7 713)	395 268
Przychody pomiędzy segmentami	-	-	-	-	-
Koszty sprzedanych produktów, towarów i materiałów	-	(300 253)	(917)	7 713	(293 457)
Zysk (strata) brutto ze sprzedaży	-	98 625	3 186	-	101 811
Udziały w spółkach wycenianych metodą praw własności	-	224	621	-	845
Podatek dochodowy					(1 867)
(Zyski) Straty mniejszości					(6 011)
Pozostałe przychody / koszty					(29 567)
Zysk (strata) netto jednostki dominującej					(65 211)
<u>Bilans</u>					
Aktywa segmentu w tym:	1 174 102	3 770 442	6 494 997	(5 541 466)	5 898 075
- inwestycje w jednostki wyceniane metodą praw własności	1 174 102	108 876	17 094	-	1 300 072
Nieprzypisane aktywa					51 666
Aktywa razem					5 949 741
Zobowiązania segmentu	-	248 357	767 536	(1 634)	1 014 259
Nieprzypisane zobowiązania					3 604 142
Zobowiązania razem					4 618 401
<u>Przepływy pieniężne netto z:</u>					
Działalności operacyjnej	-	10 867	(5 049)	(459)	5 359
Działalności inwestycyjnej	-	78 027	3 458	459	81 944
Działalności finansowej	-	(116 476)	(22)	-	(116 498)

Struktura sprawozdania w podziale na branże – za dwa kwartały 2005 roku przedstawia się następująco:

	Telekomunikacja	Energetyka	Pozostała	Korekty (eliminacje konsolidacyjne)	Grupa Elektrim
<u>Rachunek zysków i strat</u>					
Przychody ze sprzedaży	-	713 215	7 037	20 266	740 518
Przychody pomiędzy segmentami	-	-	-	-	-
Koszty sprzedanych produktów, towarów i materiałów	-	(548 770)	(1 579)	(23 595)	573 944
Zysk (strata) brutto ze sprzedaży	-	164 445	5 458	(3 329)	166 574
Udziały w spółkach wycenianych metodą praw własności	-	1404	525	-	1 929
Podatek dochodowy					(2 605)
(Zyski) Straty mniejszości					(6 616)
Pozostałe przychody / koszty					(168 874)
Zysk (strata) netto jednostki dominującej					(9 592)
<u>Bilans</u>					
Aktywa segmentu w tym:	1 174 102	3 753 267	6 582 407	(5 852 314)	5 657 462
- inwestycje w jednostki wyceniane metodą praw własności	1 174 102	107 452	16 572	-	1 298 126
Nieprzypisane aktywa					41 007
Aktywa razem					5 698 469
Zobowiązania segmentu	-	856 952	780 234	(280 984)	1 356 202
Nieprzypisane zobowiązania	-				3 662 749
Zobowiązania razem					5 018 951
<u>Przepływy pieniężne netto z:</u>					
Działalności operacyjnej	-	(33 451)	121 207	(5 053)	82 703
Działalności inwestycyjnej	-	(41 720)	(162 684)	71 438	(132 966)
Działalności finansowej	-	51 895	(35 277)	(66 385)	(49 767)

Struktura sprawozdania w podziale na branże – pierwszy kwartał 2005 roku przedstawia się następująco:

	Telekomunikacja	Energetyka	Pozostała	Korekty (eliminacje konsolidacyjne)	Grupa Elektrim
<u>Rachunek zysków i strat</u>					
Przychody ze sprzedaży	-	406 509	3 647	(4 008)	406 148
Przychody pomiędzy segmentami	-	-	-	-	-
Koszty sprzedanych produktów, towarów i materiałów	-	309 215	813	(4 008)	306 020
Zysk (strata) brutto ze sprzedaży	-	97 294	2 834	-	100 128
Udziały w spółkach wycenianych metodą praw własności	-	1 457	143	-	1 600
Podatek dochodowy					(3 465)
(Zyski) Straty mniejszości					(7 764)
Pozostałe przychody / koszty					(100 091)
Zysk (strata) netto jednostki dominującej					(9 592)
<u>Bilans</u>					
Aktywa segmentu w tym:	1 174 101	3 500 872	7 155 787	(6 214 373)	5 616 387
- inwestycje w jednostki wyceniane metodą praw własności	1 174 101	110 199	16 191	-	1 300 491
Nieprzypisane aktywa					38 829
Aktywa razem					5 655 216
Zobowiązania segmentu	-	719 090	803 255	(66 582)	1 455 763
Nieprzypisane zobowiązania	-	-	-	-	2 779 796
Zobowiązania razem					4 235 559
<u>Przepływy pieniężne netto z:</u>					
Działalności operacyjnej	-	(45 841)	70 356	-	24 515
Działalności inwestycyjnej	-	(22 118)	(68 928)	68 810	(22 236)
Działalności finansowej	-	54 086	(35 287)	(68 810)	(50 011)