POZOSTAŁE INFORMACJE

Zgodnie z § 91 ust. 6 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 19 października 2005 r. w sprawie informacji bieżących i okresowych przekazywanych przez emitentów papierów wartościowych (D.U. Nr 209, poz.1744) informujemy:

1. Opis organizacji grupy kapitałowej emitenta, ze wskazaniem jednostek podlegających konsolidacji.

Emitent na dzień 30.06.2006 r. był podmiotem dominującym w stosunku do następujących podmiotów:

Lp.	Nazwa	Kapitał zakładowy	Udział procentowy Próchnik S.A. w kapitale zakładowym
1	Próchnik-Moda Sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi	194.000 zł	100%
2	Pabia-Fashion Sp. z o.o. w upadłości z siedzibą w Łodzi	2 100 000 zł	100%
3	Próchnik Ukraina Sp. z o.o. z siedzibą we Lwowie	50 000 USD	100%
4	Próchnik Moda Sp. z o.o. z siedzibą w Moskwie	10 000 rubli	99%

Spółki opisane w pozycjach 1,3,4 powyższej tabeli nie są objęte konsolidacją, ponieważ ich dane nie są istotne dla rzetelnego i jasnego przedstawienia sytuacji majątkowej i finansowej "Próchnik" S.A".
Pabia-Fashion Sp. z o.o. nie jest objęta konsolidacją z uwagi na ogłoszenie jej upadłości likwidacyjnej oraz odstąpienie przez Próchnik S.A. od umowy nabycia jej udziałów, czego skutkiem będzie ponowne przeniesienie ich własności na poprzednich właścicieli.

2. Wskazanie skutków zmian w strukturze jednostki gospodarczej, w tym w wyniku połączenia jednostek gospodarczych, przejęcia lub sprzedaży jednostek grupy kapitałowej emitenta, inwestycji długoterminowych, podziału, restrukturyzacji i zaniechania działalności.

W dniu 27 kwietnia 2006 roku Sąd Rejonowy dla Łodzi, Sąd Gospodarczy XIV Wydział Gospodarczy dla spraw upadłościowych ogłosił upadłość „Pabia-Fashion" Sp. z o.o. obejmującą likwidację majątku dłużnika. W związku z powyższym Spółka praktycznie straciła kontrolę nad tą spółką.

3. Stanowisko zarządu odnośnie do możliwości zrealizowania wcześniej publikowanych prognoz wyników na dany rok, w świetle wyników zaprezentowanych w raporcie kwartalnym w stosunku do wyników prognozowanych.

Spółka Próchnik nie prezentowała prognozy wyników na II kwartał 2006 r.

4. Wskazanie akcjonariuszy posiadających bezpośrednio lub pośrednio przez podmioty zależne co najmniej 5% ogólnej liczby głosów na walnym zgromadzeniu emitenta na dzień przekazania raportu kwartalnego wraz ze wskazaniem liczby posiadanych przez te podmioty akcji, ich procentowego udziału w kapitale zakładowym, liczby głosów z nich wynikających i ich procentowego udziału w ogólnej liczbie głosów na walnym zgromadzeniu oraz wskazanie zmian w strukturze własności znacznych pakietów akcji emitenta w okresie od przekazania poprzedniego raportu kwartalnego;

Zgodnie z najlepszą wiedzą Spółki akcjonariuszem posiadającym co najmniej 5% głosów na Walnym Zgromadzeniu Próchnik S.A. jest Pani Elżbieta Sjöblom, która posiada 5.500.000 akcji i głosów na Walnym Zgromadzeniu Próchnik S.A., co stanowi 6,05% kapitału zakładowego oraz ogólnej liczby głosów na WZA.
W okresie od przekazania raportu za I kwartał 2006 r. Pani Elżbieta Sjöblom zwiększyła ilość posiadanych akcji z 5.455.151 do 5.500.000, jednak ze względu na zarejestrowanie przez sąd w dniu 27 lipca 2006 roku podwyższenia kapitału zakładowego Spółki z 22.727.575 zł do 45.455.150 zł udział Pani Elżbiety Sjöblom w kapitale zakładowym oraz ogólnej liczbie głosów na Walnym Zgromadzeniu zmniejszył się z 12,00% do 6,05%.

5. Zestawienie stanu posiadania akcji emitenta lub uprawnień do nich (opcji) przez osoby zarządzające i nadzorujące emitenta na dzień przekazania raportu kwartalnego, wraz ze wskazaniem zmian w stanie posiadania, w okresie od przekazania poprzedniego raportu kwartalnego.

Zgodnie z najlepszą wiedzą Zarządu stan posiadania akcji i uprawnień do akcji (opcji) „Próchnik" S.A. będących w posiadaniu osób zarządzających i nadzorujących na dzień sporządzenia niniejszego sprawozdania przedstawiał się następująco.

IMIĘ I NAZWISKO	FUNKCJA	AKCJE	UPRAWNIENIA DO AKCJI (OPCJE)
Jacek Pudło	Prezes Zarządu	0	-
Krzysztof Okoński	Wiceprezes Zarządu	15 720	-
Mikołaj Habit	Wiceprezes Zarządu	80 000	-
Piotr Jurkiewicz	Przewodniczący RN	0	-
Piotr Pietrzak	Wiceprzewodniczący RN	0	-
Jolanta Okońska – Kubica	Członek Rady Nadzorczej	0	-
Zdzisław Panek	Członek Rady Nadzorczej	68 232	
Sławomir Filipczyk	Członek Rady Nadzorczej	0	
Jolanta Okońska – Kubica	Członek Rady Nadzorczej	0	-
Irena Chmielewska	Prokurent, Główny Księgowy	0	-

W okresie od przekazania raportu za I kwartał 2006 roku Spółka powzięła następujące informacje o zmianach w posiadaniu akcji Spółki lub uprawnień do nich (opcji) przez osoby zarządzające i nadzorujące:
Mikołaj Habit (Wiceprezes Zarządu) objął 40.000 akcji serii E w ofercie publicznej
Krzysztof Okoński (Wiceprezes Zarządu) objął 8.244 akcji serii E w ofercie publicznej
Zdzisław Panek (Członek Rady Nadzorczej) objął 32.116 akcji serii E w ofercie publicznej

6. Wskazanie postępowań toczących się przed sądem, organem właściwym dla postępowania arbitrażowego lub organem administracji publicznej o wartości co najmniej 10% kapitałów własnych.

W II kwartale 2006 r. toczyły się następujące postępowania przed sądem o wartości co najmniej 10% kapitałów własnych:

<u>Spór z Pekao S.A.</u>

Postępowanie apelacyjne przed Sądem Apelacyjnym w Łodzi od wyroku Sądu Okręgowego w Łodzi, Wydział X Gospodarczy w sprawie przeciwko bankowi PEKAO S.A. o pozbawienie tytułu wykonawczego wykonalności. W powyższym wyroku Sąd Okręgowy:

1. uznał zarzut Emitenta, że wierzytelność w wysokości 396 895,62 zł, wynikająca z niespłaconego kredytu dewizowego udzielonego na podstawie umowy kredytowej z dnia 5 lipca 1996 roku podlegała wciągnięciu na listę wierzytelności objętych układem z wierzycielami, zatwierdzonym przez Sąd w dniu 29 sierpnia 2002 roku. Na mocy układu wierzytelności powyżej 1 000 zł zostały zredukowane o 40%, odroczono spłatę wierzytelności przez okres 16 miesięcy od uprawomocnienia się postanowienia, rozłożono spłatę wierzytelności na 36 miesięcznych rat oraz wstrzymano naliczanie odsetek. W związku z powyższym Pekao S.A. nie mogła objąć bankowym tytułem egzekucyjnym wierzytelności w kwocie 158 758,25 zł (czyli 40% od kwoty 396 895,62 zł), która z mocy zawartego przez Spółkę z wierzycielami układu ulegała umorzeniu i nie podlegała zaspokojeniu przez Spółkę. Tak więc, w części dotyczącej kwoty 158 728,25 zł wraz z ustawowymi odsetkami od dnia 20 czerwca 2003

roku, Sąd pozbawił wykonalności bankowy tytuł egzekucyjny z dnia 20 czerwca 2003 roku zaopatrzony w klauzulę wykonalności z dnia 26 sierpnia 2004 roku.

2. Sąd oddalił powództwo w pozostałym zakresie, w tym zarzut przedawnienia roszczenia twierdząc, że Emitent dokonał wielokrotnego uznania długu, co powodowało, w opinii Sądu, przerwanie biegu przedawnienia.

3. Sąd zasadził od banku PEKAO S.A. na rzecz Spółki kwotę 4 662,30 zł tytułem zwrotu kosztów postępowania.

Obie strony odwołały się od powyższego wyroku. Pekao S.A. – odnośnie punktu 1 postanowienia Sądu; Spółka - punktów 2 i 3. W opinii Emitenta nawet w przypadku ostatecznego odrzucenia przez Sąd Apelacyjny zarzutu przedawnienia, bank Pekao S.A. nie miał prawa prowadzić egzekucji na podstawie bankowego tytułu egzekucyjnego z dnia 20 czerwca 2003 roku, ponieważ jego wierzytelność powinna być objęta układem, a zgodnie jego postanowieniami pierwsza rata miała być płatna przez Emitenta dopiero w styczniu 2004 rok. Ponadto Pekao S.A. nie miała prawa naliczać odsetek od dnia zatwierdzenia układu, co oznacza, że całkowita wierzytelność banku wobec Emitenta powinna wynieść 238 137,37 zł, z czego 112 453,76 zł było wymagalne w dniu wszczęcia egzekucji przez Pekao S.A. w maju 2005 roku.

Spór z OLAV FASHION Limited

Przed Sądem Okręgowym w Łodzi, X Wydział Gospodarczy toczy się sprawa z powództwa OLAV FASHION LIMITED z siedzibą w Birmingham, Anglia przeciwko Próchnik S.A. o zapłatę części pierwszej raty za nabycie udziałów w Pabia-Fashion Sp. z o.o. w wysokości 450 000 zł. W przedmiotowej sprawie zostały wniesione zarzuty od nakazu zapłaty. Jako główna okoliczność uzasadniająca wskazany został fakt odstąpienia przez Próchnik S.A. od zawartej umowy sprzedaży udziałów. W wyniku wniesionych zarzutów oraz dalszych działań na podstawie art. 492 § 2 k.p.c. ograniczono zabezpieczenie powództwa wynikające z nakazu zapłaty w postępowaniu nakazowym z dnia 22 lutego 2006 roku w ten sposób, że w miejsce dotychczasowych zabezpieczeń zastosowano zabezpieczenie poprzez ustanowienie hipoteki przymusowej do kwoty 450 000 zł nieruchomości położonej przy ulicy Kilińskiego 228 w Łodzi, wraz z użytkowaniem gruntów.

7. Informacje o zawarciu przez emitenta lub jednostkę od niego zależną jednej lub wielu transakcji z podmiotami powiązanymi, jeżeli wartość tych transakcji (łączna wartość wszystkich transakcji zawartych w okresie od początku roku obrotowego) przekracza wyrażoną w złotych równowartość kwoty 500.000 EURO

Nie zawarto transakcji z podmiotami powiązanymi o wartości wyrażonej w złotych, stanowiących równowartość co najmniej kwoty 500.000 EURO.

8. Informacje o udzieleniu przez emitenta lub przez jednostkę od niego zależną poręczeń kredytu lub pożyczki lub udzieleniu gwarancji - łącznie jednemu podmiotowi lub jednostce zależnej od tego podmiotu, jeżeli łączna wartość istniejących poręczeń lub gwarancji stanowi równowartość co najmniej 10% kapitałów własnych emitenta.

W II kwartale 2006 roku nie udzielono kredytów, pożyczek oraz gwarancji stanowiących równowartość co najmniej 10% kapitałów własnych.

9. Inne informacje, które zdaniem emitenta są istotne dla oceny jego sytuacji kadrowej, majątkowej, finansowej, wyniku finansowego i ich zmian, oraz informacje, które są istotne dla oceny możliwości realizacji zobowiązań przez emitenta.

W dniu 27 lipca 2006 roku Sąd Rejonowy dla Łodzi - Śródmieścia w Łodzi zarejestrował podwyższenie kapitału zakładowego Spółki z 22.727.575 zł do 45.455.150 zł w związku z emisją akcji serii E.

W maju 2006 Spółka pozyskała z emisji akcji serii E środki finansowe w wysokości 22,7 mln zł, które zostaną przeznaczone głównie na rozbudowę własnej sieci dystrybucji w kraju i zagranicą. Zwiększenie skali działalności jest niezbędnym warunkiem poprawy wyników finansowych Spółki.

10. Wskazanie czynników, które w ocenie emitenta będą miały wpływ na osiągnięte przez niego wyniki w perspektywie co najmniej kolejnego kwartału.

Podstawowym czynnikiem, który będzie miał wpływ na wyniki w następnych okresach to dynamika rozszerzania własnej sieci dystrybucji. Pozyskanie środków z emisji akcji serii E pozwoliło na znaczne przyśpieszenie rozbudowy kanału dystrybucji jakim jest sieć własnych salonów. Sprzedaż asortymentu poprzez własne sklepy jest najbardziej rentownym elementem w działalności operacyjnej Spółki. W przeciwieństwie do sprzedaży hurtowej nie jest obarczona ryzykiem zwrotów towarów i niewypłacalnością kontrahentów. Obrana przez Zarząd strategia rozwoju generuje znaczący wzrost przychodów jednak w początkowej fazie wiąże się z potrzebą znacznych inwestycji, których znaczna część obciąża wynik finansowy w momencie ich ponoszenia.

Znaczący wzrost liczby sklepów może mieć również istotny wpływ na poprawę rentowności działalności zakładu produkcyjnego. W chwili obecnej znaczący udział w produkcji stanowią usługi przerobu uszlachetniającego na rzecz zagranicznych kontrahentów, których rentowność uzależniona jest w dużej mierze od zmian kursów walut w których zawierany są kontrakty. Produkcja pod własną marką ze względu na znacznie większy stopień wartości dodanej ma szansę generowania zysku na tym segmencie działalności operacyjnej. Dalszy wzrost produkcji i sprzedaży wyrobów własnych jest warunkiem niezbędnym do zapewnienia rentowności zakładu produkcyjnego oraz utrzymania go w strukturze Spółki.

Osiągnięcie znacznego wzrostu eksportu na rynki dawnych republik radzieckich, posiadające ogromny potencjał popytowy, będzie również miało znaczący wpływ na przychody i zyski generowane przez Spółkę w następnych kwartałach.