

OPINIA NIEZALEŻNEGO BIEGŁEGO REWIDENTA**Dla Rady Nadzorczej „RUCH” S.A.,**

1. Przeprowadziliśmy badanie załączonego sprawozdania finansowego za rok zakończony dnia 31 grudnia 2006 roku Ruch S.A. („Spółka”) z siedzibą w Warszawie, przy ul. Wroniej 23, obejmującego:

- wprowadzenie do sprawozdania finansowego,
- bilans sporządzony na dzień 31 grudnia 2006 roku, który po stronie aktywów i pasywów wykazuje sumę 1 092 813 tysięcy złotych,
- rachunek zysków i strat za okres od dnia 1 stycznia 2006 roku do dnia 31 grudnia 2006 roku wykazujący zysk netto w wysokości 20 003 tysięcy złotych,
- zestawienie zmian w kapitale własnym za okres od dnia 1 stycznia 2006 roku do dnia 31 grudnia 2006 roku wykazujące zwiększenie stanu kapitału własnego o kwotę 257 436 tysięcy złotych,
- rachunek przepływów pieniężnych za okres od dnia 1 stycznia 2006 roku do dnia 31 grudnia 2006 roku wykazujący zwiększenie stanu środków pieniężnych netto o kwotę 236 080 tysięcy złotych oraz

- dodatkowe informacje i objaśnienia,

(„załączone sprawozdanie finansowe”).

Format załączonego sprawozdania finansowego za rok zakończony dnia 31 grudnia 2006 roku wynika z rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 19 października 2005 roku w sprawie informacji bieżących i okresowych przekazywanych przez emitentów papierów wartościowych (Dz. U. nr 209, poz. 1744 - „rozporządzenie w sprawie informacji bieżących i okresowych”).

2. Za rzetelność, prawidłowość i jasność załączonego sprawozdania finansowego, jak również za prawidłowość ksiąg rachunkowych odpowiada Zarząd Spółki. Naszym zadaniem było zbadanie załączonego sprawozdania finansowego i wyrażenie, na podstawie badania, opinii o tym, czy sprawozdanie to jest, we wszystkich istotnych aspektach, rzetelne, prawidłowe i jasne oraz czy księgi rachunkowe stanowiące podstawę jego sporządzenia są prowadzone, we wszystkich istotnych aspektach, w sposób prawidłowy.

3. Badanie załączonego sprawozdania finansowego, za wyjątkiem kwestii opisanych w punktach 5-9, przeprowadziliśmy stosownie do obowiązujących w Polsce postanowień:

- rozdziału 7 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości („ustawa o rachunkowości”),
- norm wykonywania zawodu biegłego rewidenta wydanych przez Krajową Radę Biegłych Rewidentów,

w taki sposób, aby uzyskać racjonalną pewność, czy sprawozdanie to nie zawiera istotnych nieprawidłowości. W szczególności, badanie obejmowało sprawdzenie – w dużej mierze metodą wyrywkową – dokumentacji, z której wynikają kwoty i informacje zawarte w



załączonym sprawozdaniu finansowym. Badanie obejmowało również ocenę poprawności przyjętych i stosowanych przez Zarząd Spółki zasad rachunkowości i znaczących szacunków dokonanych przez Zarząd Spółki, jak i ogólnej prezentacji załączonego sprawozdania finansowego. Uważamy, że przeprowadzone przez nas badanie dostarczyło nam wystarczających podstaw do wyrażenia opinii o załączonym sprawozdaniu finansowym traktowanym jako całość.

4. Sprawozdanie finansowe za poprzedni rok obrotowy zakończony dnia 31 grudnia 2005 roku było przedmiotem badania przez biegłego rewidenta działającego dla innego podmiotu, który z datą 8 czerwca 2006 roku wydał opinię z zastrzeżeniem o tym sprawozdaniu finansowym. Zastrzeżenie dotyczyło braku wystarczającej dokumentacji potwierdzającej wiarygodność szacunku rezerwy na koszty związane z gwarancjami pracowniczymi, wynikającymi z porozumienia z dnia 13 czerwca 2005 roku.
5. Jak szerzej opisano we wprowadzeniu do załączonego sprawozdania finansowego Spółka, podczas ustalania stawek amortyzacyjnych w dużym stopniu opiera się na stawkach amortyzacyjnych wynikających z przepisów podatkowych. W 2006 roku Spółka rozpoczęła analizy w celu stwierdzenia czy stosowane stawki amortyzacji odpowiadają oczekiwanemu okresowi ekonomicznego użytkowania środków trwałych. Analizy te nie zostały do daty wydania niniejszej opinii zakończone. Biorąc pod uwagę powyższe w ramach naszego badania nie jesteśmy w stanie stwierdzić czy stosowane przez Spółkę stawki dla celów amortyzacji księgowej prawidłowo odzwierciedlają oczekiwany ekonomiczny okres użytkowania środków trwałych, a tym samym czy odpis amortyzacyjny za rok zakończony dnia 31 grudnia 2006 roku oraz wartość netto środków trwałych na ten dzień są prawidłowe.
6. Jak szerzej opisano w punkcie 13 dodatkowych informacji i objaśnień do załączonego sprawozdania finansowego Spółka utworzyła rezerwę na przewidywane koszty związane z wypełnieniem zobowiązań z tytułu gwarancji zatrudnienia zawartych w porozumieniu z dnia 13 czerwca 2005 roku („Porozumienie”). Rezerwa ta została oszacowana przy pomocy modelu opracowanego przez Spółkę, w oparciu o założenia przyjęte przez Zarząd. Biorąc pod uwagę niepewność szacunków oraz brak możliwości weryfikacji przyjętych założeń, w ramach naszego badania nie byliśmy w stanie ocenić czy utworzona na dzień 31 grudnia 2005 roku rezerwa w kwocie 48.074 tysiące złotych, a następnie zaktualizowana do kwoty 45.323 tysiące złotych na dzień 31 grudnia 2006 roku, prawidłowo odzwierciedla na te daty wartość bieżącą oczekiwanych kosztów, które Spółka poniesie w związku z realizacją Porozumienia.
7. Jak szerzej opisano we wprowadzeniu do załączonego sprawozdania finansowego, Spółka tworzy rezerwę na przyszłe zobowiązania wobec pracowników z tytułu przysługujących im odpraw emerytalno-rentowych. Spółka nie uwzględniła skutków kwestii opisanej w punkcie 6 powyżej przy kalkulacji rezerw na świadczenia emerytalno-rentowe na dzień 31 grudnia 2005 roku oraz na dzień 31 grudnia 2006 roku. Jednocześnie kalkulacja rezerwy na świadczenia po okresie zatrudnienia nie uwzględnia dodatkowych kwot przekazywanych corocznie na Zakładowy Fundusz Świadczeń Socjalnych w celu finansowania świadczeń dla emerytów i rencistów Spółki. Biorąc pod uwagę powyższe w ramach naszego badania nie jesteśmy w stanie stwierdzić czy wysokość rezerwy zaprezentowanej w sprawozdaniu finansowym na dzień 31 grudnia 2005 roku oraz dzień 31 grudnia 2006 roku, jak również wpływ jej zmiany na rachunek zysków i strat w roku 2006 jest prawidłowy.

8. Spółka posiada rozproszoną geograficznie sieć magazynów, hurtowni i punktów sprzedaży detalicznej, w których znajdują się towary składające się na saldo bilansowe zapasów. W związku z tym dla potwierdzenia ilości i wartości zapasów na dzień bilansowy niezbędne są efektywne mechanizmy kontrolne w zakresie monitorowania i inwentaryzacji stanu zapasów. Dokonane podczas naszego badania obserwacje procedur inwentaryzacyjnych Spółki wykazały w tym obszarze występowanie pewnych słabości. Jednocześnie system ewidencji zapasów nie pozwala na uzyskanie pełnej informacji o strukturze ilościowej oraz wiekowej zapasów. W związku z powyższym nie byliśmy w stanie uzyskać wystarczających dowodów badania potwierdzających ilość i wartość zapasów na dzień 31 grudnia 2006 roku.
9. Jak szerzej opisano we wprowadzeniu do załączonego sprawozdania finansowego, w latach ubiegłych, Spółka otrzymała nieodpłatnie, na podstawie decyzji administracyjnych, prawa wieczystego użytkowania gruntów. Spółka ujęła wartość części praw wieczystego użytkowania gruntów w aktywach w korespondencji z kapitałem własnym Spółki w pozycji „Kapitał z aktualizacji wyceny” według wartości wynikającej z decyzji administracyjnych stanowiących podstawę naliczania opłat rocznych za wieczyste użytkowanie tych gruntów. Zgodnie z art. 31.3 ustawy o rachunkowości składniki środków trwałych mogą podlegać aktualizacji wyceny, której skutki odnoszone są na kapitał z aktualizacji wyceny na podstawie odrębnych przepisów. Naszym zdaniem Spółka powinna ująć te prawa według wartości historycznej na moment otrzymania lub wartości godziwej na moment ujęcia w księgach. W ramach naszego badania nie byliśmy w stanie stwierdzić czy wartość, według której Spółka ujęła w swoich księgach nieodpłatnie otrzymane prawa wieczystego użytkowania gruntów odpowiada wartości historycznej na moment ich otrzymania lub wartości godziwej na moment ujęcia w księgach. W przypadku gdyby nie było możliwe oszacowanie tych wartości w sposób wiarygodny, naszym zdaniem wartość tych praw powinna być prezentowana w ewidencji pozabilansowej. Biorąc pod uwagę powyższe nie jesteśmy w stanie ocenić wpływu tej kwestii na załączone sprawozdanie finansowe.
10. Jak szerzej opisano we wprowadzeniu do załączonego sprawozdania finansowego, zgodnie z Rozporządzeniem z dnia 19 października 2005 w sprawie informacji bieżących i okresowych przekazywanych przez emitentów papierów wartościowych, Spółka zobowiązana jest do wskazania i objaśnienia różnic w wartości ujawnionych danych, dotyczących co najmniej kapitału własnego i wyniku finansowego netto oraz istotnych różnic przyjętych zasad rachunkowości pomiędzy sprawozdaniami finansowymi i danymi porównywalnymi sporządzonymi zgodnie z polskimi zasadami rachunkowości a odpowiednio sprawozdaniami finansowymi i danymi porównywalnymi, które zostałyby sporządzone zgodnie z MSSF.

Spółka dokonała wstępnej analizy obszarów potencjalnych różnic między obecnie stosowanymi zasadami rachunkowości a MSSF jednak nie była w stanie przedstawić wartości wszystkich zidentyfikowanych różnic. Ponieważ proces identyfikacji i kwantyfikacji różnic pomiędzy obecnie stosowanymi przez Spółkę zasadami rachunkowości a MSSF nie został jeszcze zakończony, możliwe jest wystąpienie innych obszarów, niż ujawnione w załączonym sprawozdaniu finansowym, które powinny być ujawnione, aby spełnić wymagania Rozporządzenia z dnia 19 października 2005 w sprawie informacji bieżących i okresowych przekazywanych przez emitentów papierów wartościowych. Dodatkowo, gdyby Spółka przygotowała pełne sprawozdanie finansowe zgodnie z MSSF za

rok zakończony dnia 31 grudnia 2006 roku jej wynik finansowy netto za ten okres i wartość kapitałów własnych na ten dzień byłyby istotnie różne od wyniku finansowego netto i kapitału własnego zaprezentowanych w załączonym sprawozdaniu finansowym.

11. Naszym zdaniem, za wyjątkiem skutków kwestii, o których mowa w punktach 5-10, załączone sprawozdanie finansowe, we wszystkich istotnych aspektach:

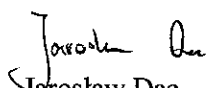
- przedstawia rzetelnie i jasno wszystkie informacje istotne dla oceny wyniku finansowego działalności gospodarczej za okres od dnia 1 stycznia 2006 roku do dnia 31 grudnia 2006 roku, jak też sytuacji majątkowej i finansowej badanej Spółki na dzień 31 grudnia 2006 roku;
- sporządzone zostało zgodnie z zasadami rachunkowości określonymi w ustawie o rachunkowości i wydanymi na jej podstawie przepisami, na podstawie prawidłowo prowadzonych ksiąg rachunkowych;
- jest zgodne z ustawą o rachunkowości i wydanymi na jej podstawie przepisami, oraz odrębnymi przepisami dotyczącymi spółek publicznych, jak również postanowieniami statutu Spółki wpływającymi na jego treść.

12. Nie zgłaszając dalszych zastrzeżeń zwracamy uwagę na następujące kwestie:

- a) Jak szerzej opisano w punkcie 27 dodatkowych informacji i objaśnień do załączonego sprawozdania finansowego, Spółka prezentuje w swoim bilansie na dzień 31 grudnia 2006 roku nieruchomości, które zostały w przeszłości przeniesione na RUCH S.A. bez zachowania formy aktu notarialnego. Ostateczne potwierdzenie prawa własności Spółki do tych aktywów i usunięcie wad prawnych związanych z ich wniesieniem będzie zależało od skuteczności działań, opisanych w punkcie 27 dodatkowych informacji i objaśnień do załączonego sprawozdania finansowego, podjętych przez Zarząd Spółki w celu uregulowania stanu prawnego tych nieruchomości.
- b) Spółka jest stroną licznych umów i porozumień zawieranych zarówno z dostawcami jak i odbiorcami. Spółka jest w trakcie wdrażania procedur mających na celu zapewnienie kompletności rejestru umów. Jednocześnie, w związku ze sporządzeniem załączonego sprawozdania finansowego za rok zakończony 31 grudnia 2006 roku, Spółka wprowadziła alternatywną procedurę mającą na celu zapewnienie kompletności gromadzonych informacji na temat zobowiązań i zobowiązań warunkowych Spółki i ich odpowiedniego ujęcia w załączonym sprawozdaniu finansowym. Kompletność i prawidłowość zobowiązań oraz zobowiązań warunkowych i ujęcia skutków księgowych wyżej wymienionych umów w załączonym sprawozdaniu finansowym zależy od efektywności zastosowanych procedur alternatywnych.

13. Zapoznaliśmy się ze sprawozdaniem Zarządu na temat działalności Spółki w okresie od dnia 1 stycznia 2006 roku do dnia 31 grudnia 2006 roku oraz zasad sporządzenia rocznego sprawozdania finansowego („sprawozdanie z działalności”) i uznaliśmy, że informacje pochodzące z załączonego sprawozdania finansowego są z nim zgodne. Informacje zawarte w sprawozdaniu z działalności uwzględniają odpowiednie postanowienia rozporządzenia w sprawie informacji bieżących i okresowych.

w imieniu
Ernst & Young Audit Sp. z o.o.
Rondo ONZ 1, 00-124 Warszawa
numer ewid. 130


Jarosław Dac
Biegły rewident Nr 10138/7507


Jacek Hryniuk
Biegły rewident Nr 9262/6958

ERNST & YOUNG
AUDIT sp. z o.o.
Rondo ONZ 1, 00-124 Warszawa
-68-

Warszawa, dnia 5 czerwca 2007 roku

JD