



Sprawozdanie skonsolidowane za 2 kwartał 2007 roku według Międzynarodowych Standardów Sprawozdawczości Finansowej

SKONSOLIDOWANY BILANS	stan na 30.06.2007 koniec kwartału (rok bieżący)	stan na 31.03.2007 koniec kwartału (rok bieżący)	stan na 30.06.2006 koniec kwartału (rok poprzedni)	stan na 31.03.2006 koniec kwartału (rok poprzedni)
A k t y w a				
I. Aktywa obrotowe razem	3 077 268	2 844 458	861 631	1 181 569
1. Środki pieniężne razem	238 984	313 794	188 345	255 572
- środki pieniężne	116 452	111 419	29 234	46 507
- środki pieniężne z ograniczoną możliwością dysponowania	122 532	202 375	159 111	208 765
2. Krótkoterminowe inwestycje	175 349	173 632	85 906	86 976
3. Należności handlowe i pozostałe	2 607 641	2 297 552	505 408	725 075
4. Zapasy	22 482	21 415	21 038	17 219
5. Rozliczenia międzyokresowe	32 812	38 065	60 934	97 027
6. Aktywo podatkowe	0	0	0	0
II. Aktywa trwałe razem	6 418 288	6 506 009	5 116 674	4 768 172
1. Rzeczowy majątek trwały	3 390 276	3 335 359	3 066 862	2 918 667
2. Wartość firmy z konsolidacji	0	0	0	0
3. Wartości niematerialne i prawne	3 284	3 946	6 233	6 847
4. Inwestycje w nieruchomości	92 805	92 805	95 011	95 011
5. Aktywa finansowe	1 366 495	1 407 240	12 543	13 029
6. Inwestycje w jednostki wyceniane metodą praw własności	1 233 985	1 307 953	1 301 850	1 300 072
7. Inne aktywa długoterminowe	331 443	358 706	634 175	434 546
A k t y w a r a z e m	9 495 556	9 350 467	5 978 305	5 949 741
P a s y w a				
Zobowiązania	6 748 308	6 888 935	4 725 870	4 618 401
I. Zobowiązania krótkoterminowe razem	3 142 327	3 296 114	3 244 684	3 178 108
1. Zobowiązanie handlowe	155 804	165 617	145 261	159 842
2. Rozliczenia międzyokresowe i przychody przyszłych okresów	96 538	133 916	95 129	130 633
3. Krótkoterminowe papiery dłużne	0	2 051 406	2 050 733	1 952 639
4. Inne zobowiązanie krótkoterminowe	2 342 648	375 973	309 556	274 937
5. Umowa restrukturyzacyjna	547 337	569 202	644 005	660 137
II. Zobowiązania długoterminowe razem	3 605 981	3 592 821	1 481 186	1 440 213
1. Długoterminowe papiery dłużne	21 647	21 910	0	0
2. Zobowiązania długoterminowe oprocentowane	1 328 569	1 270 323	1 010 012	976 120
3. Inne zobowiązania długoterminowe	2 006 382	2 049 304	9 626	807
4. Rezerwy na odroczone podatki dochodowe	139 280	138 405	341 641	340 193
5. Pozostałe rezerwy	110 103	112 879	119 907	123 093
Kapitał własny	2 747 248	2 461 532	1 252 435	1 331 340
1. Kapitał akcyjny	83 770	83 770	83 770	83 770
2. Kapitał zapasowy	487 474	487 474	487 474	487 474
3. Niepodzielony wynik	490 121	207 548	(967 996)	(886 772)
4. Kapitał udziałowców mniejszościowych	1 685 883	1 682 740	1 649 187	1 646 868
P a s y w a r a z e m	9 495 556	9 350 467	5 978 305	5 949 741

POZYCJE POZABILANSOWE	stan na 30.06.2007 koniec kwartału (rok bieżący)	stan na 31.03.2007 koniec kwartału (rok bieżący)	stan na 30.06.2006 koniec kwartału (rok poprzedni)	stan na 31.03.2006 koniec kwartału (rok poprzedni)
2. Zobowiązania warunkowe	2 772 044	2 796 026	2 213 119	643 731
2.1. Na rzecz jednostek powiązanych (z tytułu)	369 612	370 212	800	1 100
- udzielonych gwarancji i poręczeń	307 700	308 300	800	1 100
- innych zobowiązań warunkowych	61 912	61 912	0	0
- pozostałych zobowiązań pozabilansowych	0	0	0	0
2.2. Na rzecz pozostałych jednostek (z tytułu)	2 402 432	2 425 814	2 212 319	642 631
- udzielonych gwarancji i poręczeń	114 144	102 294	154 263	30 803
- innych zobowiązań warunkowych	2 288 288	2 323 520	1 984 505	540 000
- pozostałych zobowiązań pozabilansowych	0	0	73 551	71 828

SKONSOLIDOWANY RACHUNEK ZYSKÓW I STRAT	II kwartał (rok bieżący) okres od 01.04.2007 do 30.06.2007	II kwartał narastająco (rok bieżący) okres od 01.01.2007 do 30.06.2007	II kwartał (rok poprzedni) okres od 01.04.2006 do 30.06.2006	II kwartał narastająco (rok poprzedni) okres od 01.01.2006 do 30.06.2006
I. Przychody netto ze sprzedaży produktów, towarów i materiałów	368 843	674 575	357 303	752 571
II. Koszty sprzedanych produktów, towarów i materiałów	444 068	661 355	288 641	582 098
III. Zysk (strata) brutto ze sprzedaży (I-II)	(75 225)	13 220	68 662	170 473
IV. Pozostałe przychody (koszty) operacyjne	49 240	(26 009)	(91 778)	(183 355)
V. Zysk (strata) z działalności operacyjnej (III+IV)	(25 985)	(12 789)	(23 116)	(12 882)
VI. Przychody finansowe	129 227	382 538	34 864	40 161
VII. Udział w zyskach (stratach) netto jednostek podporządkowanych wycenianych metodą praw własności	(666)	1 310	1 778	2 623
VIII. Koszty finansowe	(235 540)	28 221	98 783	172 502
IX. Zysk (strata) brutto (V+VI+VII-VIII)	338 116	342 838	(852 57)	(142 600)
X. Podatek dochodowy	(1 977)	2 866	78	1 945
a) część bieżąca	4 379	4 680	(1 339)	4 785
b) część odroczone	(6 356)	(1 814)	1 417	(2 840)
XI. Zysk (strata) netto (IX-X)	340 093	339 972	(85 335)	(144 545)
Przypisany do:				
XII. Zyski (straty) mniejszości	(11 563)	(1 214)	(3 059)	2 952
XIII. Zysk (strata) netto (XI-XII) jednostki dominującej	351 656	341 186	(82 286)	(147 497)
Zysk (strata) netto jednostki dominującej	351 656	341 186	(82 286)	(147 497)
Średnia ważona liczba akcji zwykłych	83 770 297	83 770 297	83 770 297	83 770 297
Zysk (strata) na jedną akcję zwykłą (w zł)	4,20	4,07	(0,98)	(1,76)
Średnia ważona rozwodniona liczba akcji zwykłych	83 770 297	83 770 297	83 770 297	83 770 297
	4,20	4,07	(0,98)	(1,76)
Rozwodniony zysk (strata) na jedną akcję zwykłą (w zł)				

SKONSOLIDOWANY RACHUNEK PRZEPŁYWÓW PIENIĘŻNYCH	II kwartał (rok bieżący) okres od 01.04.2007 do 30.06.2007	II kwartał narastająco (rok bieżący) okres od 01.01.2007 do 30.06.2007	II kwartał (rok poprzedni) okres od 01.04.2006 do 30.06.2006	II kwartał narastająco (rok poprzedni) okres od 01.01.2006 do 30.06.2006
A. Przepływy środków pieniężnych z działalności operacyjnej				
I. Zysk (strata) netto	340 093	339 972	(85 335)	(144 545)
Korekty				
1. Udział w (zyskach) stratach netto jednostek wycenianych metodą praw własności	666	(1 310)	(1 778)	(2 623)
2. Amortyzacja, w tym:	29 172	60 063	27 758	59 066
- odpisy wartości firmy jednostek podporządkowanych lub ujemnej wartości firmy jednostek podporządkowanych	0	0	0	0
3. (Zyski) straty z tytułu różnic kursowych	(153 799)	(132 975)	18 673	16 444
4. Odsetki i udziały w zyskach (dywidendy)	12 363	7 705	20 605	26 929
5. (Zysk) strata z tytułu działalności inwestycyjnej	(29)	(1 076)	(5 368)	(7 304)
6. Odpisy aktualizujące należności	1 143	1 667	0	0
7. Zmiana stanu rezerw	(60 973)	(10 878)	(5 079)	(4 252)
8. Pozostałe pozycje	(32 543)	(6 930)	0	0
II. Operacyjne środki pieniężne przed zmianą majątku obrotowego	136 093	256 238	(30 524)	(56 285)
1. Zmiana stanu zapasów	(13 207)	(15 693)	(3 432)	(5 993)
2. Zmiana stanu należności	(99 208)	(126 093)	(19 902)	16 953
3. Zmiana stanu zobowiązań krótkoterminowych, z wyjątkiem pożyczek i kredytów	84 143	(29 918)	104 926	101 343
III. Operacyjne środki pieniężne z działalności gospodarczej	107 821	84 534	51 068	56 018
1. Zapłacone odsetki	0	0	0	0
2. Otrzymane odsetki	0	0	0	0
3. Podatek dochodowy od zysku roku bieżącego	4 882	5 750	78	1 945
4. Podatek dochodowy zapłacony	3 081	2 817	(107)	(236)
5. Pozostałe pozycje	(2 371)	(2 933)	(58)	(1 387)
IV. Przepływy pieniężne netto z działalności operacyjnej	113 413	90 168	50 981	56 340
B. Przepływy środków pieniężnych z działalności inwestycyjnej				
I. Wpływy	90 342	109 629	(95 401)	33 551
1. Zbycie wartości niematerialnych i prawnych	0	0	0	1
2. Zbycie rzeczowych aktywów trwałych	438	1 446	(15 186)	3 842
3. Zbycie aktywów finansowych razem	64 906	80 151	15 006	28 173
4. Dywidendy i udziały w zyskach	0	0	0	0
5. Inne wpływy inwestycyjne	24 998	28 032	(95 221)	1 535
II. Wydatki	(67 469)	(161 575)	(43 443)	(90 451)
1. Nabycie wartości niematerialnych i prawnych	58	42	(21)	(29)
2. Nabycie rzeczowych aktywów trwałych	(114 756)	(190 257)	(20 437)	(64 892)
3. Nabycie aktywów finansowych razem	51 267	45 278	(15 550)	(17 619)
4. Dywidendy i inne udziały w zyskach wypłacone mniejszości	0	0	0	0
5. Inne wydatki inwestycyjne	(4 038)	(16 638)	(7 435)	(7 911)
III. Przepływy pieniężne netto z działalności inwestycyjnej (I-II)	(135 399)	(210 218)	(138 844)	(56 900)

C. Przepływy środków pieniężnych z działalności finansowej

I. Wpływy	188 116	456 384	97 685	188 764
1. Wpływy netto z emisji akcji (wydania udziałów) i innych instrumentów kapitałowych oraz dopłat do kapitału	0	0	0	0
2. Kredyty i pożyczki	140 136	366 922	71 179	128 744
3. Emisja dłużnych papierów wartościowych	21 641	63 118	9 834	43 348
4. Inne wpływy finansowe	26 339	26 344	16 672	16 672
II. Wydatki	(240 940)	(383 778)	(76 752)	(284 329)
1. Nabycie akcji (udziałów) własnych	0	0	0	0
2. Dywidendy i inne wypłaty na rzecz właścicieli	0	0	0	0
3. Inne, niż wpłaty na rzecz właścicieli, wydatki z tytułu podziału zysku	0	0	0	0
4. Spłaty kredytów i pożyczek	(151 041)	(246 133)	(65 888)	(209 951)
5. Wykup dłużnych papierów wartościowych	(42 010)	(77 052)	(10 013)	(29 131)
6. Z tytułu innych zobowiązań finansowych	0	0	18 290	0
7. Płatności zobowiązań z tytułu umów leasingu finansowego	(10 807)	(21 048)	(6 941)	(13 226)
8. Odsetki	(11 795)	(14 173)	(17 287)	(31 777)
9. Inne wydatki finansowe	(25 287)	(25 372)	5 087	(244)
III. Przepływy pieniężne netto z działalności finansowej (I-II)	(52 824)	72 606	20 933	(95 565)
D. Przepływy pieniężne netto, razem (A.III+/-B.III+/-C.III)	(74 810)	(47 444)	(66 930)	(96 125)
E. Bilansowa zmiana stanu środków pieniężnych, w tym:	(74 810)	(47 444)	(66 930)	(96 125)
- zmiana stanu środków pieniężnych z tytułu różnic kursowych	(2 920)	(2 948)	(1 364)	(1 516)
F. Środki pieniężne na początek okresu	313 794	286 428	255 275	284 470
G. Środki pieniężne na koniec okresu (F+/- D), w tym:	238 984	238 984	188 345	188 345
- o ograniczonej możliwości dysponowania	74 710	74 710	159 111	159 111

SKONSOLIDOWANE ZESTAWIENIE ZMIAN W KAPITAŁACH	Kapitał zakładowy	Kapitał zapasowy *	Zyski zatrzymane/ (straty) niepokryte	Kapitał udziałowców mniejszościowych	Kapitał własny ogółem
Na 1 stycznia 2007 roku	83 770	487 474	219 104	1 673 197	2 463 545
Korekty błędów					
Zmiany zasad rachunkowości					
Na 1 stycznia 2007 roku	83 770	487 474	219 104	1 673 197	2 463 545
Zmiana w okresie w tym:			271 017	12 686	283 703
Zysk/Strata netto			341 186	(1 214)	
Pozostałe zmiany			(70 169)	13 900	
Na 30 czerwca 2007 roku	83 770	487 474	490 121	1 685 883	2 747 248
Na 1 stycznia 2006 roku	83 770	487 474	(821 506)	1 644 598	1 394 336
Korekty błędów					
Zmiany zasad rachunkowości					
Na 1 stycznia 2006 roku	83 770	487 474	(821 506)	1 644 598	1 394 336
(po przekształceniu)					
Zmiana w okresie w tym:			(155 813)	8 559	(147 254)
Strata netto			(156 813)	7 087	
Pozostałe zmiany			1 000	1 472	
Na 30 czerwca 2006 roku	83 770	487 474	(977 319)	1 653 157	1 247 082

* Kapitał zapasowy dotyczy nadwyżki ceny emisyjnej nad wartością nominalną akcji i wynosi 487 474 tysięcy PLN, niepodzielony wynik z lat ubiegłych odnosi się do zakumulowanych wyników wypracowanych przez jednostkę dominującą oraz jednostek podporządkowanych.

Komentarz do skonsolidowanego raportu za II kwartał 2007 roku

Elektrim S.A. ("Elektrim", „Spółka”) jest spółką akcyjną, zarejestrowaną w dniu 29 sierpnia 2001 roku w XIX Wydziale Gospodarczym Krajowego Rejestru Sądowego, Sąd Rejonowy w Warszawie, pod numerem KRS 0000039329. Siedziba Spółki mieści się w Warszawie, przy ulicy Pańskiej 77/79. Podstawowym przedmiotem działalności Spółki jest działalność związana z zarządzaniem holdingami, podstawowe PKD 74.15 Z.

1. Podstawa sporządzenia sprawozdania finansowego

Niniejsze śródroczne skrócone skonsolidowane sprawozdanie finansowe zostało sporządzone zgodnie z zasadą kosztu historycznego, z wyjątkiem nieruchomości inwestycyjnych, gruntów i budynków, pochodnych instrumentów finansowych oraz aktywów finansowych dostępnych do sprzedaży, które zostały wycenione według wartości godziwej. Wartość bilansowa ujętych zabezpieczanych aktywów i zobowiązań jest korygowana o zmiany wartości godziwej, które można przypisać ryzyku, przed którym te aktywa i zobowiązania są zabezpieczane.

Śródroczne skrócone skonsolidowane sprawozdanie finansowe zostało przedstawione w polskich złotych, a wszystkie podane wartości – o ile nie wskazano inaczej – zostały zaokrąglone do pełnych tysięcy (tys. zł).

2. Oświadczenie o zgodności sprawozdania finansowego ze standardami rachunkowości

Zgodnie ze znowelizowaną ustawą o rachunkowości, która weszła w życie 1 stycznia 2005 roku, grupa kapitałowa ma obowiązek sporządzać skonsolidowane sprawozdanie finansowe zgodnie ze standardami MSSF przyjętymi przez UE. W chwili obecnej, biorąc pod uwagę toczący się w UE proces wprowadzania standardów MSSF oraz prowadzoną przez Spółkę działalność, w zakresie stosowanych przez Spółkę zasad rachunkowości nie ma różnicy między standardami MSSF oraz standardami MSSF przyjętymi przez UE.

Śródroczne skrócone skonsolidowane sprawozdanie finansowe zostało sporządzone zgodnie z Międzynarodowymi Standardami Sprawozdawczości Finansowej (MSSF) oraz wszystkimi dotyczącymi Spółki Międzynarodowymi Standardami Sprawozdawczości Finansowej (MSSF) przyjętymi przez UE w zakresie określonym w MSR 34 „Śródroczne sprawozdania finansowe”.

Niektóre dane i informacje dodatkowe, które zazwyczaj wykazywane są w rocznym sprawozdaniu finansowym sporządzonym zgodnie z Międzynarodowymi Standardami Sprawozdawczości Finansowej, zostały skondensowane lub pominięte, zgodnie z Międzynarodowym Standardem Rachunkowości nr 34 „Śródroczne sprawozdania finansowe” (MSR 34).

3. Zasady konsolidacji

a. Informacje ogólne

Skonsolidowane sprawozdanie finansowe zawiera dane finansowe jednostki dominującej, jednostek zależnych, w których Spółka, bezpośrednio lub pośrednio, posiada akcje lub udziały dające prawo do ponad połowy głosów na walnym zgromadzeniu lub też w inny sposób sprawuje kontrolę nad ich działalnością. Kapitał udziałowców mniejszościowych jest wyceniony w proporcji udziału wartości godziwej aktywów netto jednostki zależnej. Spółki nabyte w ciągu okresu obrotowego są obejmowane konsolidacją od dnia objęcia przez Grupę kontroli nad ich działalnością. Wyniki finansowe jednostek Grupy sprzedanych w okresie obrotowym są ujmowane w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym Grupy jedynie do dnia ich sprzedaży.

W ramach konsolidacji zostały wyeliminowane transakcje wewnątrzgrupowe. Wyniki finansowe akcjonariuszy (udziałowców) mniejszościowych przedstawiono w odrębnej pozycji rachunku zysków i strat przy wyliczaniu wyniku finansowego netto na działalności gospodarczej.

Jednostki stowarzyszone zostały skonsolidowane metodą praw własności. Udziały w jednostkach stowarzyszonych są pierwotnie wycenione według ceny nabycia a następnie korygowane o przypadające na rzecz jednostki dominującej zmiany w kapitale własnym jednostki stowarzyszonej. Tworzone są odpisy z tytułu utraty wartości na trwałą utratę wartości. Skonsolidowany rachunek zysków i strat odzwierciedla udział Elektrimu w wyniku finansowym jednostki stowarzyszonej. Wartość firmy jednostek stowarzyszonych jest pokazywana w wartości bilansowej inwestycji.

Spółki zależne i stowarzyszone z Grupy Elektrim, które zostały ujęte w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym na dzień 30 czerwca 2007 roku:

Spółka	Kraj	Udział własnościowy (%)	Posiadane prawa głosu (%)
Spółki zależne			
1 Elektrim Finance BV *	Holandia	100,00%	100,00%
2 Elektrim Megadex S.A. Warszawa	Polska	98,70%	98,70%
3 Elektrim Volt S.A. Warszawa	Polska	50,85%	50,85%
4 Grupa Kapitałowa Zespół Elektrowni Pątnów-Adamów-Konin, Konin (PAK)	Polska	2,65%	2,65%
Spółki stowarzyszone			
1 Grupa Kapitałowa Rafako, Racibórz	Polska	12,47%	12,47%
2 Grupa Kapitałowa Elektrim Telekomunikacja, Warszawa	Polska	49,00%	49,00%
3 Grupa Kapitałowa Carcom, Warszawa	Polska	49,00%	49,00%
4 Pollytag S.A., Gdańsk	Polska	44,97%	44,97%

* Z uwagi na brak aktualnych danych bilansowych przyjęto dane z roku 2004.

Spółki zależne i stowarzyszone z Grupy Elektrim, które zostały ujęte w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym na dzień 30 czerwca 2006 roku:

Spółka	Kraj	Udział własnościowy (%)	Posiadane prawa głosu (%)
Spółki zależne			
1 Elektrim Volt S.A., Warszawa	Polska	100,00%	100,00%
2 Elektrim Finance BV	Holandia	100,00%	100,00%
3 Elektrim Megadex S.A.	Polska	98,70%	98,70%
4 Grupa Kapitałowa Zespół Elektrowni Pątnów-Adamów-Konin („PAK”), Konin	Polska	4,66%	4,66%
Spółki stowarzyszone			
1 Grupa Kapitałowa Rafako, Racibórz	Polska	49,90%	49,90%
2 Grupa Kapitałowa Elektrim Telekomunikacja, Warszawa	Polska	49,00%	49,00%
3 Grupa Kapitałowa Carcom, Warszawa	Polska	49,00%	49,00%
4 Pollytag S.A., Gdańsk	Polska	46,52%	46,52%

Wykaz spółek z Grupy Kapitałowej jednostek powiązanych Elektrim S.A. konsolidowanych w II kwartale 2007 roku nie zmienił się w porównaniu z I kwartałem 2007 r.

W związku z przewłaszczeniem przez Elektrim na rzecz spółki zależnej – Laris Investments Sp. z o.o. prawa do 26.064.251 akcji Fabryki Kotłów RAFAKO S.A. na zabezpieczenie wierzytelności wynikającej z udzielonej pożyczki zmienił się udział Elektrim S.A. w Spółce Rafako.

Grupa Kapitałowa Elektrim jest holdingiem przedsiębiorstw prowadzących działalność w telekomunikacji i energetyce. Podmiot dominujący Elektrim S.A. jest odpowiedzialny za rozwijanie strategii i zarządzanie spółkami Grupy.

Elektrim nie konsoliduje spółek, nad którymi nie sprawuje kontroli, dodatkowo, powołując się na założenia koncepcyjne MSSF punkt 29, Elektrim nie przyjął do konsolidacji spółek, które miały nieistotny wpływ na sprawozdanie skonsolidowane Grupy lub mogą mieć nieistotny wpływ w zależności od wyniku toczących się postępowań sądowych.

b. Stosowanie danych szacunkowych

Sporządzenie skonsolidowanego sprawozdania finansowego zgodnie z MSSF wymaga od kierownictwa przyjęcia danych szacunkowych i założeń, które wpływają na wartości przedstawione w niniejszym skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym oraz w informacji dodatkowej. Faktyczne wyniki mogą różnić od tych danych szacunkowych.

c. Przeliczanie wybranych danych finansowych z waluty w zł na walutę w EUR

Dla celów zaprezentowania wybranych danych finansowych w EUR, poszczególne pozycje aktywów i pasywów bilansu przeliczone zostały na EUR według średniego kursu NBP obowiązującego na dany dzień bilansowy (30 czerwca 2007 roku 1 EUR – 3,7658 PLN). Poszczególne pozycje rachunku zysków i strat, przeliczone zostały na EUR według kursu stanowiącego średnią arytmetyczną średnich kursów z okresu od stycznia do czerwca 2007 r. (1 EUR – 3,8486 PLN), ustalonych przez Narodowy Bank Polski dla EUR obowiązujących na ostatni dzień każdego zakończonego miesiąca.

d. Waluta sprawozdania

Walutą sprawozdania jest złoty (zł, PLN), który jest też walutą funkcjonalną spółek Grupy. Skonsolidowane sprawozdanie finansowe sporządzono w tysiącach złotych.

Dane finansowe zostały skorygowane o skutki inflacji zgodnie z Międzynarodowym Standardem Rachunkowości 29 „Sprawozdawczość finansowa w warunkach hiperinflacji” („MSR 29”), który wymaga, aby spółki sporządzające sprawozdania finansowe w walucie kraju dotkniętego hiperinflacją przeszacowały aktywa i pasywa zgodnie z jednostką pomiaru obowiązującą na dzień bilansowy. Do 31 grudnia 1996 roku Polska była uważana za kraj, w którym występowała hiperinflacja. Sprawozdania finansowe za okresy do tego dnia były sporządzane zgodnie z zasadą kosztu historycznego i korygowane o skutki inflacji zgodnie z MSR 29. Ponieważ stopa inflacji za trzy kolejne lata łącznie spadła na koniec 1996 poniżej 100%, Polska przestała być uważana za kraj dotknięty hiperinflacją z początkiem roku 1997.

4. Zasady rachunkowości

a. Środki pieniężne

Środki pieniężne obejmują środki pieniężne w kasie oraz depozyty płatne na żądanie. Ekwiwalenty środków pieniężnych stanowią krótkoterminowe inwestycje o dużej płynności, łatwo wymienialne na znane kwoty środków pieniężnych oraz narażone na nieznaczne ryzyko zmiany wartości.

b. Należności

Należności wykazuje się według wartości godziwej kwoty wymagającej zapłaty i wycenia się wg kosztu zamortyzowanego pomniejszonego o odpis aktualizujący na należności wątpliwe.

Wartość historyczna należności wynikających z transakcji przeprowadzonych na warunkach rynkowych równa jest w przybliżeniu ich wartości godziwej. Typowe warunki spłaty należności wynoszą między 14 a 30 dni (wyłączając kontrakty budowlane).

c. Rzeczowy majątek trwały

Rzeczowy majątek trwały jest wykazywany według kosztu historycznego pomniejszonego o odpisy amortyzacyjne i powiększonego o odpowiednie korekty inflacyjne do 31 grudnia 1996 roku.

Na koszt pozycji rzeczowego majątku trwałego składa się cena zakupu oraz wszystkie bezpośrednio przyporządkowane koszty poniesione w celu doprowadzenia składnika aktywów do stanu zdolności użytkowej, który jest zgodny z jego zamierzonym wykorzystaniem. Późniejsze nakłady inwestycyjne, dotyczące składników majątku, urządzeń technicznych i maszyn ujętych już w ewidencji, takie jak koszty napraw, remontu i konserwacji są ujmowane jako koszty okresu, w którym zostały poniesione.

Składniki majątku, urządzenia techniczne i maszyny są amortyzowane przez okres ich używania według metody liniowej. Stosowane są następujące stawki amortyzacyjne:

	Roczna stawka amortyzacji w %	Przewidywany okres używania w latach
Inwestycje w obcych środkach trwałych		Okres najmu lub dzierżawy
Budynki i budowle	2,5%-10,0%	10 – 40
Urządzenia techniczne i maszyny	5,0%-30,0%	3,3 – 20
Środki transportu	14,0%-20,0%	5 – 7,1
Pozostałe	10,0%-25,0%	4 – 10

Grunty i środki trwałe w budowie nie są amortyzowane.

d. Wartość firmy z konsolidacji

Wartość firmy z konsolidacji powstaje wskutek nabycia jednostki lub jej zorganizowanej części i stanowi nadwyżkę ceny zakupu akcji/udziałów nad odpowiadającą im częścią aktywów netto według ich wartości rynkowej. Wartość firmy z konsolidacji jest kapitalizowana w dniu nabycia. Spółki Grupy Elektrim dokonują weryfikacji wartości bilansowej wartości firmy pod kątem utraty wartości co najmniej co roku lub częściej, w przypadku zaistnienia zdarzeń lub okoliczności wskazujących na brak możliwości odzyskania tej wartości. Wartość firmy nie jest amortyzowana.

Nadwyżka wartości godziwej identyfikowalnych aktywów, zobowiązań i zobowiązań warunkowych nad ceną nabycia jest odpisywana do rachunku zysków i strat bieżącego okresu przy rozliczaniu zakupów udziałów w spółkach.

W przypadku, gdy nabyty w wyniku przejęcia udział w wartości godziwej identyfikowalnych aktywów, zobowiązań i zobowiązań warunkowych jest wyższy niż cena nabycia to:

- dokonuje się ponownej weryfikacji identyfikacji oraz wyceny identyfikowalnych aktywów, zobowiązań i zobowiązań warunkowych oraz ceny nabycia;
- po czym rozpoznaje się w rachunku zysków i strat przychód okresu, w którym ta transakcja została zrealizowana w wysokości nadwyżki udziału w zrewidowanej wartości godziwej aktywów netto nad zrewidowaną ceną nabycia.

Amortyzacja wartości firmy i ujemnej wartości w 2004 r. i latach wcześniejszych była rozłożona proporcjonalnie na od 60 do 240 okresów miesięcznych i była prezentowana w pozostałych kosztach operacyjnych.

Amortyzacja firmy dokonywana była tylko do końca 2004 r. Od początku 2005 r. wartość firmy nie jest umarzana, lecz raz do roku jest badana pod kątem utraty wartości.

W przypadku nabycia udziałów mniejszości różnica pomiędzy ceną nabycia, a wartością księgową nabytych aktywów netto koryguje odpowiednie pozycje kapitałów własnych.

e. Wartości niematerialne i prawne

Wartości niematerialne i prawne wykazuje się według cen nabycia lub kosztów wytworzenia pomniejszonych o odpisy amortyzacyjne dokonywane według metody liniowej. Stawki amortyzacyjne stosowane w odniesieniu do wartości niematerialnych i prawnych:

	Roczna stawka amortyzacji w %	Przewidywany okres używania w latach
Oprogramowanie komputerowe	50,0%	2
Koncesje	50,0%	2
Pozostałe	20,0%-50,0%	2-5

Spółki Grupy Elektrim dokonują weryfikacji wartości bilansowej wartości niematerialnych i prawnych pod kątem trwałej utraty wartości w przypadku zaistnienia zdarzeń lub okoliczności wskazujących na brak możliwości odzyskania tej wartości. Wartości niematerialne i prawne o nieokreślonym okresie użytkowania nie są amortyzowane, lecz corocznie poddane testowi na utratę wartości.

f. Trwała utrata wartości składników majątku

Spółki Grupy Elektrim dokonują przeglądu bieżącej wartości księgowej netto składników majątku pod względem trwałej utraty wartości, gdy zdarzenia lub zmiana okoliczności wskazuje, że nie będzie można odzyskać bieżącej wartości księgowej składnika majątku. Jeżeli wartość bilansowa danego składnika majątku przekracza jego wartość odzyskiwalną, odpis aktualizujący z tytułu utraty wartości jest odnoszony do rachunku zysków i strat. Wartość odzyskiwalna odpowiada wyższej spośród cen: wartości godziwej pomniejszonej o koszty sprzedaży składnika aktywów lub jego wartości użytkowej. Cena sprzedaży netto jest kwotą możliwą do uzyskania ze sprzedaży składnika majątku na drodze transakcji przeprowadzonej w warunkach rynkowych. Wartość użytkowa jest bieżącą, szacunkową wartością przyszłych przepływów środków pieniężnych, których oczekuje się z tytułu dalszego użytkowania składnika aktywów oraz z jego likwidacji na zakończenie okresu użytkowania. Wartość odzyskiwalna jest ustalana indywidualnie dla każdego składnika majątku, a jeśli nie jest to możliwe, dla odpowiedniej jednostki generującej wpływy pieniężne.

g. Zapasy

Zapasy wykazuje się według niższej wartości spośród: ceny nabycia lub kosztu wytworzenia i ich ceny sprzedaży netto. Zapasy wycenia się następująco:

Produkty gotowe	koszt wytworzenia
Półprodukty i produkty w toku	koszt wytworzenia
Towary	cena nabycia
Materiały	cena nabycia

Salda końcowe zapasów są księgowane zgodnie z zasadą FIFO.

h. Fundusze specjalne

Na fundusze specjalne składa się przede wszystkim fundusz socjalny. Fundusz socjalny jest obowiązkowo tworzony przez pracodawcę zgodnie ze wzorem określonym w prawie, który uwzględnia liczbę zatrudnionych i

miesięczną płacę minimalną w Polsce. Odpisy wyliczone według tego wzoru muszą być wykorzystane na świadczenia dla pracowników.

i. Wynagrodzenia za czas urlopu

Wynagrodzenie za czas urlopu jest naliczane w chwili nabycia prawa do urlopu przez pracownika.

j. Nagrody jubileuszowe i odprawy emerytalne

Zgodnie z zakładowymi systemami wynagradzania, pracownicy niektórych spółek Grupy Elektrim mają prawo do nagród jubileuszowych i odpraw emerytalnych. Nagrody jubileuszowe wypłaca się osobom, które przepracowały określoną liczbę lat, a odprawy emerytalne w formie jednorazowego świadczenia w chwili przejścia pracownika na emeryturę. Oba świadczenia zależą od przeciętnego wynagrodzenia i stażu pracy. Na nagrody jubileuszowe i odprawy emerytalne nie tworzy się specjalnych funduszy. Koszty związane z odprawami emerytalnymi i nagrodami jubileuszowymi wykazywane są zgodnie z zasadą memoriałową.

Wartość bieżąca netto zobowiązań z tego tytułu została określona przez niezależnego aktuariusza. Naliczone zobowiązania dotyczą przyszłych zdyskontowanych wypłat, do których pracownicy nabyli prawo przed dniem bilansowym, skorygowanych o wskaźniki rotacji kadr. Profile demograficzne i rotacji kadr opierają się na danych historycznych. Wycena zobowiązań została przeprowadzona przy założeniu, że nie nastąpi efektywny wzrost wynagrodzeń oraz zastosowaniu przyjętych zmian stóp dyskontowych pomiędzy 3% a 5%.

k. Leasing finansowy

Grupa jako leasingobiorca, wykazuje leasing finansowy w aktywach i zobowiązaniach bilansu w kwotach równych niższej z dwóch wartości na dzień rozpoczęcia okresu leasingu – wartości godziwej przedmiotu leasingu lub wartości bieżącej minimalnych płatności z tytułu umowy leasingowej. Do wyliczenia wartości bieżącej minimalnych płatności z tytułu leasingu przyjmuje się stopę procentową, którą musiałaby firma zapłacić w celu sfinansowania zakupu danego składnika majątku.

Pierwotnie poniesione koszty bezpośrednie są ujęte w wartości danego aktywa. Płatności z tytułu leasingu są podzielone pomiędzy koszt finansowania oraz zmniejszenie zobowiązania z tytułu leasingu. Koszt finansowania jest podzielony na poszczególne okresy trwania umowy leasingowej tak, aby uzyskać stałą stopę procentową w stosunku do niespłaconego salda zobowiązań leasingowych. Aktywa objęte leasingiem finansowym są amortyzowane przez Grupę. Stosowane zasady amortyzacji są zgodne z zasadami obowiązującymi w odniesieniu do majątku będącego własnością spółki.

l. Rezerwy

Rezerwy są tworzone przez spółki Grupy w przypadku, gdy istnieje zobowiązanie (prawne lub zwyczajowo oczekiwane), będące wynikiem minionego zdarzenia oraz jest prawdopodobne, że będzie wymagany wypływ środków ze spółki w celu wypełnienia danego obowiązku, jak również możliwe jest wiarygodne oszacowanie kwoty zobowiązania. Rezerwy podlegają weryfikacji na każdy dzień sprawozdawczy i są odpowiednio korygowane w celu rzetelnego odzwierciedlenia bieżącej sytuacji. W przypadku, gdy wpływ dyskonta jest istotny, wartość rezerwy stanowi wartość bieżącą przyszłych wydatków, które będą wymagane w celu wypełnienia obowiązku. Wartość zdyskontowana jest wyliczana przy zastosowaniu szacowanej stopy procentowej wolnej od ryzyka. W sytuacji dyskontowania rezerw odwrócenie dyskonta w kolejnych latach jest traktowane jako koszt finansowy, a wartość bilansowa rezerwy wzrasta, odzwierciedlając upływ czasu.

m. Uznawanie przychodów

Przychody są ujmowane w rachunku zysków i strat, gdy istnieje prawdopodobieństwo uzyskania przez jednostkę gospodarczą korzyści ekonomicznych związanych z przeprowadzoną transakcją, a kwotę przychodów można

wiarygodnie ustalić. Przychody ze sprzedaży po pomniejszeniu o podatek od towarów i usług (VAT) oraz rabaty są uznawane w chwili wydania towaru odbiorcy albo wykonania usługi.

n. Koszty operacyjne

Koszty operacyjne wykazuje się w tym okresie, do którego się odnoszą.

Koszty finansowania zewnętrznego

Koszty finansowania zewnętrznego uznaje się za składnik kosztów w okresie, w którym zostały poniesione, za wyjątkiem kosztów kapitalizowanych w związku z środkami trwałymi w budowie. Koszty finansowania zewnętrznego są wówczas kapitalizowane do dnia oddania do użytkowania składnika majątku trwałego powstałego w wyniku inwestycji.

o. Transakcje w walutach obcych

Transakcje przeprowadzane w walutach obcych są księgowane po przeliczeniu na walutę polską po kursie wymiany z dnia przeprowadzenia transakcji. Aktywa i pasywa monetarne wyrażone w obcych walutach zostały wykazane według kursów walut na dzień bilansowy. Zyski i straty powstałe w wyniku zmian kursów walut po dacie transakcji są wykazywane jako przychody lub koszty finansowe w rachunku zysków i strat lub kapitalizowane w wartości środków trwałych w budowie do wysokości kosztów odsetek. Pozycje niepieniężne wyceniane wg kosztów historycznych, w walucie obcej są przeliczane po kursie wymiany z dnia początkowej transakcji. Pozycje niepieniężne wyceniane wg wartości godziwej, w walucie obcej są przeliczane po kursie wymiany z dnia ustalenia takiej wartości godziwej.

p. Podatek dochodowy

Bieżący podatek dochodowy dla spółek Grupy obliczany jest zgodnie z polskimi przepisami podatkowymi.

Podatek odroczony odzwierciedla przejściowe różnice netto pomiędzy bazą księgową, a bazą podatkową aktywów i pasywów. Podatek odroczony jest kalkulowany według stawek podatkowych obowiązujących w latach, kiedy różnice przejściowe zostaną zrealizowane.

Wysokość podatku odroczonego odzwierciedla szacunki spółek Grupy na datę bilansową dotyczące możliwości realizacji podatku odroczonego w okresach późniejszych.

Odroczone aktywa podatkowe są rozpoznawane, jeżeli istnieje prawdopodobieństwo, że zysk brutto w następnych okresach będzie wystarczający do ich wykorzystania.

Na każdą datę bilansową, spółki Grupy dokonują weryfikacji wysokości nierozpoznanych aktywów podatkowych w porównaniu z wartością bilansową aktywów podatkowych. Spółki rozpoznają wcześniej nierozpoznane aktywa podatkowe do wysokości, co do której istnieje prawdopodobieństwo, iż przyszłe zyski pozwolą je zrealizować. Spółki zmniejszają wysokość aktywów podatkowych w sytuacji, gdy nie ma już prawdopodobieństwa, iż przyszłe zyski pozwolą wykorzystać aktywa podatkowe. Aktywa są zmniejszane do wysokości, co do której istnieje prawdopodobieństwo realizacji.

q. Instrumenty finansowe

Grupa, zgodnie z MSR 39, wykazuje wszystkie aktywa i pasywa finansowe w bilansie. Wszystkie aktywa i pasywa finansowe są początkowo wprowadzane po kosztach, które przedstawiają godziwą wartość zapłaty przekazanej lub otrzymanej w wyniku nabycia lub zbycia aktywów lub pasywów finansowych. Nabycie aktywów finansowych jest księgowane w dniu transakcji, na zasadach ogólnie obowiązujących.

Nabycie i sprzedaż aktywów finansowych rozpoznawane są na dzień dokonania transakcji

Instrument finansowy zostaje usunięty z bilansu, gdy Grupa traci kontrole nad prawami umownymi składającymi się na dany instrument finansowy ; zazwyczaj ma to miejsce w przypadku sprzedaży instrumentu lub, gdy wszystkie przepływy środków pieniężnych przypisane danemu instrumentowi przechodzą na niezależną stronę trzecią.

Tabela prezentuje sposób wyceny poszczególnych pozycji aktywów i pasywów finansowych:

<u>Kategoria</u>	<u>Pozycja bilansowa</u>	<u>Wycena</u>
<u>Aktywa finansowe</u>		
Według wartości godziwej ze zmianą w rachunku zysków i strat	Instrumenty pochodne	Model wartości godziwej przy wykorzystaniu danych rynkowych
Utrzymywane do dnia wymagalności	Instrumenty dłużne	Zamortyzowany koszt
Dostępne do sprzedaży	Inwestycje krótkoterminowe	Wartość godziwa, której zmiany są wykazywane w kapitale własnym
Pożyczki i należności	Kontrahenci i inni dłużnicy	Koszt amortyzowany
<u>Zobowiązania finansowe</u>		
Zobowiązania według wartości godziwej ze zmianą w rachunku zysków i strat	Kontrakty typu <i>forward</i>	Model wartości godziwej przy wykorzystaniu danych rynkowych
	Indeks transakcji typu <i>swap</i>	Model wartości godziwej przy wykorzystaniu danych rynkowych
	Opcje na skrypty dłużne	Model wartości godziwej
Pozostałe zobowiązania finansowe	Zobowiązania z tytułu licencji	Zamortyzowany koszt
	Zobowiązania z tytułu umów na budowę	Zamortyzowany koszt
	Kontrahenci i inni wierzyciele	Zamortyzowany koszt
	Długoterminowe skrypty dłużne	Zamortyzowany koszt
	Kredyty w rachunku bieżącym	Zamortyzowany koszt
Instrumenty pochodne typu <i>hedging</i>	Stopa procentowa w transakcjach typu <i>cross currency swap</i>	Model wartości godziwej przy wykorzystaniu danych rynkowych

Wbudowane instrumenty pochodne

Wbudowany instrument pochodny powoduje, że część przepływów pieniężnych wynikających z instrumentu łącznego zmienia się w sposób podobny do przepływów wynikających z samodzielnie występującego instrumentu pochodnego. Grupa oddziela wbudowane instrumenty od umowy zasadniczej i księguje je jako pochodne jeżeli są spełnione następujące warunki:

- Właściwości i ryzyko ekonomiczne wbudowanych instrumentów pochodnych oraz umów zasadniczych nie są ściśle powiązane,
- Odrębny instrument posiadający takie same warunki jak wbudowane instrumenty pochodne można zdefiniować jako instrument pochodny,
- Instrument hybrydowy (złożony) nie jest mierzony według wartości godziwej ze zmianami w wartości godziwej wykazywanymi w zysku lub stracie netto.

Jednostki Grupy nie oddzielają wbudowanych instrumentów pochodnych powiązanych z wykonywanymi długoterminowymi umowami na budowę, ponieważ instrumenty te są ściśle powiązane z umowami głównymi, nie obejmują efektu lewarowania (tj. nie są zawierane w celu uzyskania zysku z tytułu ruchu cen lub uzyskania marży) i nie posiadają cech opcji. Spółki zawierają umowy w walucie używanej powszechnie w niefinansowych transakcjach tego typu.

Koszty transakcji

Zgodnie z MSR 39 koszty transakcji są kosztami krańcowymi, które są bezpośrednio przypisywane do zakupu lub sprzedaży finansowych aktywów lub zobowiązań. Koszty transakcji obejmują wynagrodzenie i prowizje płatne agentom, doradcom, brokerom i dealerom, etc. Koszty transakcji nie obejmują kuponu z tytułu instrumentów dłużnych, dyskont, kosztów finansowych ani kosztów ogólnych czy kosztów holdingu.

Zgodnie z MSR 39 koszty transakcji są dodawane do początkowej wartości wszystkich finansowych aktywów i zobowiązań.

W przypadku braku odniesienia do rynku wyceniamy aktywa finansowe wg wartości historycznej.

r. Zobowiązania warunkowe

W przypadku, gdy spółka Grupy wspólnie z inną spółką lub odrębnie ponosi odpowiedzialność za zobowiązanie, część zobowiązania, której pokrycie jest spodziewane przez strony trzecie jest traktowana jako zobowiązanie warunkowe. Dodatkowo zobowiązania spółek Grupy, których wielkość lub prawdopodobieństwo wymagalności jest niepewne także zostają uznane jako zobowiązania warunkowe. Grupa rozpoznaje w takiej sytuacji rezerwę na część zobowiązania, w odniesieniu do której prawdopodobny jest wpływ środków stanowiących korzyści ekonomiczne, za wyjątkiem niezmiernie rzadkich sytuacji, w których nie jest możliwe wiarygodne oszacowanie kwoty. Dla połączeń, które nastąpiły po 1 kwietnia 2004 r., zobowiązania warunkowe powstałe w wyniku nabycia jednostki gospodarczej są rozpoznawane w wartości godziwej jako zobowiązania w ramach rozliczenia połączenia jednostek gospodarczych.

s. Wydarzenia po dacie bilansu

Wszystkie wydarzenia po dniu bilansowym, zarówno korzystne, jak i niekorzystne, które mają miejsce pomiędzy dniem bilansowym, a dniem, w którym sprawozdania finansowe są zatwierdzane do opublikowania, mogą powodować konieczność zmiany sprawozdania finansowego pod warunkiem istnienia okoliczności przed dniem bilansowym. Jeżeli okoliczności te powstały po dniu bilansowym, ich wystąpienie nie zmienia sprawozdania finansowego. Zostają one jedynie ujawnione w sprawozdaniu.

t. Uznawanie przychodów z tytułu kontraktów

Przychody z tytułu kontraktów uznaje się na podstawie kosztów poniesionych w okresie powiększonych o należne wynagrodzenie mierzonych proporcjonalnie do udziału dotychczas poniesionych kosztów w szacowanych całkowitych kosztach kontraktu. Straty uznaje się, gdy wydaje się prawdopodobne, że całkowite koszty przewyższą całkowite przychody.

u. Nieruchomości inwestycyjne

Początkowo nieruchomości inwestycyjne są ujmowane wg ceny nabycia z uwzględnieniem kosztów transakcji. Po początkowym ujęciu, nieruchomości inwestycyjne są wykazywane wg wartości godziwej. Zyski lub straty wynikające ze zmian wartości godziwej nieruchomości inwestycyjnych są ujmowane w rachunku zysków i strat w tym okresie, w którym powstały.

v. Rachunkowość zabezpieczeń

Instrumenty pochodne, które nie spełniają wymogów rachunkowości zabezpieczeń wyceniane są według wartości godziwej. Zmiany wartości godziwej instrumentów pochodnych ujmowane są w rachunku zysków i strat.

Jeśli instrument pochodny jest instrumentem zabezpieczającym, wówczas w zależności od charakteru zabezpieczenia, zmiany w wartości godziwej są albo kompensowane ze zmianami wartości godziwej aktywów, zobowiązań i uprawdopodobnionych przyszłych zobowiązań za pośrednictwem rachunku zysków i strat, albo ujmowane jako oddzielny składnik kapitałów własnych – w pozycji kapitał z aktualizacji wyceny - do momentu, gdy zabezpieczana pozycja nie zostanie ujęta w księgach rachunkowych. Zmiana wartości godziwej instrumentu pochodnego dotycząca nieskutecznej części zabezpieczenia jest natychmiast ujmowana w rachunku zysków i strat.

5. Komentarz ważniejszych wydarzeń

a. Informacja o planowanych i przeprowadzonych zmianach w strukturze akcjonariatu

W II kwartale 2007 roku nastąpiły zmiany w strukturze akcjonariatu Elektrim S.A.

Spółka TCF sp. z o.o., w wyniku transakcji sprzedaży dokonanej w dniu 22 czerwca 2007 r. podczas sesji zwyczajnej GPW w Warszawie, rozliczonej na rachunku papierów wartościowych w dniu 27 czerwca 2007 r., zmniejszyła zaangażowanie do poziomu 4 174 800 całkowitej liczby głosów na Walnym Zgromadzeniu Elektrim S.A.

TCF Sp. z o.o. jest obecnie właścicielem 4 174 800 (słownie: cztery miliony sto siedemdziesiąt cztery tysiące osiemset) akcji Elektrim SA, co stanowi 4,98% (słownie: cztery 98/100) kapitału zakładowego Spółki i uprawnia do 4 174 800 na Walnym Zgromadzeniu Elektrim SA. Stanowi to 4,98% wszystkich głosów na walnym zgromadzeniu akcjonariuszy Spółki. Bezpośrednio przed zmianą udziału TCF posiadała 5 484 438 akcji Spółki, co stanowiło 6,55% kapitału zakładowego i ogółu głosów na walnym zgromadzeniu akcjonariuszy Spółki.

b. Przewłaszczenie praw do akcji Rafako

W dniu 23 kwietnia 2007 r. Elektrim przewłaszczył na rzecz spółki zależnej – Laris Investments Sp. z o.o. prawa do 26.064.251 akcji Fabryki Kotłów RAFAKO S.A. na zabezpieczenie wierzytelności wynikającej z udzielonej pożyczki w wysokości 52.128.502 zł, przeznaczonej na wykonanie prawa poboru akcji Fabryki Kotłów RAFAKO S.A.

c. Embud w Grupie Elektrim

Zarząd Elektrim S.A. został powiadomiony, że z dniem 19 marca 2007 r. Embud Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, ("Embud") znalazł się w Grupie Elektrim jako jednostka zależna w rozumieniu Ustawy o rachunkowości z dnia 29 września 1994 r. (Dz. U. 1994 nr 12 poz. 591 ze zm.), co nastąpiło w wyniku przystąpienia do realizacji praw i obowiązków związanych z odkupem 88 780 udziałów Embudu. 16 maja 2007 r. Elektrim S.A. powziął wiadomość, że dnia 19 marca 2007 r. spółka zależna Darimax Ltd. nabyła 88 780 udziałów w Embud Sp. z o.o. za kwotę 16 mln USD. Nabycie udziałów wiąże się z koniecznością przejęcia praw i obowiązków wynikających z umowy pożyczki zawartej pomiędzy PAI MEDIA S.A., a Zespołem Elektrowni Pątnów-Adamów-Konin S.A.

d. Podwyższenie kapitału zakładowego w Spółce Port Praski Sp. z o.o.

W dniu 21 czerwca 2007 r. Elektrim S.A. został powiadomiony przez Port Praski Sp. z o.o., o rejestracji podwyższenia kapitału zakładowego. Kapitał zakładowy Port Praski Sp. z o.o. po podwyższeniu wynosi 124 842 200 zł. Podwyższenie nastąpiło poprzez konwersję na kapitał wierzytelności o zwrot pożyczki, jakiej Embud Sp. z o.o. udzielił Portowi Praskiemu Sp. z o.o. w dniu 10 listopada 2004 r. W wyniku rejestracji tego podwyższenia zniesione zostały zabezpieczenia ustanowione dla zabezpieczenia zwrotu przedmiotowej pożyczki.

e. Wezwanie do zapłaty

Zarząd Elektrim S.A. został powiadomiony przez pełnomocnika Spółki, że w dniu 20 czerwca 2007 roku Skarb Państwa został wezwany do zapłaty kwoty 1.997.088.000 PLN w terminie do dnia 27 czerwca 2007 roku jako odszkodowania z tytułu niewykonania zobowiązań wynikających z zapisów Umowy Prywatyzacyjnej ZE PAK S.A. z dnia 30 marca 1999 r. oraz Porozumienia z dnia 29 kwietnia 2005 r.

f. Roszczenie odszkodowawcze

Elektrim SA wystąpił do Vivendi SA z żądaniem zapłaty kwoty 40 mln EUR tytułem odszkodowania za bezprawne działania Vivendi SA, w wyniku których Powiernik Obligacji opóźnił przekazanie Obligatariuszom kwoty 525 mln EUR wpłaconej przez Elektrim SA 26 października 2006 r. Konieczność zapłaty przez Elektrim SA kwoty 40 mln EUR w celu całkowitego umorzenia obligacji, których Elektrim SA był gwarantem, wynika z orzeczenia Sądu w Londynie z dnia 20 czerwca 2007 r.

g. Walne Zgromadzenie Elektrim S.A.

W dniu 28 czerwca 2007 r. odbyło się walne Zgromadzenie Elektrim S.A., które podjęło uchwały dotyczące:

- zatwierdzenia sprawozdania jednostkowego i skonsolidowanego Spółki za rok 2007,
- zatwierdzenia sprawozdania Zarządu z działalności Spółki w 2006 roku,
- zatwierdzenia sprawozdania Rady Nadzorczej za 2006 rok,
- pokrycia straty Spółki za rok 2006,
- udzielenia Piotrowi Nurowskiemu pełniącemu obowiązki Prezesa Zarządu absolutorium z wykonania przez niego obowiązków w 2006 roku,
- udzielenia Piotrowi Nurowskiemu Prezesowi Zarządu absolutorium z wykonania przez niego obowiązków w 2006 roku,
- udzielenia Romanowi Jarosińskiemu Wiceprezesowi Zarządu absolutorium z wykonania przez niego obowiązków w 2006 roku,
- udzielenia Piotrowi Rymaszewskiemu Wiceprezesowi Zarządu absolutorium z wykonania przez niego obowiązków w 2006 roku,
- udzielenia Zygmuntovi Solorzowi-Żak Przewodniczącemu Rady Nadzorczej absolutorium z wykonania obowiązków w 2006 roku,
- udzielenia Krzysztofowi Pawelcowi Wiceprzewodniczącemu Rady Nadzorczej absolutorium z wykonania obowiązków w 2006 roku,
- udzielenia Piotrowi Nurowskiemu Członkowi Rady Nadzorczej absolutorium z wykonania obowiązków w 2006 roku,

- udzielenia Józefowi Birce Członkowi Rady Nadzorczej absolutorium z wykonania obowiązków w 2006 roku,
- udzielenia Mirosławowi Błaszczykowi Członkowi Rady Nadzorczej absolutorium z wykonania obowiązków w 2006 roku,
- udzielenia Dariuszowi Żakowi Członkowi Rady Nadzorczej absolutorium z wykonania obowiązków w 2006 roku,
- udzielenia Andrzejowi Papisowi Członkowi Rady Nadzorczej absolutorium z wykonania obowiązków w 2006 roku,
- udzielenia Norbertowi Walkiewiczowi Członkowi Rady Nadzorczej absolutorium z wykonania obowiązków w 2006 roku.

6. Wydarzenia które wystąpiły po dniu, na który sporządzono kwartalne skonsolidowane sprawozdanie finansowe

W dniu 9 sierpnia 2007 r. pełnomocnicy Spółki złożyli w Sądzie Rejonowym dla m.st. Warszawy, X Wydział Gospodarczy ds. upadłościowych i naprawczych, wniosek o ogłoszenie upadłości Spółki z możliwością zawarcia układu.

Podjmując tę trudną decyzję Zarząd kierował się koniecznością sprawiedliwego zaspokojenia wszystkich wierzycieli. Obecnie bowiem, pomimo tego, iż majątek Spółki pozwala na pełne pokrycie jej zobowiązań, to jest on niemal w całości zabezpieczony do kwoty 725 mln EURO na rzecz Obligatariuszy. Utrzymywanie zabezpieczeń uniemożliwia dysponowanie majątkiem, a tym samym pozyskanie środków, których Elektrim nie może zdobyć w inny sposób, gdyż nie prowadzi działalności operacyjnej. Zabezpieczenia te, tak jak i szereg innych skrajnie niekorzystnych dla Elektrimu rozwiązań, zostały wprowadzone w wyniku zmiany Umowy Powierniczej i Warunków Obligacji w listopadzie 2002 r. przez nałożenie na Elektrim wyłącznie zobowiązań, a nadanie uprawnień jedynie Obligatariuszom. Zabezpieczenia te nadal obciążają majątek Elektrim SA, mimo iż Spółka do chwili obecnej spłaciła kwotę ponad 650 mln EURO, przy wyemitowanych w 1999 r. obligacjach o wartości 440 mln EURO. Należy podkreślić, że w październiku 2006 r. Spółka jednorazowo spłaciła kwotę 525 mln EURO. Spłaty te nie spowodowały żadnej reakcji ze strony Obligatariuszy i zwolnienia jakiegokolwiek zabezpieczenia. Dodatkowo z wyroku z 20 czerwca 2007 r. wynika, iż zachodzi konieczność kolejnej płatności na rzecz Obligatariuszy w wysokości około 40 mln EURO. Zobowiązanie to wynika ze zwłoki Powiernika w przekazaniu Obligatariuszom wyżej wymienionych i zapłaconych wcześniej przez Elektrim kwot. Zwłoka spowodowana była groźbami i wysuwaniem bezpodstawnych roszczeń przez Vivendi SA (Vivendi).

Majątek Elektrimu jest również obciążony zabezpieczeniami na rzecz Vivendi SA, które wraz z jej spółką zależną Elektrim Telekomunikacja Sp. z o.o. (ET) mnoży niczym nieuzasadnione roszczenia wobec Elektrimu, choć to ET i Vivendi nie podporządkowały się wyrokowi Trybunału Arbitrażowego w Wiedniu z dnia 26 listopada 2004 r. W konsekwencji podmioty te są odpowiedzialne za wykonanie przez Deutsche Telekom Opcji Kupna. Działania te spowodowały, iż Elektrim został uwikłany przez Vivendi i ET w kilkadziesiąt sporów prawnych w Polsce i za granicą. Z powodu szkodliwych działań Vivendi i ET, Elektrim złożył przeciwko nim pozew z roszczeniem o odszkodowanie w wysokości 9 707 409 804 PLN.

Celem Obligatariuszy i Vivendi jest sparaliżowanie działalności Elektrimu oraz przejęcie jego całego majątku wskutek nieuzasadnionych i bezpodstawnych żądań.

W tej sytuacji Zarząd pozbawiony został możliwości prowadzenia bieżącej działalności i zmuszony jest skupić się głównie na obronie interesów Spółki przed wrogimi działaniami. Członkowie organów Spółki stali się obiektem bezpardonowych ataków i kłamliwych zarzutów, prowadzonych również przy wykorzystaniu mediów. Działania te podejmowane są kosztem innych podmiotów i ze szkodą dla wykonywania przez Elektrim zobowiązań wobec osób trzecich, w tym spółek zależnych. Dlatego też Elektrim SA nie był i nie jest w stanie wypełniać swoich kontraktowych zobowiązań.

Mimo to Zarząd Elektrimu nie ugiął się pod presją i z równą wcześniejszej determinacją zdecydował się bronić interesów Spółki, jej akcjonariuszy, kontrahentów i pracowników.

Z przyczyn powyżej wskazanych Zarząd został zmuszony posłużyć się środkiem, dzięki któremu uregulowanie stosunków z Obligatariuszami, Vivendi i innymi wierzycielami nastąpi pod kontrolą sądu.

W związku z wnioskiem o ogłoszenie upadłości Spółki z możliwością zawarcia układu (RB nr 30/2007), dnia 13 sierpnia 2007 r. Sąd Rejonowy dla m. st. Warszawy, Sąd Gospodarczy X Wydział Gospodarczy dla spraw upadłościowych i naprawczych wydał Postanowienie o wyznaczeniu tymczasowego nadzorcy sądowego w osobie Józefa Syski.

Pozostałe znaczące zdarzenia dotyczące postępowań prawnych, jakie nastąpiły po dniu bilansowym, opisane zostały w pkt. 10 niniejszej informacji dodatkowej.

7. Realizacja wcześniej publikowanych prognoz wyników na dany rok

Elektrim S.A. nie publikuje prognoz wyników.

8. Wskazanie akcjonariuszy posiadających bezpośrednio lub pośrednio co najmniej 5 % ogólnej liczby głosów na walnym zgromadzeniu emitenta na dzień przekazania raportu kwartalnego

TCF Sp. z o.o. zawiadomiła w dniu 2 lipca, że w wyniku transakcji sprzedaży dokonanej 22 czerwca 2007 zmniejszyła zaangażowanie do poziomu 4.174.800 akcji spółki Elektrim S.A. stanowiących 4,98 % kapitału zakładowego spółki i uprawniających do wykonywania 4.174.800 głosów na Walnym Zgromadzeniu Spółki, co stanowi 4,98 % ogólnej liczby głosów na WZ Emitenta.

Akcyonariusze	Liczba posiadanych akcji	% udział w kapitale zakładowym	% udział głosów na WZ emitenta	Zmniejszenia /zwiększenia	Stan na 30.06.2007
Vivendi S.A. oraz podmioty zależne	12 596 116	15,04	15,04	-	12 596 116
TCF Sp. z o.o.	6 770 000	4,98	4,98	2 595 200-	4 174 800
PAI-MEDIA S.A. oraz podmioty z grupy kapitałowej	29 180 652	34,83	34,83	-	29 180 652

9. Zestawienie stanu posiadania akcji emitenta lub uprawnień do nich (opcji) przez osoby zarządzające i nadzorujące emitenta, zgodnie z posiadanymi przez emitenta informacjami, w okresie od przekazania poprzedniego raportu

Zgodnie z posiadanymi przez Spółkę informacjami, wg stanu na dzień sporządzenia niniejszego raportu, stan akcji Elektrim S.A. będących w posiadaniu władz Spółki przedstawia się następująco:

Stan na dzień 15.05.2007 r.

Stan na dzień 14.08.2007 r.

Osoby zarządzające

Prezes Zarządu Pan Piotr Nurowski

5 akcji

5 akcji

Wiceprezes Zarządu Pan Roman Jarosiński

5 akcji

5 akcji

Osoby nadzoru

Przewodniczący RN Pan Zygmunt Solorz-Żak

5 akcji

5 akcji

Członek RN Pan Józef Birka

5 akcji

5 akcji

Członek RN Pan Andrzej Papis

10 akcji

10 akcji

10. Ważniejsze postępowania toczące się przed sądem, organem właściwym dla postępowania arbitrażowego lub organem administracji publicznej

a. Arbitraż Wiedeński z DT (drugi pozew DeTe Mobil - SCH-4750) – wyrok Trybunału Arbitrażowego

W grudniu 2000 r. DeTe Mobil Deutsche Telekom Mobilnet GmbH („DeTe Mobil”) wszczęło postępowanie arbitrażowe przed Międzynarodowym Centrum Arbitrażowym Austriackiej Federalnej Izby Gospodarczej w Wiedniu przeciwko Elektrim SA i Elektrim Telekomunikacja Sp. z o.o. („ET”) związany z działalnością Spółki, jako udziałowca Polskiej Telefonii Cyfrowej Sp. z o.o. („PTC”). W postępowaniu powód kwestionował m.in. skuteczność zbycia przez Elektrim S.A. w grudniu 1999 r. na rzecz ET 48 % udziałów posiadanych w PTC. Wartość przedmiotu sporu została określona w pozwie na 135.456.700 USD (sto trzydzieści pięć milionów czterysta pięćdziesiąt sześć tysięcy siedemset dolarów amerykańskich), z czego łączna wartość udziałów w PTC wynosiła 134.456.700 USD (sto trzydzieści cztery miliony czterysta pięćdziesiąt sześć tysięcy siedemset dolarów amerykańskich), a szkoda poniesiona przez powoda została wyceniona na 1.000.000 USD (jeden milion dolarów amerykańskich). Spółka odrzuciła w całości zarzuty powoda.

9 grudnia 2004 r. Elektrim S.A. otrzymał przez swoich pełnomocników informację o wydaniu przez Trybunał Arbitrażowy częściowego orzeczenia (partial award) w sprawie.

W orzeczeniu Trybunał Arbitrażowy stwierdził, że:

- zbycie 48% udziałów w Polskiej Telefonii Cyfrowej Sp. z o.o. na rzecz ET jest bezskuteczne i udziały w PTC, które były jego przedmiotem pozostawały własnością Elektrimu w każdym właściwym czasie;
- zbycie udziałów w PTC na rzecz ET przez Elektrim nie stanowi jako takie Istotnego Naruszenia (Material Default) w rozumieniu Art. 16.1 Umowy Wspólników (Shareholders Agreement), ale stanowiłoby takie Istotne Naruszenie, gdyby Elektrim nie odzyskał udziałów od ET w przeciągu najdalej dwóch miesięcy od doręczenia wyroku;
- żądanie DeTe Mobil odnośnie stwierdzenia Istotnego Pogorszenia Ekonomicznego Elektrimu (Economic Impairment) zostaje oddalone;
- Trybunał Arbitrażowy] nie ma jurysdykcji nad ET i roszczenia DeTe Mobil względem ET nie mogą być przedmiotem tego arbitrażu;
- roszczenie DeTeMobil o odszkodowanie pieniężne zostało wycofane; kwestia kosztów arbitrażu zostaje zastrzeżona do rozstrzygnięcia w odrębnym orzeczeniu; wszelkie inne roszczenia lub roszczenia wzajemne stron zostają oddalone.

Wobec wydania takiego wyroku Zarząd Elektrim S.A. podjął wszelkie, zależne od niego konieczne działania, które spowodować miały skuteczność wyroku.

17 grudnia 2004 r. Elektrim S.A. złożył w Sądzie Okręgowym w Warszawie, VII Wydział Cywilny-Rejestrowy wniosek o uznanie orzeczenia Trybunału Arbitrażowego. W dniu 2 lutego 2005 r. Sąd Okręgowy w Warszawie wydał postanowienie o uznaniu skuteczności orzeczenia częściowego Trybunału Arbitrażowego w Wiedniu na terenie Polski w następującym zakresie:

- a) zbycie 48% udziałów w Polskiej Telefonii Cyfrowej Sp. z o.o. (PTC) na rzecz Elektrim Telekomunikacja Sp. z o.o. jest bezskuteczne i udziały PTC, które były jego przedmiotem pozostawały własnością Elektrimu w każdym czasie,
- b) zbycie udziałów w PTC na rzecz Elektrim Telekomunikacja przez Elektrim nie stanowi jako takie Istotnego Naruszenia (Material Default) w rozumieniu art. 16.1 Umowy Wspólników (Shareholders Agreement), ale stanowiłoby gdyby Elektrim nie odzyskał udziałów od Elektrim Telekomunikacja w przeciągu najdalej dwóch miesięcy od doręczenia wyroku,
- c) żądanie DeTeMobil odnośnie stwierdzenia pogorszenia sytuacji ekonomicznej (Economic Impairment) zostaje oddalone.

Powyższe postanowienie zostało zaskarżone do Sądu Apelacyjnego zarówno przez ET (ET złożyło wniosek o dopuszczenie do postępowania w charakterze interwenienta głównego i ubocznego; oba wnioski zostały oddalone, natomiast w maju 2005 r. Spółka została powiadomiona, że Sąd Apelacyjny w Warszawie wydał postanowienie, którym dopuścił ET do postępowania o uznanie wyroku Trybunału w charakterze interwenienta ubocznego) jak i przez Prokuratora Okręgowego w Warszawie. W dniu 29 marca 2006 r. Sąd Apelacyjny w

Warszawie oddalił i odrzucił apelację Elektrim Telekomunikacja Sp. z o.o., jak również apelację Prokuratora od postanowienia Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 2 lutego 2005 r.

W dniu 18.01.2007 r. Sąd Najwyższy postanowił przekazać sprawę o uznanie skuteczności na terenie Polski wyroku Trybunału Arbitrażowego w Wiedniu z dnia 26.11.2004 r. (RB 48/04) do ponownego rozpoznania przez sąd I-szej instancji, tj. Sąd Okręgowy w Warszawie.

W dniu 9 lutego 2005 r. Elektrim otrzymał pismo T-Mobile Deutschland GmbH ("DT"), wystosowane w związku z wyrokiem z dnia 26 listopada 2004 r. wydanym w postępowaniu arbitrażowym toczącym się przed Międzynarodowym Centrum Arbitrażowym przy Austriackiej Federalnej Izbie Gospodarczej w Wiedniu w sprawie DeTeMobil Deutsche Telekom MobilNet GmbH przeciwko Elektrim S.A. i Elektrim Telekomunikacja Sp. z o.o. (numer sprawy SCH-4750). DT oświadczyło, powołując się na par. 16.1 i 16.4 Umowy Wspólników Polskiej Telefonii Cyfrowej Sp. z o.o. (PTC), że wykonuje "Opcję Kupna poprzez przyjęcie zawartej w par. 16.1 Umowy Wspólników PTC nieodwołalnej oferty Elektrimu nabycia wszystkich udziałów PTC stanowiących własność Elektrimu".

W dniu 15 lutego 2005 r. DT ponownie zawiadomił o wykonaniu Opcji Kupna w odniesieniu do stanowiących własność Elektrimu udziałów PTC Sp. z o.o.

W marcu 2005 r. DT wystąpiło o dalsze rozszerzenie powództwa, w szczególności o :

- a) żądanie stwierdzenia, że DT skutecznie wykonał „Opcję Call” w stosunku do posiadanych przez Spółkę 48 % udziałów w PTC zgodnie z art.16 Umowy Wspólników oraz postanowień orzeczenia częściowego;
- b) stwierdzenia, że DT wykonując „Opcję Call”, skutecznie nabył posiadane przez Spółkę 48 % udziałów w PTC zgodnie z art.16 Umowy Wspólników(i za cenę określoną w tym postanowieniu);ewentualnie,
- c) jeżeli Trybunał nie będzie mógł zadośćuczynić powyższym żądaniom, nakazania Spółce wykonania świadczenia zastępczego lub innego zadośćuczynienia w związku z istotnym naruszeniem umowy Wspólników przez Elektrim.

Ponadto DT wniósł o wyrażenie przez Trybunał zgody na wniesienie przez DT roszczeń przeciwko ET dotyczących przeniesienia jakichkolwiek udziałów w PTC posiadanych przez ET, w przypadku, gdyby ET zostało uznane przez polskie sądy za wspólnika PTC lub zawiesił postępowanie arbitrażowe w stosunku do ET do czasu ostatecznego rozstrzygnięcia statusu ET przez polskie sądy. Jednocześnie DT określiło swoje dotychczasowe koszty poniesione w toku postępowania arbitrażowego na 5,9 mln EUR. Zdaniem DT, w świetle orzeczenia częściowego Trybunału, DT jest uprawnione do otrzymania pełnego zwrotu poniesionych kosztów od Elektrim S.A.

Wniosek DT o rozszerzenie powództwa został oddalony. Jednocześnie w maju 2005 r. Elektrim otrzymał odpis pozwu złożonego przez Elektrim Telekomunikacja Sp. z o.o. w Sądzie Handlowym w Wiedniu o uchylenie wyroku Trybunału Arbitrażowego w Wiedniu wydanego w dniu 26 listopada 2004 r. W grudniu 2005 r. został wydany wyrok, jednak wobec złożenia apelacji przez Elektrim S.A. był on nieprawomocny. Po rozprawie w dniu 10 października 2006 r. Sąd Apelacyjny w Wiedniu postanowił w całości oddalić skargę Elektrim Telekomunikacja Sp. z o.o. (ET) o uchylenie wyroku Trybunału Arbitrażowego w Wiedniu z dnia 26 listopada 2004 r. Elektrim Telekomunikacja Sp. z o.o. jako strona przegrywająca został zobowiązany do pokrycia kosztów postępowania. Tym samym prawa Elektrim SA do 48% udziałów w Polskiej Telefonii Cyfrowej Sp. z o.o. zostały w pełni potwierdzone.

W maju 2005 r. Spółka otrzymała pozew arbitrażowy z powództwa DT złożony w Międzynarodowym Centrum Arbitrażowym przy Austriackiej Federalnej Izby Gospodarczej w Wiedniu. W pozwie DT wnosi m.in. o wydanie przez Trybunał Arbitrażowy orzeczenia:

- (a) stwierdzającego, że DT w sposób ważny wykonał Opcję Kupna [przysługującą na podstawie Umowy Wspólników PTC] wobec 226,080 udziałów w PTC posiadanych przez Elektrim;
- (b) stwierdzającego, że poprzez wykonanie Opcji Kupna DT nabyło 226,080 udziałów w PTC posiadanych przez Elektrim;
- (c) stwierdzającego wysokość ceny płatnej z tytułu Opcji Kupna, obecnie wstępnie obliczanej na 350,000,000 EUR, zgodnie z art. 16.3 Umowy Wspólników PTC;
- (d) nakazującego Elektrimowi poniesienie kosztów postępowania arbitrażowego oraz zwrotu kosztów obsługi prawnej DT.

DT opierał swój pozew na rzekomym niewykonaniu przez Spółkę wyroku Trybunału Arbitrażowego wydanego w toku postępowania przed Międzynarodowym Centrum Arbitrażowym przy Austriackiej Federalnej Izbie Gospodarczej w Wiedniu w sprawie DT przeciwko Elektrim S.A. i Elektrim Telekomunikacja Sp. z o.o. (numer sprawy SCH-4750) Wobec wykonania przez Elektrim S.A. wszystkich postanowień wyroku Trybunału Arbitrażowego w Wiedniu, roszczenia DT są oczywiście bezzasadne.

W dniu 12 lipca 2005 r. Elektrim SA otrzymał z Sądu Okręgowego w Warszawie postanowienie o tymczasowym zabezpieczeniu powództwa T-Mobile Deutschland GmbH z siedzibą w Bonn, wniesionego do Międzynarodowego Centrum Arbitrażowego przy Austriackiej Federalnej Izbie Gospodarczej w Wiedniu.

W marcu 2006 roku Sąd Apelacyjny w Warszawie uwzględnił zażalenie Elektrim na powyższe postanowienie o zabezpieczeniu i oddalił wniosek T-Mobile o zabezpieczenie.

W lipcu 2005 r. Elektrim poinformował, że wykonał prawo "call option" na podstawie art. 16 Umowy Wspólników Polskiej Telefonii Cyfrowej Sp. z o.o. wobec T-Mobile Deutschland GmbH i T-Mobile Poland Holding No. 1 B.V. (dawniej: MediaOne International B.V.)

Jednocześnie pod koniec lipca 2005 r. Elektrim został powiadomiony o kolejnym rozszerzeniu przez DT pozwu o żądanie wydania orzeczenia stwierdzającego, że Spółka nie była uprawniona do wykonania opcji call oraz że nie wykonała opcji call skutecznie. Elektrim stoi na stanowisku, że rozszerzenie pozwu o które wnosi DT jest niedopuszczalne.

Ponadto Spółka została powiadomiona, iż w dniu 3 sierpnia 2005 r. Trybunał Arbitrażowy w Wiedniu wydał wyrok końcowy (Final Award) w Drugim Arbitrażu Wiedeńskim, w którym rozstrzygnął odnośnie kosztów postępowania arbitrażowego (SCH-4750) w stosunku do wszystkich stron postępowania, tj. DeTe Mobil Deutsche Telekom Mobilnet GmbH, T-Mobile Deutschland GmbH, Elektrim S.A. i Elektrim Telekomunikacja Sp. z o.o. Na mocy tego wyroku Elektrim S.A. nie został obciążony żadnymi dodatkowymi kosztami. W dniu 29 września 2005 r. ET złożyło wniosek o stwierdzenie wykonalności na terytorium RP wyroku końcowego Trybunału Arbitrażowego w Wiedniu. Sąd Okręgowy postanowieniem z dnia 1 marca 2006 r. stwierdził jego wykonalność. Postanowienie to nie zostało zaskarżone i jest prawomocne.

W lutym 2006 r. Elektrim S.A. otrzymał z Międzynarodowego Trybunału Arbitrażowego w Wiedniu kolejny pozew T-Mobile Deutschland GmbH ("DT") przeciwko Elektrim S.A., Mega Investments Sp. z o.o. oraz Polskiej Telefonii Cyfrowej Sp. z o.o. ("PTC"), dotyczący tytułu prawnego do udziałów w PTC (SCH- 4975). W dniu 8 kwietnia 2006 r. Spółka złożyła odpowiedź na pozew DT.

W czerwcu 2006 roku, Zarząd Elektrim otrzymał wyrok częściowy Trybunału Arbitrażowego w Wiedniu, wydany w postępowaniu arbitrażowym toczącym się przed Międzynarodowym Centrum Arbitrażowym przy Austriackiej Izbie Gospodarczej w Wiedniu w sprawie T-Mobile Deutschland GmbH („DT”) przeciwko Elektrim S.A. W orzeczeniu Trybunał Arbitrażowy, stwierdził, że DT w sposób ważny na podstawie art. 16 Umowy Wspólników Polskiej Telefonii Cyfrowej Sp. z o.o. („PTC”) wykonał wobec Elektrim S.A. Opcję Kupna udziałów PTC.

Opcja Kupna została wykonana na skutek istotnego naruszenia („Material default”) przez Elektrim S.A. Umowy Wspólników PTC. Cena przeniesienia udziałów PTC zostanie ustalona w toku dalszego postępowania, przy uwzględnieniu art. 16.3 Umowy Wspólników PTC. Sprawy kosztów postępowania zostaną rozstrzygnięte w kolejnym orzeczeniu Trybunału Arbitrażowego.

Międzynarodowe Centrum Arbitrażowe w Wiedniu wydało Zarządzenie Tymczasowe w sprawie SCH-4939 T-Mobile Deutschland GmbH przeciwko Elektrim S.A. między innymi zakazujące Spółce zbywania udziałów w Polskiej Telefonii Cyfrowej Sp. z o.o. (PTC), a ponadto zawierania wszelkiego rodzaju transakcji dotyczących spornych udziałów w okresie trwania postępowania. Ponadto zarządzone zostało, aby Elektrim S.A. wniósł o zawieszenie postępowania w KRS w sprawie zezwolenia na zbycie udziałów w PTC.

W dniu 2 października 2006 r. Zarząd Elektrim SA otrzymał drugi wyrok częściowy Trybunału Arbitrażowego w Wiedniu, wydany w postępowaniu toczącym się przed Międzynarodowym Centrum Arbitrażowym przy Austriackiej Izbie Gospodarczej w Wiedniu w sprawie T-Mobile Deutschland GmbH (DT) przeciwko Elektrim S.A. W orzeczeniu Trybunał Arbitrażowy stwierdził, iż: - DT nabędzie tytuł prawny do udziałów będących przedmiotem Opcji Kupna stanowiących własność Elektrim SA ze skutkiem na 15 lutego 2005 r. po zapłacie przez DT:

a) kwoty w gotówce nie niższej od bieżącej wartości księgowej udziałów będących przedmiotem Opcji Kupna, wynikającej z najnowszych sprawozdań finansowych Polskiej Telefonii Cyfrowej Sp. z o.o. (PTC) dostępnych w dniu wykonania płatności,

b) dostarczenia Elektrim SA nieodwołalnego zobowiązania DT do zapłaty kwoty wyrównania, która zostanie dokonana później, w stosunku do bieżącej wartości księgowej udziałów PTC stanowiących własność Elektrim SA w ciągu 30 dni od orzeczenia Sądu Arbitrażowego w tej sprawie.

Elektrimowi nakazuje się przeniesienie pełnej faktycznej kontroli na udziałami będącymi przedmiotem Opcji Kupna na DT poprzez umożliwienie DT w zakresie, w którym Elektrim SA jest w stanie wykonywać kontrolę w tej dziedzinie, pełnego wykonywania wszystkich praw własności i uprawnień związanych z tymi udziałami, w tym poprzez zapewnienie:

a) rejestracji DT jako właściciela udziałów w Krajowym Rejestrze Sądowym,

b) rejestracji przedstawicieli DT w Radzie Nadzorczej i Zarządzie PTC w Krajowym Rejestrze Sądowym.

W kwietniu br. Elektrim S.A. został powiadomiony, iż T-Mobile Deutschland GmbH stoi na stanowisku, iż brak jest podstaw do jakiegokolwiek podwyższenia ceny z tytułu wykonania Opcji Kupna (tzw. Call Option) a ponadto wniósł o zasądzenie na jego rzecz odszkodowania w wysokości 1,211 mld Euro.

W dniu 10 października 2006 r. Sąd Apelacyjny w Wiedniu uznał za zasadne apelacje Elektrim SA i T-Mobile Deutschland GmbH od wyroku Sądu Gospodarczego w Wiedniu z dnia 20 grudnia 2005 r.

W wyniku wyroku Sądu Apelacyjnego skarga Elektrim Telekomunikacja Sp. z o.o. (ET) o uchylenie wyroku Trybunału Arbitrażowego w Wiedniu z dnia 26 listopada 2004 r. została w całości oddalona. Elektrim Telekomunikacja Sp. z o.o. jako strona przegrywająca został zobowiązany do pokrycia kosztów postępowania.

W dniu 9 stycznia 2007 r. Elektrim S.A. został powiadomiony przez swoich pełnomocników procesowych o postanowieniu Sądu Najwyższego Republiki Austrii, którym Sąd Najwyższy odrzucił rewizję nadzwyczajną wniesioną przez Elektrim Telekomunikacja Sp. z o.o. od wyroku Sądu Apelacyjnego w Wiedniu z dnia 10 października 2006 r.

b. Vivendi i Elektrim Telekomunikacja

Trzecia Umowa Inwestycyjna

4 września oraz 10 grudnia 2001 roku, Elektrim S.A. i Vivendi Universal S.A. (Vivendi) zrealizowały umowę dotyczącą wspólnej kontroli nad aktywami telekomunikacyjnymi (Trzecia Zmieniona i Ujednolicona Umowa Inwestycyjna z dnia 3 września 2001 r., dalej: "Trzecia Umowa Inwestycyjna"). Aktywa te zostały docelowo skupione w Elektrim Telekomunikacja Sp. z o.o. (spółce zależnej od Elektrim S.A. do dnia 4 września 2001 roku, po tym dniu spółce stowarzyszonej w stosunku do Elektrim SA).

W wyniku poczynionych uzgodnień stron, w grudniu 2001 roku Elektrim Telekomunikacja Sp. z o.o. zrealizowała umowę nabycia od Elektrim S.A. za łączną kwotę 491 mln EUR wszystkich niżej wymienionych udziałów i akcji spółek telefonii stacjonarnej oraz wierzytelności tych spółek wobec Elektrim S.A.

Udziały spółek z Grupy Kapitałowej Elektrim przeniesione do Grupy Kapitałowej Elektrim Telekomunikacja:

- 100% akcji RST El-Net S.A.,
- 99,39% udziałów Telefonii Regionalnej Sp. z o.o.,
- 96% udziałów Elektrim-Tv Tel Sp. z o.o.,
- 0,96% akcji Elektrim Autoinvest S.A.,
- 100% udziałów Elektrim B. Inc.,
- 100% udziałów El-Com Sp. z o.o.,
- 4% akcji Telefonii Polskiej Zachód S.A.

Dodatkowo w ramach powyższej transakcji zostały sprzedane, poza Grupę Kapitałową Elektrim, udziały spółek których nabywcą został Ymer Finance S.A. Elektrim zgodził się na natychmiastowe zbycie przez Ymer Finance S.A. na rzecz Vivendi Universal S.A. lub podmiot(ów) od niego zależnych 2% udziałów spółki Elektrim Telekomunikacja Sp. z o.o. oraz 1% udziałów spółki Carcom Warszawa Sp. z o.o., pod warunkiem uzyskania odpowiednich zgód i zezwoleń.

W sierpniu 2003 roku, Elektrim S.A. otrzymał pozew arbitrażowy z powództwa Vivendi Universal S.A. z siedzibą w Paryżu oraz Vivendi Telecom International S.A. z siedzibą w Paryżu (łącznie: "Vivendi") przeciwko

Spółce, jak również ET i Carcom Warszawa Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie. Pozew został wysłany do Sekretarza (Registrar) Sądu Arbitrażu Międzynarodowego w Londynie (London Court of International Arbitration).

W pozwie „Vivendi” wnosi m.in. o wydanie przez trybunał arbitrażowy orzeczenia:

- a) ustalającego, że Trzecia Umowa Inwestycyjna nie nakłada na Vivendi obowiązku wystąpienia o zgody administracyjne w związku z transakcjami przewidzianymi w Trzeciej Umowie Inwestycyjnej;
- b) ustalającego, że "Data Wejścia w Życie" w rozumieniu Art. 1.4 Trzeciej Umowy Inwestycyjnej nie wystąpiła i w związku z tym Trzecia Umowa Inwestycyjna nie obowiązuje w całości.

W dniu 27 sierpnia 2003 roku, w związku z brakiem rozstrzygnięcia sporu na drodze polubownej z Elektrim Telekomunikacja Sp. z o.o. ("ET"), Spółka złożyła pozew arbitrażowy przeciwko ET w Sądzie Arbitrażowym przy Krajowej Izbie Gospodarczej. Spór dotyczy zakresu obowiązywania Trzeciej Umowy Inwestycyjnej zawartej pomiędzy Elektrim S.A., Elektrim Telekomunikacja Sp. z o.o., Vivendi Universal S.A., Vivendi Telecom International S.A. oraz Carcom Warszawa Sp. z o.o., i powstał pomiędzy Spółką, jako uprawnionym z tytułu tej umowy, a ET, jako adresatem uprawnień przysługujących Spółce (które ET neguje). W pozwie Spółka żąda m.in. ustalenia, iż warunek w postaci "Daty Wejścia w Życie" w rozumieniu Art. 1.4 Trzeciej Umowy Inwestycyjnej należy uznać za spełniony zgodnie z art. 93 Kodeksu Cywilnego i w związku z tym, Trzecia Umowa Inwestycyjna obowiązuje w całości.

W dniu 20 lutego 2004 roku Zarząd Spółki złożył oświadczenie o uchyleniu się od skutków prawnych oświadczenia woli złożonego przez Spółkę w Trzeciej Umowie Inwestycyjnej. Oświadczenie o uchyleniu się od skutków prawnych oświadczenia woli zostało złożone na podstawie art. 84 § 1 oraz art. 86 § 1 w związku z art. 88 § 1 Kodeksu Cywilnego:

(i) Elektrim zarzucił Vivendi podstęp i wprowadzenie w błąd polegające w szczególności na tym, iż zarówno z okoliczności towarzyszących zawarciu Trzeciej Umowy Inwestycyjnej, jak i z jej treści wynika, że Vivendi miało nabyć dodatkowe 2% udziałów w ET od spółki Ymer Finance S.A. ("Ymer") w rozsądnym krótkim terminie po podpisaniu Trzeciej Umowy Inwestycyjnej. Tymczasem Vivendi do dnia złożenia oświadczenia nie nabył udziałów od Ymer doprowadzając do sytuacji, w której Elektrim nie jest w stanie korzystać z zabezpieczeń wynegocjowanych w Trzeciej Umowie Inwestycyjnej, które zgodnie z umową, wchodzi w życie po spełnieniu powyższego warunku. Ponadto, korzystając ze wsparcia Ymer, Vivendi przejął kontrolę nad ET.

(ii) W odpowiedzi na żądania Elektrimu, w celu jak najszybszego nabycia udziałów od Ymer, Vivendi Universal S.A. w dniu 15 grudnia 2003 roku oświadczył, że nie zamierzał i nie zamierza posiadać więcej udziałów w ET niż aktualnie posiada. Wkrótce potem Elektrim uzyskał wiarygodne informacje, m.in. z treści ugody zawartej w dniu 23 grudnia 2003 r. pomiędzy U.S. Securities and Exchange Commission a Vivendi, Jean-Marie Messier oraz Guillaume Hannezo, iż Ymer jest podmiotem kontrolowanym przez Vivendi.

(iii) Równocześnie Elektrim został poinformowany, że Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów wszczął postępowanie w sprawie kontroli sprawowanej przez Vivendi nad Ymer. Elektrim uważa, że padł ofiarą podstępu, który polegał na wykorzystaniu spółki Ymer kontrolowanej przez Vivendi dla uzyskania kontroli nad ET i pozbawieniem Elektrim długo negocjowanych zabezpieczeń przewidzianych w Trzeciej Umowie Inwestycyjnej.

W związku ze złożeniem powyższego oświadczenia przez Elektrim, wszelkie skutki prawne Trzeciej Umowy Inwestycyjnej wygasły z mocą wsteczną od chwili złożenia wadliwego oświadczenia woli przez Elektrim, tj. od dnia zawarcia Trzeciej Umowy Inwestycyjnej.

W marcu 2004 roku, Spółka złożyła odpowiedź na pozew arbitrażowy, w którym wniosła o uznanie wszystkich żądań Vivendi za bezzasadne. Ponadto Spółka złożyła powództwo wzajemne przeciwko wszystkim pozostałym stronom postępowania (w tym Vivendi) o uznanie za skuteczne oświadczenia o uchyleniu się od skutków prawnych oświadczenia woli złożonego przez Spółkę w Trzeciej Umowie Inwestycyjnej. Wniesienie powództwa wzajemnego było konsekwencją złożonego w dniu 20 lutego 2004 roku przez Zarząd Spółki oświadczenia, o uchyleniu się od skutków prawnych oświadczenia woli złożonego przez Elektrim w Trzeciej Umowie Inwestycyjnej.

W dniu 16 grudnia 2004 r. Vivendi złożyło do Trybunału wnioski o zabezpieczenie tymczasowe powództwa poprzez zakazanie Elektrimowi podejmowania jakichkolwiek czynności zmierzających do odzyskania udziałów w PTC (zgodnie z wyrokiem Sądu Arbitrażowego w Wiedniu w sprawie SCH-4750) oraz wykonywania jakichkolwiek praw z tychże udziałów.

W dniu 24 marca 2005 r. Trybunał Arbitrażowy wydał zarządzenie prowizoryczne, które zostało wydane na okres przejściowy do czasu ostatecznego rozstrzygnięcia wniosku Vivendi o udzielenie zabezpieczenia. Zarządzenie przejściowo ogranicza sposób, w jaki Spółka powinna wykonywać prawa z udziałów posiadanych w PTC. Spółka zgłosiła zastrzeżenia do zarządzenia prowizorycznego, powołując się na liczne wady formalne i merytoryczne zarządzenia i wnosząc o jego uchylenie.

W dniu 5 maja 2005 r. Spółka otrzymała od swoich pełnomocników informację, że Trybunał Arbitrażowy podtrzymał zarządzenie prowizoryczne, któremu nadał kształt Zarządzenia w Sprawie Zabezpieczenia Tymczasowego.

We wrześniu 2005 r. Trybunał Arbitrażowy, przychylając się do wniosku Elektrim S.A., wydał przeciwko Vivendi oraz ET zarządzenie tymczasowe nr 3 (Order on Interim Measures No. 3), w którym:

- 1) nakazał Vivendi współdziałanie w celu zapewnienia, by Rada Nadzorcza ET powołała do Zarządu ET dwóch członków wskazanych przez Elektrim S.A.;
- oraz
- 2) nakazał ET powstrzymanie się od zawierania jakichkolwiek porozumień dotyczących sprzedaży, obciążania lub innego rozporządzania prawami, jakie mogłyby przysługiwać ET wobec spółki PTC, bez wyraźnej pisemnej zgody Vivendi oraz Elektrim S.A.

Jak do tej pory nie nastąpiły zmiany w Zarządzie ET, o czym Elektrim poinformował Trybunał Arbitrażowy w Londynie.

W dniu 20 kwietnia 2006 r. Spółka została powiadomiona o wszczęciu przez Vivendi Universal SA, Vivendi Telecom International SA, Elektrim Telekomunikacja Sp. z o.o., Carcom Warszawa Sp. z o.o., Elektrim Autoinvest SA postępowania arbitrażowego przed Międzynarodowym Trybunałem Arbitrażowym przy Izbie Handlowej w Genewie przeciwko Deutsche Telekom AG, T-Mobile International AG CO. KG, T-Mobile Deutschland GmbH, T-Mobile Poland Holding No. 1 BV, Polpager Sp. z o.o., Elektrim SA, Mega Investments Sp. z o.o., Elektrim Finance BV, Polska Telefonii Cyfrowa Sp. z o.o. Spółka złożyła odpowiedź na pozew.

W dniu 29 maja 2006 r. Zarząd Elektrim S.A. otrzymał przez swoich pełnomocników w postępowaniu arbitrażowym toczącym się przed Sądem Arbitrażu Międzynarodowego w Londynie (London Court of International Arbitration) w sprawie Vivendi Universal S.A., Vivendi Telecom International S.A. (łącznie "Vivendi") przeciwko Elektrim S.A., Elektrim Telekomunikacja Sp. z o.o. ("Elektrim Telekomunikacja") oraz Carcom Warszawa Sp. z o.o. ("Carcom Warszawa") informację o wydaniu orzeczenia częściowego (partial award) w sprawie. W orzeczeniu częściowym (zamykającym pierwszą fazę postępowania) Trybunał Arbitrażowy, stwierdził, że:

1. Trzecia Zmieniona i Ujednolicona Umowa Inwestycyjna z dnia 3 września 2001 r. zawarta pomiędzy Elektrim, spółkami Vivendi, Elektrim Telekomunikacja oraz Carcom Warszawa ("Trzecia Umowa Inwestycyjna") jest i zawsze pozostawała ważna.
2. Oświadczenie o uchyleniu się od skutków prawnych oświadczenia woli złożone przez Elektrim w Trzeciej Umowie Inwestycyjnej jest nieskuteczne i nieważne od samego początku (ab initio)
3. Spółki Vivendi były zobowiązane na podstawie Trzeciej Umowy Inwestycyjnej do wystąpienia o zgody administracyjne (Governmental Approvals) niezbędne dla Vivendi Universal (w swoim własnym imieniu lub razem z jakimkolwiek podmiotem zależnym lub stowarzyszonym Vivendi Universal) na nabycie 50% (lub więcej) udziałów w Elektrim Telekomunikacja i praw głosu w Elektrim Telekomunikacja.
4. Spółki Vivendi powinny były wystąpić o zgody administracyjne najpóźniej w dniu 7 maja 2003 r.
5. Datą Wejścia w Życie (Effective Date) zdefiniowaną w Trzeciej Umowie Inwestycyjnej jest dzień 7 maja 2003 r., w związku z czym w tym dniu weszły w życie postanowienia art. 3 pkt. 3.1, 3.2., 3.3., 3.4, 3.5, oraz 3.7 Trzeciej Umowy Inwestycyjnej.
6. W stosunkach pomiędzy stronami postępowania arbitrażowego następujące postanowienia weszły w życie w dniu 7 maja 2003 r.: a) paragraf 10(1), 16(1), 16(2) i 18(1) Umowy Spółki Elektrim Telekomunikacja; oraz b) paragraf 11(1), 16(1), 16(3) oraz 16(4) Umowy Spółki Carcom Warszawa.
7. Żądania stron dotyczące kosztów postępowania zostaną rozstrzygnięte w późniejszym czasie
8. Wszelkie inne roszczenia stron podniesione w pierwszej fazie postępowania arbitrażowego zostają oddalone. Pozostałe roszczenia stron, w tym roszczenia odszkodowawcze, będą przedmiotem drugiej fazy postępowania arbitrażowego. Wyrok został wydany z datą 22 maja 2006 r. oraz zawiera informację o zgłoszeniu zdania odrębnego przez jednego z arbitrów.

Międzynarodowy Trybunał Arbitrażowy w Londynie (LCIA No 3488) w sprawie Vivendi Universal S.A. i Vivendi Telekom International S.A. (łącznie: Vivendi) przeciwko Elektrim S.A., Elektrim Telekomunikacja Sp. z o.o. i Carcom Warszawa Sp. z o.o. nakazał Elektrim S.A. do czasu odbycia rozprawy wyznaczonej na dzień 12 lipca 2006 r., powstrzymanie się od udziału i głosowania na zgromadzeniu wspólników PTC w kwestii podziału "całego zysku PTC".

Sąd Okręgowy w Warszawie XX Wydział Gospodarczy wydał postanowienie na posiedzeniu niejawnym w sprawie z wniosku Vivendi Universal S.A. i Vivendi Telekom International S.A. (łącznie: Vivendi) przeciwko Elektrim S.A. o zabezpieczeniu roszczenia odszkodowawczego w wysokości 6.753.453.461,74 PLN dochodzonego przez Vivendi w postępowaniu arbitrażowym przed sądem polubownym działającym przy Londyńskim Sądzie Arbitrażu Międzynarodowego (LCIA No 3488) poprzez zajęcie udziałów/akcji Elektrim S.A. w: kapitale zakładowym Polskiej Telefonii Cyfrowej Sp. z o.o. (PTC); udziałów w ilości 1.000.001 o łącznej wartości nominalnej 500.000.500 PLN w Mega Investments Sp. z o.o.; udziałów w ilości 131.261 o łącznej wartości nominalnej 65.630.500 PLN w IDM Warsaw Sp. z o.o.; akcji w ilości 2.404.500 o łącznej wartości nominalnej 24.045.000 PLN w Apena S.A.; akcji Fabryki Kotłów Rafako S.A. w ilości 8.682.189; udziałów w ilości 8.940 o łącznej wartości nominalnej 4.470.000 PLN w Elektrim Online Sp. z o.o.; udziałów w ilości 48.420 o łącznej wartości nominalnej 4.842.000 PLN we Wschodnioeuropejskim Centrum Handlu "Word Trade Center Gdynia Expo" Sp. z o.o.; udziałów w ilości 5.902 o łącznej wartości nominalnej 590.200 PLN w Pańska Klub Sp. z o.o.; udziałów w ilości 528.422 w Porcie Praskim Sp. z o.o.; akcji Towarowa Giełda Energii S.A.; akcji Energia-Nova S.A.; akcji w spółce Easy Net S.A.; udziałów o łącznej wartości bilansowej 44.000 PLN w Enelka Ltd w Turcji; udziałów Pollytag S.A., wierzytelności Elektrim S.A. wobec Zespołu Elektrowni Pątnów-Adamów-Konin S.A. o wysokości 32.000.000 EURO, wynikającej z porozumienia podpisanego przez Elektrim S.A. w dniu 15 czerwca 2005 r. z Embud Sp. z o.o. i Zespołem Elektrowni Pątnów-Adamów-Konin S.A.; wierzytelności Elektrim S.A. wobec Elektrim Megadex S.A. w wysokości 69.062.691,66 PLN, wynikającej z pożyczki udzielonej przez Elektrim S.A. w dniu 15 marca 2005 r.; do wysokości sumy zabezpieczenia tj. 6.753.453.461,74 PLN.

W dniu 4 sierpnia 2006 r., Zarząd Elektrim S.A. poinformował, że otrzymał przez swoich pełnomocników w postępowaniu arbitrażowym toczącym się przed Sądem Arbitrażu Międzynarodowego w Londynie (London Court of International Arbitration) w sprawie Vivendi Universal S.A., Vivendi Telecom International S.A. (łącznie „Vivendi”) przeciwko Elektrim S.A., Elektrim Telekomunikacja Sp. z o.o. („Telco”) oraz Carcom Warszawa Sp. z o.o. („Carcom Warszawa”) (numer sprawy LCIA No. 3488; o wszczęciu sporu Spółka informowała w RB nr 69/03) informację o wydaniu Zarządzenia Tymczasowego, w którym Trybunał Arbitrażowy:

1. nakazuje Elektrimowi natychmiastowe przekazanie Vivendi kopii wyroku arbitrażowego wydanego w procesie arbitrażowym między Elektrim a T-Mobile Deutschland GmbH w sprawie SCH-4939, pod warunkiem że Powodowie będą przestrzegać obowiązków wynikających z Art. 5.23(f) Trzeciej Umowy Inwestycyjnej;
2. zakazuje Elektrimowi dobrowolnych prób sprzedaży, przenoszenia, obciążania lub w inny sposób rozporządzania prawami do 48% udziałów PTC;
3. nakazuje Elektrimowi wykonywanie wszelkich praw głosu i innych praw związanych z 48% udziałów w PTC (w tym dokonywanie jakichkolwiek nominacji do Rady Nadzorczej Zarządu lub innych organów PTC) ściśle zgodnie z instrukcjami Telco, które zostaną uzyskane przed jakimkolwiek wykonywaniem takich praw;
4. zakazuje Elektrimowi głosowania na jakimkolwiek zgromadzeniu wspólników PTC, w szczególności w związku z podziałem jakichkolwiek zysków PTC, bez uprzedniego zasięgnięcia pisemnych instrukcji Telco;
5. nakazuje Elektrimowi umieszczenie wszelkich dywidend, zysków, lub przychodów uzyskanych w charakterze wspólnika PTC na rachunku escrow (zastrzeżony rachunek powierniczy), którego powiernikiem będzie Sąd Arbitrażu Międzynarodowego w Londynie;
6. nakazuje Elektrimowi powstrzymanie się od podejmowania jakichkolwiek działań zmierzających do przeszkodzenia Telco w uzyskaniu lub utrzymaniu wpisu jako wspólnik PTC w rejestrze handlowym bądź w księdze udziałów;
7. stwierdził, że Elektrim jest uprawniony, zgodnie z art. 3.5(b)(iii) Trzeciej Umowy Inwestycyjnej, do uzyskania powołania do Zarządu Telco jednego lub dwóch wskazanych przez Elektrim kandydatów a Trybunał Arbitrażowy nakazuje Powodom współpracę w celu zapewnienia powołania do Zarządu Telco takiego

kandydata lub kandydatów przez Radę Nadzorczą Telco, chyba że Rada Nadzorcza Telco, działając w dobrej wierze, będzie miała wyjątkowo dobre powody do uznania, że dany kandydat nie będzie działał w najlepszym interesie Telco;

8. potwierdza obowiązywanie pkt (a)(i) Pierwszego Zarządzenia Tymczasowego, który nakazuje Elektrimowi zapewnienie, że członkowie Rady Nadzorczej PTC powoływani w wyniku wykonywania praw z udziałów w PTC będą powoływani przez Zarząd Telco.

Elektrim kwestionuje Zarządzenie Tymczasowe, z uwagi na jego wady formalne i merytoryczne. Jednocześnie Elektrim podkreśla, że Zarządzenie Tymczasowe, podobnie jak wszystkie inne merytoryczne rozstrzygnięcia zapadłe wcześniej w tym postępowaniu nie zostało wydane przez Arbitrów w sposób jednomyślny.

W Zarządzeniu Tymczasowym nr 7 Trybunał postanowił:

- utrzymać pkt. 2, 3, 4 i 6 Zarządzenia Tymczasowego nr 6
- utrzymać pkt.7 Zarządzenia Tymczasowego nr 6, tj. obowiązek współpracy Vivendi przy powołaniu członka Zarządu Telco wskazanego przez Elektrim;
- pkt. 5 Zarządzenia Tymczasowego nr 6 został zmodyfikowany w ten sposób, że z kwoty 600 mln euro płatnej przez DT na mocy wyroku wiedeńskiego i złożonej do depozytu sądowego, Elektrim może dokonać rozliczenia z obligatariuszami. W pozostałym zakresie wszelkie przychody Elektrimu związane ze statusem wspólnika w PTC (dywidendy), pozostała część kwoty 600 mln euro a także dalsze kwoty płatne Elektrimowi przez DT mają być przekazywane na rachunek powierniczy (LCIA zarządzałby tym rachunkiem). Wszelkie wypłaty z rachunku zastrzeżonego w celu pokrycia bieżących wydatków Elektrimu (o ile takie wydatki nie mogłyby być pokryte z innych przychodów Elektrimu) następowałyby po otrzymaniu zgody Trybunału.

Spółce został doręczony pozew Societe Nouvelle D'Etudes et De Gestion Suege - podmiotu zależnego od Vivendi S.A. o uchylenie uchwał Zwyczajnego walnego Zgromadzenia Elektrim S.A., które odbyło się 30 czerwca 2006 r. W dniu 19 czerwca 2007 r. Sąd Okręgowy oddalił powództwo.

Sąd Rejonowy XII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego doręczył Spółce wnioski Vivendi S.A., Societe Nouvelle d'Investissement et de Gestion S.N.i.G oraz Societe Nouvelle D Etudes et de Gestion SNEGE o zobowiązanie spółki do udzielenia informacji.

Roszczenia Elektrim Telekomunikacja

W dniu 10 grudnia 2004 r. ET wniosło do Sądu Okręgowego pozew przeciwko PTC o ustalenie, iż jest wspólnikiem pozwanego. Elektrim, mając na uwadze, iż powództwo to zostało wytoczone w związku z wydaniem przez Trybunał Arbitrażowy w Wiedniu w dniu 26 listopada 2004 r. wyroku częściowego, przystąpił do postępowania w charakterze interwenienta ubocznego. Sąd Okręgowy wydał postanowienie o odrzuceniu pozwu ET.

W dniu 5 maja 2005 r. Elektrim S.A. otrzymał od Elektrim Telekomunikacja Sp. z o.o. (ET) wezwanie do zapłaty kwoty 11 760 560 000 PLN z tytułu strat poniesionych przez ET spowodowanych działaniami Elektrim S.A., podjętymi w celu wykonania wyroku Trybunału Arbitrażowego w Wiedniu z dn. 26 listopada 2004 r. ET zażądała dokonania niezwłocznie zapłaty powyższej kwoty. Zdaniem Zarządu Elektrim S.A. roszczenie ET nie ma podstaw, podobnie jak wcześniejsze żądanie, aby Elektrim S.A. złożył oświadczenie w sądzie rejestrowym, że nie jest wspólnikiem PTC, co stoi w sprzeczności z postanowieniami prawomocnego wyroku Trybunału Arbitrażowego w Wiedniu. W czerwcu 2005 r. ET wniosła do Sądu Okręgowego w Warszawie wniosek o zabezpieczenie roszczenia o zapłatę 8.798.691.700 PLN

W dniu 27 czerwca 2005 r. Elektrim S.A. otrzymał z Sądu Okręgowego w Warszawie postanowienie o tymczasowym zabezpieczeniu wydane pod zapowiedziane powództwo odszkodowawcze, z którym Elektrim Telekomunikacja Sp. z o.o. miała obowiązek wystąpić w terminie dwóch tygodni. Zabezpieczenie obejmowało zajęcie 1 334 000 akcji serii A i 2 001 000 akcji serii B Zespołu Elektrowni Pątnów-Adamów-Konin S.A. oraz zakaz rozporządzania 226 079 udziałami Polskiej Telefonii Cyfrowej Sp. z o.o. Zabezpieczenie wydane przez sąd stało się bezprzedmiotowe wobec przeniesienia akcji Zespołu Elektrowni Pątnów-Adamów-Konin S.A. na rzecz Embud Sp. z o.o. w czerwcu 2005 r. W marcu 2006 roku, Sąd Apelacyjny w Warszawie po rozpatrzeniu zażalenia Elektrim S.A. orzekł, iż powyższe zabezpieczenie upadło.

W lipcu 2005 r. ET złożyło kolejny wniosek o zabezpieczenie ww. opisanego roszczenia, które miało polegać na zajęciu 88.780 udziałów w kapitale zakładowym spółki Embud Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie. Postanowieniem z dnia 12 sierpnia 2005 r. Sąd oddalił wniosek ET.

W związku z tymi postanowieniami ET złożyło w Sądzie Rejonowym wniosek o wyjawienie majątku Spółki. Wniosek ten został oddalony przez Sąd Rejonowy w dniu 17 lutego 2006 r..

W sierpniu 2005 r. ET złożyło przeciwko Spółce pozew o zapłatę 8.798.691.700 PLN lub alternatywnie o zobowiązanie Spółki do złożenia oświadczenia woli. Spółka złożyła odpowiedź na pozew.

Sąd Okręgowy w Warszawie Wydział XX Gospodarczy na posiedzeniu niejawnym w sprawie z powództwa Elektrim Telekomunikacja Sp. z o.o. (ET) przeciwko Elektrim S.A. o zapłatę wydał postanowienie tymczasowe o zabezpieczeniu roszczeń ET w wysokości 8.798.691.700 PLN poprzez: zajęcie wierzytelności Elektrim S.A. wobec Zespołu Elektrowni Pątnów-Adamów- Konin S.A. o wysokości 32.000.000 EURO, wynikającej z tzw. Porozumienia, które Elektrim S.A. podpisał w dniu 15 czerwca 2005 r. z Embud Sp. z o.o. i z w/w spółką Zespół Elektrowni Pątnów-Adamów-Konin S.A.; zajęcie wierzytelności Elektrim S.A. wobec Elektrim Megadex S.A. w wysokości 69.062.691,66 PLN, która wynika z pożyczki udzielonej przez Elektrim S.A. w dniu 15 marca 2005 r.; zabezpieczyć roszczenia ET o zobowiązanie Elektrim S.A. do złożenia oświadczenia woli o przeniesienie na ET 226.079 udziałów w kapitale zakładowym spółki Polska Telefonia Cyfrowa Sp. z o.o. , jako wkładu na pokrycie 87.986.917 udziałów o wartości nominalnej 100 PLN każdy utworzonych w kapitale zakładowym ET i objętych przez Elektrim S.A. poprzez zakaz rozporządzania 226.079 udziałami w kapitale zakładowym PTC. Na skutek zażalenia Elektrim SA, Sąd Okręgowy wydał decyzję o wstrzymaniu wykonania postanowienia o zabezpieczeniu do czasu prawomocnego rozstrzygnięcia zażalenia Spółki. Sąd Apelacyjny uchylił zaskarżone postanowienie i zwrócił wniosek o zabezpieczenie.

W grudniu 2005 r. ET złożyło w Sądzie Okręgowym w Warszawie pozew o uznanie za bezskuteczną umowy zastawu rejestrowego zawartej w dniu 21 października 2004 r. między Spółką a Inwestycjami Polskimi Sp. z o.o. Spółka złożyła odpowiedź na powyższy pozew.

W dniu 7 lutego 2006 r. ET, Carcom Warszawa Sp. z o.o., Elektrim Autoinvest Sp. z o.o. złożyły w Sądzie Okręgowym przeciwko Spółce , Polpager Sp. z o.o., T-Mobile Deutschland GmbH oraz T-Mobile Poland Holding No. 1 pozew o wyłączenie wspólników z PTC. Jednocześnie powodowie złożyli wniosek o zabezpieczenie powództwa, który został postanowieniem Sądu Okręgowego oddalony.

W październiku 2005 r. ET wystąpiło przeciwko Spółce oraz Mega Investments Sp. z o.o. o uznanie za bezskuteczną w stosunku do siebie umowy zawartej pomiędzy spółką a Mega Investments Sp. z o.o. przenoszącej własność 226 079 udziałów PTC. Spółka złożyła odpowiedź na pozew .

Sąd Okręgowy w Warszawie Wydział XX Gospodarczy na posiedzeniu niejawnym rozpoznał sprawę z wniosku Elektrim Telekomunikacja Sp. z o.o. przeciwko Elektrim S.A. w przedmiocie udzielenia zabezpieczenia powództwa o odwrócenie grożącego niebezpieczeństwa szkody. Sąd postanowił zabezpieczyć roszczenie wnioskodawcy poprzez zakazanie Elektrim S.A. do czasu prawomocnego zakończenia postępowania przyjmowania od spółki Polska Telefonia Cyfrowa Sp. z o.o. (PTC) jakichkolwiek kwot tytułem wypłaty udziału w zysku PTC, jak również zakazanie do czasu prawomocnego zakończenia postępowania obciążania i rozporządzania na rzecz innych osób roszczeniem względem spółki PTC o wypłatę udziału w zysku PTC. Na skutek zażalenia Elektrim S.A. Sąd Apelacyjny zmienił zaskarżone postanowienie i wniosek o udzielenie zabezpieczenia oddalił.

W sierpniu 2006 r. Sąd Okręgowy w Warszawie XX Wydział Gospodarczy doręczył spółce pozew Elektrim Telekomunikacja Sp. z o.o. o odwrócenie grożącego niebezpieczeństwa szkody. Spółka złożyła odpowiedź na pozew.

Roszczenia Spółki przeciwko Elektrim Telekomunikacja Sp. z o.o.

W lutym 2006 r. Spółka wniosła do Sądu Okręgowego w Warszawie pozew przeciwko ET o zapłatę ok. 183.000.000 PLN z tytułu spłaty wierzytelności, które przysługują Spółce od pozwanego na mocy postanowień Umowy w sprawie osiągnięcia zgody zawartej w dniu 21 listopada 2002 r. pomiędzy Spółką, a podmiotami z grupy Vivendi oraz ET i Carcom Warszawa Sp. z o.o..

W dniu 4 października 2006 r. Spółka złożyła do Sądu Okręgowego w Warszawie pozew przeciwko Vivendi S.A., ET oraz Vivendi Telecom International S.A. o zapłatę i zasądzenie solidarnie od pozwanych na rzecz powoda koszty 9.707.409.804 PLN wraz z ustawowymi odsetkami.

Sprzedaż spółek telefonii stacjonarnej przez Elektrim Telekomunikacja sp. z o.o.

W dniu 30 czerwca 2003 r. zgodnie z listem intencyjnym z dnia 30 kwietnia 2003 r. podpisana została pomiędzy Elektrim Telekomunikacja sp. z o.o. (ET) i BRE Bank S.A. wstępna umowa sprzedaży akcji spółki Regionalne Sieci Telekomunikacyjne El - Net S.A. ("EL-Net S.A.") i EL sp. z o.o. W dniu 29 stycznia 2004 r. spółka Tele - Tech Investment Sp. z o.o., w miejsce BRE Banku, zakupiła od ET 100% akcji spółki EL-Net S.A., 100% udziałów w spółce EL Sp. z o.o. oraz 100 % udziałów w spółce Telefonía Regionalna Sp. z o.o. Powyższe udziały zostały następnie nabyte od spółki Tele-Tech Investment Sp. z o.o. przez spółkę Netia S.A. za pośrednictwem swojej zależnej spółki Netia Ventures Sp. z o.o.

W odpowiedzi na dokonanie powyższych transakcji, Zarząd Elektrim S.A. wydał oświadczenie, w którym stwierdził, iż transakcja, na mocy której Netia S.A. nabyła za pośrednictwem swojej zależnej spółki Netia Ventures Sp. z o.o. od Tele - Tech Investment Sp. z o.o. (powiązanej z BRE Bank SA) 100 % akcji Spółki „EL-Net S.A.” została dokonana wbrew ostrzeżeniom, jakie Spółka Elektrim S.A. skierowała do „ET” oraz BRE Bank S.A. Zarząd Elektrim S.A. podtrzymał stanowisko, iż przedmiotem transakcji była zorganizowana część przedsiębiorstwa, której zbycie w świetle przepisów Kodeksu Spółek Handlowych wymaga zgody Zgromadzenia Wspólników Spółki, podjętej kwalifikowaną większością 2/3 głosów. Brak tej zgody skutkuje nieważnością transakcji.

W dniu 16 marca 2004 roku Elektrim S.A. wystąpił przeciwko Elektrim Telekomunikacja Sp. z o.o. z powództwem o stwierdzenie nieważności zawartej w dniu 29 stycznia 2004 roku pomiędzy Elektrim Telekomunikacja Sp. z o.o. i BRE Bank S.A. umowy sprzedaży akcji EL-Net S.A., udziałów El Sp. z o.o., udziałów Telefonii regionalnej Sp. z o.o. oraz wierzytelności Elektrim Telekomunikacja Sp. z o.o. w stosunku do spółek EL-Net S.A. i Telefonía Regionalna Sp. z o.o. Na wniosek stron postępowanie w sprawie było zawieszone. W dniu 13 kwietnia 2005 r. Elektrim złożył wniosek o podjęcie postępowania. Postanowieniem z dnia 2 maja 2005 r. sąd podjął postępowanie zgodnie z wnioskiem Elektrim S.A., jednak w marcu 2006 roku postępowanie na mocy decyzji sądu zostało ponownie zawieszone. Sąd Okręgowy oddalił pozew Spółki. Spółka złożyła apelację od postanowienia Sądu Okręgowego.

c. Postępowania w sprawie obligacji

Orzeczenie w sprawie obligacji

W dniu 14 września 2005 r. angielski sąd powszechny wydał orzeczenie, w którym sąd ten uznał, że Elektrim S.A. naruszył warunki obligacji. Określona przez sąd kwota należna z tytułu obligacji na dzień 16 września 2005 r. wynosiła 471.419.079,54 EUR. Od wyroku Elektrim S.A. wniósł apelację.

W dniu 8 listopada 2005 r. Zarząd Elektrim S.A. otrzymał wiadomość o oddaleniu przez sąd apelacyjny w Londynie (Civil Court of Appeals) apelacji wniesionej przez Elektrim S.A. od wyroku stwierdzającego wymagalność obligacji gwarantowanych przez Elektrim S.A. Rozprawa, na której zapadło orzeczenie, odbyła się bez udziału pełnomocników prawnych dotychczas występujących w imieniu Elektrim S.A., którzy wycofali się z reprezentowania Spółki na krótki czas przed rozprawą apelacyjną. W tej sytuacji, Elektrim S.A. był pozbawiony możliwości obrony i nie miał możliwości przedstawienia swoich racji w procesie. Sąd odmówił odroczenia rozprawy na czas niezbędny dla znalezienia innych pełnomocników, pomimo wniosków składanych w tej sprawie przez Elektrim S.A. W rezultacie, Elektrim S.A. jest zdania, że jego prawo do obrony w procesie zostało naruszone.

Sąd Okręgowy w Warszawie wydał postanowienie o stwierdzeniu wykonalności wyroku Wysokiego Trybunału Sprawiedliwości w Londynie w sprawie z powództwa The Law Debenture Trust Corporation p.l.c. przeciwko Elektrim Finance B.V., Elektrim S.A., Concord Trust oraz postanowienie o zabezpieczeniu, na podstawie którego zostało wszczęte wobec Elektrim S.A. postępowanie w celu wykonania zabezpieczenia.

W dniu 6 czerwca 2006 r. Sąd Apelacyjny w Warszawie oddalił zażalenie Spółki na postanowienie Sądu Okręgowego o stwierdzeniu wykonalności wyroku Wysokiego Trybunału Sprawiedliwości w Londynie w sprawie z powództwa The Law Debenture Trust Corporation p.l.c. przeciwko Elektrim S.A. i Elektrim Finance B.V.

Inne postępowania wszczęte przez The Law Debenture Trust Corporation p.l.c.

W grudniu 2005 r. Powiernik wniósł pozew przeciwko Spółce oraz Inwestycjom Polskim Sp. z o.o. o ustalenie nieważności umowy zastawu rejestrowego zawartej w październiku 2004 r. między Spółką a Inwestycjami Polskimi Sp. z o.o. oraz ustalenie nieważności oświadczenia woli złożonego przez Inwestycje Polskie Sp. z o.o..

Również w grudniu 2005 r. Powiernik wniósł przeciwko Spółce oraz Embud Sp. z o.o. i Mega Investments Sp. z o.o. pozew o stwierdzenie nieważności postanowień aktu założycielskiego Mega Investments Sp. z o.o.

Postanowienie Sądu w sprawie obligacji

Zarząd Elektrim S.A. został powiadomiony o wydaniu w dniu 20 czerwca 2007 r. wyroku ustalającego, na mocy którego sąd stwierdził, że nie ma przeszkód aby Powiernik przekazał Obligatariuszom kwotę 525 milionów Euro, zapłaconą przez Elektrim S.A. jako gwaranta obligacji, w dniu 26 października 2006 r. (RB nr 45/2006) z przewidzianymi powołanym wyżej wyrokiem potrąceniami. Sąd ustalił ponadto, iż w świetle Drugiej Uzupełniającej Umowy Powierniczej z dnia 15 listopada 2002 r., zapłata Powiernikowi kwoty 525 milionów Euro nie spowodowała umorzenia obligacji oraz zwolnienia ustanowionych na rzecz Powiernika zabezpieczeń na składnikach majątku Elektrimu, ponieważ obligacje nie zostały w pełni rozliczone. Powołana powyżej umowa z 2002 roku, podpisana przez ówczesny zarząd Elektrimu, umożliwiła Powiernikowi, mimo zapłaty kwoty 525 milionów Euro obejmującej kwotę główną, odsetki oraz koszty, zatrzymanie tej płatności z prawem dalszego naliczania odsetek w wysokości 118.000 Euro dziennie oraz obciążenia Elektrimu kosztami, w tym kosztami postępowań prowadzonych przez Powiernika i Obligatariuszy przeciwko Elektrim S.A..

Powyżej powołany wyrok wydany został w postępowaniu wszczętym przez The Law Debenture Corporation p.l.c. – Powiernika, który w dniu 26 kwietnia 2007 r. - tj. dopiero w 6 miesięcy po dokonaniu przez Elektrim płatności 525 mln Euro - wystąpił z wnioskiem o ustalenie, że może on dokonać podziału tej kwoty pomiędzy Obligatariuszy. W zaistniałej sytuacji Elektrim S.A. wystąpił do Powiernika z wnioskiem o zwolnienie spod ustanowionych na jego rzecz zabezpieczeń niektórych składników majątku Elektrim S.A., w celu pozyskania środków umożliwiających uregulowanie płatności, a w konsekwencji umorzenie obligacji.

Inne postanowienia sądowe

W dniu 26 września 2006 r. sąd w Amsterdamie w postępowaniu z wniosku The Law Debenture Trust Corporation p.l.c. o ogłoszenie upadłości spółki Elektrim Finance B.V. (spółka zależna od Elektrim S.A.) postanowił, zgodnie z wnioskiem Elektrim Finance B.V., zawiesić płatność jej zobowiązań (moratorium). W dniu 4 października 2006 r. sąd w Amsterdamie z wniosku Administratora wyznaczonego przez sąd, ogłosił upadłość spółki Elektrim Finance B.V.

d. Komisja Nadzoru Finansowego – Wszczęcie postępowania

W dniu 31 lipca 2007 r. Spółka otrzymała z Komisji Nadzoru Finansowego Postanowienie o wszczęciu z urzędu postępowania w celu ustalenia czy Spółka właściwie wykonała obowiązki, o których mowa w art. 56 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o ofercie publicznej i warunkach wprowadzania instrumentów finansowych do zorganizowanego systemu obrotu oraz o spółkach publicznych.

e. Postępowania w spółkach zależnych Grupy Elektrim***Elektrim Megadex S.A.***

W dniu 18 czerwca 2007 r. WSA uchylił decyzję UKS w sprawie VAT za 2000 r. oraz stwierdził jej niewykonalność.

Spółka jest pozwana o zapłatę kwot na łączną sumę 713.095,81 złotych oraz , zaś dochodzi kwoty 433.607,46 złotych .

Elektrim-Volt S.A.

Elektrim Volt S.A. jako spółka prowadząca kontrakty Elektrim S.A. doprowadziła do zawarcia aneksu do umowy z 19.04.1993 r. na dostawy energii elektrycznej do Austrii. Zawarty w dniu 30.04.2007 r. aneks pomiędzy Elektrim/PSE, a firmą austriacką Verbund stanowi o zawieszeniu dostaw oraz odbioru energii

elektrycznej bez jakiejkolwiek odpowiedzialności stron kontraktu. Podstawą zawarcia aneksu było zaistnienie tzw. sił wyższych. Po stronie austriackiej dotyczyło to zmiany prawa energetycznego zabraniającego rezerwacji mocy na odbiór energii w ramach kontraktu długoterminowego, po stronie czeskiej decyzji czeskiego Urzędu Regulacji Energetyki ERU odmawiającego tranzytu energii przez Czechy. Strona polska wniosła skargę i otrzymała w dniu 02.05.2007 r. wyrok oddalający. W dniu 26.06.2007 r. została wniesiona apelacja.

Spółka dochodzi swych wierzytelności w kwocie 608.058,03 złotych w tym 399.416,40 w postępowaniach upadłościowych.

ZE PAK S.A.

Spółka jest pozwana o zapłatę kwot na łączną sumę 471.657,25 złotych.

11. Inne istotne informacje emitenta dla oceny jego sytuacji majątkowej, finansowej, wyniku finansowego

Jak spółka informowała w poprzednich raportach, Elektrim SA, działając na podstawie art. 57 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o ofercie publicznej i warunkach wprowadzania instrumentów finansowych do zorganizowanego systemu obrotu oraz o spółkach publicznych (tekst jednolity: Dz.U. z 2005 roku, nr 184, poz. 1539), z uwagi na istnienie poważnego zagrożenia naruszenia słusznego interesu Spółki, skierował do Komisji Nadzoru Finansowego zawiadomienie o opóźnieniu przekazania do publicznej wiadomości informacji poufnych. Niniejszy raport uwzględnia nie przekazanie do publicznej wiadomości tych informacji.

W niniejszym raporcie za II kwartał 2007 roku, jako dane początkowe według stanu na dzień 01.01.2007 roku przyjęto dane za rok 2006 roku na dzień 31.12.2006 r.

12. Wybrane dane finansowe Grupy Elektrim

Suma bilansowa Grupy Elektrim wyniosła w II kwartale 2007 roku 9 495 556 tys. złotych i zwiększyła się o 145 089 tys. zł w stosunku do końca poprzedniego kwartału.

Kapitał własny na dzień 30 czerwca 2007 roku wyniósł 2 747 248 tys. złotych i zwiększył się, w porównaniu do stanu na dzień 31 marca 2006 roku o 285 716 tys. złotych. Główną przyczyną wzrostu był wynik roku bieżącego.

W II kwartale 2007 roku Grupa Elektrim wykazała zysk netto w wysokości 351 656 tys. natomiast w I kwartale 2007 r. stratę (10 470) tys. złotych. Wpływ na zmianę powyższych wielkości miał wynik osiągnięty przez spółkę Elektrim S.A.

Przychody netto ze sprzedaży w II kwartale 2007 roku wynoszą 368 843 tys. złotych i kształtują się na podobnym poziomie jak przychody w II kwartale ubiegłego roku.

Przepływy pieniężne netto z działalności operacyjnej w II kwartale 2007 r. wyniosły 113 413 tys. złotych. W drugim kwartale 2006 r. wynosiły 50 981 tys. złotych.

Wydatki na działalność inwestycyjną w I kwartale wynoszą (135 399) tys. złotych i wynikają głównie z nabycia środków trwałych w Grupie ZE PAK. W analogicznym okresie roku ubiegłego wydatki wynosiły (138 844) tys. złotych.

Wpływy z działalności finansowej w II kwartale 2007 r. wynoszą 188 116 tys. złotych i zwiększyły się w porównaniu do II kwartału 2006 r. głównie z powodu większych wpłat z tytułu kredytów i pożyczek w Grupie ZE PAK.

Wydatki z działalności finansowej w II kwartale wyniosły (240 940) tys. złotych i zwiększyły się w porównaniu do II kwartału 2006 r. Główną przyczyną wzrostu wydatków były spłaty pożyczek i kredytów w Grupie ZE PAK.

13. Transakcje z jednostkami powiązanymi

W II kwartale 2007 roku w Grupie Elektrim nie wystąpiły takie transakcje z podmiotami powiązanymi, których wartość przekroczyła wyrażoną w złotych wartość 500.000 EUR i które nie były transakcjami typowymi i rutynowymi, zawieranymi na warunkach rynkowych pomiędzy jednostkami powiązanymi.

Charakter i warunki zawieranych transakcji wynikały z bieżącej działalności operacyjnej, prowadzonej przez Grupę Kapitałową Elektrim. Dla celów niniejszego sprawozdania zostały one wyeliminowane zgodnie z procedurą konsolidacji.

W II kwartale 2007 roku Elektrim S.A. nie przeprowadził istotnych transakcji z Członkami Zarządu i organów nadzorczych oraz ich małżonkami, krewnymi lub powinowatymi w linii prostej do drugiego stopnia lub związanymi z tytułu opieki, przysposobienia lub kurateli z osobą zarządzającą lub będącą w organach nadzorczych jednostki lub spółkami, w których są znaczącymi udziałowcami (akcjonariuszami lub wspólnikami). Spółka nie udzieliła też powyższym osobom pożyczek. Zarząd, jako organ zarządzający pobierał wynagrodzenie z tytułu pełnionych funkcji.

14. Wydatki na nabycie rzeczowych aktywów trwałych

Wydatki na nabycie rzeczowych aktywów trwałych w Grupie Elektrim w II kwartale bieżącego roku, kształtowały się na poziomie 190 257 tys. zł. Wydatki dotyczyły głównie budowy bloku Pątnowa II oraz Instalacji Odsiarczania Spalin dla Pątnowa I.

15. Komentarz dotyczący sezonowości i cykliczności

Ze względu na strukturę grupy i typ działalności poszczególnych spółek nie występuje pojęcie sezonowości i cykliczności w odniesieniu do przychodów ze sprzedaży.

16. Komentarz dotyczący wartości szacunkowych

W II kwartale 2007 roku, ujęte zostały następujące korekty z tytułu utworzenia i rozwiązywania rezerw oraz odpisów aktualizujących wartość składników majątku:

Kwoty w tys. złotych

Odpisy aktualizujące	zwiększenia	zmniejszenia
Odpisy aktualizujące wartość należności	-	5 912
Odpisy aktualizujące należności z tytułu odsetek	176	-
Odpisy aktualizujące zapasy	-	161
Odpisy z tytułu aktualizacji wartości majątku finansowego	-	7 302
Odpisy aktualizujące pożyczki	-	-
Razem odpisy aktualizujące	176	13 375

Rezerwy	zwiększenia	zmniejszenia
Rezerwa na nagrody jubileuszowe, świadczenia emerytalne	-	391
Rezerwa na podatek dochodowy	83	2 967
Rezerwa na koszty poręczeń i gwarancji	-	32
Rezerwa na restrukturyzację	-	269
Rezerwa na przewidywane straty	-	959
Pozostałe	481	224
Razem rezerwy	564	4 842

17. Emisja, wykup i spłata dłużnych i kapitałowych papierów wartościowych

Na 30 czerwca 2007 r zadłużenie ZE PAK S.A. z tytułu wyemitowanych bonów korporacyjnych wynosiło 21.646,8 tys. złotych z terminem spłaty 26.10.2007 r.

18. Informacje na temat zadeklarowanych lub wypłaconych dywidend

W spółce zależnej Rafako S.A. - ELWO S.A., Zwyczajne Walne Zgromadzenie Spółki podjęło w dniu 25 czerwca 2007 roku uchwałę o wypłacie dywidendy w kwocie 4 200 tysięcy złotych. Termin wypłaty dywidendy został ustalony do dnia 31 lipca 2007 r.

Pozostałe jednostki objęte konsolidacją jak i jednostka dominująca, w okresie sprawozdawczym nie wypłacały dywidendy, a ich Zarządy nie zadeklarowały jej wypłaty.

19. Informacja na temat restrukturyzacji lub połączeń w grupie kapitałowej.

W okresie sprawozdawczym nie wystąpiła restrukturyzacja i połączenia w Grupie Kapitałowej.

20. Informacje dotyczące segmentów

Działalność Grupy Elektrim można podzielić na następujące segmenty branżowe:

- energetyka
- telekomunikacji
- pozostała działalność

Struktura sprawozdania w podziale na branże – narastająco za 2 kwartał 2007 roku, przedstawia się następująco:

	Telekomunikacja	Energetyka	Pozostała	Korekty (eliminacje konsolidacyjne)	Grupa Elektrim
<u>Rachunek zysków i strat</u>					
Przychody ze sprzedaży	-	693 143	5 629	(24 197))	674 575
Przychody pomiędzy segmentami	-	-	-	-	-
Koszty sprzedanych produktów, towarów i materiałów	-	(684 953)	(799)	24 397	(661 355)
Zysk (strata) brutto ze sprzedaży	-	8 190	4 830	1	13 220
Udziały w spółkach wycenianych metodą praw własności	-	498	812	-	1 310
Podatek dochodowy	-	-	-	-	(2 866)
(Zyski) Straty mniejszości	-	-	-	-	1 214
Pozostałe przychody / koszty	-	-	-	-	328 308
Zysk (strata) netto jednostki dominującej	-	-	-	-	341 186
<u>Bilans</u>					
Aktywa segmentu w tym:	1 174 102	4 024 553	7 225 589	(2 989 936)	9 434 308
- inwestycje w jednostki wyceniane metodą praw własności	1 174 102	42 263	17 620	-	1233 985
Nieprzypisane aktywa	-	-	-	-	61 248
Aktywa razem	-	-	-	-	9 495 556
Zobowiązania segmentu	-	253 946	6 535 200	(1 978 391)	4 810 755
Nieprzypisane zobowiązania	-	-	-	-	1 937 553
Zobowiązania razem	-	-	-	-	6 748 308

Przepływ pieniężny netto z:

Działalności operacyjnej	-	108 571	(18 403)		90 168
Działalności inwestycyjnej	-	(156 524)	(53 694)	-	(210 218)
Działalności finansowej	-	20 530	52 076	0	72 606

Struktura sprawozdania w podziale na branże – za 1 kwartał 2007 roku, przedstawia się następująco:

	Telekomunikacja	Energetyka	Pozostała	Korekty (eliminacje konsolidacyjne)	Grupa Elektrim
<u>Rachunek zysków i strat</u>					
Przychody ze sprzedaży	-	314 353	2 875	(11 496)	305 732
Przychody pomiędzy segmentami	-	-	-	-	-
Koszty sprzedanych produktów, towarów i materiałów	-	(228 487)	(496)	11 696	(217 287)
Zysk (strata) brutto ze sprzedaży	-	85 866	2 379	1	88 445
Udziały w spółkach wycenianych metodą praw własności		1 662	314	-	1 976
Podatek dochodowy	-	-	-	-	4 843
(Zyski) Straty mniejszości	-	-	-	-	(10 349)
Pozostałe przychody / koszty	-	-	-	-	(95 385)
Zysk (strata) netto jednostki dominującej	-	-	-	-	(10 470)
<u>Bilans</u>					
Aktywa segmentu w tym:	1 174 102	4 143 143	7 047 160	(3 087 235)	9 277 170
- inwestycje w jednostki wyceniane metodą praw własności	1 174 102	116 692	17 159	-	1 307 953
Nieprzypisane aktywa	-	-	-	-	73 297
Aktywa razem					9 350 467
Zobowiązania segmentu	-	314 481	4 687 858	(2 033 411)	2 968 298
Nieprzypisane zobowiązania	-	-	-	-	3 920 007
Zobowiązania razem					6 888 935
<u>Przepływ pieniężny netto z:</u>					
Działalności operacyjnej	-	(13 944)	(7 018)	(2 283)	(23 245)
Działalności inwestycyjnej	-	(74 803)	(16)	-	(74 819)
Działalności finansowej	-	45 658	77 489	2 283	125 430

Struktura sprawozdania w podziale na branże – za 2 kwartały 2006 roku przedstawia się następująco:

	Telekomunikacja	Energetyka	Pozostała	Korekty (eliminacje konsolidacyjne)	Grupa Elektrim
<u>Rachunek zysków i strat</u>					
Przychody ze sprzedaży	-	759 872	6 813	(14 114)	752 571
Przychody pomiędzy segmentami	-	-	-	-	-
Koszty sprzedanych produktów, towarów i materiałów	-	(594 626)	(1 586)	14 114	(582 098)
Zysk (strata) brutto ze sprzedaży	-	165 246	5 227	-	170 473
Udziały w spółkach wycenianych metodą praw własności	-	1 825	798	-	2 623
Podatek dochodowy	-	-	-	-	(1 945)
(Zyski) Straty mniejszości	-	-	-	-	(2 952)
Pozostałe przychody / koszty	-	-	-	-	(20 702)
Zysk (strata) netto jednostki dominującej					(147 497)
<u>Bilans</u>					
Aktywa segmentu w tym:	1 174 102	3 823 036	6 453 688	(5 535 634)	5 915 192
- inwestycje w jednostki wyceniane metodą praw własności	1 174 102	110 476	17 272	-	1 301 850
Nieprzypisane aktywa	-	-	-	-	63 113
Aktywa razem					5 978 305
Zobowiązania segmentu	-	217 597	742 693	(5 374)	954 916
Nieprzypisane zobowiązania	-	-	-	-	3 770 954
Zobowiązania razem					4 725 870
<u>Przepływy pieniężne netto z:</u>					
Działalności operacyjnej	-	64 576	(7 777)	(459)	56 340
Działalności inwestycyjnej	-	(59 786)	3 567	(681)	(56 900)
Działalności finansowej	-	(96 670)	(35)	1 140	(95 565)

Struktura sprawozdania w podziale na branże za 1 kwartał 2006 roku przedstawia się następująco:

	Telekomunikacja	Energetyka	Pozostała	Korekty (eliminacje konsolidacyjne)	Grupa Elektrim
<u>Rachunek zysków i strat</u>					
Przychody ze sprzedaży	-	398 878	4 103	(7 713)	395 268
Przychody pomiędzy segmentami	-	-	-	-	-
Koszty sprzedanych produktów, towarów i materiałów	-	(300 253)	(917)	7 713	(293 457)
Zysk (strata) brutto ze sprzedaży	-	98 625	3 186	-	101 811
Udziały w spółkach wycenianych metodą praw własności	-	224	621	-	845
Podatek dochodowy	-	-	-	-	(1 867)
(Zyski) Straty mniejszości	-	-	-	-	(6 011)
Pozostałe przychody / koszty	-	-	-	-	(29 567)
Zysk (strata) netto jednostki dominującej					(65 211)
<u>Bilans</u>					
Aktywa segmentu w tym:	1 174 102	3 770 442	6 494 997	(5 541 466)	2 898 075
- inwestycje w jednostki wyceniane metodą praw własności	1 174 102	108 876	17 094	-	1 300 072
Nieprzypisane aktywa	-	-	-	-	51 666
Aktywa razem					5 949 741
Zobowiązania segmentu	-	248 357	767 536	(1 634)	1 014 259
Nieprzypisane zobowiązania	-	-	-	-	3 604 142
Zobowiązania razem					4 618 401
<u>Przepływy pieniężne netto z:</u>					
Działalności operacyjnej	-	10 867	(5 049)	(459)	5 359
Działalności inwestycyjnej	-	78 027	3 458	459	81 944
Działalności finansowej	-	(116 480)	(22)	-	(116 502)