



***SPRAWOZDANIE ZARZĄDU
Z DZIAŁALNOŚCI SPÓŁKI
za 2007 rok***



2 czerwca 2008 roku

Spis treści

A. PISMO PREZESA ZARZĄDU.....	3
WSTĘP	5
B. SPRAWOZDANIE ZARZĄDU Z DZIAŁALNOŚCI SPÓŁKI ZA ROK 2007	5
B.1 PODSTAWOWE INFORMACJE O SPÓŁCE ORZEŁ BIAŁY S.A.	5
B.2 ZASADY ZARZĄDZANIA SPÓŁKĄ.....	8
B.4. INFORMACJE O AKCJACH I INNYCH PAPIERACH WARTOŚCIOWYCH SPÓŁKI ORAZ JEJ ZNACZĄCYCH AKCJONARIUSZACH.....	17
B.5. CHARAKTERYSTYKA DZIAŁALNOŚCI SPÓŁKI.....	26
B.6. AKTUALNA SYTUACJA FINANSOWA I MAJĄTKOWA SPÓŁKI	40
B.7. RYZYKA I ZAGROŻENIA ORAZ PERSPEKTYWY ROZWOJU SPÓŁKI ORZEŁ BIAŁY S.A.	47
B.8. PODMIOT UPRAWNIONY DO BADANIA SPRAWOZDAŃ FINANSOWYCH.....	57

A. PISMO PREZESA ZARZĄDU

Szanowni Państwo,

miniony 2007 rok można śmiało określić jako przełomowy dla Orła Białego. Był to okres dynamicznego rozwoju spółki oraz dalszego umacniania jej pozycji rynkowej.

Bez wątpienia najważniejszym wydarzeniem w omawianym okresie była decyzja o wprowadzeniu spółki na Giełdę Papierów Wartościowych. Wpływała ona z przekonania, że Orzeł Biały, posiadając większy kapitał na rozwój działalności, jest w stanie generować istotnie wyższy zysk dla swoich Akcjonariuszy. Byliśmy i nadal jesteśmy świadomi ogromnego potencjału rozwoju Spółki, dlatego postanowiliśmy zaprosić inwestorów do udziału w Pierwszej Publicznej Ofercie Akcji, a w jej efekcie pozyskać niezbędne do dalszej rynkowej ekspansji środki.

Publiczna emisja akcji zakończyła się sukcesem – w jej wyniku spółka pozyskała 50,4 mln zł. PDA Orła Białego zadebiutowały na warszawskim parkiecie 22 października 2007 r. Jednak publiczna emisja była jedynie narzędziem do realizacji zaprojektowanego na szeroką skalę procesu inwestycyjnego. Przeznaczeniem środków z emisji były przede wszystkim: budowa drugiej instalacji do pirometalurgicznego przetwarzania ołowiu oraz dwóch filtrów, wybudowanie instalacji do odsiarczania pasty akumulatorowej za pomocą niskokosztowej technologii aminowej, a także szereg inwestycji nakierowanych na zwiększenie efektywności działania Spółki i redukcję oddziaływania na środowisko. Cały czas pracujemy nad modernizacją procesu technologicznego – do 30 kwietnia 2008 roku, a zatem w ciągu nieco ponad sześciu miesięcy od giełdowego debiutu, rozdysponowaliśmy zgodnie z ich przeznaczeniem 62 proc. środków z ogólnej wartości emisji. Podpisaliśmy już szereg kontraktów w wykonawcami poszczególnych etapów inwestycji.

Powodem do satysfakcji są wyniki finansowe osiągane przez Spółkę. Przychody Orła Białego wzrosły w porównaniu do roku 2006 o 97 procent i wyniosły 229,7 mln zł. Rekordowy okazał się zysk brutto na sprzedaży w wysokości 59,4 mln zł, który wobec roku 2006 wzrósł ponad dwukrotnie. Powyższe dane zostały skorygowane o wynik na transakcjach hedgingowych, zabezpieczających ceny ołowiu. Zysk netto wypracowany przez Spółkę w minionym roku osiągnął poziom 35,9 mln zł, co oznacza wzrost w stosunku do roku ubiegłego o 24 procent. Wyniki jednostki dominującej miały znaczący wpływ na ostateczny rezultat Grupy Kapitałowej Orzeł Biały S.A., która znacznie przekroczyła publikowane w prospekcie emisyjnym, a następnie podwyższone w listopadzie prognozy.

SPRAWOZDANIE ZARZĄDU Z DZIAŁALNOŚCI SPÓŁKI ZA ROK 2007

Czynnikiem sprzyjającym osiągnięciu wyższych wyników był 75-procentowy wzrost średnich cen ołowiu, z jakim mieliśmy do czynienia w 2007 roku. Należy jednak zaznaczyć, że jednocześnie zwiększyliśmy roczną sprzedaż ołowiu o 38 proc. Było to możliwe dzięki uruchomieniu na początku minionego roku nowej instalacji do przetopu ołowiu. Również inwestycje, nad którymi obecnie pracujemy przełożą się na rosnące wyniki Spółki, niemniej trzeba pamiętać, iż jest to proces złożony i długotrwały, a zatem pociągający za sobą czasowe obniżenie rentowności produkcji. Według naszych szacunków wymierne efekty tych inwestycji pojawią się już w IV kwartale bieżącego roku.

Dziękuję wszystkim naszym Akcjonariuszom za okazane zaufanie. Wierzę, że inwestycja w akcje Orła Białego będzie dla nich źródłem satysfakcji. Jednocześnie zapewniam, że Zarząd spółki dołoży wszelkich starań, aby maksymalizować Państwa zyski. Dziękuję Pracownikom, Kontrahentom i wszystkim innym osobom, które przyczyniły się do sukcesu Orła Białego.

Zbigniew Rybakiewicz

Prezes Zarządu
Orzeł Biały S.A.

WSTĘP

Poniższe sprawozdanie Zarządu Spółki ORZEŁ BIAŁY S.A. za 2007 rok zostało sporządzone na podstawie Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 19 października 2005 roku w sprawie informacji bieżących i okresowych przekazywanych przez emitentów papierów wartościowych (Dz. U. Nr 209 poz. 1744).

B. SPRAWOZDANIE ZARZĄDU Z DZIAŁALNOŚCI SPÓŁKI ZA ROK 2007

B.1 PODSTAWOWE INFORMACJE O SPÓŁCE ORZEŁ BIAŁY S.A.

Głównym przedmiotem działalności spółki Orzeł Biały S.A. jest recykling zużytych akumulatorów ołowiowych i innych materiałów ołowionośnych. Podstawowym efektem procesu produkcyjnego jest ołów miękki oraz stopy ołowiowo-antymonowe (dalej stopy antymonowe) i ołowiowo-wapniowe (dalej stopy wapniowe). Całość procesu technologicznego przebiega w kilku etapach: kruszenie złomu akumulatorowego na wydziale przerobu złomu akumulatorowego (tzw. breaker), przetop hutniczy materiałów ołowionośnych na wydziale hutniczym, rafinacja ołowiu surowego (powstanie produktu końcowego) na wydziale rafinerii oraz składowanie odpadów. Należy podkreślić, że etapy prowadzące do wytworzenia ołowiu, zarówno surowego wytwarzanego w procesie hutniczym, jak i rafinowanego otrzymywanego w rafinerii wymagają nie tylko odpowiedniego zaplecza technicznego, ale również zdobywanej przez lata wiedzy i doświadczenia związanego z procesem technologicznym, niezbędnego do wytworzenia produktu, który zadowoli najbardziej wymagających odbiorców. Polem działania Spółki jest ochrona środowiska przed odpadami powstającymi w związku z burzliwym rozwojem motoryzacji w Polsce. Ambicją Spółki jest wykorzystanie posiadanej wiedzy i potencjału do rozwinięcia technologii pełnego odzysku produktów użytecznych z tych odpadów.

„Orzeł Biały” S.A. jest producentem ołowiu rafinowanego i znaczącym dla gospodarki zakładem przemysłu metali nieżelaznych. W roku 2007 pojawił się nowy producent tj. rafineria ołowiu wybudowana przez KGHM (w Hucie Miedzi „Legnica”). Jej produkcja jest oparta na surowcu własnym tj. ołowiu uzyskanym przy obróbce rud miedzi a jej docelowy udział w krajowej produkcji ołowiu rafinowanego, zdaniem Spółki powinien oscylować wokół 25 %. Po uwzględnieniu rafinerii KGHM udział „Orzeł Biały” S.A. w polskim rynku ołowiu rafinowanego wyniesie około 25% - 30%.

W Spółce stosowany jest system zarządzania jakością wg normy ISO 9001: 2000 oraz system zarządzania środowiskowego wg normy ISO 14001:2004.

Działalność Spółki opiera się na recyklingu złomu akumulatorowego. Spółka posiada potencjał produkcyjny zdolny do przerobu 120 tys. ton złomu akumulatorowego. Aby w pełni wykorzystać moce przerobowe Spółka otrzymała zezwolenie Głównego Inspektora Ochrony Środowiska na sprowadzenie z zagranicy odpadów niebezpiecznych w postaci złomu akumulatorowego.

Jako lider na rynku recyklingu akumulatorów ołowiowych Orzeł Biały S. A. poczuwa się do szczególnej odpowiedzialności za ochronę środowiska. Specyfika branży spowodowała, że szczególny nacisk w firmie kładzie się na rozwijanie i wdrażanie programów i przedsięwzięć związanych z odzyskiem i wykorzystaniem wszystkich produktów powstających w procesie recyklingu złomu akumulatorowego. Każdy program opracowywany jest pod kątem nie tylko sposobu recyklingu akumulatorów, lecz również pod kątem obniżenia ilości wytwarzanych odpadów własnych, możliwości ich powtórnego zagospodarowania a także wykorzystania odpadów innych firm, szczególnie odpadów zawierających związki ołowiu.

Zdając sobie sprawę z konieczności ciągłego modernizowania procesu technologicznego i dbania o środowisko planuje się wdrożenie nowych technologii i procesów mających wpływ na poprawę kondycji finansowej Spółki, a także dalsze ograniczanie oddziaływania zakładu na środowisko. Cele te zostały ujęte w przygotowywanym programie inwestycyjnym spółki na najbliższe lata.

Spółka ORZEŁ BIAŁY S.A. nie posiada żadnych innych samobilansujących się oddziałów (zakładów), poza swoją siedzibą w Bytomiu, przy ulicy Siemianowickiej 98
Zatrudnienie w osobach na dzień 31.12.2007 w Spółce ORZEŁ BIAŁY S.A. wyniosło 197, a na ostatni dzień roku poprzedniego 184 osoby.

Spółka ORZEŁ BIAŁY S.A. jest spółką dominującą w Grupie Kapitałowej.

Grupa Kapitałowa Emitenta prowadzi działalność zarówno w kraju jak i za granicą. Działalność każdej ze spółek wchodzących w skład Grupy jest odmienna, dlatego poniżej zostały przedstawione poszczególne spółki, ze szczególnym uwzględnieniem Emitenta, który generuje zdecydowaną większość przychodów i zysków Grupy.

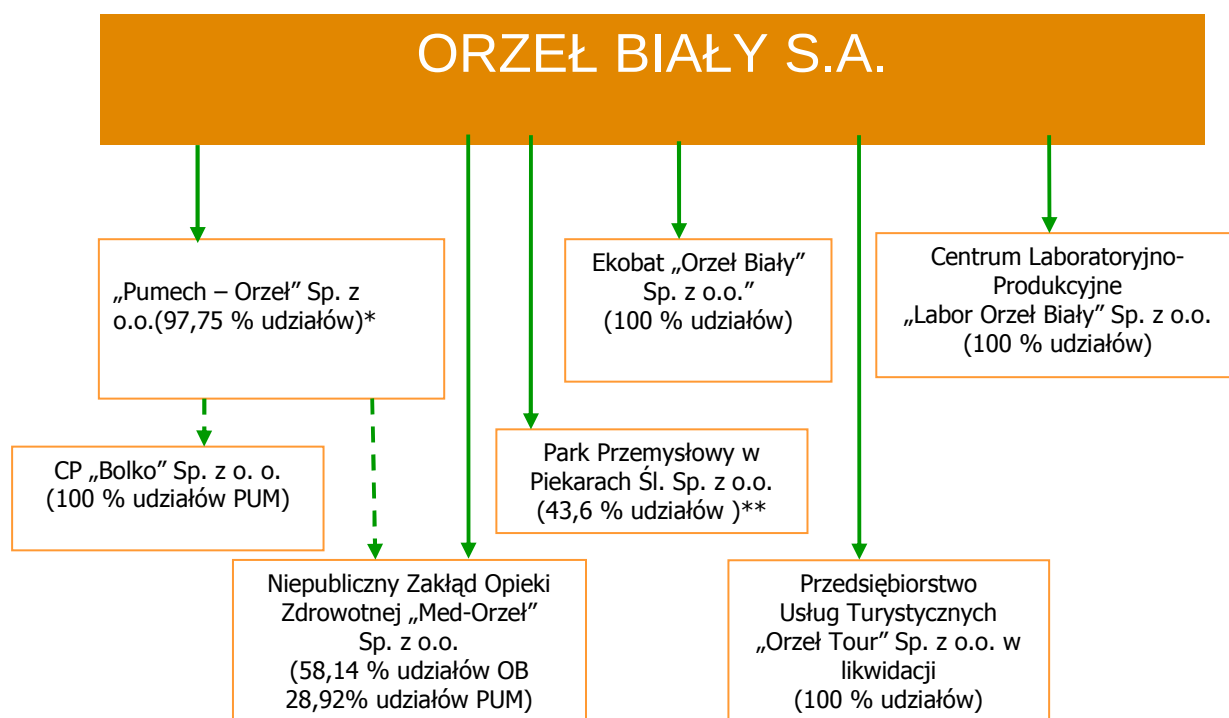
W skład Grupy Kapitałowej „Orzeł Biały” S.A. wchodzi następujące spółki zależne:

- **Pumech – Orzeł Sp. z o.o.*** z siedzibą w Bytomiu , w której „Orzeł Biały” S.A. posiada 97,75% udziałów. Spółka ta zajmuje się prowadzeniem usług serwisowych dla Emitenta w Wydziałach Przerobu Złomu Akumulatorowego i Hutniczym oraz wykonywaniem remontów instalacji dla tych Wydziałów. Świadczy także usługi remontowe na zewnątrz Grupy Kapitałowej
- **Centralna Pompownia „Bolko” Sp. z o.o.** z siedzibą w Bytomiu, w której Pumech – Orzeł Sp. z o.o. posiada 100% udziałów. Spółka zajmuje się przepompowywaniem wód z wyrobisk górniczych, co zabezpiecza złoża węgla przed zatopieniem. Działalność spółki jest finansowana z dotacji z budżetu państwa.
- **Przedsiębiorstwo Usług Turystycznych „Orzeł Tour” Sp. z o.o.** z siedzibą w Bytomiu w likwidacji, w której „Orzeł Biały” S.A. posiada 100% udziałów. Postanowieniem Sądu Rejonowego w Katowicach-Wschód z dnia 28.01.2008r. spółka uzyskała wpis do KRS nr 0000126336, iż działa pod nazwą Przedsiębiorstwo Usług Turystycznych „Orzeł Tour” Sp. z o.o. w likwidacji.
Spółka nie prowadzi działalności.

- **„Ekobat Orzeł Biały” Sp. z o.o.**, z siedzibą w Bytomiu, w której „Orzeł Biały” S.A. posiada 100% udziałów. Głównym przedmiotem działalności spółki jest recykling tworzyw sztucznych, głównie polipropylenu pochodzącego z przerobu zużytych akumulatorów ołowiowych.
- **Centrum Laboratoryjno-Produkcyjne „Labor Orzeł Biały” Sp. z o.o.** z siedzibą w Bytomiu, w której „Orzeł Biały” S.A. posiada 100% udziałów. Spółka świadczy usługi w zakresie laboratoryjnych analiz chemicznych, badaniem środowiska pracy oraz produkcją i sprzedażą masek, półmasek i filtrów.
- **Niepubliczny Zespół Opieki Zdrowotnej „Med. Orzeł” Sp. z o.o.** z siedzibą w Bytomiu, w której „Orzeł Biały” S.A. posiada 58,14% udziałów i „Pumech Orzeł” Sp. z o.o. 28,92% udziałów.
Spółka zajmuje się ciągłą kontrolą stanu zdrowia pracowników Grupy Kapitałowej i przeciwdziałaniem powstawaniu chorób zawodowych związanych z pracą w szkodliwych warunkach (profilaktyka).
- **Park Przemysłowy w Piekarach Śląskich Sp. z o.o.**, z siedzibą w Bytomiu, w której „Orzeł Biały” S.A. w okresie sprawozdawczym posiadał 47,5% udziałów, a na dzień publikacji niniejszego raportu posiada 43,6% udziałów, prowadzi działalność mającą na celu wzrost potencjału społeczno-gospodarczego gminy, aktywizację lokalnej społeczności oraz wspieranie małych i średnich przedsiębiorstw tworzących nowe miejsca pracy, wzrost konkurencyjności regionu, stymulację rozwoju regionalnego i lokalnego oraz poprawę atrakcyjności inwestycyjnej regionu Piekar Śląskich.

* W okresie sprawozdawczym spółka działała pod firmą Przedsiębiorstwo Usług Mechanicznych „PUMECH – ORZEŁ” Sp. z o.o. W dniu 04.03.2008 roku Postanowieniem Sądu Rejonowego Katowice – Wschód, Wydział Gospodarczy – Krajowego Rejestru Sądowego znak KA. VIII NS – REJ. KRS/002148/08/759 zarejestrowana została zmiana danych dotyczących tyt. Spółki w Krajowym Rejestrze Sądowym zmianie uległa firma pod którą Spółka działa z Przedsiębiorstwo Usług Mechanicznych „PUMECH ORZEŁ” na Pumech – Orzeł Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością.

**SCHEMAT ORGANIZACYJNY GRUPY KAPITAŁOWEJ ORZEŁ BIAŁY S.A.
na dzień publikacji raportu rocznego**



* w dniu 4 marca 2008 roku Sąd Rejonowy Katowice – Wschód , Wydział VIII Gospodarczy – Krajowego Rejestru Sądowego wydał Postanowienie w przedmiocie dokonania zmian Umowy Spółki w związku z czym uległa zmianie nazwa spółki z Przedsiębiorstwo Usług Mechanicznych „PUMECH ORZEŁ” Sp. z o.o. na PUMECH – ORZEŁ spółka z ograniczoną odpowiedzialnością.

**W dniu 30.04.2008 roku Uchwałą Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia w sprawie podwyższenia kapitału zakładowego spółki Park Przemysłowy w Piekarach Śląskich zmniejszył się udział procentowy spółki ORZEŁ BIAŁY S.A. w Parku Przemysłowym z 47,5% na 43,6% udziałów.

B.2 ZASADY ZARZĄDZANIA SPÓŁKĄ

Zmiany w podstawowych zasadach zarządzania w Spółce ORZEŁ BIAŁY S.A. w okresie od 1.01.2007 do 31.12.2007 roku.

W roku 2007 miały miejsce zmiany w Statucie spółki, ostatnie uchwalone dnia 02.07.2007 roku przez Walne Zgromadzenie, zarejestrowane dnia 12.11.2007 roku postanowieniem Sądu Rejonowego Katowice-Wschód w Katowicach Wydział VIII Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego. W dniu 27.11.2007 roku Rada Nadzorcza uchwałą nr 476/6/2007 zatwierdziła tekst jednolity statutu spółki, zmiany w statucie spowodowane były koniecznością dostosowania zapisów w związku z wejściem spółki na Giełdę Papierów Wartościowych Warszawie S.A.. W dniu 23.08.2007 roku Rada Nadzorcza Uchwałą nr 467/6/2007 przyjęła Regulamin Rady Nadzorczej, oraz zatwierdziła uchwałą nr 468/6/2007

Regulamin Zarządu spółki.

W czwartym kwartale 2007 roku Emitent w celu właściwego wypełniania obowiązków informacyjnych wprowadził Zarządzenie nr 6/2007 Dyrektora Naczelnego w sprawie „Polityki informacyjnej w spółce ORZEŁ BIAŁY S.A.” do którego m.in. załącznikami są:

- procedury sporządzania i publikacji raportów bieżących i okresowych,
- regulamin obiegu informacji poufnej
- ograniczenia w zakresie nabywania i zbywania papierów wartościowych „ORZEŁ BIAŁY” S.A.
- wewnętrzny regulamin elektronicznego systemu przekazywania informacji (ESPI)
- regulamin szkoleń z zakresu obowiązków informacyjnych

B.3 ORGANY SPÓŁKI (RADA NADZORCZA, ZARZĄD, PROKURENCI)

B.3.1 Zmiany w składzie osób zarządzających i nadzorujących Emitenta, zasady dotyczące powoływania i odwoływania osób zarządzających oraz uprawnienia osób zarządzających w szczególności prawo do podjęcia decyzji o emisji lub wykupie akcji.

Organem nadzorczym Emitenta jest Rada Nadzorcza.

Skład Rady Nadzorczej w okresie :

od 1.01.2007 r. – 17.05.2007 r.

Zbigniew	Engel	-	Przewodniczący Rady Nadzorczej
Ireneusz	Urzędowicz	-	Z-ca Przewodniczącego Rady Nadzorczej
Agnieszka	Błażejewska	-	Sekretarz Rady Nadzorczej
Piotr	Milewski	-	Członek Rady Nadzorczej
Piotr	Serwa	-	Członek Rady Nadzorczej

Zwyczajne Walne Zgromadzenie Akcjonariuszy w dniu 17.05.2007 r. odwołało ze składu Rady Nadzorczej Panów Zbigniewa Engela i Ireneusza Urzędowicza, przyjęło rezygnację pana Piotra Milewskiego, a powołało Panów Jerzego Setkowicza, Marcina Lewandowskiego i Piotra Milewskiego. Do końca 2007 roku Rada Nadzorcza działała w następującym składzie:

Jerzy	Setkowicz	-	Przewodniczący Rady Nadzorczej
Piotr	Serwa	-	Z-ca Przewodniczącego Rady Nadzorczej
Agnieszka	Błażejewska	-	Sekretarz Rady Nadzorczej
Marcin	Lewandowski	-	Członek Rady Nadzorczej
Piotr	Milewski	-	Członek Rady Nadzorczej

W dniu 5.02.2008 roku Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie Spółki ORZEŁ BIAŁY S.A. podjęło Uchwały na mocy, których z dniem 5.02.2008 roku odwołało ze składu Rady Nadzorczej Pana Jerzego Setkowicza, który pełnił funkcję Przewodniczącego Rady Nadzorczej oraz Pana Piotra Serwę, Pana Piotra Milewskiego, Pana Marcina

SPRAWOZDANIE ZARZĄDU Z DZIAŁALNOŚCI SPÓŁKI ZA ROK 2007

Lewandowskiego - którzy pełnili funkcję Członków Rady Nadzorczej Spółki ORZEŁ BIAŁY S.A.

Jednocześnie, Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie Spółki ORZEŁ BIAŁY S.A. na mocy podjętych Uchwał z dniem 5.02.2008 roku, powołało w skład Rady Nadzorczej Pana Marka Boguckiego, Michała Gontara, Pierra Mellingera, oraz Pana Krzysztofa Opawskiego.

O niniejszych zmianach w składzie Rady Nadzorczej Spółki ORZEŁ BIAŁY S.A. Emitent informował w raporcie bieżącym nr 12/2008 z dnia 5.02.2008 roku.

Na dzień publikacji niniejszego raportu skład Rady Nadzorczej Spółki ORZEŁ BIAŁY S.A. przedstawia się następująco:

Krzysztof	Opawski	-	Przewodniczący Rady Nadzorczej
Michał	Gontar	-	Z-ca Przewodniczącego Rady Nadzorczej
Agnieszka	Błazejewska	-	Sekretarz Rady Nadzorczej
Pierr	Mellinger	-	Członek Rady Nadzorczej
Marek	Bogucki	-	Członek Rady Nadzorczej

Organem zarządzającym Emitenta jest Zarząd.

Zarząd Spółki w okresie sprawozdawczym tj. od 01.01.2007r. do 31.12.2007r. pracował w następującym składzie :

Zbigniew	Rybakiewicz	-	Prezes Zarządu
Tomasz	Lewicki	-	Wiceprezes Zarządu
Józef	Wolarek	-	Wiceprezes Zarządu

W dniu 9.01.2008 roku Rada Nadzorcza Spółki ORZEŁ BIAŁY S.A. na podstawie art. 10 ust. 2 Statutu Spółki, uwzględniając wniosek Prezesa Spółki ORZEŁ BIAŁY S.A. z dnia 9.01.2008 roku podjęła uchwałę, na mocy której powołano Pana Tomasza Jakuba Wojtaszka na stanowisko Wiceprezesa Zarządu Spółki ORZEŁ BIAŁY S.A.

Pan Tomasz Jakub Wojtaszek jest Wiceprezesem Zarządu – Dyrektorem do spraw Rozwoju Strategicznego Spółki ORZEŁ BIAŁY S.A. Szczegółowe informacje na ten temat Emitent opublikował w raporcie bieżącym nr 3/2008 z dnia 10.01.2008 roku. W dniu 05.02.2008 roku Postanowieniem Sądu Rejonowego Katowice – Wschód w Katowicach, sygnatura sprawy: KA. VIII NS- REJ. KRS/001560/08/526 Wydział VIII Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego dokonano wpisu do KRS nowopowołanego członka zarządu spółki ORZEŁ BIAŁY S.A.

SPRAWOZDANIE ZARZĄDU Z DZIAŁALNOŚCI SPÓŁKI ZA ROK 2007

Na dzień publikacji niniejszego raportu skład Zarządu Spółki ORZEŁ BIAŁY S.A. przedstawia się następująco:

Zbigniew	Rybakiewicz	-	Prezes Zarządu
Tomasz	Lewicki	-	Wiceprezes Zarządu
Józef	Wolarek	-	Wiceprezes Zarządu
Jakub	Wojtaszek	-	Wiceprezes Zarządu

W okresie sprawozdawczym Zarząd odbył 40 formalnych posiedzeń, na których podjął 102 uchwały w sprawach wymagających ich podjęcia na podstawie Statutu Spółki i Regulaminu Zarządu oraz przekraczających zakres zwykłego zarządu.

Uchwały dotyczyły :

- spraw statutowych, w tym związanych ze zwołaniem Walnych Zgromadzeń Akcjonariuszy,
- zawierania umów długoterminowych,
- zatwierdzania planów i korekt planów oraz programów,
- wprowadzania w życie zarządzeń wewnętrznych i regulaminów,
- udzielania pełnomocnictw,
- dokonywania darowizn,
- spraw płacowych,
- decyzji o zbyciu majątku nieruchomości będących w posiadaniu Spółki, oraz nabyciu nieruchomości
- spraw organizacyjnych
- powoływania komisji i organizacji przetargów
- przystąpienia jako udziałowca do tworzonych Parków Przemysłowych
- realizacji inwestycji,
- podwyższenia kapitału zakładowego, dopuszczenia do obrotu akcji spółki na GPW
- zmian w polityce hedgingowej spółki.

Niezależnie od podjętych uchwał, posiedzenia Zarządu obejmowały bieżącą ocenę wykonania planów i programów, wdrażania postanowień nowych i zmienianych aktów prawnych, analizę kosztów i sytuacji finansowej spółki oraz zatrudnienia i płac.

Na dzień 31.12.2007 roku oraz na dzień przekazania niniejszego raportu, zgodnie z postanowieniami Kodeksu Spółek Handlowych, Statutu Spółki, Regulaminu Zarządu oraz Regulaminu Rady Nadzorczej ORZEŁ BIAŁY S.A. powoływanie i odwoływanie członków Zarządu Spółki ORZEŁ BIAŁY S.A., jak również ustalanie liczby jej członków należy do kompetencji Rady Nadzorczej Spółki ORZEŁ BIAŁY S.A.

Zgodnie ze statutem Spółki ORZEŁ BIAŁY S.A. Zarząd składa się z jednej do siedmiu osób powoływanych na wspólną kadencję. Kadencja Zarządu trwa trzy lata.

Rada Nadzorcza powołuje Prezesa Zarządu oraz na wniosek Prezesa Zarządu pozostałych członków Zarządu. Rada Nadzorcza określa liczbę członków Zarządu danej kadencji. Rada Nadzorcza może odwołać Prezesa Zarządu, członka Zarządu lub cały Zarząd przed upływem

kadencji Zarządu. Zarząd wykonuje wszelkie uprawnienia w zakresie zarządzania Spółką z wyjątkiem uprawnień zastrzeżonych przez prawo lub statut dla pozostałych organów Spółki. Tryb działania Zarządu, a także sprawy, które mogą być powierzone poszczególnym członkom, określi szczegółowo regulamin Zarządu. Regulamin Zarządu uchwała Zarząd Spółki, a zatwierdza go Rada Nadzorcza. W umowie między Spółką a Członkiem Zarządu, jak również w sporze z nim Spółkę reprezentuje Rada Nadzorcza albo pełnomocnik powołany uchwałą Walnego Zgromadzenia. Pracownicy Spółki podlegają Zarządowi. Zarząd lub upoważniona przez Zarząd osoba zawiera i rozwiązuje z pracownikami umowy o pracę oraz ustala wynagrodzenie pracowników.

Zarząd jest organem statutowym, który pod przewodnictwem Prezesa kieruje działalnością Spółki i działa w imieniu Spółki na podstawie przepisów Kodeksu spółek handlowych, Statutu Spółki, uchwał Walnego Zgromadzenia, uchwał Rady Nadzorczej, niniejszego Regulaminu, Regulaminów innych organów Spółki w zakresie uwzględniającym rolę, funkcję, działanie lub zaniechanie Zarządu, jak również na podstawie innych regulacji obowiązujących w Spółce.

Zarząd Spółki jest stałym organem zarządzającym Spółką i reprezentującym ją na zewnątrz, we wszystkich sprawach nie zastrzeżonych do kompetencji Walnego Zgromadzenia i Rady Nadzorczej. Zarząd, kierując się interesem Spółki, określa strategię oraz główne cele działania spółki i przedkłada je Radzie Nadzorczej, po czym jest odpowiedzialny za ich wdrożenie i realizację. Zarząd dba o przejrzystość i efektywność systemu zarządzania spółką oraz prowadzenie jej spraw zgodne z przepisami prawa i dobrą praktyką.

Cały Zarząd odpowiedzialny jest za kierowanie Spółką.

Zakres kompetencji, obowiązków i uprawnień Zarządu Spółki:

1. W przypadku Zarządu wieloosobowego do reprezentowania Spółki i działania w jej imieniu upoważnieni są dwaj jego członkowie łącznie albo jeden członek Zarządu łącznie z prokurentem. W przypadku Zarządu jednoosobowego Prezes Zarządu jest upoważniony jednoosobowo do reprezentowania Spółki i działania w jej imieniu.
2. Zarząd ustanawia schemat organizacyjny Spółki oraz wyznacza dyrektorów i kierowników poszczególnych działów i jednostek.
3. Wewnętrzny podział kompetencji pomiędzy poszczególnych członków Zarządu może być dokonany stosowną uchwałą Zarządu.
4. W celu podejmowania wewnętrznych decyzji w Spółce, każdemu członkowi Zarządu przyporządkowane są poszczególne jednostki organizacyjne Spółki. Możliwe jest podporządkowanie określonych jednostek organizacyjnych Spółki całemu Zarządowi.
5. Zarząd wykonuje funkcję przełożonego wobec kierowników poszczególnych działów i jednostek organizacyjnych Spółki. W razie wątpliwości przyjmuje się, że przełożonym pracownika jest Prezes Zarządu.
6. Członka Zarządu bezpośrednio właściwego i odpowiedzialnego za poszczególną jednostkę organizacyjną, może w przypadku nieobecności zastępować inny członek Zarządu (zwany dalej „Zastępcą”).
7. Bezpośrednio właściwy i odpowiedzialny członek Zarządu zobowiązany jest dołożyć starań w celu bieżącego informowania Zastępcy, w miarę możliwości i konieczności, o istotnych sprawach jednostek organizacyjnych. Bezpośrednio odpowiedzialny

członek Zarządu omawia sprawy jednostki organizacyjnej z Zastępcą, dążąc przy tym do uzyskania zgodnego stanowiska. Jeśli osiągnięcie zgodnego stanowiska nie jest możliwe, sprawę należy przedstawić całemu Zarządowi w celu podjęcia uchwały.

8. Przyporządkowanie jednostek organizacyjnych poszczególnym członkom Zarządu nie narusza odpowiedzialności członków Zarządu określonej Statutem Spółki, Kodeksem spółek handlowych lub pozostałymi przepisami prawnymi.
9. Zarząd może powierzyć poszczególnym członkom Zarządu realizację lub nadzór nad sprawami będącymi w kompetencji Zarządu w ściśle określonym zakresie. Członek Zarządu odpowiedzialny za powierzone zadania składa Zarządowi sprawozdanie z wykonywanych zadań.
10. Do obowiązków Zarządu Spółki należy w szczególności:
 - a. Zwoływanie Zwyczajnego Walnego Zgromadzenia co najmniej raz w roku, nie później niż do końca czerwca każdego roku.
 - b. Zwoływanie Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia z inicjatywy własnej, na wniosek Rady Nadzorczej lub na wniosek akcjonariusza lub akcjonariuszy reprezentujących co najmniej 1/10 (jedną dziesiątą) część kapitału zakładowego.
 - c. Przedkładanie Radzie Nadzorczej sprawozdania z działalności Spółki, wniosków w sprawie podziału zysków, źródeł i sposobów pokrycia ewentualnych strat oraz wysokości odpisów na fundusze celowe.
 - d. Prowadzenie rachunkowości Spółki zgodnie z obowiązującymi przepisami w tym również Międzynarodowych Standardów Rachunkowości.
 - e. Przekazywanie informacji i okresowych raportów Giełdzie Papierów Wartościowych w Warszawie S.A., Komisji Nadzoru Finansowego oraz agencjom informacyjnym w terminach i zakresie określonym przepisami prawa.
11. Do uprawnień Zarządu należy udzielanie i odwoływanie pełnomocnictw.
12. Powołanie prokurenta wymaga zgody wszystkich członków Zarządu. Odwołać prokurę może każdy członek Zarządu.

Posiedzenia Zarządu zwołuje Prezes Zarządu. W przypadku nieobecności Prezesa zastępuje go w tych sprawach członek Zarządu upoważniony przez Prezesa Zarządu. Posiedzenia Zarządu mogą odbywać się bez oficjalnego zwołania w przypadku gdy obecni są wszyscy członkowie Zarządu i żaden z nich nie wyraził sprzeciwu co do odbycia posiedzenia i proponowanego porządku obrad. Na posiedzeniach Zarządu omawiane są bieżące sprawy Spółki. Ponadto, na posiedzeniach Zarządu podejmowane są w szczególności sprawy wymagające podjęcia decyzji w formie uchwały Zarządu. Każdy członek Zarządu może wnosić sprawy Spółki na posiedzenie Zarządu. Udział członków Zarządu w posiedzeniu jest obowiązkowy, a ich nieobecność powinna być odpowiednio usprawiedliwiona.

Uchwały Zarządu wymagają w szczególności następujące sprawy:

- a. wnioski do Walnego Zgromadzenia Akcjonariuszy lub Rady nadzorczej dotyczące w szczególności:
 - 1) podziału zysku lub sposobu pokrycia straty,
 - 2) zmiany przedmiotu działalności przedsiębiorstwa spółki,
 - 3) zmiany kapitału akcyjnego,
 - 4) połączenia spółki z inną spółką lub przekształcenia spółki,
 - 5) rozwiązania i likwidacji spółki,
 - 6) emisji obligacji,
 - 7) zbycia i wydzierżawienia przedsiębiorstwa spółki oraz ustanowienia na nim użytkowania,
 - 8) czynności prawnych, do dokonania których wymagana jest w świetle Statutu Spółki zgoda Rady Nadzorczej,
- b. zwoływanie Walnych Zgromadzeń Akcjonariuszy i ustalanie ich porządku obrad,
- c. ustalanie planów i programów działalności spółki,
- d. ustalanie regulaminu organizacyjnego, regulaminu pracy i regulaminu zarządu,
- e. ustalanie zakładowego systemu wynagradzania,
- f. wydawanie zarządzeń wewnętrznych,
- g. ustanawianie prokurentów spółki i ich wynagrodzenia,
- h. tworzenie jednostek organizacyjnych spółki, powoływanie ich kierowników i zastępców,
- i. udzielanie gwarancji i poręczeń za zobowiązania innych osób,
- j. ustanawianie zastawu na majątku Spółki,
- k. obejmowanie, nabywanie i zbywanie akcji i udziałów innych spółek,
- l. zakładania spółek i rozwiązywanie spółek, w których „Orzeł Biały” S.A. jest współnikiem,
- m. ustalania zakładowego planu kont oraz zasad ewidencji i metod wyceny mienia spółki,
- n. przystępowania spółki do organizacji i stowarzyszeń.

Uprawnienia osób zarządzających w Spółce ORZEŁ BIAŁY S.A. są szczegółowo wymienione w regulaminie Zarządu ORZEŁ BIAŁY S.A., który jest dostępny na stronie internetowej Spółki.

B.3.2. Wartość wynagrodzeń, nagród lub korzyści osób zarządzających i nadzorujących Emitenta w przedsiębiorstwie Spółki.**Wysokość wynagrodzeń Członków Zarządu „Orzeł Biały” S.A. z tytułu wykonywania funkcji Członka Zarządu „Orzeł Biały” S.A. za rok 2007**

Lp.	Nazwisko, imię	Stanowisko	Wynagrodzenie w zł	Wartość innych świadczeń*
1.	Rybakiewicz Zbigniew	Prezes Zarządu Dyrektor Naczelny	331 200,00	34 972,72
2.	Lewicki Tomasz	Wiceprezes Zarządu Dyrektor ds. Handlowo-Finansowych	309 120,00	8097,88
3.	Wolarek Józef	Wiceprezes Zarządu Dyrektor ds. Techniczno-Produkcyjnych	309 120,00	3778,65

* Powyższe świadczenia Pan Zbigniew Rybakiewicz uzyskał jako ryczałt na samochód oraz telefon jak również pokrycie kosztów wynajmu mieszkania (świadczenia wynikające z zapisów Pracowniczego Kontraktu Menedżerskiego)
 Powyższe świadczenia Panowie Lewicki Tomasz i Wolarek Józef uzyskali jako ryczałt na telefon (świadczenia wynikające z zapisów Pracowniczego Kontraktu Menedżerskiego)

Wysokość wynagrodzeń Członków Zarządu „Orzeł Biały” S.A. z tytułu wykonywania funkcji w organach jednostek podporządkowanych Spółki „Orzeł Biały” S.A. w 2007 roku.

Lp.	Nazwisko, imię	Wynagrodzenie w zł należne	Wynagrodzenie w zł wypłacone
1.	Rybakiewicz Zbigniew Przewodniczący RN Pumech-Orzeł Sp. z o.o.	14 837,94	13 592,85
2.	Wolarek Józef Wiceprzewodniczący RN Pumech Orzeł Sp. z o.o.	11 870,46	10 874,38
3.	Lewicki Tomasz Sekretarz RN Pumech-Orzeł Sp. z o.o.	11 870,46	10 874,38

Wysokość wynagrodzeń Członków Rady Nadzorczej „Orzeł Biały” S.A. z tytułu wykonywania funkcji Członka Rady Nadzorczej w „ Orzeł Biały” S.A.

Lp.	Nazwisko, imię	Stanowisko	Wynagrodzenie w zł
1.	Błażejewska Agnieszka	Sekretarz RN	41 791,47
2.	Engel Zbigniew	Przewodniczący RN do 17.05.2007	18 899,46
3.	Lewandowski Marcin	Członek RN od 17.05.2007	23 560,47
4.	Milewski Piotr	Członek RN	38 308,83
5.	Serwa Piotr	Członek RN do 17.05.2007 V-ce Przewodniczący RN od 17.05.2007	40 450,71
6.	Setkowicz Jerzy	Przewodniczący RN od 17 .05.2007	29 986,06
7.	Urzędowicz Ireneusz	V-ce Przewodniczący do 17.05.2007	16 199,55

B.3.3. Umowy zawarte pomiędzy Emitentem a osobami zarządzającymi

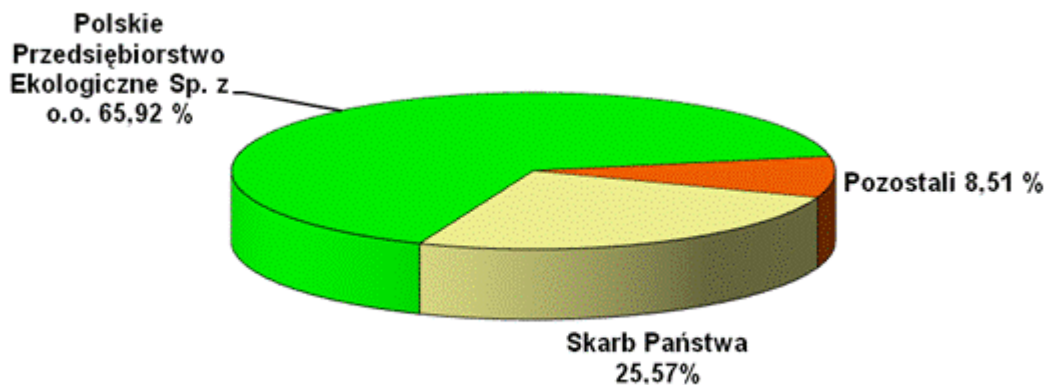
Poza standardowymi umowami o pracę zawartymi pomiędzy osobami zarządzającymi a Spółką ORZEŁ BIAŁY S.A. w 2007 roku nie było zawartych umów przewidujących rekompensatę w przypadku rezygnacji tych osób lub zwolnienia ich z zajmowanego stanowiska bez ważnej przyczyny lub gdy ich odwołanie lub zwolnienie następowałoby z powodu połączenia Spółki poprzez przejęcie.

B.4. INFORMACJE O AKCJACH I INNYCH PAPIERACH WARTOŚCIOWYCH SPÓŁKI ORAZ JEJ ZNACZĄCYCH AKCJONARIUSZACH

B. 4.1 Wskazanie akcjonariuszy posiadających bezpośrednio lub pośrednio przez podmioty zależne, co najmniej 5% ogólnej liczby głosów na walnym zgromadzeniu Emitenta.

AKCJONARIUSZE SPÓŁKI ORZEŁ BIAŁY S.A. powyżej 5% w ogólnej liczbie głosów na dzień 01.01.2007r.

Nazwa Akcjonariusza	Liczba akcji	Udział w kapitale zakładowym(%)	Liczba głosów na WZ	Udział w ogólnej liczbie głosów na WZ(%)
Polskie Przedsiębiorstwo Ekologiczne Sp. z o.o.	1 222 911	65,92	1 222 911	65,92
Skarb Państwa	474 474	25,57	474 474	25,57



Dnia 17.01.2007 roku Spółka została poinformowana o zbyciu przez Skarb Państwa 25,57% akcji Orzeł Biały S.A. na rzecz Polskiego Przedsiębiorstwa Ekologicznego Sp. z o.o. (PPE) W związku z powyższym udział PPE Sp. z o.o. w kapitale akcyjnym ORZEŁ BIAŁY S.A. wzrósł do 91,49%. W maju 2007 roku zrealizowano niepubliczną ofertę w ramach której były sprzedawane akcje serii A przez PPE Sp. z o.o. W wyniku przeprowadzonej oferty udział PPE Sp. z o.o. w kapitale akcyjnym Spółki zmniejszył się do 51,46%.

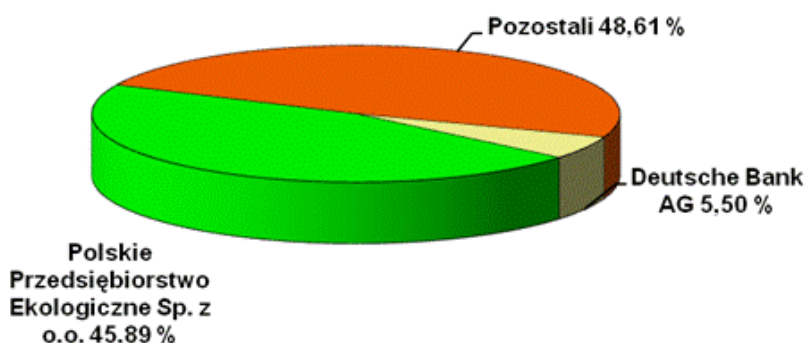
SPRAWOZDANIE ZARZĄDU Z DZIAŁALNOŚCI SPÓŁKI ZA ROK 2007

Dnia 2.07.2007 r. Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie Akcjonariuszy "Orzeł Biały" S.A. podjęło uchwałę o podziale akcji (Split) oraz zmianie Statutu. Akcje o dotychczasowej wartości nominalnej 3,44 zł (słownie: trzy złote 44/100) każda podzielono w stosunku 1:8 (Split akcji). W wyniku podziału wszystkich dotychczasowych akcji Spółki, powstało 14 841 840 nowych akcji o wartości nominalnej 0,43 zł każda. Sąd rejestrowy postanowieniem z dnia 26 lipca 2007 r. zarejestrował uchwałę o podziale akcji (Split) oraz zmianie Statutu.

W dniu 5.12.2007 Spółka otrzymała zawiadomienie, iż procentowy udział Deutsche Bank AG z siedzibą we Frankfurcie w kapitale zakładowym Spółki na dzień 22.10.2007 roku wynosił 5,50%. Po rejestracji podwyższenia kapitału zakładowego Spółki w związku z emisją akcji serii B, udział PPE Sp. z o.o. w kapitale zakładowym Emitenta zmniejszył się do 45,89%.

AKCJONARIUSZE SPÓŁKI ORZEŁ BIAŁY S.A. powyżej 5% w ogólnej liczbie głosów na dzień 31.12.2007r.

Nazwa Akcjonariusza	Liczba akcji	Udział w kapitale zakładowym(%)	Liczba głosów na WZ	Udział w ogólnej liczbie głosów na WZ(%)
Polskie Przedsiębiorstwo Ekologiczne Sp. z o.o.	7.637.000	45,89	7.637.000	45,89
Deutsche Bank AG z siedzibą we Frankfurcie	916.000	5,50	916.000	5,50



Informacje o zmianach w akcjonariacie Spółki mające miejsce po zakończeniu okresu sprawozdawczego do dnia publikacji niniejszego raportu.

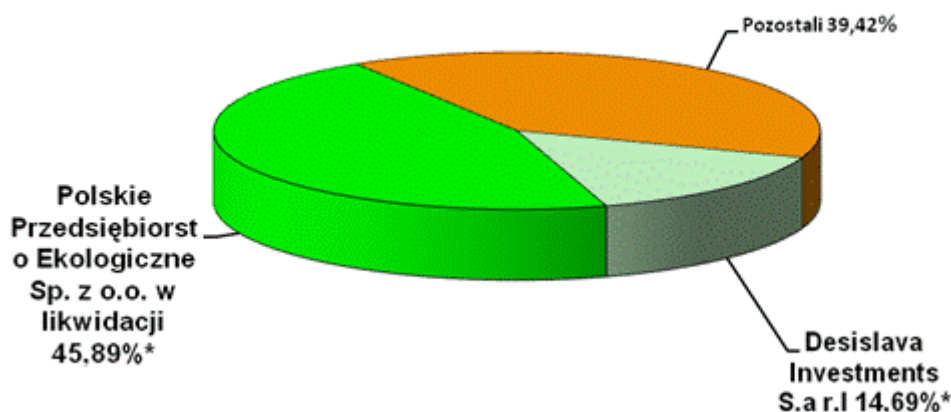
Spółka otrzymała zawiadomienie o liczbie akcji posiadanych przez Deutsche Bank A.G. z siedzibą we Frankfurcie, które wskazuje iż na dzień 10.03.2008 roku Deutsche Bank AG posiadał pośrednio 2,18% akcji w kapitale zakładowym Spółki ORZEŁ BIAŁY S.A. Szczegółowe informacje na ten temat Spółka opublikowała w raporcie bieżącym nr 17/2008 z dnia 13.03.2008.

Dnia 13.03.2008 roku, Spółka otrzymała zawiadomienie o nabyciu znacznego pakietu akcji przez Desislava Investments S.a r.l z siedzibą w Luxemburgu, który wskazuje iż nabył 14,69% ogólnej liczby akcji w kapitale zakładowym Spółki. Szczegółowe informacje na ten temat Spółka opublikowała w raporcie bieżącym nr 18/2008 z dnia 14.03.2008.

Według posiadanych przez Spółkę informacji na dzień publikacji niniejszego raportu Desislava Investments S.a r.l posiada ogółem bezpośrednio i pośrednio 60,58% akcji Spółki ORZEŁ BIAŁY S.A.

**AKCJONARIUSZE SPÓŁKI ORZEŁ BIAŁY S.A. powyżej 5% w ogólnej liczbie
głosów
na dzień publikacji raportu rocznego**

Nazwa Akcjonariusza	Liczba akcji	Udział w kapitale zakładowym (%)	Liczba głosów na WZ	Udział w ogólnej liczbie głosów na WZ (%)
Desislava Investments s.a r.l (bezpośrednio i pośrednio)	10.082.388	60,58	10.082.388	60,58
w tym bezpośrednio	2.445.388	14,69	2.445.388	14,69
w tym pośrednio poprzez Polskie Przedsiębiorstwo Ekologiczne Sp. z o.o. w likwidacji	7.637.000	45,89	7.637.000	45,89



* Polskie Przedsiębiorstwo Ekologiczne Sp. z o.o. w likwidacji - Podmiot zależny od Desislava Investments S.a.r.l

Procentowy udział Desislava Investments – S.a.r.l w kapitale zakładowym spółki ORZEŁ BIAŁY S.A.:

- pośrednio – poprzez swój podmiot zależny Polskie Przedsiębiorstwo Ekologiczne Sp. z o.o. w likwidacji 45,89%
- bezpośrednio – 14,69%

B.4.2. Określenie łącznej liczby i wartości nominalnej wszystkich akcji (udziałów) Spółki oraz akcji i udziałów w jednostkach powiązanych Spółki będących w posiadaniu osób zarządzających i nadzorujących (dla każdej osoby oddzielnie).

Spółka ORZEŁ BIAŁY S.A. nie posiada informacji by osoby zarządzające i nadzorujące spółki były w posiadaniu akcji (udziałów) spółki oraz udziałów w jednostkach powiązanych Spółki.

B.4.3. Informacje o znanych Spółce umowach (w tym również zawartych po dniu bilansowym), w wyniku których mogą w przyszłości nastąpić zmiany w proporcjach posiadanych akcji przez dotychczasowych akcjonariuszy i obligatariuszy.

Zarząd Spółki ORZEŁ BIAŁY S.A. nie posiada informacji na temat umów w wyniku których mogą w przyszłości nastąpić zmiany w proporcjach posiadanych akcji przez dotychczasowych akcjonariuszy i obligatariuszy.

B.4.4. Wskazanie posiadaczy wszelkich papierów wartościowych, które dają specjalne uprawnienia kontrolne w stosunku do Spółki, wraz z opisem tych uprawnień.

W okresie sprawozdawczym oraz na dzień publikacji niniejszego raportu ORZEŁ BIAŁY S.A. nie miał posiadaczy papierów wartościowych, które dają specjalne uprawnienia kontrolne w stosunku do Spółki ORZEŁ BIAŁY S.A.

B.4.5. Informacje o systemie kontroli programów akcji pracowników

W Spółce ORZEŁ BIAŁY S.A. w 2007 roku oraz na dzień publikacji niniejszego raportu nie funkcjonował system kontroli programów akcji pracowników.

B.4.6. Wskazanie wszelkich ograniczeń dotyczących przenoszenia prawa własności papierów wartościowych Spółki oraz wszelkich ograniczeń w zakresie wykonywania prawa głosu przypadających na akcje Spółki.

W dniu 20 kwietnia 2007 r. Polskie Przedsiębiorstwo Ekologiczne Sp. z o.o. (PPE) w odniesieniu do 800 000 (a według stanu obowiązującego po zarejestrowaniu przez Sąd splitu akcji w stosunku 1:8 przyjętego przez Walne Zgromadzenie w dniu 2 lipca 2007 r. – 6 400 000) sztuk akcji Emitenta (stanowiących 43,12% akcji w kapitale zakładowym oraz uprawniających do 43,12% głosów na walnym zgromadzeniu Spółki), złożyło dyspozycję blokady oraz pełnomocnictwo dla Domu Maklerskiego IDMSA (DM IDMSA) do zbycia akcji.

Na podstawie ww. dyspozycji zablokowano zarówno akcje o łącznej wartości nominalnej 2 752 tys. zł, jak i aktywa PPE o wskazanej w dyspozycji wartości, znajdujące się na zablokowanym rachunku.

Blokada jest ważna w terminie do 31 grudnia 2008 r. i jest ustanowiona na rzecz Domu Maklerskiego IDMSA.

Przez zablokowanie akcji oraz aktywów rozumie się:

- zakaz dokonywania jakichkolwiek czynności prawnych skutkujących przeniesieniem własności wymienionych papierów wartościowych, ich zastawienia, obciążenia jakimikolwiek prawami lub prawem na rzecz osób trzecich,
- zakaz dokonywania transferu zablokowanych akcji na rachunek papierów wartościowych nie prowadzony przez Dom Maklerski IDMSA,
- zakaz transferu, bądź wypłaty wartości innych niż zablokowane akcje bez otrzymanej od DM IDMSA zgody.

Wg postanowień zawartych w dyspozycji blokady od dnia 15 czerwca 2008 r. zablokowanie akcji na potrzeby wykonywania prawa głosu na Walnym Zgromadzeniu wymaga zgody DM IDMSA.

Również sprzedaż, bądź obciążenie lub transfer akcji na rachunek papierów wartościowych nie prowadzony przez DM IDMSA, o których mowa powyżej są możliwe za zgodą DM IDMSA. W trakcie trwania blokady w zakresie aktywów nie stanowiących zabezpieczenia, a znajdujących się na ww. rachunku możliwe jest dokonywanie wszelkich czynności zgodnie z zasadami prowadzenia rachunku.

DM IDMSA na podstawie dyspozycji blokady rachunku inwestycyjnego nie ma prawa do odmawiania zgody na dokonanie blokady, w związku z zablokowaniem akcji na potrzeby wykonywania prawa głosu na WZ bez uzasadnionej przyczyny. Zwolnienie w trakcie trwania blokady następuje na podstawie pisemnej zgody DM IDMSA. Zwolnienie blokady może następować w częściach. Po 31 grudnia 2008 blokada wygasa automatycznie.

W udzielonym przez PPE pełnomocnictwie dla DM IDMSA nie został określony podmiot na rzecz którego ww. akcje mogą zostać zbyte. Pełnomocnictwo jest ważne w terminie do 31 grudnia 2008 r. W przypadku nie wprowadzenia akcji Emitenta do obrotu na rynku regulowanym do dnia 30 czerwca 2008 r. wskazana dyspozycja blokady oraz pełnomocnictwo są zabezpieczeniem realizacji zobowiązań wobec inwestorów nabywających akcje w ofercie niepublicznej zrealizowanej w maju 2007 r. w ramach której były sprzedawane akcje serii A przez akcjonariusza Emitenta. Pełnomocnik ma prawo do składania oświadczeń zmierzających do przeniesienia prawa własności lub dyspozycji zbycia papierów wartościowych wskazanych powyżej oraz odbioru ceny sprzedaży.

W związku z opisanymi ustaleniami istnieje możliwość, że PPE straci pozycję głównego akcjonariusza Spółki.

Na dzień sporządzenia niniejszego Sprawozdania Spółce nie są znane żadne inne ograniczenia przenoszenia prawa własności akcji Spółki ani żadne ograniczenia w zakresie wykonywania prawa głosu przypadających na akcje Spółki.

B.4.7. Informacje o nabyciu udziałów (akcji) własnych, a w szczególności celu ich nabycia, liczbie i wartości nominalnej, ze wskazaniem, jaką część kapitału zakładowego reprezentują, cenie nabycia oraz cenie sprzedaży tych udziałów (akcji) w przypadku ich zbycia.

W roku 2007 i według stanu na dzień przekazania niniejszego raportu nie miało miejsce nabycie akcji własnych Spółki ORZEŁ BIAŁY S.A.

B.4.8. W przypadku emisji papierów wartościowych w okresie objętym raportem – opis wykorzystania przez Spółkę wpływów z emisji.

W dniu 13.08.2007 roku decyzją Komisji Nadzoru Finansowego został zatwierdzony dokument rejestracyjny spółki ORZEŁ BIAŁY S.A.

W dniu 21.09.2007 roku decyzją Komisji Nadzoru Finansowego został zatwierdzony dokument ofertowy i dokument podsumowujący spółki ORZEŁ BIAŁY S.A.

W dniu 15.10.2007 roku Emitent dokonał przydziału akcji serii B będących przedmiotem Publicznej Oferty.

W ramach Publicznej Oferty oferowano 1 800 000 akcji serii B, w tym w ramach Transzy Otwartej - 360 000 akcji serii B, a w ramach Transzy Inwestorów Instytucjonalnych - 1 440 000 akcji serii B.

Stopa redukcji w Transzy Otwartej dla osób uczestniczących w procesie book-building wyniosła 46,1514%, stopa redukcji dla pozostałych osób z Transzy Otwartej wyniosła 73,0757%. W Transzy Inwestorów Instytucjonalnych brak było redukcji – zapisy przyjmowane były w oparciu o imienne zaproszenia.

Wartość przeprowadzonej subskrypcji, rozumianej jako iloczyn liczby papierów wartościowych objętych ofertą i ceny emisyjnej wyniosła 50 400 000 zł.

SPRAWOZDANIE ZARZĄDU Z DZIAŁALNOŚCI SPÓŁKI ZA ROK 2007

W dniu 22.10.2007 roku Spółka ORZEŁ BIAŁY S.A. zadebiutowała na Giełdzie Papierów Wartościowych w Warszawie S.A. (Prawa do akcji serii B).

W dniu 12.11.2007 roku Sąd Rejonowy Katowice – Wschód w Katowicach, Wydział VIII Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego, wydał postanowienie o zarejestrowaniu podwyższenia kapitału zakładowego ORZEŁ BIAŁY S.A. o akcje serii B.

W związku z realizacją celów emisyjnych w okresie sprawozdawczym, w dużym zakresie zadań inwestycyjnych Emitent zawarł kontrakty o podpisaniu których poinformował w raportach bieżących nr 12/2007 z dnia 13.11.2007 r., 18/2007 z dnia 22.11.2007, a które dotyczą:

- realizacji jednego z celów emisyjnych opisanego w prospekcie emisyjnym Emitenta, dotyczącego wybudowania instalacji do odsiarczania pasty akumulatorowej za pomocą technologii aminowej i polegającego na zabudowie instalacji pilotażowej - umowa została podpisana w dniu 13.11.2007 roku pomiędzy Emitentem a BIPROMET S.A. z siedzibą w Katowicach, dotyczy „Opracowania i wykonania stanowiska do prowadzenia badań procesu odsiarczania pasty - nieprzydatnego komercyjnie”. Po okresie sprawozdawczym Emitent w dniu 30.04.2008 r. zawarł aneks Nr 1/2008 do niniejszej umowy z BIPROMET S.A., zgodnie z zapisami którego, termin zakończenia budowy stanowiska uległ przesunięciu z dnia 31.03.2008 r. na dzień 25.09.2008 r. W związku z modyfikacją zasad i zakresu prac badawczych, które powodują konieczność ścisłej współpracy autora projektu z autorem technologii niezbędna jest, w okresie realizacji prac badawczych, stała dyspozycyjność BIPROMET S.A. w celu wprowadzania wymaganych korekt dla obszaru będącego przedmiotem zawartej w dniu 13.11.2007 r. umowy. W związku z powyższym ORZEŁ BIAŁY S.A. oraz BIPROMET S.A. postanowiły przesunąć termin zakończenia budowy w/w stanowiska. Emitent nie przewiduje by wprowadzona zmiana terminu zakończenia budowy w/w stanowiska miała wpływ na końcową realizację celu emisyjnego. Emitent o podpisaniu niniejszego aneksu poinformował w raporcie bieżącym nr 19/2008 z dnia 30.04.2008 roku.

- realizacji celu emisyjnego, który dotyczy inwestycji związanych z procesem produkcji mających na celu poprawienie efektywności działania Emitenta i zmniejszenie jego oddziaływania na środowisko naturalne - aneks nr 1/2007 do umowy nr U - 059/2007 z dnia 5.09.2007 roku został podpisany w dniu 22.11.2007 roku pomiędzy Emitentem a BIPROMET S.A. z siedzibą w Katowicach. Powyższa umowa została opisana w aneksie nr 4 do Dokumentu Rejestracyjnego Orzeł Biały S.A. zatwierdzonego w dniu 13.08.2007 roku i dotyczy wykonania przez BIPROMET S.A. usługi realizacji inwestycji w ramach zadania inwestycyjnego "Modernizacja Zakładu Hutniczego Orzeł Biały S.A. w Piekarach Śląskich" II etap (modernizacja systemu namiarowania wsadów do pieców, modernizacja układu odciągowego gazów technologicznych, zainstalowanie nowego filtra do pieca Doerschla nr1).

Inne wydarzenia związane z realizacją celów emisyjnych mające miejsce po okresie sprawozdawczym.

W związku z realizacją celów emisyjnych po zakończeniu okresu sprawozdawczego do dnia publikacji niniejszego raportu Emitent zawarł kontrakty o podpisaniu których poinformował w raporcie bieżącym nr 13/2008 z dnia 8.02.2008 r., a które dotyczą:

- realizacji celu emisyjnego opisanego w prospekcie emisyjnym Emitenta, a mianowicie: „Zainstalowanie drugiego pieca obrotowo – uchylnego firmy BJ Industries oraz dwóch filtrów do pieców BJ Industries”, w zakresie zainstalowania dwóch filtrów do pieców BJ Industries, było podpisanie w dniu 8.02.2008 roku pomiędzy Emitentem a CoNSTel Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Katowicach umowy na realizację inwestycji w ramach zadania inwestycyjnego „Modernizacja Zakładu Hutniczego ORZEŁ BIAŁY S.A. w Piekarach Śląskich”. Przedmiotem umowy jest wykonanie prac projektowych, dostawa, montaż oraz uruchomienie instalacji odpylania pieców BJ Industries Nr 1 oraz Nr 2 w Zakładzie Hutniczym ORZEŁ BIAŁY S.A. Przedmiot umowy jest również kontynuacją celu emisyjnego w zakresie modernizacji układu kominowego do gazów technologicznych.

- realizacji celu emisyjnego związanego z zainstalowaniem drugiego pieca obrotowo – uchylnego firmy BJ Industries oraz dwóch filtrów do pieców BJ Industries - aneks numer 2/2008 podpisany w dniu 8.02.2008 roku pomiędzy Emitentem a BIPROMET S.A. z siedzibą w Katowicach do umowy nr U – 059/2007 z dnia 5.09.2007 roku na usługi realizacji inwestycji „Modernizacja Zakładu Hutniczego ORZEŁ BIAŁY S.A. w Piekarach Śląskich – II etap”.

Powyższa umowa została opisana w aneksie nr 4 do Dokumentu Rejestracyjnego ORZEŁ BIAŁY S.A. zatwierdzonego w dniu 13.08.2007 roku, a aneks nr 1 w raporcie bieżącym opublikowanym przez Emitenta w dniu 22.11.2007 roku. Przedmiotem aneksu nr 2 do umowy jest wykonanie przez Bipromet S.A. dokumentacji projektowej, robót budowlano-montażowych a także nadzór autorski, odbiory techniczne w zakresie zabudowy drugiego pieca obrotowo – uchylnego firmy BJ Industries wraz z infrastrukturą.

Po zakończeniu okresu sprawozdawczego Spółka ORZEŁ BIAŁY S.A. nie dokonywała emisji, wykupu i spłaty dłużnych oraz kapitałowych papierów wartościowych.

Wykorzystanie środków pieniężnych pozyskanych z emisji akcji serii B – realizacja celów emisyjnych.

W dniu 3.12.2007 r. wpłynęły do spółki środki z emisji akcji serii B. Rozdysponowano je w sposób następujący:

Wartość emisji:	50 400 tys. zł
Przeznaczenie emisji zgodnie z prospektem emisyjnym:	
a. koszty emisji	- 2 259 tys. zł
b. wydatki na cele inwestycyjne	- 27 000 tys. zł
c. kapitał obrotowy	- 21 141 tys. zł

Z ogólnej wartości emisji do dnia sporządzenia niniejszego raportu wg zamkniętych okresów księgowych tj. do 30.04.2008 r. rozdysponowano łącznie 62 % ogólnej jej wartości.

Ad.a

Koszty emisji w wysokości 2 259 tys. zł zostały zapłacone w całości.

Ad.b.

Z ogólnej kwoty przeznaczonej na wydatki inwestycyjne (27 000 tys. zł) do dnia sporządzenia raportu inwestycje rozpoczęte wraz z zaliczkami na te inwestycje wyniosły 7 654 tys. zł, co stanowi 28,3 % planowanych wydatków na te cele. Zaangażowanie poszczególnych zadań przedstawia się następująco:

- Zad 1. Zainstalowanie drugiego pieca obrotowo-uchylnego firmy BJ Industries oraz dwóch filtrów do pieców BJ Industries – 19,6 % planowanych wydatków na to zadanie (w tym do 31.12.2007 r. 6,1 %)
- Zad 2. Wybudowanie instalacji do odsiarczania pasty akumulatorowej za pomocą technologii aminowej – 2 % planowanych wydatków na to zadanie (w tym do 31.12.2007 r. 0,6 %)
- Zad 3. Inne inwestycje związane z procesem produkcji – 73,5 % planowanych wydatków na to zadanie (w tym do 31.12.2007 r. 20,7 %).

Do czasu wykorzystania całości środków na cele inwestycyjne czasowo zwiększają one kapitał obrotowy (częściowe pokrycie linii kredytowych oraz lokaty terminowe).

Ad.c

Kwota planowana na zwiększenie kapitału obrotowego (21 141 tys. zł) została w całości przeznaczona na ten cel poprzez spłatę pożyczek i linii kredytowych w rachunkach bieżących, pokrycie innych zobowiązań oraz zakupy surowców do produkcji.

B.5. CHARAKTERYSTYKA DZIAŁALNOŚCI SPÓŁKI

B.5.1. Informacja o podstawowych produktach, towarach i usługach, będących przedmiotem sprzedaży Orzeł Biały S.A.

Do 2002 r., czyli momentu uruchomienia rafinerii, Orzeł Biały S.A. produkował wyłącznie ołów surowy. Zaraz po uruchomieniu rafinerii spółka sprzedawała głównie stopy niskoprzetworzone. Z czasem produkcja podlegała coraz większej specjalizacji i aktualnie spółka produkuje kilkanaście rodzajów stopów dostosowując się do wymagań rynku. Coraz bardziej skomplikowane technologicznie stopy cechują się wyższą premią handlową, co w konsekwencji pozytywnie wpływa na rentowność sprzedaży.

Obecnie Orzeł Biały S.A. produkuje następujące grupy ołowiu i jego stopy:

- ołów surowy;
- ołów miękki i stopy niskoprzetworzone;
- stopy antymonowe;
- stopy wapniowe.

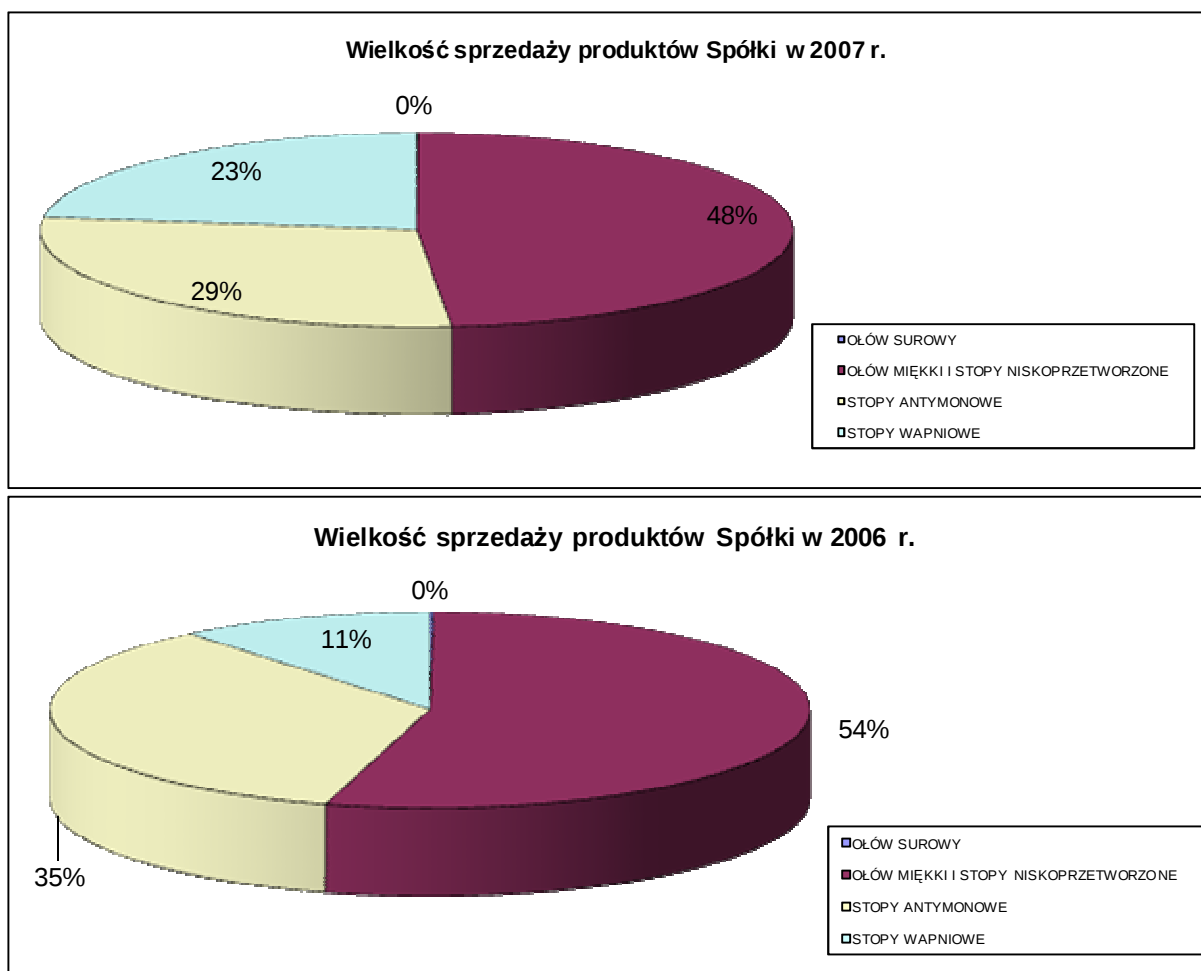
Spółka sprzedaje swoje wyroby do następujących kategorii odbiorców:

- krajowi producenci akumulatorów;
- światowi producenci akumulatorów (spółki „córki” światowych koncernów akumulatorowych w Polsce)
- inni producenci;
- pośrednicy handlowi.

W poniższej tabeli przedstawiono wielkość sprzedaży produktów spółki.

Wielkość sprzedaży produktów Spółki Orzeł Biały S.A. (w tys. ton)

ROK	OŁÓW SUROWY	OŁÓW MIĘKKI I STOPY NISKOPRZETWORZONE	STOPY ANTYMONOWE	STOPY WAPNIOWE
2007	0,02	17,7	10,4	8,4
2006	0,04	14,4	9,2	2,9
Dynamika		122,92%	113,04%	289,66%



Powyższy wykres pokazuje zmiany, jakie zaszły w proporcjach wytwarzanych produktów w roku 2007 w porównaniu do 2006 r. Spółka gromadząc wiedzę na temat stosowanych procesów technologicznych zapewniała sobie coraz stabilniejszą pozycję na rynku oraz z roku na rok rozszerzała ofertę produktową w zakresie najbardziej przetworzonego asortymentu.

Dostosowując się do coraz większych wymagań klientów spółka sukcesywnie zwiększa asortyment produkcji. W latach 2002-2007 w wyniku prowadzonych analiz, ciągłych udoskonaleń oraz przy współpracy z Instytutem Metali Nieżelaznych z Gliwic spółka wypracowała szeroką gamę asortymentu składającą się z ponad dwudziestu różnych wyrobów. Produkty te można podzielić na cztery grupy, tj.:

- ołowie miękkie o zawartości ołowiu od 99,97% do 99,99%;
- stopy nisko-przetworzone o małej zawartości innych metali;
- stopy antymonowe z dodatkiem innych metali;
- stopy wapniowe.

Spółka prowadzi także sprzedaż polipropylenu odzyskiwanego w procesie recyklingu akumulatorów.

W tym samym czasie prowadzono usługi dla podmiotów zewnętrznych w zakresie utylizacji odpadów pochodzących z akumulatorów oraz innych produktów ołowionośnych. Usługi te uzupełniają ofertę spółki w zakresie przerobu zużytych akumulatorów oraz przyczyniły się do wzrostu rentowności. Usługi utylizacji dotyczyły głównie takich odpadów jak:

- pyły i szlamy o niskiej zawartości ołowiu pochodzące z produkcji akumulatorów;

SPRAWOZDANIE ZARZĄDU Z DZIAŁALNOŚCI SPÓŁKI ZA ROK 2007

- pyły pochodzące z produkcji szkła.

Wielkość obrotu związana z tymi usługami jest jednak nieznacząca w porównaniu do sprzedaży ołowiu. Strukturę przychodów ze sprzedaży przedstawia poniższa tabela:

Podział przychodów uzyskiwanych przez Spółkę

wyrób	2007				2006 r.			
	ilość (t)	wartość wg cen zbytu (zł)	%	Wartość tony (zł)	ilość (t)	wartość wg cen zbytu (zł)	%	Wartość tony (zł)
ołów rafinowany kraj	28 230,23	209 132 501,71		7 408,11	18 834,40	80 247 306,18		4 260,68
ołów rafinowany eksport	8 300,26	58 610 665,94		7 061,30	7 674,36	31 040 346,71		4 044,68
ołów rafinowany	36 530,49	267 743 167,65	96,93%	7 329,31	26 508,76	111 287 652,89	95,71%	4 198,15
bloki Ag kraj	0,00	-		0,00	0,00	-		0,00
bloki Ag eksport	19,48	235 645,27		12 096,78	42,08	404 340,06		9 608,84
razem bloki Ag	19,48	235 645,27	0,09%	12 096,78	42,08	404 340,06	0,35%	9 608,84
frakcje ołowionośne kraj	1 438,73	2 727 588,50		1 895,83	0,00	-		0,00
frakcje ołowionośne eksport	0,00	-		0,00	0,00	-		0,00
razem frakcje ołowionośne	1 438,73	2 727 588,50	0,99%	1 895,83	0,00	-	0,00%	0,00
odpad polipropylenu kraj	2 887,91	4 218 650,55		1 460,80	2 240,77	3 105 773,65		1 386,03
odpad polipropylenu eksport	0,00	-		0,00	0,00	-		0,00
razem odpad polipropylenu	2 887,91	4 218 650,55	1,53%	1 460,80	2 240,77	3 105 773,65	2,67%	1 386,03
		-				-		
usługi razem	0,00	1 309 219,12	0,47%		0,00	1 474 412,07	1,27%	
dzierżawy	0,000	379 963,99				619 865,85		
pozostałe usługi		929 255,13				854 546,22		
Razem sprzedaż Spółki		276 234 271,09	100,00%			116 272 178,67	100,00%	
w tym eksport		58 846 311,21	21,30%			31 444 686,77	27,04%	

B.5.2. Informacje o zmianach rynków zbytu oraz o zmianach źródeł zaopatrzenia w materiały do produkcji, w towary i usługi.

Produkty Orzeł Biały S.A. są oferowane na rynku Polski oraz na rynkach innych krajów Unii Europejskiej. Ponad 80% planowanej sprzedaży spółki realizowane jest w oparciu o kontrakty roczne bądź dwuletnie, negocjowane w IV kwartale roku na następny okres. Pozostała część sprzedaży to tzw. sprzedaż natychmiastowa (spotowa), a więc wynikająca z bieżących zamówień wpływających do spółki i realizowana w miarę możliwości przerobowych. Cena ołowiu oparta jest na notowaniach tego metalu na giełdzie w Londynie (w USD) przy czym dodatkowo dodaje się premię kwotową w różnej wysokości w zależności od rodzaju stopu ołowiu (stopnia zaawansowania technologicznego). W premii uwzględnia się również dodatkowe warunki kontraktowe jak koszty transportu, przedłużone terminy płatności i inne. Spółka od kilku lat ogranicza sprzedaż przez pośredników handlowych i dociera do odbiorców bezpośrednich (końcowych). Do krajowych klientów należą najwięksi producenci akumulatorów samochodowych oraz trakcyjnych, tlenków ołowiu oraz wiele mniejszych firm przetwórczych z różnych branż. Cały czas spółka uzupełnia produkcję o nowe stopy ołowiu wychodząc naprzeciw potrzebom nowych klientów i w ten sposób stopniowo i konsekwentnie rozbudowuje swoją ofertę produktową.

Odbiorcą ołowiu ze spółki jest nie tylko przemysł akumulatorowy, ale także przemysł chemiczny, czy energetyka. Największymi odbiorcami poza polskimi firmami są też również niemieckie. Spółka, sprzedaje na rzecz Spółki zależnej „Ekobat Orzeł Biały” także odpady polipropylenu.

Informacja o źródłach zaopatrzenia w materiały do produkcji, w towary i usługi.

Zakupy surowców przez Orzeł Biały S.A. przede wszystkim oparte są na dostawach bieżących złomu i innych odpadów ołowionośnych. Przy dostawach surowców w przeważającej większości spółka nie stosuje kontraktacji rocznej, a cena uzależniona jest od koniunktury na rynku ołowiu oraz od ilości dostarczonego surowca. W celu ograniczenia ryzyka zmiany cen oraz zabezpieczenia generowanej przez spółkę marży Orzeł Biały S.A. prowadziła system transakcji zabezpieczających pozwalających już w momencie zakupu surowca określić (zabezpieczyć) generowaną marżę na jego przyszłym przerobie (hedging).

Głównymi źródłami dostaw zużytych akumulatorów i innych materiałów ołowionośnych dla spółki są:

- firmy posiadające własne punkty skupu złomu;
- firmy wyspecjalizowane w odkupywaniu złomu z różnych źródeł (głównie małych skupów) i w transportowaniu go do Orzeł Biały S.A.;
- producenci akumulatorów;
- uzupełniając import z zagranicy.

Spółka obsługuje cały obszar Polski. Skup złomu odbywa się z udziałem ok. 400 punktów objętych siecią skupu kilku dużych firm handlowych pośredniczących w skupie, które przez sieć swoich punktów współpracujących obejmują około 2 000 punktów w całym kraju. Spółka współpracuje również z fabrykami akumulatorów, które dostarczają zużyte akumulatory lub odpady z produkcji. Fabryki akumulatorów są jednocześnie największymi odbiorcami produktu spółki.

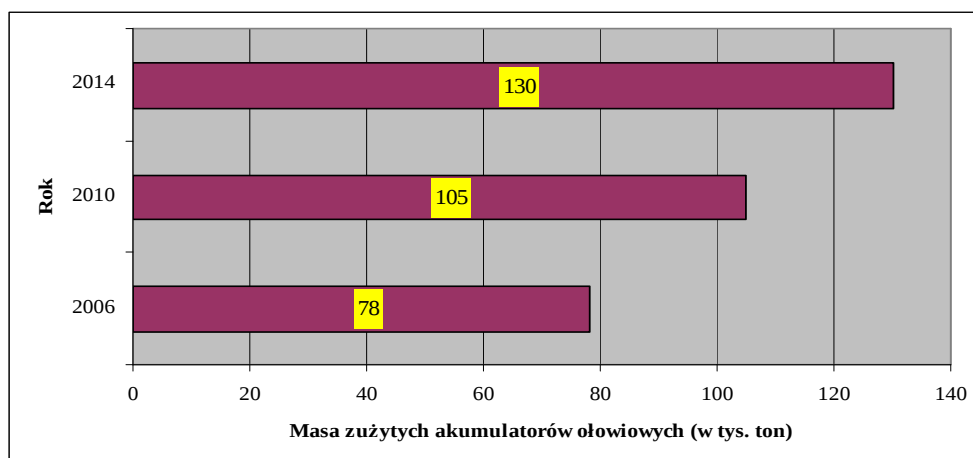
Zużyte akumulatory jako odpad niebezpieczny wymagają, dla ich gromadzenia oraz transportu, specjalnych, posiadających unijne atesty, kontenerów i samochodów, stąd też Orzeł Biały S.A., spełniając rynkowe wymogi, kupuje a następnie wyposaża swoich dostawców w pojemniki służące do gromadzenia i transportu zużytych akumulatorów. Spółka posiada również własne samochody ciężarowe przystosowane do przewozu zużytych akumulatorów, jednak ich dowozem zajmują się głównie wyspecjalizowane firmy transportowe oraz firmy prowadzące zbiórkę i skup surowców wtórnych.

Od grudnia 2003 r. Orzeł Biały ma również zezwolenie na import złomu. Pierwsze zezwolenia na import złomu akumulatorowego były wydane do 30 kwietnia 2004 roku. Wydawanie kolejnych zezwoleń odbywa się wg procedur określonych w Rozporządzeniach obowiązujących w Unii Europejskiej oraz przepisów krajowych. Gdy zachodzi taka potrzeba spółka okresowo występuje o odnawianie zezwoleń na import i na ich podstawie uzupełnia krajowe zasoby złomu akumulatorowego. Spółka prowadzi rozmowy z nowymi kontrahentami w sprawie dostaw surowca w przyszłości. Ww. działania nakierowane są na uzyskanie w przyszłości zwiększenia dostaw surowców oraz produkcji i sprzedaży ołowiu.

Orzeł Biały uwzględniając prognozę przedstawioną w Krajowym Planie Gospodarki Odpadami w najbliższych latach może również liczyć na rosnącą ilość surowca na rynku. Na podstawie ilości zarejestrowanych pojazdów, średniego okresu użytkowania akumulatora oraz jego masy oszacowano przewidywane ilości zużytych akumulatorów ołowiowych.

Przedstawione oszacowanie w Krajowym Planie Gospodarki Odpadami to¹: 78 tys. ton zużytych akumulatorów w 2006 r., 105 tys. ton w 2010 r. i 130 tys. ton w 2014 r.

Oszacowanie masy zużytych akumulatorów ołowiowych



Źródło: Monitor Polski rocznik 2003 Nr 11 pozycja 159 Uchwała Rady Ministrów nr 219 z dnia 29 października 2002 r.

Spółka w 2007 roku zakupiła zużyte akumulatory w ilości 50 tys. ton. Z uwagi na dużą ilość podmiotów występujących na rynku brak jest uzależnienia od któregośkolwiek z Dostawców.

Najwięksi Dostawcy i Odbiorcy Spółki.

Obroty z żadnym z Dostawców zużytych akumulatorów nie przekraczają 10% przychodów Spółki.

Najwięksi odbiorcy przekraczający 10 % przychodów ze sprzedaży Spółki za 2007 r.

Odbiorca	Udział w sprzedaży w %
CENTRA S.A.	27,3
Wilhelm Grillo Handelsgesellschaft mbH	15,8
ZAP Sznajder Batterien S.A.	10,1

Najwięksi Odbiorcy przekraczający 10% przychodów ze sprzedaży Spółki nie są powiązani ze Spółką oraz z żadną ze Spółek Grupy Kapitałowej ORZEŁ BIAŁY S.A.

B.5.3. Głównie inwestycje krajowe i zagraniczne Spółki ORZEŁ BIAŁY S.A. oraz ocena możliwości realizacji zamierzeń inwestycyjnych, w tym inwestycji kapitałowych, w porównaniu do wielkości posiadanych środków.

W okresie sprawozdawczym oraz na dzień publikacji niniejszego raportu Spółka nie prowadziła żadnych inwestycji zagranicznych.

¹ Monitor Polski rocznik 2003 Nr 11 pozycja 159 Uchwała Rady Ministrów nr 219 z dnia 29 października 2002 r.

Inwestycje krajowe.

Spółka posiada środki na kontynuowanie inwestycji pozyskane z emisji akcji oraz środki własne z wypracowanych zysków.

INWESTYCJE RZECZOWE

Ze strategicznego punktu widzenia najważniejsze realizowane w roku 2007 i latach następnych inwestycje rzeczowe to:

1. Zakończenie w 2007 r. I etapu modernizacji Wydziału Hutniczego obejmującego:

- zainstalowanie pieca obrotowo-uchyłnego firmy BJ Industrie do przetopu ołowiu w miejsce pieca obrotowo-wahadłowego,
- modernizację systemu namiarowania wsadów do pieców do przetopu ołowiu – część I.

Inwestycja miała na celu :

- obniżenie kosztów przerobu ołowiu wtórnego ze złomu akumulatorowego,
- zwiększenie wydajności z przetopu ołowiu pozyskanego ze złomowania akumulatorów,
- zwiększenie poziomu bezpieczeństwa ekologicznego zakładu.

Inwestycja została oddana do użytkowania.

Inwestycję zrealizowano ze środków własnych i kredytu bankowego.

2. Zainstalowanie drugiego pieca obrotowo-uchyłnego firmy BJ Industries oraz dwóch filtrów do pieców BJ Industries.

W 2007r.:

- Podpisano kontrakt z firmą BJ Industries na zaprojektowanie, wyprodukowanie, dostawę, montaż i uruchomienie pieca w r.2008,
- Trwały prace przy ustalaniu zakresu i wyboru wykonawcy dla przygotowania infrastruktury dla potrzeb zabudowy II pieca obrotowo-wychyłnego BJ na Wydziale Hutniczym.
- Prowadzono prace przy wyborze dostawcy filtrów dla pieców BJ Industries

Inwestycja ma na celu :

- obniżenie kosztów przerobu ołowiu wtórnego ze złomu akumulatorowego,
- zwiększenie wydajności z przetopu ołowiu pozyskanego ze złomowania akumulatorów,
- zwiększenie poziomu bezpieczeństwa ekologicznego zakładu.

Na dzień ogłoszenia raportu inwestycja jest w trakcie realizacji. Prace przy przygotowaniu infrastruktury dla potrzeb zabudowy II pieca obrotowo-wychyłnego BJ wykonuje BIPROMET S.A., dostawcą filtrów jest firma CoNsTel Sp z oo.

Inwestycja zostanie sfinansowana ze środków pozyskanych z emisji akcji.

3. Modernizacja pieca Doerschla nr 1 wraz z wymianą jednostki odpylającej.

W 2007r. rozpoczęto realizację wymienionych w pkt.4 i 5 inwestycji, planowane zakończenie w II kw.2008r.

Inwestycje mają na celu poprawić efektywność działania przedsiębiorstwa oraz zmniejszyć jego oddziaływanie na środowisko naturalne.

Na dzień ogłoszenia raportu inwestycja jest w trakcie realizacji. Wykonawcą prac jest BIPROMET S.A.

Inwestycja zostanie sfinansowana ze środków pozyskanych z emisji akcji oraz środków własnych.

4. Budowa instalacji do odsiarczania pasty akumulatorowej za pomocą technologii aminowej.

W 2007r.:

- Podpisano umowę z firmą BIPROMET S.A. na opracowanie i wykonanie stanowiska do prowadzenia badań procesu odsiarczania pasty-nieprzydatnego komercyjnie i rozpoczęto realizację zadania, będącego pierwszym etapem inwestycji, mającego na celu potwierdzenie technologii i opłacalności inwestycji.

Inwestycja ma na celu :

- obniżenie kosztów przetopu pasty,
- obniżenie ilości żużla przy przetopie pasty
- obniżenie emisji dwutlenku siarki do atmosfery w procesie przetopu pasty.

Na dzień ogłoszenia raportu stanowisko do prowadzenia badań procesu odsiarczania pasty za pomocą technologii aminowej jest w trakcie realizacji.

Budowa instalacji docelowej rozpocznie się po potwierdzeniu technologii i opłacalności inwestycji.

Inwestycja zostanie sfinansowana ze środków pozyskanych z emisji akcji oraz środków własnych.

Dla pokrycia wydatków na budowę instalacji do odsiarczania pasty akumulatorowej za pomocą technologii aminowej firma stara się również o uzyskanie finansowania preferencyjnego pochodzącego z funduszy unijnych i krajowych. Złożony został także do Ministerstwa Nauki i Szkolnictwa Wyższego wniosek o dofinansowanie projektu celowego, przygotowany we współpracy z Instytutem Metali Nieżelaznych, dotyczącego budowy stanowiska do prowadzenia badań procesu odsiarczania pasty z przerobu złomu akumulatorowego.

INWESTYCJE KAPITAŁOWE

Na dzień publikacji niniejszego raportu inwestycje kapitałowe spółki ORZEŁ BIAŁY S.A. nie miały miejsca.

B.5.4. Informacje o zawartych umowach znaczących dla działalności Spółki, w tym umowach zawartych między akcjonariuszami oraz umowach ubezpieczenia, współpracy i kooperacji.

Spółka nie posiada informacji na temat zawartych w okresie sprawozdawczym i na dzień publikacji niniejszego raportu umów między akcjonariuszami. Jedynym znanym Spółce wydarzeniem w tym zakresie jest ograniczenie praw na akcjach omówione w punkcie B.4.6. tj. blokada zbycia akcji przez Polskie Przedsiębiorstwo Ekologiczne Sp. z o.o.

Ponadto w Spółce w okresie sprawozdawczym oraz na dzień publikacji niniejszego raportu nie wystąpiły znaczące umowy ubezpieczenia, współpracy i kooperacji.

UMOWY ZNACZĄCE ZAWARTE PRZEZ EMITENTA W OKRESIE SPRAWOZDAWCZYM

UMOWY KREDYTOWE

1. Umowa linii gwarancji zawarta 30 stycznia 2007 roku pomiędzy Emitentem a Fortis Bank Polska S.A. w Warszawie II Oddział w Warszawie (Bank)

Przedmiotem umowy jest udzielenie Emitentowi przez Bank nieodnawialnego limitu kredytowego do maksymalnej kwoty 750 000,- USD. Okres kredytowania ustalono do dnia 27 sierpnia 2008 r. W ramach umowy może być udzielona Re-gwarancja bankowa nr 18/07/WAR/CB wraz z późniejszymi zmianami.

Ustalono następujące zabezpieczenia należności:

- weksel własny in blanco wystawiony przez Emitenta;
- hipoteka kaucyjna ustanowiona na pierwszym miejscu do kwoty 825 000,- USD (2 008 875zł wg kursu NBP na 31.12.2007) na prawie użytkowania wieczystego przysługującym Emitentowi do nieruchomości położonej w Bytomiu (KW nr KA1Y/00006397/4) oraz na związanym z nim prawem własności budynków i urządzeń znajdujących się na wymienionej nieruchomości;
- przelew praw z polisy ubezpieczeniowej w zakresie ubezpieczenia powyższej nieruchomości;
- oświadczenie Emitenta o poddaniu się egzekucji w trybie art. 97 ustawy Prawo bankowe.

Oprocentowanie zadłużenia przeterminowanego jest zmienne i stanowi podwojoną zmienną podstawową stopę oprocentowania stanowiącą LIBOR dla 1 miesięcznych depozytów w USD.

Umowa istotna ze względu na przedmiot.

2. Umowa kredytu w rachunku bieżącym nr WAR/2330/07/250/CB zawarta 31 maja 2007 roku pomiędzy Emitentem a Fortis Bank Polska w Warszawie (dalej: Bank),

SPRAWOZDANIE ZARZĄDU Z DZIAŁALNOŚCI SPÓŁKI ZA ROK 2007

Przedmiotem umowy jest udzielenie Emitentowi przez Bank kredytu w rachunku bieżącym z limitem kredytowym w kwocie 15.500.000,00 zł. Dostępny limit będzie co miesiąc korygowany do wysokości stanowiącej sumę następujących kwot:

- 7.000.000 zł;

- 70% kwoty nieprzeterminowanych oraz przeterminowanych do 14 dni należności handlowych Emitenta od określonych kontrahentów.

Okres kredytowania do dnia 30 maja 2017 r.

Pierwszy bieżący okres udostępnienia kredytu: do dnia 29 maja 2008 r.

Prawne zabezpieczenie spłaty udzielonego kredytu stanowi:

- hipoteka kaucyjna do kwoty 8.155.000 zł ustanowiona na rzecz Banku na prawie użytkowania wieczystego przysługującym Kredytobiorcy do nieruchomości położonej w Bytomiu, oraz na związanej z tym prawem własności budynków znajdujących się na w/w nieruchomości, dla której Sąd Rejonowy w Bytomiu, IV Wydział Ksiąg Wieczystych prowadzi Księgę Wieczystą KW nr KA1Y/00006397/4;
- cesja praw polisy ubezpieczeniowej nieruchomości, o której mowa powyżej;
- weksel własny in blanco Emitenta;
- cesja istniejących i przyszłych wierzytelności handlowych przysługujących Emitentowi od określonych kontrahentów;
- cesja praw z polisy ubezpieczeniowej w zakresie ubezpieczenia należności handlowych przysługujących Emitentowi od określonych kontrahentów od ryzyka kupieckiego;
- oświadczenie Emitenta o poddaniu się egzekucji w trybie art. 97 ustawy Prawo bankowe;

Kredyt jest oprocentowany według zmiennej stopy procentowej, składającej się ze stopy WIBOR dla depozytów jednomiesięcznych powiększonej o 1,0 punkt procentowy.

Umowa istotna ze względu na wartość.

Do dnia publikacji niniejszego raportu Emitent zawarł dwa aneksy do tej umowy:

Zmiana nr 2 z dn. 21 kwietnia 2008 r. dotycząca zmniejszenia limitu kredytu do maksymalnej wysokości 13.500.000 zł przy nie zmienionych pozostałych warunkach umowy.

Zmiana nr 3 z dn. 13 maja 2008 r. przedłużająca okres udostępnienia kredytu do dnia 27 maja 2009 r., ponownie przywracająca limit 15.500.000 zł oraz zmniejszająca oprocentowanie kredytu do poziomu WIBOR dla depozytów jednomiesięcznych powiększony o 0,85 punktu procentowego. Ponadto bank zrezygnował z zabezpieczenia w postaci cesji praw z polisy ubezpieczeniowej w zakresie ubezpieczenia należności handlowych. Zmiana weszła w życie w dniu 29.05.2008 r.

INNE UMOWY

1. Umowa pożyczki z dnia 13 kwietnia 2007 r. zawarta pomiędzy Polskim Przedsiębiorstwem Ekologicznym Sp. z o.o. (Pożyczkodawca) a Emitentem (Pożyczkobiorca), aneksowana 23 maja 2007 r., 22 czerwca 2007 r., 26 czerwca 2007 r., 6 lipca 2007 r., 17 lipca 2007 r., 18 lipca 2007 r.

Przedmiotem umowy jest udzielenie pożyczki w kwocie wynoszącej 17 000 000 złotych.

Pożyczkobiorca zobowiązuje się wykorzystać pożyczkę na bieżącą działalność Spółki.

Pożyczkobiorca zapłaci Pożyczkodawcy odsetki od udzielonej pożyczki w wysokości 1,3% w

skali miesiąca.

Pożyczkobiorca zobowiązuje się do zwrotu Pożyczkodawcy pełnej kwoty pożyczki na rachunek bankowy Pożyczkodawcy w następujących ratach:

1. Kwota 2 000 000,00 w terminie do dnia 31.07.2007 r
2. Kwota 3 000 000,00 w terminie do dnia 31.08.2007 r.
3. Kwota 3 000 000,00 w terminie do dnia 30.09.2007 r.
4. Kwota 3 000 000,00 w terminie do dnia 31.10.2007 r.
5. Kwota 3 000 000,00 w terminie do dnia 30.11.2007 r.
6. Kwota 3 000 000,00 w terminie do dnia 30.12.2007 r.

Wszystkie raty zostały spłacone przez Emitenta

Wartość prowizji wyniosła 102 000 złotych.

Umowa istotna ze względu na wartość.

2.Umowa pożyczki z dnia 23 lipca 2007 r. zawarta pomiędzy ERB Ecofund Ltd z siedzibą w Limassol (Cypr) (Pożyczkodawca) a Emitentem (Pożyczkobiorca),

Przedmiotem umowy jest udzielenie pożyczki w kwotach wynoszących:

- a) 1 400 000 euro oraz
- b) 13 000 000 złotych.

Pożyczkobiorca zobowiązuje się wykorzystać pożyczkę na bieżącą działalność Spółki.

Pożyczkobiorca zapłaci Pożyczkodawcy odsetki od udzielonej pożyczki w wysokości 12% w skali roku.

Pożyczkobiorca spłacił pożyczkę w terminie – do 31 grudnia 2007 r. zgodnie z umową

Wartość prowizji wyniosła 52 000 złotych i 5600 euro.

Tytułem zabezpieczenia spłaty pożyczki wraz z należnymi odsetkami, na pisemne żądanie Pożyczkodawcy, Pożyczkobiorca dostarczy Pożyczkodawcy:

- a) weksel własny podpisany przez Pożyczkobiorcę
- b) zastaw na posiadanym majątku ruchomym i trwałym lub
- c) inne zabezpieczenie ustalone między stronami.

Do daty spłaty pożyczki nie ustanowiono żadnego jej zabezpieczenia.

Umowa istotna ze względu na wartość.

3.Umowa cesji praw i obowiązków z dnia 30 kwietnia 2007 r.

Nazwy kontrahentów Emitenta (Cedenta oraz Cesjonariusza) zostały objęte wnioskiem o niepublikowanie.

Cedent przenosi na Cesjonariusza wszystkie wierzytelności oraz związane z nim prawa wynikające z umowy z dnia 16 listopada 2005 r. (Umowa), które posiadał stosunku do Emitenta, za wyjątkiem:

- wierzytelności pieniężnych powstałych z tytułu dostaw/sprzedaży, za które faktury zostały wystawione przed 1 maja 2007 r.
- wierzytelności z tytułu rękojmi, gwarancji, roszczeń z tytułu niewykonania bądź nienależytego wykonania zobowiązań, których termin wykonania przypadał przed dniem 1 maja 2007 r.

Cesjonariusz przejmuje wszystkie zobowiązania Cedenta wobec Emitenta wynikające z

Umowy, za wyjątkiem:

- zobowiązań pieniężnych powstałych z tytułu dostaw/sprzedaży, za które faktury zostały wystawione przed 1 maja 2007 r.

- zobowiązań z tytułu rękojmi, gwarancji, roszczeń z tytułu niewykonania bądź nienależytego wykonania zobowiązań, których termin wykonania przypadał przed dniem 1 maja 2007 r.

Emitent przyjmuje do wiadomości cesję wierzytelności i związanych z nimi praw na Cesjonariusza oraz wyraża zgodę na przejęcie przez Cesjonariusza wszystkich zobowiązań Cedenta i zwolnienie Cedenta z odpowiedzialności w zakresie wskazanym powyżej.

Umowa weszła w życie z dniem 1 maja 2007 r.

Umowa istotna ze względu na przedmiot.

Powyższe umowy zostały opisane w prospekcie emisyjnym Emitenta.

UMOWY ZNACZĄCE ZAWARTE PO OKRESIE SPRAWOZDAWCZYM, DO DNIA PUBLIKACJI NINIEJSZEGO RAPORTU

a. W dniu 24.01.2008 roku podpisana została przez Emitenta, a wcześniej podpisana przez drugą stronę, umowa dotycząca sprzedaży przez ORZEŁ BIAŁY S.A ołowiu oraz stopów ołowiu.

Przekazanie do publicznej wiadomości informacji o drugiej stronie umowy oraz o warunkach finansowych umowy zostało opóźnione na podstawie art. 57 ust. 1 ustawy o ofercie.

Sprzedaż ołowiu oraz stopów ołowiu będzie realizowana w okresie od stycznia do grudnia 2008 roku. Umowa spełnia kryterium umowy znaczącej, tzn. wartość umowy przewyższa 10% przychodów ze sprzedaży Grupy Kapitałowej Emitenta za okres ostatnich czterech kwartałów obrotowych (IV kwartał 2006 – III kwartał 2007).

Zgodnie z postanowieniami podpisanej umowy cena, po jakiej będzie sprzedawany ołów oraz stopy ołowiu składa się z ceny bazowej ustalonej na podstawie średnich miesięcznych oficjalnych notowań (Settlement) dla ołowiu na Londyńskiej Giełdzie Metali podczas okresu kwotowania, która jest powiększona o premie Spółki.

Zawarta umowa nie przewiduje kar umownych.

Pozostałe warunki nie odbiegają od standardów rynkowych stosowanych w umowach tego typu. O zawarciu niniejszej umowy Emitent poinformował w raporcie bieżącym nr 7/2008 z dnia 24.01.2008 roku.

b. W dniu 30.01.2008 roku podpisany został przez Emitenta (Sprzedający) kontrakt, wcześniej podpisany przez drugą stronę (Kupujący), dotyczący sprzedaży ołowiu i stopów ołowiu.

Sprzedaż ołowiu oraz stopów ołowiu zgodnie z zapisami w kontrakcie będzie realizowana w okresie od stycznia do grudnia 2008 roku.

Zgodnie z postanowieniami podpisanego kontraktu cena, po jakiej będzie sprzedawany ołów oraz stopy ołowiu składa się z ceny bazowej ustalonej na podstawie średnich miesięcznych oficjalnych notowań (Settlement) dla ołowiu na Londyńskiej Giełdzie Metali podczas okresu kwotowania, która jest powiększona o premię Spółki.

Zgodnie z zapisami kontraktu Kupujący ma prawo kontroli jakości dostarczonego materiału, a Sprzedawca zobowiązany jest reklamację rozpatrzyć niezwłocznie. Na podstawie uznania reklamacji, Kupującemu według własnego wyboru, przysługiwać będzie prawo do zwrotu reklamowanej partii materiału na koszt Sprzedawcy lub żądanie obniżenia ceny. Podpisany kontrakt nie przewiduje kar umownych. Pozostałe warunki nie odbiegają od standardów rynkowych stosowanych w umowach tego typu.

Od dnia rozpoczęcia wypełniania obowiązków informacyjnych przez spółkę do dnia 30.01.2008 roku, Emitent podpisał z Kupującym łącznie 5 kontraktów i umów, których łączna szacunkowa wartość przewyższa 10% przychodów ze sprzedaży Grupy Kapitałowej Emitenta za okres czterech ostatnich kwartałów obrotowych (IV kwartał 2006 – III kwartał 2007). Kontraktem o największej wartości jest wyżej opisany kontrakt podpisany w dniu 30.01.2008 roku. Przekazanie do publicznej wiadomości informacji o Kupującym (drugiej stronie) oraz o warunkach finansowych kontraktu z dnia 30 stycznia br., a także o łącznej szacunkowej wartości podpisanych umów i kontraktów z Kupującym zostało opóźnione na podstawie art. 57 ust. 1 ustawy o ofercie. O zawarciu niniejszej umowy Emitent poinformował w raporcie bieżącym nr 9/2008 z dnia 30 stycznia 2008 roku.

c. W dniu 27.02.2008 roku podpisana została przez Emitenta, a wcześniej podpisana przez drugą stronę, umowa dotycząca sprzedaży przez ORZEŁ BIAŁY S.A ołowiu oraz stopów ołowiu.

Przekazanie do publicznej wiadomości informacji o Kontrahencie, z którym Emitent zawarł umowę oraz o warunkach finansowych umowy zostało opóźnione na podstawie art. 57 ust. 1 ustawy o ofercie.

Umowa została zawarta na okres od stycznia do grudnia 2008 roku. Umowa spełnia kryterium umowy znaczącej, tzn. wartość umowy przewyższa 10% przychodów ze sprzedaży Grupy Kapitałowej Emitenta za okres ostatnich czterech kwartałów obrotowych (IV kwartał 2006 – III kwartał 2007).

Zgodnie z postanowieniami podpisanej umowy cena, po jakiej będzie sprzedawany ołów oraz stopy ołowiu składa się z ceny bazowej ustalonej na podstawie średnich miesięcznych oficjalnych notowań dla ołowiu na Londyńskiej Giełdzie Metali z miesiąca poprzedzającego miesiąc wysyłki, która jest powiększona o premię spółki. Zawarta umowa nie przewiduje kar umownych.

Pozostałe warunki nie odbiegają od standardów rynkowych stosowanych w umowach tego typu. O zawarciu niniejszej umowy Emitent poinformował w raporcie bieżącym nr 15/2008 z dnia 27 lutego 2008 roku.

B.5.5. Opis transakcji z podmiotami powiązanymi.

W okresie od 1.01.2007 do 31.12.2007 roku transakcje z podmiotami powiązanymi przekraczające 500 tys. euro dotyczyły transakcji z Polskim Przedsiębiorstwem Ekologicznym Sp. z o.o.(PPE Sp. z o.o.)

Z Polskim Przedsiębiorstwem Ekologicznym Sp. z o.o. Emitenta w powyżej wskazanym okresie łączyły następujące powiązania:

- kapitałowe - Polskie Przedsiębiorstwo Ekologiczne Sp. z o.o. jest większościowym akcjonariuszem Emitenta
- osobowe - Członkowie Zarządu Polskiego Przedsiębiorstwa Ekologicznego Sp. z o.o. pełnili jednocześnie funkcje Członków Rady Nadzorczej Emitenta
- Piotr Serwa od 2003 r. do 5.02.2008 pełnił funkcję Członka Rady Nadzorczej Emitenta, a do dnia 21.12.2007 r. pełnił funkcję Członka Zarządu Polskiego Przedsiębiorstwa Ekologicznego Sp. z o.o.(PPE Sp. z o.o.)
- Agnieszka Błażejewska od 2004 r. do nadal pełni funkcję Członka Rady Nadzorczej Emitenta

Transakcje te dotyczyły:

- prowizji w wysokości 119 tys. zł pobieranej przez Polskie Przedsiębiorstwo Ekologiczne za poręczenie kredytu zaciągniętego przez Emitenta od Banku Gospodarstwa Krajowego w wysokości 0,5% od kwoty udzielonego poręczenia za każdy rozpoczęty rok poręczenia kredytu
- pożyczki udzielonej przez Polskie Przedsiębiorstwo Ekologiczne Emitentowi w roku 2007 w wysokości 17 000 tys. zł oprocentowanej 1,3% w skali miesiąca. Pożyczka została udzielona na okres od kwietnia 2007 do końca grudnia 2007 r. W związku z uruchomieniem pożyczki Polskie Przedsiębiorstwo Ekologiczne otrzymało wynikającą z umowy prowizję w wysokości 120 tys. zł,
- pożyczki udzielonej przez Polskie Przedsiębiorstwo Ekologiczne Emitentowi w roku 2007 w wysokości 3 000 tys. zł oprocentowanej 1,3% w skali miesiąca. Pożyczka została udzielona na okres od października 2007 do końca grudnia 2007 r.
- w związku z uruchomieniem pożyczek Polskie Przedsiębiorstwo Ekologiczne otrzymało wynikającą z umów prowizję w wysokości 120 tys. zł,
- do dnia 31.12.2007 r. dokonano całkowitej spłaty pożyczek tj. 20 000 tys. zł oraz odsetek w kwocie 989 tys. zł.

W okresie od 31.12.2007 roku do dnia publikacji niniejszego raportu transakcje z podmiotami powiązanymi nie wystąpiły.

Spółka nie posiada informacji na temat zawartych w okresie sprawozdawczym i na dzień publikacji niniejszego raportu umów między akcjonariuszami. Jedynym znanym Spółce wydarzeniem w tym zakresie jest ograniczenie praw na akcjach omówione w punkcie B.4.6. tj. blokada zbycia akcji przez Polskie Przedsiębiorstwo Ekologiczne Sp. z o.o.

Ponadto w Spółce w okresie sprawozdawczym oraz na dzień publikacji niniejszego raportu nie wystąpiły znaczące umowy ubezpieczenia, współpracy i kooperacji.

B.5.6. Informacje o ważniejszych osiągnięciach w dziedzinie badań i rozwoju Spółki ORZEŁ BIAŁY S.A.

Do ważniejszych osiągnięć w ramach rozwoju Orzeł Biały S.A. w roku 2007 należy zaliczyć:

- Zainstalowanie na Wydziale Hutniczym pieca obrotowo-uchylnego firmy BJ Industries, co spowodowało obniżenie kosztów produkcji ołowiu i zwiększenie wydajności procesu, a także zmniejszenie emisji zanieczyszczeń do powietrza.
- Opracowanie projektu technicznego i rozpoczęcie realizacji budowy stanowiska do prowadzenia badań procesu odsiarczania pasty z przerobu złomów akumulatorowych przy zastosowaniu roztworu aminowego. Celem przedsięwzięcia jest weryfikacja i ostateczne dopracowanie technologii obniżenia zawartości siarki w paście, a następnie zastosowanie jej w procesie produkcyjnym, co przyczyni się do obniżenia kosztów przetopu, ograniczenia odpadów poprodukcyjnych i zmniejszenia emisji gazów do powietrza
- Poszerzenie asortymentu wyrobów o produkcję nowych stopów ołowiu z wapniem i antymonem, co spowodowało zwiększenie marży przerobowej oraz liczby odbiorców produktów ołowiowych.

B.5.7 Informacje dotyczące zagadnień środowiska naturalnego

Emitent wykonuje obowiązki wynikające z prawa ochrony środowiska, ustawy o odpadach oraz zrealizował zarządzenia pokontrolne z kontroli sprawdzającej wojewódzkiego inspektora ochrony środowiska z Katowic.

Działalność Spółki w zakresie ochrony środowiska w 2007 roku skupiła się na następujących sprawach:

- Pozwolenia zintegrowane dla zakładu

W 2007 roku Spółka uzyskała dwa pozwolenia zintegrowane wymagane dyrektywą IPPC dla dwóch instalacji:

- 1) składowiska żużla z wytopu ołowiu – decyzja Wojewody Śląskiego nr ŚR-II-6618/34/6/07 z dnia 27.04.2007 r. z terminem obowiązywania do 27 kwietnia 2017 roku,
- 2) składowiska odpadów ebonitowych- decyzja Wojewody Śląskiego ŚR-II-6618/31/06/14/07 z dnia 11.09.2007 r. z terminem obowiązywania do 11 września 2017 roku.

W chwili obecnej Spółka posiada pozwolenia dla wszystkich 5 instalacji, których dotyczył ten obowiązek.

Pozostałe działania:

- Kontrole Wojewódzkiego Inspektoratu Ochrony Środowiska z Katowic

W roku 2007 Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska z Katowic przeprowadził w dniach 28 lutego do 9 marca jedną kontrolę sprawdzającą w zakresie gospodarki odpadami ze szczególnym uwzględnieniem eksploatacji składowisk.

Wydano trzy zarządzenia pokontrolne, które zostały zrealizowane w pierwszym półroczu 2007 roku.

- Wpis do Rejestru Zużyty Sprzęt Elektryczny i Elektroniczny (ZSEiE) w Głównym Inspektoracie Ochrony Środowiska (GIOŚ)
Spółka uzyskała wpis do rejestru prowadzonego przez Głównego Inspektora Ochrony Środowiska dla przedsiębiorstw, które mogą przyjmować zużyte akumulatory ołowiowe pochodzące z zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego. Nr rejestrowy E0007926X z dn. 27 lipca 2007 roku.
- Polski Rejestr Czystszej Produkcji - 10 lat uczestnictwa
Spółka znalazła się na liście 18 przedsiębiorstw Województwa Śląskiego, które zachowują od roku 1996 ciągłość raportowania o swej działalności i wpływie na środowisko oraz uzyskały wpis na kolejny rok do Polskiego Rejestru Czystszej Produkcji i odpowiedzialnej Przedsiębiorczości. Coroczny wpis do Polskiego Rejestru Czystszej Produkcji i Odpowiedzialnej Przedsiębiorczości (PRCPiOP) nadawany jest przez Kapitułę Rejestru, w skład której wchodzi przedstawiciele m.in. Rady Ministrów i Ministerstwa Środowiska.

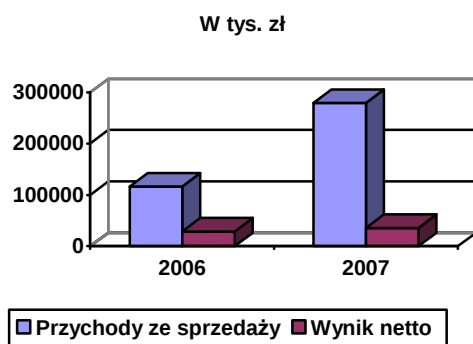
B.5.8 Opis istotnych zdarzeń istotnie wpływających na działalność Spółki jakie nastąpiły w roku obrotowym, a także po jego zakończeniu, do dnia zatwierdzenia sprawozdania finansowego.

Istotnym wydarzeniem była emisja akcji, którą Emitent opisał w punkcie B.4.8

B.6. AKTUALNA SYTUACJA FINANSOWA I MAJĄTKOWA SPÓŁKI

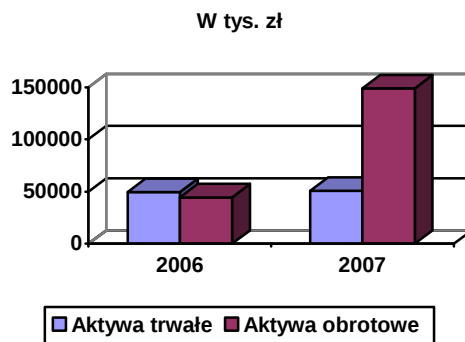
B.6.1. Omówienie podstawowych wielkości ekonomiczno – finansowych, ujawnionych w rocznym sprawozdaniu finansowym Spółki.

Na poprawę wyniku w 2007 roku złożył się przede wszystkim wynik na działalności podstawowej. Był to efekt oddania do użytku nowego pieca do przetopu ołowiu francuskiej firmy BJ Industries, co spowodowało ilościowy wzrost sprzedaży w stosunku do 2006 r. o 38%. Również dobra koniunktura na rynku metali nieżelaznych spowodowała, że wzrost ceny ołowiu w 2007 r. wyniósł 75% a wartość sprzedaży była wyższa o 140%. Przyczyniło się to też do poprawy wyniku na działalności operacyjnej oraz wyniku netto. Przy poziomie przychodów ze sprzedaży w kwocie 279 214,1 tys. zł Spółka wykazała zysk na działalności operacyjnej 49 870,9 tys. zł (po skorygowaniu o wynik na transakcjach zabezpieczających ceny ołowiu) oraz zysk netto w kwocie 35 911,0 tys. zł, co stanowi 12,9% przychodów ze sprzedaży oraz 15,6 % przychodów ze sprzedaży skorygowanych o wynik na transakcjach hedgingowych.

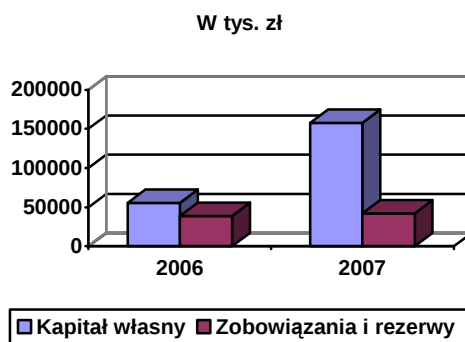


SPRAWOZDANIE ZARZĄDU Z DZIAŁALNOŚCI SPÓŁKI ZA ROK 2007

Stosunkowo dobry wynik finansowy za 2006 r. przy niskich przychodach ze sprzedaży był spowodowany zdarzeniami jednorazowymi takimi jak sprzedaż Agencji Nieruchomości „Orzeł” Sp. z o.o., rozwiązanie rezerw na kary za składowanie szlamów legnickich, odszkodowania za szkody górnicze od Kompanii Węglowej, wygaśnięcie części zobowiązań ekologicznych. W 2007 r. nie było tak istotnych zdarzeń a dodatkowo wystąpił również podatek dochodowy w związku z całkowitym rozliczeniem straty z lat ubiegłych.



Niewielki wzrost aktywów trwałych w 2007 r. jest wynikiem stosunkowo niskiego poziomu inwestycji w środki trwałe oraz spadku aktywów z tytułu odroczonego podatku dochodowego. Natomiast znaczący wzrost aktywów obrotowych jest spowodowany wzrostem zapasów zarówno w wymiarze ilościowym jak i wartościowym wzrostem należności z tytułu transakcji zabezpieczających ceny ołowiu jak również wzrostem środków pieniężnych w wyniku dokapitalizowania spółki.



Kapitały własne spółki wynoszą na dzień 31.12.2007 r. 157 651,1 tys. zł i zwiększyły się o 102 131,1 tys. zł z czego na wzrost z tytułu pierwszej publicznej emisji akcji przypada 48 141,3 tys. zł (po odjęciu kosztów emisji). Pozostałe pozycje przyczyniające się do wzrostu kapitałów własnych to dodatni wynik 2007 roku oraz wzrost kapitału z aktualizacji wyceny w związku z wyceną otwartych pozycji zabezpieczających ceny ołowiu na Londyńskiej Giełdzie Metali (LME). Zobowiązania i rezerwy pozostały na zbliżonym poziomie.

B.6.2. Wskaźniki finansowe

Lp.	Wyszczególnienie		j.m.	2006 r.	2007 r.
1.	Zyskowność netto*	<u>zysk/strata netto</u> przychody ogółem ^a	%	21,26%	15,26%
2.	Zyskowność sprzedaży*	<u>zysk/strata ze sprzed. netto</u> ^b przychody ze sprzedaży	%	17,83%	21,54%
3.	Zyskowność netto kap.wł. ROE	<u>zysk/strata netto</u> kapitały własne	%	52,21%	22,78%
4.	Wskaźnik bieżącej płynności	<u>majątek obrotowy</u> zobowiązania krótkoterm. ^c	wsk.	1,72	6,27
5.	Wskaźnik szybki płynności	<u>majątek obrotowy - zapasy</u> zobowiązania krótkoterm. ^c	wsk.	0,78	3,05
6.	Wskaźnik obrotu zapasami ogółem	<u>zapasy * 1. dni</u> koszty sprzed. produktów	dni	102	164
6a	w tym zapasy surowców	<u>zapasy surowców* 1. dni</u> koszty sprzed. produktów	dni	13	46
6b	produkcja w toku	<u>produkcja w toku * 1. dni</u> koszty sprzed. produktów	dni	63	95
6c	wyroby gotowe	<u>wyroby gotowe * 1. dni</u> koszty sprzed. Produktów	dni	22	22
7.	Cykl inkasa należności	<u>należności^d * 1. dni</u> przychody ze sprzedaży	dni	48	72
8.	Cykl należności handlowych	<u>należności handl. * 1. dni</u> przychody ze sprzedaży	dni	40	40
9.	Cykl spłaty zobowiązań handlowych	<u>zob.z tyt.dostaw i usł* 1. dni</u> koszty sprzed. produktów	dni	28	28
10.	Kredyt kupiecki	9-8	dni	-12	-12
11.	Wskaźnik zadłużenia kap. wł.	<u>zobowiązania ogółem</u> ^e kapitały własne	wsk.	0,56	0,20

* korekta przychodów ze sprzedaży oraz wyników na sprzedaży netto o wynik na transakcjach hedgingowych (futures), który w sprawozdaniach finansowych prezentowany jest w działalności finansowej.

a) przychody ogółem = przychody ze sprzedaży + wynik na zrealizowanych transakcjach futures + przychody z działalności pozaoperacyjnej + przychody finansowe,

b) wynik na sprzedaży netto skorygowany o wynik na zrealizowanych transakcjach futures,

c) zobowiązania krótkoterminowe bez rezerw krótkoterminowych i rozliczeń międzyokresowych,

d) należności = krótkoterminowe należności – rozliczenia międzyokresowe + inne aktywa finansowe bez nakładów poniesionych na Bytomski Park Przemysłowy,

e) zobowiązania ogółem = zobowiązania krótko i długoterminowe bez rezerw i rozliczeń międzyokresowych.

Spadek zyskowności ogółem wynika ze zdarzeń nadzwyczajnych, które miały miejsce w 2006 r. takich jak sprzedaż Agencji Nieruchomości „Orzeł” Sp. z o.o., rozwiązanie rezerw na kary za składowanie szlamów legnickich, odszkodowania za szkody górnicze od Kompanii Węglowej, wygaśnięcie części zobowiązań ekologicznych. W 2007 r. wystąpił również podatek dochodowy w związku z całkowitym rozliczeniem straty z lat ubiegłych.

Poprawa zyskowności sprzedaży wynika głównie ze zwiększenia wolumenu sprzedaży ołowiu oraz jego cen.

Spadek zyskowności kapitałów własnych (ROE) wynika przede wszystkim z podniesienia kapitału spółki w 2007 r. poprzez emisję akcji.

Znaczna poprawa wskaźników płynności jest wynikiem zwiększenia majątku obrotowego (zapasy, środki pieniężne, należności) przy jednoczesnej spłacie kredytów w rachunkach bieżących oraz systematycznej spłacie kredytów inwestycyjnych oraz zobowiązań układu z wierzycielami.

Wzrost wskaźnika rotacji zapasów wynika ze wzrostu surowców oraz półfabrykatów w związku z planowanym w 2008 r. procesem inwestycyjnym i koniecznością zabezpieczenia wsadu na rafinerię w okresie zmniejszonej wydajności linii pieców do wytopu ołowiu.

Wzrost cyklu rotacji należności jest wyłącznie konsekwencją wzrostu na koniec 2007 r. należności z tytułu transakcji zabezpieczających ceny ołowiu na Londyńskiej Giełdzie Metali (LME).

Specyfiką spółki jest wyższy wskaźnik rotacji należności handlowych od zobowiązań handlowych gdyż terminy płatności dla dostawców surowców są krótsze niż terminy płatności dla odbiorców ołowiu.

Znaczący spadek wskaźnika zadłużenia kapitałów własnych jest wynikiem zmniejszenia stanu zobowiązań przy jednoczesnym wzroście kapitałów własnych (podniesienie kapitału oraz wynik finansowy roku bieżącego).

B.6.3. Ocena czynników i nietypowych zdarzeń mających wpływ na wynik z działalności za rok obrotowy i osiągnięte przez niego zyski i poniesione straty w roku obrotowym.

W 2007 roku miało miejsce jednorazowe zdarzenie tj. wygaśnięcia zobowiązań z tytułu opłat ekologicznych za składowanie odpadów. Łącznie z naliczonymi memoriałowo odsetkami miało to wpływ na poprawę wyniku finansowego o 931 tys. zł.

B.6.4. Objasnienie różnic pomiędzy wynikami finansowymi wykazanymi w raporcie rocznym a wcześniej publikowanymi prognozami wyników na dany rok.

Spółka nie publikowała prognoz dotyczących jednostkowych sprawozdań finansowych. Prognozowano jedynie sprawozdania Grupy Kapitałowej „Orzeł Biały” S.A. Ustosunkowanie się do skonsolidowanych prognoz zamieszczone zostanie w skonsolidowanym sprawozdaniu Zarządu, które zostanie przekazane wraz ze skonsolidowanym raportem rocznym w dniu 13.06.2008 r.

B.6.5. Ocena, wraz z jej uzasadnieniem, dotyczącym zarządzania zasobami finansowymi, ze szczególnym uwzględnieniem zdolności wywiązywania się z zaciągniętych zobowiązań, oraz określenie ewentualnych zagrożeń i działań, jakie Spółka podjęła lub zamierza podjąć w celu przeciwdziałania tym zagrożeniom.

W 2007 r. zakończono restrukturyzację finansową. W maju 2007 r. przed sądowym terminem spłacono ostatnią ratę układu z wierzycielami. W sierpniu zgodnie z umową spłacono pożyczkę z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska w Katowicach. Rozwiązano też problem zaległych zobowiązań ekologicznych – ostatnia część zobowiązania w kwocie 560 tys. zł została uregulowana w lutym 2008 r.

Zgodnie z polityką rachunkowości zawiązywane są rezerwy na nieściągalne należności oraz na prawdopodobne straty.

B.6.6. Informacje o zaciągniętych kredytach, umowach pożyczek, z uwzględnieniem terminów ich wymagalności, oraz o udzielonych Spółce poręczeniach i gwarancjach.

Zestawienie kredytów na dzień 31.12.2007 r.

w tys zł

Podmiot udzielający kredytu/pożyczki	nr umowy i rodzaj	Termin spłaty	Maks. kwota kredytu/pożyczki ustalona w umowie	Zadłużenie wg stanu na 31.12.2007 r.
BGK II O/WARSZAWA	0419/05 restrukt.	30.12.2010	15 035	3 231
BGK II O/WARSZAWA	0432/06 inw.	31.03.2012	7 000	5 741
BGK II O/WARSZAWA	0104/06 w rach. bież.	18.06.2008	9 000	0,00
FORTIS BANK POLSKA S.A.	w rach.bież	27.05.2009	15 500	0,00
razem kredyty				8 972
Zestawienie pożyczek na dzień 31.12.2007 r.				
ORZEŁ TOUR SP. Z O.O.	104/2006,278/2006, 168/2007		3 350	3 350
razem			3 350	3 350
OGÓŁEM KREDYTY I POŻYCZKI				12 322

SPRAWOZDANIE ZARZĄDU Z DZIAŁALNOŚCI SPÓŁKI ZA ROK 2007

Gwarancje udzielone spółce na dzień 31.12.2007 r.

Udzielający	Opis	Termin zakończenia	Kwota	Kwota w tys. zł (31.12.2007 r.)
FORTIS BANK POLSKA S.A.	Linia gwarancyjna (2.11.06)	5.03.2008	750 tys USD	1 826
FORTIS BANK POLSKA S.A.	Linia gwarancyjna (30.01.07)	27.08.2008	750 tys USD	1 826

W okresie sprawozdawczym Spółka nie uzyskała żadnych poręczeń.

B.6.7. Informacje o udzielonych przez Spółkę pożyczkach, z uwzględnieniem terminów ich wymagalności, a także udzielonych poręczeniach i gwarancjach, ze szczególnym uwzględnieniem pożyczek, poręczeń i gwarancji udzielonych jednostkom powiązanym ze Spółką.

Zestawienie udzielonych pożyczek na dzień 31.12.2007 r.				w tys. zł
Podmiot – pożyczkobiorca	kwota pożyczki	data umowy	nr umowy	termin spłaty
PUMECH-ORZEŁ SP.Z O O	200	12.01.2006	13/2006	20.12.2008
PUMECH-ORZEŁ SP Z O.O.	100	05.09.2006	210/2006	31.12.2007
RODPOL-TRANS SP Z O.O.	100	01.03.2007	89/2007	29.02.2008
PW SZYBREM II SP. Z O.O	60	19.10.2007	527/2007	31.01.2008
Razem	460 tys. zł			
VSK SŁOWACJA	30 tys. USD	04.05.2006	118/2006	30.10.2007*
VSK SŁOWACJA	30 tys. USD	23.05.2006	123/2006	30.11.2007*
Razem	60 tys. USD = 146 tys. zł			
OGÓŁEM	606 tys. zł			

* pożyczki spłacone 1.02.2008 r.

Ponadto na dzień 31.12.2007 r. Emitent jest poręczycielem na rzecz jednostki zależnej „Ekobat Orzeł Biały” Sp. z o.o. na kwotę 1 200 000 zł tytułem zabezpieczenia kredytu inwestycyjnego.

W okresie sprawozdawczym Spółka nie udzielała żadnych gwarancji.

B.6.8. Informacje o instrumentach finansowych w zakresie:

- a. ryzyka: zmiany cen, kredytowego, istotnych zakłóceń przepływów środków pieniężnych oraz utraty płynności finansowej, na jakie narażona jest Spółka,**
b. przyjętych przez Spółkę celach i metodach zarządzania ryzykiem finansowym,

Podstawowe czynniki ryzyka mogące wpłynąć na wynik finansowy spółki to: ryzyko zmian notowań ołowiu na Londyńskiej Giełdzie Metali (London Metal Exchange –LME), ryzyko walutowe, ryzyko kredytowe. Zarząd weryfikuje i uzgadnia zasady zarządzania każdym z rodzajów tych ryzyk – zasady te zostały omówione w skrócie poniżej.

Do podstawowych celów zarządzania ryzykiem finansowym spółki należy:

- Eliminowanie ujemnych skutków negatywnych zmian notowań ołowiu i kursu USD/PLN
- Zapewnienie płynności finansowej.

Zasady rachunkowości Spółki dotyczące instrumentów pochodnych zostały omówione w pkt 3.2 „Uznawanie i wycena instrumentów finansowych” w sprawozdaniu finansowym Spółki.

Ryzyko zmian notowań ołowiu na LME

Spółka, ze względu na charakter swojej działalności, całość swojej sprzedaży opiera na notowaniach ołowiu na LME. Również ceny zakupu surowców pośrednio lub bezpośrednio wyznaczone są w oparciu o te notowania.

Ze względu na wielkość zapasów surowców, produkcji w toku oraz wyrobów gotowych w Spółce (stosunkowo duży cykl obrotu zapasami) istnieje realne ryzyko negatywnych zmian notowań ołowiu na LME występujące między datą zakupu surowca i datą sprzedaży ołowiu z niego wytworzonego. W celu ograniczenia tego ryzyka spółka w końcu roku 2006 przyjęła „Strategię i procedury zabezpieczania się od ryzyka zmian notowań na LME w Orzeł Biały S.A.”. Zgodnie z tą strategią spółka stosuje metodę zabezpieczania przyszłej ceny sprzedaży zapasu. Podstawowym instrumentem zabezpieczającym są transakcje typu „futures”. Wpływ na poszczególne pozycje bilansu zawartych i otwartych pozycji przedstawia poniższa tabela:

Pozycja sprawozdania	Stan na 31.12.2007	Stan na 31.12.2006
Otwarte pozycje:		
kapitał z aktualizacji wyceny	20 270	(1 554)
zobowiązania finansowe	-	1 554
aktywa finansowe	20 270	-
Wynik na zrealizowanych transakcjach:		
koszty finansowe	49 527	216

Na dzień bilansowy spółka posiadała otwarte transakcje typu futures w kwocie 8 324 345,00 USD, a po przeliczeniu wg kursu 2,4350 Wycenione w bilansie na wartość 20 269 780,08 PLN.

Ryzyko Walutowe

W związku z opisanym powyżej ryzykiem notowań ołowiu na LME i faktem, że ołów na LME wyceniany jest w USD spółka, jest w podobny sposób narażona na ryzyko niekorzystnych zmian kursu USD/PLN. W roku 2007 ze względu na oceniany przez Zarząd niewielką zmienność (volatility) tego kursu oraz stosunkowo duże koszty tego zabezpieczenia do dnia bilansowego Zarząd nie wdrożył polityki zabezpieczania się przed tym ryzykiem. Głównie ze względu na wzrost zmienności rynku walutowego w zakresie notowań USD/PLN do dnia publikacji raportu rocznego zarząd wdrożył również politykę w tym zakresie na

zasadach opisanych powyżej. Głównym celem jest również zabezpieczenie przyszłej ceny sprzedaży zapasu.

Ryzyko Kredytowe

Ryzyko kredytowe występujące w spółce można podzielić na dwa rodzaje: ryzyko zmiennych stóp procentowych i ryzyko kredytu kupieckiego.

Ryzyko zmiennych stóp procentowych

Spółka posiada nadwyżkę środków finansowych lub korzysta z finansowania zewnętrznego poprzez kredyty bankowe. Oprocentowanie lokat i kredytów bankowych uzależnione jest od stóp procentowych na rynku międzybankowym takich jak WIBOR i LIBOR. W związku z powyższym spółka narażona jest na ryzyko zmiany stóp procentowych, co może wpłynąć na zmniejszenie rentowności lokat finansowych lub też zwiększenie kosztów zaciąganych kredytów.

Ryzyko kredytu kupieckiego

We współpracy z klientami, spółka stosuje odroczoną formę płatności. Odroczenie to sięga od kilku do kilkudziesięciu dni. Kredyt ten nie jest zabezpieczony przez kredytobiorcę. Spółka jest, więc narażona na całkowitą lub częściową niewypłacalność klienta. W roku 2007 spółka w celu ograniczenia tego ryzyka stosowała ubezpieczenie kredytu kupieckiego. Dodatkowo spółka stale monitoruje kondycję finansową swoich klientów.

B.6.9. Przewidywana sytuacja finansowa Spółki.

W najbliższej przyszłości Zarząd nie przewiduje znaczącego pogorszenia wyników finansowych, natomiast w związku z planowaną w 2008 r. inwestycją okresowo obniży się rentowność spółki.

B.7. RYZYKA I ZAGROŻENIA ORAZ PERSPEKTYWY ROZWOJU SPÓŁKI ORZEŁ BIAŁY S.A.

B.7.1. Opis istotnych czynników ryzyka i zagrożeń.

Ryzyko związane z konkurencją

Rynek surowca na którym działa Spółka ORZEŁ BIAŁY S.A. został przede wszystkim podzielony pomiędzy dwie firmy: Orzeł Biały S.A. oraz Baterpol Sp. z o.o. Do konkurencji spółki należą również firmy eksportujące surowce ołowionośne za granicę. Zaostrzenie konkurencji może w konsekwencji odbić się niekorzystnie na działalności Spółki oraz osiągniętych przez nią wynikach.

ORZEŁ BIAŁY S.A. ograniczając ryzyko poszerza zarówno jakość wyrobów jak i ich asortyment kładąc szczególny nacisk na prowadzone prace badawczo-rozwojowe. Zarząd Spółki stara się również wypracować opinię wiarygodnego dostawcy i odbiorcy, zarówno pod względem jakości jak i terminowości dostaw/odbiorów.

Ryzyko związane ze szkodami górniczymi

Zakłady znajdują się na terenach, na których prowadzona jest działalność górnicza. W związku z tym istnieje ryzyko powstania szkód górniczych na gruntach i nieruchomościach budynkowych Spółki. Co do zasady, koszty takich szkód pokrywają spółki zajmujące się wydobywaniem węgla. Nie można jednak wykluczyć, że odszkodowanie nie zostanie przyznane lub zostanie Spółce przekazane po długim okresie czasu. Zwrócić należy również uwagę, że odszkodowanie nie obejmuje zwykle kosztów utraconych korzyści, a te, w przypadku Spółki, mogą być niewspółmiernie wysokie w porównaniu do faktycznych szkód. Każda taka sytuacja może niekorzystnie odbić się na osiąganych przez Spółkę wynikach.

Ryzyko związane z dużą awarią

Działalność Spółki ORZEŁ BIAŁY S.A., jak każdej spółki produkcyjnej, opiera się na prawidłowo działających maszynach i urządzeniach. Nie można w związku z tym wykluczyć zaistnienia poważnej awarii powodującej przejściowe ograniczenie możliwości wytwórczych Spółki lub uniemożliwiającej prawidłowe działanie zakładu. Sytuacja taka może spowodować przerwy w produkcji, utratę lub ograniczenie posiadanych kontraktów, co z kolei może niekorzystnie wpłynąć na osiągane przez Spółkę przychody i wyniki.

Ryzyko związane z niedotrzymaniem jakości lub ilości produktu

Od czasu uruchomienia w 2002 r. rafinerii ołowiu, Spółka systematycznie zmienia strukturę sprzedaży w kierunku stopów ołowiu bardziej przetworzonych i bardziej zaawansowanych technologicznie. Sprzedaż takich stopów zapewnia uzyskanie wyższej premii handlowej, jednak odbiorcy oczekują również wyższej jakości produktów i terminowości dostaw. Odbiorcami są przede wszystkim producenci akumulatorów przeznaczonych do najbardziej renomowanych samochodów, którzy nie mogą pozwolić sobie na utratę wizerunku, w związku z dostarczeniem partii produkcji o nieodpowiedniej jakości lub w nieodpowiedniej ilości lub czasie. Ewentualne niedotrzymanie wymogów co do jakości lub ilości produkcji Spółki może spowodować zakończenie lub ograniczenie współpracy z danym producentem. Sytuacja taka spowodować mogłaby konieczność sprzedaży nadwyżkowego ołowiu w postaci mniej przetworzonej przy zastosowaniu niższych premii handlowych, co wpłynąć mogłoby na obniżenie przychodów i wyników Spółki.

Ryzyko związane z planowaną inwestycją w odsiarczanie

Instalacja do odsiarczania pasty przy zastosowaniu technologii aminowej opracowana została przez Instytut Metali Nieżelaznych i nie była dotychczas stosowana. Została ona sprawdzona w testach laboratoryjnych oraz w skali ćwierć-technicznej, a przed realizacją inwestycji zostanie zweryfikowana w skali pół-technicznej, to jest w instalacji pilotażowej. Nie można jednak wykluczyć sytuacji, że na etapie pilotażu pojawią się nowe zjawiska technologiczne, które nie ujawniły się w dotychczasowych próbach (testach), co może spowodować dla Spółki zwiększenie kosztów związanych z realizacją wdrożenia instalacji. Istnieje również możliwość, że pomimo pozytywnych efektów pilotażu, kompletna już instalacja nie będzie działać, bądź działanie to będzie niezgodne z zamierzeniami projektu, bądź nie osiągnie założonych efektywności. Sytuacja taka spowoduje przedłużenie prac nad instalacją, co może spowodować zmniejszenie tempa rozwoju Spółki oraz mieć negatywny wpływ na jego

działalność, sytuację finansową oraz osiągane wyniki. Ryzyko to jest zminimalizowane przez etapy prób laboratoryjnych i technicznych, a także poprzez wdrożenie pilotażowe. Z drugiej strony inwestycja zapewnia wysoką stopę zwrotu, a w przypadku pozytywnego wdrożenia instalacji, Spółka ORZEŁ BIAŁY S.A. uzyska tytuł prawny do współwłasności patentu.

Ryzyko kadrowe

Działalność Spółki uzależniona jest od jakości pracy jego pracowników i kierownictwa. ORZEŁ BIAŁY S.A. nie może zapewnić, że ewentualne odejście niektórych członków kierownictwa nie będzie mieć negatywnego wpływu na działalność, sytuację finansową i wyniki Emitenta. Spółka wraz z odejściem niektórych członków kierownictwa mogłaby zostać pozbawiona personelu posiadającego znaczną wiedzę i doświadczenie z zakresu zarządzania i działalności operacyjnej.

Dodatkowo zauważyć należy, że wraz ze spadkiem w Polsce bezrobocia, zaczynają rosnąć oczekiwania płacowe pracowników. Nie można wykluczyć, że działania takie wystąpią również w przedsiębiorstwie Spółki. Zjawiska te mogą negatywnie wpłynąć na osiągane przez Spółkę wyniki.

Ryzyko związane z dotacją na działalność podmiotu zależnego

Działalność podmiotu zależnego Spółki ORZEŁ BIAŁY S.A. Centralnej Pompowni „Bolko” Sp. z o.o. w Bytomiu finansowana jest głównie ze środków z dotacji budżetowej. Podstawą prawną do finansowania kosztów funkcjonowania Centralnej Pompowni „Bolko” Sp. z o.o. jest umowa z dnia 28 kwietnia 2006 r. zawarta na czas nieokreślony pomiędzy Skarbem Państwa reprezentowanym przez Ministra Gospodarki a Centralną Pompownią „Bolko” Sp. z o.o., Ustawa z dnia 17 lutego 2006 r. o dotacji przeznaczonej dla niektórych podmiotów (Dz. U. Nr 64 poz. 446), która bezterminowo określa cel i zakres oraz sposób udzielania dotacji dla Centralnej Pompowni „Bolko” Sp. z o.o. oraz corocznie Ustawy budżetowe. Ustawa budżetowa na rok 2008 przyznaje dotację podmiotową dla Centralnej Pompowni „Bolko” Sp. z o.o. w wysokości 12 000 000,00 zł. W związku z finansowaniem działalności Centralnej Pompowni „Bolko” Sp. z o.o. istnieją takie ryzyka jak opóźnienie w uchwalaniu corocznej Ustawy budżetowej, opóźnienie w spływie rat dotacji wynikające z trudności budżetowych Państwa czy też przyznanie dotacji w stopniu niewystarczającym na pokrycie kosztów funkcjonowania Centralnej Pompowni „Bolko” Sp. z o.o. W sytuacjach takich uruchamiane są stosowne procedury mające na celu uzyskanie dodatkowych środków z Rezerwy Centralnej Budżetu Państwa. Mimo, iż procedury te w dotychczasowej działalności spółki były z powodzeniem stosowane, nie można zagwarantować, że będą one równie skuteczne w przyszłości, co może negatywnie wpłynąć na sytuację finansową Spółki

Ryzyko związane ze zbyciem zasobów mieszkaniowych

Ustawa z dnia 15 grudnia 2000 r. o zasadach zbywania mieszkań będących własnością przedsiębiorstw państwowych, niektórych spółek handlowych z udziałem Skarbu Państwa, państwowych osób prawnych oraz niektórych mieszkań będących własnością Skarbu Państwa (zwana dalej Ustawą o zasadach zbywania mieszkań) reguluje zasady i tryb zbywania mieszkań wchodzących w skład budynków mieszkalnych, będących własnością przedsiębiorstw państwowych, niektórych spółek z udziałem Skarbu Państwa, państwowych

osób prawnych oraz niektórych mieszkań będących własnością Skarbu Państwa, osobom uprawnionym, na warunkach preferencyjnych, a w szczególności określa warunki, w których osobom uprawnionym przysługuje prawo pierwokupu ściśle w niej określonych lokali mieszkalnych. Dotychczas przewidziane preferencje dla pracowników mogą mieć zastosowanie wyłącznie do mieszkań zbywanych po wejściu w życie Ustawy.

Posiadane przez Spółkę zasoby mieszkaniowe zostały zbyte lub wniesione aportem częściowo przed wejściem w życie Ustawy o zasadach zbywania mieszkań, a częściowo już podczas obowiązywania ww. ustawy. Część lokatorów zbywanych mieszkań kwestionowała bądź nadal kwestionuje legalność dokonanych przez Spółkę ORZEŁ BIAŁY S.A. rozporządzeń posiadanymi przez niego zasobami mieszkaniowymi twierdząc, że ich prawa, a w szczególności prawo pierwokupu zostały naruszone. Wprawdzie niektóre postępowania wszczęte przez lokatorów jeszcze się toczą, ale część została zakończona oddaleniem ich żądań lub odmową wszczęcia postępowania.

Roszczenia lokatorów oparte na naruszeniu przez Spółkę Ustawy o zasadach zbywania mieszkań są zdaniem Zarządu Spółki ORZEŁ BIAŁY S.A. bezpodstawne, gdyż część zasobów została zbyta lub wniesiona aportem przed wejściem w życie ww. ustawy, a zatem nie może ona mieć zastosowania. Wprawdzie pozostała część zasobów została zbyta lub wniesiona aportem po wejściu w życie ww. ustawy, jednak ustawa ta nie miała zastosowania do przeprowadzonych przez Spółkę rozporządzeń, gdyż w owym czasie Skarb Państwa nie był podmiotem dominującym w Spółce. Reasumując dokonane przez Spółkę rozporządzenia odbyły się zdaniem Zarządu zgodnie z ówczesnie obowiązującymi przepisami prawa, nie można jednak wykluczyć, że postępowania sądowe zakończą się niekorzystnymi dla Spółki rozstrzygnięciami, co może wpłynąć negatywnie na jej działalność, sytuację finansową oraz osiągnięte wyniki.

Ryzyko związane z rekultywacją gruntów

W ramach swojej działalności Spółka prowadziła w przeszłości działalność górniczą, która zawsze wiąże się z eksploatacją gruntów. Ponadto ORZEŁ BIAŁY S.A. jest podmiotem prowadzącym działalność gospodarczą nadal powiązaną z oddziaływaniem na środowisko naturalne. Trzon regulacji dotyczącej instrumentów ochrony środowiska zawiera ustawa z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska i przewidziano w niej szereg instrumentów, które mają zapewnić dostateczną ochronę środowisku naturalnemu. Przedsiębiorcy, tacy jak ORZEŁ BIAŁY S.A., prowadzący działalność gospodarczą na terenach wysoko uprzemysłowionych, skażonych od dziesięcioleci, winni rekultywować grunty zajęte pod działalność, mimo że często do zanieczyszczenia gruntu przyczynili się w stopniu nieznacznym. Przeprowadzenie rekultywacji takich terenów jest z reguły operacją zakrojoną na dłuższy czas.

Zdecydowana większość posiadanych gruntów została zbyta przez Spółkę. Ponadto w większości przypadków ciężar przeprowadzenia rekultywacji będzie ponosił władający skażoną nieruchomością. Jeżeli jednak udowodni on, że sprawcą skażenia jest inny podmiot możliwe jest wystąpienie do sądu z roszczeniem o charakterze odszkodowawczym przeciwko sprawcy skażenia. Istnieje zatem ryzyko, że Spółka może być zobowiązana do przedsięwzięcia środków w celu rekultywacji niektórych gruntów, które wcześniej były jego własnością, co może spowodować konieczność poniesienia przez Spółkę ORZEŁ BIAŁY

S.A. dodatkowych kosztów i w konsekwencji wpłynąć negatywnie na jej działalność, sytuację finansową oraz osiągnięte wyniki.

Ryzyko związane z ograniczeniami dostaw gazu i energii elektrycznej

W ramach prowadzonej działalności produkcyjnej Spółka korzysta z dostaw gazu i energii elektrycznej. Ze względu na zainstalowaną moc urządzeń wykorzystujących te czynniki energetyczne, Spółka ORZEŁ BIAŁY S.A. została zobowiązana do stosowania pewnych zasad obwarowanych karami umownymi. Reguły te wymuszają na Spółce konieczność ograniczenia poboru mediów energetycznych w sytuacji kryzysowej w kraju. Wspomnianym rygorom podlegają znaczni odbiorcy mediów energetycznych w kraju, niezależnie od rodzaju prowadzonej działalności. Istnieje ryzyko, że przy wprowadzeniu maksymalnych stopni zasilania gazu lub energii elektrycznej ograniczona zostanie wielkość produkcji. Konsekwencją tej sytuacji będzie mniejsza produkcja co może negatywnie wpłynąć na wyniki finansowe Spółki.

Ryzyko związane z terminem obowiązywania istotnych umów Spółki ORZEŁ BIAŁY S.A.

Spółka jest stroną kilku istotnych umów sprzedaży. Przedmiotowe umowy obowiązują do końca grudnia 2008 r. Aby utrzymać pewność odbioru przez nabywców ołowiu i stopów ołowiu, ORZEŁ BIAŁY S.A. związał się z nimi średniookresowymi kontraktami. Choć cena poszczególnych partii towaru dostarczanych przez Spółkę jest każdorazowo ustalana w oparciu o średnią miesięcznych oficjalnych notowań ołowiu na Londyńskiej Giełdzie Metali i nie została sztywno określona umowami, kontrakty te zapewniają Spółce odbiór jego produktów przez kontrahentów. W związku z powyższym może się pojawić ryzyko związane z jednoczesnym wygaśnięciem wszystkich umów i niezawarciem nowych średniookresowych umów, co może skutkować brakiem stałych odbiorców produktów Spółki, a w konsekwencji może niekorzystnie wpłynąć na osiągnięte przychody i wyniki finansowe. Należy jednak zaznaczyć, iż ryzyko niezawarcia przez Spółkę nowych umów na 2009 r. jest niewielkie. Dotychczasowa działalność pokazuje, iż odbiorcy ołowiu zawierają kontrakty na kolejne lata gwarantujące stałą współpracę. Przyjętą praktyką na rynku ołowiu jest zawieranie średnioterminowych kontraktów, które wygasają z końcem roku. Ponadto należy zwrócić uwagę na stosunkowo dużą płynność w handlu ołowiem oraz stopami ołowiu w porównaniu z bardziej przetworzonymi produktami. W związku z powyższym nawet w przypadku nie przedłużenia przez Spółkę stałej współpracy z odbiorcami ołowiu, ORZEŁ BIAŁY S. nie powinien mieć problemów ze zbyciem swoich produktów.

Ryzyko związane z notowaniem ołowiu na londyńskiej giełdzie metali nieżelaznych – LME

Cena ołowiu na świecie ustalana jest w warunkach rynkowych i zależna jest m. in. od popytu i podaży tego surowca. Podstawowe znaczenie dla ceny ołowiu na świecie ma jego notowanie na giełdzie metali nieżelaznych w Londynie – LME. Wzrastający popyt na surowiec przekłada się na poprawę wyników osiąganych przez producentów ołowiu, przede wszystkim producentów ołowiu z surowca pierwotnego. Niemniej jednak również Spółka w przypadku wyższych notowań Pb uzyskuje wyższą różnicę pomiędzy ceną sprzedaży swoich produktów

a ceną kupna ołowiu w surowcu. Istnieje w związku z tym ryzyko, że w przypadku załamania się popytu na ołów, wyniki finansowe osiągane przez Spółkę ulegną pogorszeniu.

Ryzyko związane z nasileniem eksportu złomu akumulatorowego

Złom akumulatorowy jest traktowany jako odpad niebezpieczny. W związku z tym zarówno w celu jego wwiezienia jak i wywiezienia z terytorium Polski konieczne są odpowiednie zezwolenia Głównego Inspektora Ochrony Środowiska.

Na chwilę obecną polscy recyklerzy zużytych akumulatorów posiadają wolne moce przerobowe, dlatego nie ma uzasadnienia dla eksportu zużytych akumulatorów za granicę. Jednak ze względu na fakt, iż producenci ołowiu w innych krajach traktują import zużytych akumulatorów jako uzupełnienie ich podstawowych źródeł dostaw, mogą oni zaoferować wyższe ceny, co zachęca do sprzedaży złomu akumulatorowego za granicę. Działanie takie spowodowałoby zmniejszenie podaży zużytych akumulatorów w Polsce, co mogłoby doprowadzić w konsekwencji do wzrostu cen tego surowca i zaostrzenia konkurencji w zakresie pozyskiwania materiału pomiędzy producentami ołowiu, co może niekorzystnie wpłynąć na działalność handlową, sytuację finansową oraz osiągane wyniki.

Ryzyko powstania w Polsce kolejnego zakładu recyklingu złomu akumulatorowego

Rozwój rynku motoryzacyjnego wpływa na ilość złomu akumulatorowego, który musi zostać poddany recyklingowi. Zarząd nie może wykluczyć, iż taka sytuacja zachęci przedsiębiorców do inwestycji związanych z tą branżą. W przypadku powstania zakładów o podobnej działalności wzrosłaby konkurencja na rynku surowca, co z kolei mogłoby niekorzystnie wpłynąć na wyniki finansowe ORZEŁ BIAŁY S.A.

Ryzyko związane z notowaniami dolara

Ze względu na formuły cenowe obowiązujące na rynku zarówno po stronie skupu jak i sprzedaży Spółka ma otwartą pozycję walutową w stosunku do USD a co za tym idzie jest narażona na czynniki ryzyka z tym związane. Zmiany kursów walut mogą więc wpłynąć na osiągane przez Spółkę wyniki finansowe. W szczególności spadek kursu dolara może negatywnie wpłynąć na osiągane wyniki finansowe. Częściowe zmniejszenie ryzyka związanego z notowaniami dolara następuje dzięki stosowaniu naturalnego hedgingu, czyli utrzymywania zarówno zobowiązań jak i płatności w tej walucie oraz wdrażaniu strategii zabezpieczenia tego ryzyka przy pomocy instrumentów finansowych.

Ryzyko dekonunktury globalnej, a zwłaszcza dekonunktury w przemyśle samochodowym

Działalność Spółki, związana jest przede wszystkim z produkcją ołowiu. Ok. 70% przychodów Spółka generowane jest przez sprzedaż wyrobów producentom akumulatorów, dlatego działalność ORZEŁ BIAŁY S.A. zależy w znacznym stopniu od sytuacji branży motoryzacyjnej. Poziom popytu na rynku ołowiu powiązany jest silnie z ogólnym poziomem koniunktury gospodarczej. Wzrost Produktu Krajowego Brutto (PKB) pociąga za sobą wzrost popytu na dobra konsumpcyjne, w szczególności luksusowe, w tym samochody. W związku z powyższym ogólna sytuacja gospodarcza w Polsce, w tym kształtowanie się czynników makroekonomicznych takich jak poziom inflacji, PKB, bezrobocie oraz inwestycji wpływać

będzie w określony sposób na kondycję finansową Spółki. W związku z przystąpieniem Polski do UE oraz postępującym procesem globalizacji, istotny wpływ na popyt na usługi ma również globalna koniunktura w UE i na świecie. Nie można wykluczyć zatem, że pomimo dobrych prognoz i aktualnego dynamicznego rozwoju branży motoryzacyjnej, nastąpi załamanie w tej gałęzi przemysłu. Mogłoby to spowodować konieczność znalezienia przez Spółkę nowych odbiorców na produkty oraz spowodować obniżenie premii handlowych, a przez to wpłynęłoby niekorzystnie na osiągnięte przychody i wyniki.

Ryzyko związane z otoczeniem prawnym

Regulacje prawne w Polsce zmieniają się bardzo często. Pewne zagrożenie mogą więc stanowić zmiany przepisów prawa lub różne jego interpretacje. Dotyczy to m.in. uregulowań i interpretacji przepisów podatkowych, uregulowań dotyczących prawa handlowego, przepisów prawa pracy i ubezpieczeń społecznych, a zwłaszcza uregulowań dotyczących prawa ochrony środowiska naturalnego oraz ochrony środowiska pracowniczego. Każda zmiana przepisów, a w szczególności gwałtowne podnoszenie standardów z zakresu ochrony środowiska, może zmierzać w kierunku powodującym wystąpienie negatywnych skutków dla działalności Spółki poprzez wzrost kosztów jej funkcjonowania, a co za tym idzie wpłynąć na jej wyniki finansowe oraz powodować trudności w ocenie skutków przyszłych zdarzeń czy decyzji. Prawo polskie wciąż znajduje się w okresie dostosowawczym, związanym z przystąpieniem Polski do Unii Europejskiej. Zmiany przepisów prawa z tym związane mogą mieć wpływ na otoczenie prawne działalności gospodarczej, w tym także Spółki. Wejście w życie nowych regulacji prawnych może wiązać się między innymi z problemami interpretacyjnymi, niekonsekwentnym orzecznictwem sądów oraz niekorzystnymi interpretacjami przyjmowanymi przez organy administracji publicznej (w tym podatkowe).

Brak spójnych przepisów i przeciągające się procedury uzyskiwania decyzji administracyjnych mogą doprowadzić do sytuacji, w których mogą wystąpić opóźnienia w uruchamianiu poszczególnych inwestycji. Może to pociągnąć za sobą konieczność poniesienia podwyższonych opłat i kar ekologicznych, ograniczenia w produkcji, zmniejszenia sprzedaży a w konsekwencji może to negatywnie wpłynąć na wyniki finansowe ORZEŁ BIAŁY S.A.

Ryzyko związane z obowiązkami wynikającymi z Rozporządzenia w sprawie „REACH”

Rozporządzeniem (WE) nr 1907/2006 Parlamentu Europejskiego i Rady w dniu 18 grudnia 2006 r. wprowadzone zostały zasady i procedury postępowania w sprawie rejestracji, oceny, udzielania zezwoleń i stosowania ograniczeń w zakresie chemikaliów (REACH). Zakresem swoich procedur obejmuje on również niektóre substancje, preparaty i wyroby będące produktami przemysłu metali nieżelaznych. Wdrożenie systemu REACH wymaga od wszystkich producentów tych substancji przejścia procedur przewidzianych w Rozporządzeniu przy zachowaniu wyznaczonych terminów. Rozporządzenie weszło w życie z dniem 1 czerwca 2007 r. Obowiązuje wszystkie państwa członkowskie Unii Europejskiej i powinno być przez nie przestrzegane. W okresie między 12 a 18 miesiącem wejścia w życie Rozporządzenia każdy producent lub importer wprowadzający na rynek substancję w ilości powyżej 1 tony musi dokonać jej rejestracji wstępnej.

W związku z tym, iż Spółka jest takim producentem będzie podlegała obowiązkom

wynikającym z Rozporządzenia. Dostosowanie się do wymogów Rozporządzenia i ich realizacja może wiązać się z dodatkowymi kosztami koniecznymi do ponoszenia przez ORZEŁ BIAŁY S.A.

B.7.2. Charakterystyka zewnętrznych i wewnętrznych czynników istotnych dla rozwoju Spółki.

Czynniki istotne dla rozwoju Emitenta w sposób bezpośredni i pośredni.

Czynniki zewnętrzne

- Uwarunkowania makroekonomiczne i sytuacja polityczna w Polsce i na świecie
- Ogólna koniunktura gospodarcza, w tym w szczególności koniunktura na rynkach metali kolorowych oraz branży motoryzacyjnej
- Zmiany przepisów i regulacji w zakresie ochrony środowiska; pozyskiwania środków na badania i rozwój; uzyskiwania patentów
- Pojawienie się nowych technologii w branży hutniczej i recyklingowej
- Ograniczenie dostępu do surowców odpadowych będących podstawą recyklingu
- Wzrost cen energii

Czynniki wewnętrzne

- Zdolność do wprowadzania zmian
- Poziom wiedzy technicznej i technologicznej
- Umiejętność współpracy z instytucjami naukowo badawczymi
- Ograniczenie emisji
- Zakres inwestycji
- Sprawność realizacji planów inwestycyjnych i rozwojowych
- Uwarunkowania makroekonomiczne i sytuacja polityczna w Polsce i na świecie
Czynniki makroekonomiczne i sytuacja polityczna w Polsce i na świecie w podobnym stopniu wpływa na Orzeł Biały S.A., jak i na inne podmioty działające na rynku ze względu na istniejące gospodarcze powiązanie systemem „naczyń połączonych”
- Ogólna koniunktura gospodarcza, w tym w szczególności koniunktura na rynkach metali kolorowych oraz branży motoryzacyjnej
Szczególnie ważna dla wyników finansowych Orzeł Biały S.A. jak również planów rozwojowych jest aktualna sytuacja na rynku metali kolorowych i branży motoryzacyjnej. Hossa umożliwia dynamiczną realizację planów rozwojowych a bessy powoduje ograniczenie możliwości finansowania badań.
- Zmiany przepisów i regulacji w zakresie ochrony środowiska; pozyskiwania środków na badania i rozwój; uzyskiwania patentów

Ewentualne zmiany przepisów w zakresie ochrony środowiska zgodnie z polityką UE zmierzają w kierunku ograniczenia emisji. Zbyt szybkie zmiany w tym zakresie mogą wymusić nieplanowane zwiększenie nakładów dla sprostania nowym wymaganiom i normom

Pozyskiwanie środków na badania i rozwój możliwe jest ze środków funduszy zagranicznych jak również krajowych. Opóźnienia ustawodawcze i opieszałość organów mających nadzór merytoryczny oraz rozbudowane procedury i stopień ich skomplikowania mają wpływ na tempo rozwoju.

Własne badania i próby w zakresie opracowywania nowych technologii wiążą się koniecznością śledzenia poczynania innych podmiotów w tym zakresie oraz prawnego zabezpieczenia własnych osiągnięć w tym zakresie.

- Pojawienie się nowych technologii w branży hutniczej i recyklingowej
Nie można jednoznacznie wykluczyć nagłego pojawienia się nowych technologii w branży hutniczej i recyklingowej mogącej zmienić istniejący stan w tym zakresie pomimo stałego śledzenia wyników prac przez Spółkę.
- Ograniczenie dostępu do surowców odpadowych będących podstawą recyklingu
Pomimo że istnieje stała tendencja do wzrostu produkcji odpadów będących podstawą recyklingu to nie można wykluczyć sytuacji w której ilość pozyskiwanych odpadów może się zmniejszyć w wyniku pojawienia się nowego podmiotu na rynku.
- Wzrost cen energii
Energia konieczna do prowadzenia procesu produkcyjnego jest czynnikiem cenotwórczym i każda zmiana ponad zakładaną planowo wpływa na koszty produkcji.
- Zdolność do wprowadzania zmian
Zdolność do wprowadzania zmian zależy od stopnia przygotowania załogi do planowanych zmian oraz poziomu motywacji a co za tym idzie akceptacji i zaangażowania w proces
- Poziom wiedzy technicznej i technologicznej
Suma wiedzy technicznej i poziom wiedzy technologicznej może znacząco przyspieszyć efekty z wprowadzenia postępu techniczno – technologicznego.
- Umiejętność współpracy z instytucjami naukowo badawczymi

Pozytywna współpraca z instytucjami naukowo badawczymi polega na wzajemnym wykazaniu korzyści płynących ze współpracy pomiędzy ośrodkami naukowymi a przedsiębiorstwem. Ukierunkowanie na wzajemną współpracę pozwala jednym i drugim na zrównoważony rozwój.

- Ograniczenie emisji
Stałe dążenie do ograniczenia emisji jest konieczne dla poprawnych relacji z otoczeniem przedsiębiorstwa .
- Zakres inwestycji
Realizacja inwestycji pozwala na skuteczne konkurowanie na rynku i utrzymanie pozycji lidera w branży recyklingu akumulatorów.
- Sprawność realizacji planów inwestycyjnych i rozwojowych
Logistyka procesów inwestycyjnych pozwala na skuteczne dotrzymywanie harmonogramów ich realizacji obniżenie kosztów oraz umożliwia stałe podnoszenie jakości produkowanych wyrobów.

B.7.3. Perspektywy rozwoju działalności Spółki.

I. Plany perspektywiczne Spółki opierają się na założeniu, że cały proces produkcyjny przerobu złomu akumulatorowego będzie prowadzony w sposób, który wyeliminuje możliwość zanieczyszczania środowiska, a w szczególności ograniczy do minimum tworzenie składowisk odpadów poprzez ograniczenie ich powstawania, zagospodarowanie lub utylizację.

W ramach założeń planu rozwoju prowadzone są badania nad technologią „Odsiarczania pasty akumulatorowej metodą aminową” wspólnie z Instytutem Metali Nieżelaznych w Gliwicach, a uzyskane wyniki będą podstawą do rozpoczęcia procesu inwestycyjnego dla instalacji docelowej.

Badania oparte są o założenia projektu celowego „Nowa zintegrowana technologia przerobu złomu akumulatorów kwasowo-ołowiowych z zastosowaniem odsiarczania pasty akumulatorowej wodnym roztworem aminy.”

Celem projektu jest opracowanie nowej technologii odzysku ołowiu ze złomu akumulatorów kwasowo-ołowiowych, w tym technologii odsiarczania pasty akumulatorowej za pomocą roztworu wodnego aminy, umożliwiającej obniżenie zawartości siarki do poziomu akceptowalnego ze względu na dalszy recykling pasty, a także technologii produkcji gipsu syntetycznego z siarczanów zawartych w złomie akumulatorowym oraz technologii przetopu odsiarczonej pasty na ołów i stabilny chemicznie żużel odpadowy.

II. Mając na uwadze obniżenie kosztów produkcyjnych oraz poprawę wydajności procesu produkcyjnego opracowano w ramach planu rozwojowego Spółki projekt celowy „Bezpieczny ekologicznie, selektywny przetop produktów ołowionośnych mechanicznego rozdziału złomu akumulatorowego dla poprawy efektywności produkcji ołowiu.”

Celem projektu jest poprawa efektywności produkcji ołowiu i zmniejszenie odprowadzanych zanieczyszczeń do otoczenia przez wykorzystanie selektywnego procesu przetopu frakcji ołowionośnych z przerobu złomu akumulatorowego, półproduktów zwrotnych i zewnętrznych odpadów produkcyjnych oraz wdrożenie odzysku ołowiu z wytwarzanych żużli.

III. W sposób ciągły trwają działania techniczne i technologiczne wykorzystujące doświadczenia własne oraz przy współpracy z instytucjami zewnętrznymi, a które związane są ze zwiększeniem asortymentu oraz jakości ołowiu rafinowanego i jego stopów.

IV. W ramach szerokiego planu rozwoju Orzeł Biały S.A. wspólnie z władzami samorządowymi miast Bytomia i Piekar Śląskich uczestniczy w projektach: Bytomski Park Przemysłowy oraz Piekarski Park Przemysłowy w ramach których przewiduje się realizację następujących celów:

- Rewitalizacja obszarów włączonych do parków poprzez wykreowanie aktywności przemysłowej i biznesowej wraz z ograniczeniem negatywnego oddziaływania na środowisko naturalne
- Likwidacja negatywnego oddziaływania na środowisko terenu przekształconego działalnością przemysłową, głównie wydobywczą
- Rekultywacja hałd i nieużytków zlokalizowanych na terenach parków
- Modernizacja eksploatowanych składowisk odpadów przemysłowych
- Wykorzystanie istniejącej infrastruktury

B.8. PODMIOT UPRAWNIONY DO BADANIA SPRAWOZDAŃ FINANSOWYCH

W dniu 27 listopada 2007 roku Rada Nadzorcza ORZEŁ BIAŁY S.A., podjęła Uchwałę nr 475/2007 zgodnie, z którą badania jednostkowego sprawozdania finansowego ORZEŁ BIAŁY S.A. oraz sprawozdania skonsolidowanego Grupy Kapitałowej ORZEŁ BIAŁY S.A. za rok 2007 dokona firma Mazars & Guerard Audyt Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie przy ulicy Foksal 16 jest wpisana na listę podmiotów uprawnionych do badania sprawozdań finansowych pod numerem 186. Emitent podpisał umowę w tym zakresie z firmą Mazars & Guerard Audyt Sp. z o.o. Umowa z Bieglym Rewidentem została zawarta w dniu 28.11.2007 roku na okres umożliwiający przeprowadzenie przeglądu i badania sprawozdań finansowych za rok 2007. Spółka korzystała z usług wybranego podmiotu do badania sprawozdania finansowego ORZEŁ BIAŁY S.A. oraz sprawozdania skonsolidowanego Grupy Kapitałowej ORZEŁ BIAŁY S.A. za rok 2006, jak również sprawozdań finansowych oraz prognoz przedstawionych w prospekcie emisyjnym spółki.

Zgodnie z umową zawartą w dniu 12.12.2006 roku wynagrodzenie netto za przeprowadzone badanie jednostkowego i skonsolidowanego sprawozdania finansowego za rok 2006, w tym sporządzenie opinii i raportu wyniosło 82.500,00 złotych. W 2006 roku innych prac nie wykonywano.

Zgodnie z umową zawartą w dniu 28.11.2007 roku wynagrodzenie netto za przeprowadzone badanie jednostkowego sprawozdania finansowego w roku 2007, w tym sporządzenie opinii i raportu wynosi 70.000 złotych, wynagrodzenie za przeprowadzone badanie skonsolidowanego sprawozdania finansowego, w tym sporządzenie opinii i raportu wynosi 25.000 złotych. Powyższe wynagrodzenie nie obejmuje udokumentowanych poniesionych innych wydatków do 10% kwoty łącznego wynagrodzenia przedstawionego powyżej.

Do dnia publikacji poniesione koszty badania sprawozdania jednostkowego za rok 2007 wyniosły 70.000,00 zł

Wynagrodzenie poniesione w roku 2007 za inne prace związane z prospektem emisyjnym (ujęte w kosztach emisji) 140.793,00 zł