



Dodatkowe informacje i objaśnienia

Kraków, 13 czerwca 2008 r.

1. Nota objaśniająca do rachunku przepływów pieniężnych

Struktura środków pieniężnych

	31 grudnia 2007
Środki pieniężne w kasie	-
Środki pieniężne w banku	23 743
- rachunki bieżące	3 743
- w złotych	3 743
- depozyty terminowe	20 000
- w złotych	20 000
Środki pieniężne na rachunkach inwestycyjnych	-
- w złotych	-
Dłużne papiery wartościowe o terminie zapadalności do 3 miesięcy	-

	-
Razem	23 743
	=====
	==

2. Informacje o instrumentach finansowych

a) gotówka

Gotówka obejmuje środki pieniężne w kasie i na rachunkach bankowych. Struktura środków pieniężnych została przedstawiona w nocie objaśniającej do rachunku przepływów pieniężnych

b) aktywa finansowe dostępne do sprzedaży (z wyjątkiem jednostek podporządkowanych i zależnych)

W 2007 roku Advanced Distribution Solutions S.A. posiadał udziały o łącznej wartości 991 tys. złotych w spółce Santos Development sp z o.o. (dawna nazwa Biuro Handlowe Zakładów Garbarskich w Krakowie Leather Trading sp z o.o.), w związku z zaangażowaniem w podwyższenie kapitału w 2008 roku o kwotę 890 tys. złotych Zarząd postanowił przenieść udziały z krótkoterminowych na długoterminowe. Na dzień 31.12.2007 roku Spółka posiada 19% udziałów.

c) udzielone pożyczki

W dniu 27 czerwca 2007 roku Spółka zawarła umowę pożyczki ze spółką pod firmą Wytwórnia Wody Źródlanej Połczyn-Zdrój Spółka Akcyjna z siedzibą w Koszalinie (podmiot zależny Spółki, w którym Spółka posiada 75,4% kapitału zakładowego), zwaną też dalej Pożyczkobiorcą. Przedmiotem Umowy jest udzielenie przez ADS S.A. Pożyczkobiorcy pożyczki w wysokości 1 000 tys. złotych. Oprocentowanie pożyczki

wynosiło 10% w skali roku, aneksem nr 1 z dnia 27.06.2007 roku oprocentowanie zostało zmienione na 5% w skali rocznej. Termin zwrotu pożyczki przypadał na dzień 20 grudnia 2007 roku. W dniu 3 grudnia została zawarta druga umowa pożyczki z Wytwórnią Wody Źródlanej Połczyn-Zdrój Spółka Akcyjna w wysokości 2 112 tys. złotych, oprocentowanie pożyczki w skali roku ustalono na 5%, termin spłaty 31 grudzień 2008 roku. W związku z zawarciem umowy sprzedaży 3 770 042 akcji (co stanowiło 75,4% kapitału zakładowego spółki WWŹ) Wytwórni wody Źródlanej Połczyn-Zdrój S.A. na rzecz spółki pod firma Brewer Polska sp. z o.o. z siedziba w Połczynie-Zdroju za kwotę 38 tys. złotych. Jednocześnie zostało zawarte porozumienie o spłacie wszystkich należności (w tym wyżej opisanych pożyczek) w wysokości 4 719 tys. złotych wobec ADS S.A. w ratach w terminie do dnia 31 marca 2012 roku. Zabezpieczeniem jest solidarne poręczenie Wytwórni Wody Źródlanej Połczyn-Zdrój S.A. i spółki Brewer Polska sp. z o.o. oraz zastaw rejestrowy na urządzeniach.

W dniu 4 grudnia 2007 roku Spółka udzieliła pożyczki w kwocie 2 500 tys. złotych na rzecz spółki Nibres-ADS sp. z o.o. (spółka zależna) z siedziba w Słupsku, oprocentowanie w skali roku zostało ustalone na 6%, termin spłaty 15 lipiec 2008rok.

W dniu 4 grudnia 2007 roku Spółka udzieliła pożyczki w kwocie 500 tys. złotych na rzecz spółki Mag-Mar-ADS sp. z o.o. (spółka zależna) z siedziba w Rybniku, oprocentowanie w skali roku zostało ustalone na 6%, termin spłaty 6 lipiec 2008rok.

d) zobowiązania finansowe z tytułu wyemitowanych dłużnych papierów wartościowych

W dniu 26 czerwca 2007 r. Spółka dokonała emisji 100 obligacji na okaziciela serii A. Wartość nominalna i cena emisyjna jednej obligacji wyniosły 10.000 złotych. Łączna wielkość emisji to 1.000.000 złotych. Oprocentowanie obligacji wynosi 9,95% w skali roku. Odsetki płatne są w momencie wykupu, który został ustalony na dzień 21 grudnia 2007 roku. Spółka dokonała wcześniejszego wykupu w październiku 2007 roku

3.Obciążenie ryzykiem

Spółka na bieżąco monitoruje ryzyko kredytowe wynikające z udzielonej pożyczki spółkom zależnym.

Zabezpieczeniem należności (w tym pożyczek) od Wytwórni Wody Źródlanej Połczyn Zdrój S.A. jest solidarne poręczenie Wytwórni Wody Źródlanej Połczyn-Zdrój S.A. i spółki Brewer Polska sp. z o.o. oraz zastaw rejestrowy na urządzeniach.

4.Zobowiązania wobec budżetu Państwa lub jednostek samorządu terytorialnego z tytułu uzyskania prawa własności budynków i budowli

Na dzień 31 grudnia 2007 roku Spółka nie posiadała zobowiązań wobec budżetu Państwa lub gminy z tytułu uzyskania prawa własności budynków i budowli.

5.Przychody, koszty i wyniki działalności zaniechanej w okresie sprawozdawczym lub przewidzianej do zaniechania w następnym okresie

Advanced Distribution Solutions S. A. nie zaniechał w okresie sprawozdawczym i nie przewiduje zaniechania żadnej z podstawowych działalności.

6. Koszt wytworzenia środków trwałych w budowie i środków trwałych na własne potrzeby

Spółka w 2007 roku nie wytworzyła żadnych środków trwałych na własne potrzeby.

7. Poniesione i planowane nakłady inwestycyjne w okresie najbliższych 12 miesięcy od dnia bilansowego

Inwestycje poniesione w 2007 roku:

W dniu 3 grudnia 2007 roku Emitent wniósł do spółki zależnej Emitenta, a to spółki MAG-MAR-ADS sp. z o.o. z siedzibą w Rybniku (dalej – Spółka Zależna), wkład niepieniężny w postaci ekspektatywy (wierzytelności przyszłej) prawa własności przedsiębiorstwa dotychczas prowadzonego przez spółkę pod firmą Przedsiębiorstwo Usługowo-Handlowe MAG-MAR M. i J. Armatys & M. Drzeniek spółka jawna z siedzibą w Raciborzu.

Przedmiotowy wkład niepieniężny został wniesiony na pokrycie nowoutworzonych 13.400 udziałów Spółki Zależnej o wartości nominalnej 500 złotych każdy i łącznej wartości nominalnej odpowiadającej rynkowej wartości wkładu niepieniężnego, to jest kwocie 6.700.000 złotych.

W dniu 4 grudnia 2007 roku prawo własności przedsiębiorstwa dotychczas prowadzonego przez spółkę pod firmą Przedsiębiorstwo Usługowo-Handlowe MAG-MAR M. i J. Armatys & M. Drzeniek spółka jawna z siedzibą w Raciborzu przeszło na Spółkę Zależną.

W dniu 3 grudnia 2007 roku Emitent wniósł do spółki zależnej Emitenta, a to spółki NIBRES-ADS sp. z o.o. z siedzibą w Słupsku (dalej – Spółka Zależna), wkład niepieniężny w postaci ekspektatywy (wierzytelności przyszłej) prawa własności przedsiębiorstwa dotychczas prowadzonego przez NIBRES Lubomir Serbin.

Przedmiotowy wkład niepieniężny został wniesiony na pokrycie nowoutworzonych 31.700 udziałów Spółki Zależnej o wartości nominalnej 500 złotych każdy i łącznej wartości nominalnej odpowiadającej rynkowej wartości wkładu niepieniężnego, to jest kwocie 15.850.000 złotych.

W dniu 4 grudnia 2007 roku prawo własności przedsiębiorstwa dotychczas prowadzonego przez NIBRES Lubomir Serbin przeszło na Spółkę Zależną.

W dniu 4 grudnia 2007 w wykonaniu warunkowych umów sprzedaży Emitent nabył następujące aktywa o znacznej wartości:

- Udziały stanowiące 100% kapitału zakładowego spółki pod firmą STAR – NAPOJE POZNAŃ spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Luboniu, uprawniające do wykonywania 100 % głosów na zgromadzeniu wspólników, o łącznej wartości nominalnej 220.000 (dwieście dwadzieścia tysięcy) złotych. Udziały zostały nabyte za łączną cenę 22.400.000 (dwadzieścia dwa miliony czterysta tysięcy) złotych, zaś zbywającymi byli Krzysztof Zbyszewski i Zbigniew Rakocy.
- Udziały stanowiące 100 % kapitału zakładowego spółki pod firmą INTER – HURT spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Bydgoszczy, uprawniające

do wykonywania 100 % głosów na zgromadzeniu wspólników, o łącznej wartości nominalnej 62.500 (sześćdziesiąt dwa tysiące pięćset) złotych. Udziały zostały nabyte za łączną cenę 18.200.000 (osiemnaście milionów dwieście tysięcy) złotych, zaś zbywającymi byli: Bolesław Baranowski i Krzysztof Borkowski.

- Udziały stanowiące 100 % kapitału zakładowego spółki pod firmą PRZEDSIĘBIORSTWO WIELOBRANŻOWE BOMARK spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą Katowicach, uprawniające do wykonywania 100 % głosów na zgromadzeniu wspólników, o łącznej wartości nominalnej 1.150.000 (jeden milion sto pięćdziesiąt tysięcy) złotych. Udziały zostały nabyte za łączną cenę 14.000.000 (czternaście milionów) złotych, zaś zbywającymi byli: Marek Misiek i Ryszard Misiek.
- Akcje stanowiące 100 % kapitału zakładowego spółki pod firmą PRZEDSIĘBIORSTWO WIELOBRANŻOWE RO&MA Spółka Akcyjna z siedzibą w Kielcach, uprawniające do wykonywania 100 % głosów na walnym zgromadzeniu, o łącznej wartości nominalnej 500.000 (pięćset tysięcy) złotych. Akcje zostały nabyte za łączną cenę 21.300.000 (dwadzieścia jeden milionów trzysta tysięcy) złotych, zaś zbywającym była spółka pod firmą Przedsiębiorstwo RO&MA T. Rozpara, K. Maciejec spółka jawna z siedzibą w Kielcach.
- Udziały stanowiące 100 % kapitału zakładowego spółki pod firmą DANPOL BIS spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą Jędrzychowicach, uprawniające do wykonywania 100 % głosów na zgromadzeniu wspólników, o łącznej wartości nominalnej 50.000 (pięćdziesiąt tysięcy) złotych. Udziały zostały nabyte za łączną cenę 9.499.999 (dziewięć milionów czterysta dziewięćdziesiąt dziewięć tysięcy dziewięćset dziewięćdziesiąt dziewięć) złotych, zaś zbywającymi byli: spółka pod firmą BS – Biezuńska, Serputko spółka jawna z siedzibą w Bogatyni, Danuta Serputko, Kazimierz Serputko i Anna Biezuńska.
- Udziały stanowiące 100 % kapitału zakładowego spółki pod firmą PRZEDSIĘBIORSTWO HANDLOWO-USŁUGOWE EMPAT spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą Świdnicy, uprawniające do wykonywania 100 % głosów na zgromadzeniu wspólników, o łącznej wartości nominalnej 50.000 (pięćdziesiąt tysięcy) złotych. Udziały zostały nabyte za łączną cenę 8.825.000 (osiem milionów osiemset dwadzieścia pięć tysięcy) złotych, zaś zbywającymi byli: Adam Pilecki, Jadwiga Pilecka i Patryk Pilecki.
- Akcje stanowiące 100 % kapitału zakładowego spółki pod firmą MAX BEER Spółka Akcyjna z siedzibą w Krakowie, uprawniające do wykonywania 100 % głosów na walnym zgromadzeniu, o łącznej wartości nominalnej 500.000 (pięćset tysięcy) złotych. Akcje zostały nabyte za łączną cenę 6.200.00 (sześć milionów dwieście tysięcy) złotych, zaś zbywającymi byli: Maciej Kurpiński, Maciej Surówka i spółka pod firmą Santos Development spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie.

Inwestycje poniesione w 2008 roku (do dnia sporządzenia sprawozdania finansowego)

W dniu 25 kwietnia 2008 roku Emitent zawarł umowy z 3 podmiotami prowadzącymi działalność polegającą na dystrybucji napojów bezalkoholowych i alkoholowych na terenie Polski w rejonie Śląska.

1. Emitent zawarł ze spółką działającą pod firmą Gralex spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Ćwiklicach pakiet umów, w tym: umowę zakupu towarów

i opakowań w dniu przejęcia według ceny nabycia na podstawie dokonanej inwentaryzacji, umowę zakupu środków transportowych według wartości rynkowej oraz umowę na najem magazynów. W wyniku zawarcia wyżej wymienionych umów Emitent planuje utworzenie nowych oddziałów w Tychach, Pszczynie i Kobielicach, to jest na terenie gdzie dotychczas działalność dystrybucyjną prowadziła spółka Gralex sp. z o.o.. Roczny obrót spółki Gralex sp. z o.o. z tytułu prowadzenia działalności dystrybucyjnej wynosił w 2007 roku 34.200.000 złotych. Ponadto Emitent zawarł z byłym współwłaścicielem Gralex sp. z o.o. kontrakt menadżerski.

2. Emitent zawarł z osobą fizyczną prowadzącą działalność pod firmą "ANDRZEJ" – Firma Handlowa w Żorach pakiet umów, w tym: umowę zakupu towarów i opakowań w dniu przejęcia według ceny nabycia na podstawie dokonanej inwentaryzacji, umowę zakupu środków transportowych według wartości rynkowej oraz umowę na najem magazynów. W wyniku zawarcia wyżej wymienionych umów Emitent planuje utworzenie nowego oddziału w Żorach, to jest na terenie gdzie dotychczas działalność dystrybucyjną prowadził zbywca. Roczny obrót "ANDRZEJ" – Firma Handlowa z tytułu prowadzenia działalności dystrybucyjnej wynosił w 2007 roku 21.900.000 złotych. Ponadto Emitent zawarł ze zbywcą kontrakt menadżerski.

3. Emitent zawarł ze spółką działającą pod firmą Wist spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Mysłowicach pakiet umów, w tym: umowę zakupu towarów i opakowań w dniu przejęcia według ceny nabycia na podstawie dokonanej inwentaryzacji, umowę zakupu środków transportowych według wartości rynkowej oraz umowę na najem magazynów. W wyniku zawarcia wyżej wymienionych umów Emitent planuje utworzenie nowego oddziału w Mysłowicach, to jest na terenie gdzie dotychczas działalność dystrybucyjną prowadziła spółka Wist sp. z o.o.. Roczny obrót spółki Wist sp. z o.o. z tytułu działalności dystrybucyjnej w 2007 roku 22.000.000 złotych. Ponadto Emitent zawarł z byłymi współwłaścicielami Wist sp. z o.o. kontrakty menadżerskie. Zawarcie wszystkich opisanych powyżej umów nie wymagało zgłoszenia zamiaru koncentracji do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

W dniu 14 maja 2008 roku Emitent zawarł umowę z podmiotem prowadzącym działalność polegającą na dystrybucji napojów bezalkoholowych i alkoholowych na terenie Polski w rejonie Małopolski.

Emitent zawarł ze spółką działającą pod firmą Przedsiębiorstwo "WIP" Wojciech Winiarski, Janusz Pajor spółka jawna z siedzibą w Wieliczce pakiet umów, w tym: umowę zakupu towarów w dniu przejęcia według ceny nabycia na podstawie dokonanej inwentaryzacji, umowę zakupu środków transportowych według wartości rynkowej oraz umowę na najem magazynów. W wyniku zawarcia wyżej wymienionych umów Emitent planuje utworzenie nowego oddziału w Wieliczce, to jest na terenie gdzie dotychczas działalność dystrybucyjną prowadził zbywca. Ponadto Emitent zawarł z byłymi współwłaścicielami Przedsiębiorstwo "WIP" Wojciech Winiarski, Janusz Pajor spółka jawna kontrakty menadżerskie.

W dniu 5 czerwca 2008 roku Emitent zawarł umowę z podmiotem prowadzącym działalność polegającą na dystrybucji napojów bezalkoholowych i alkoholowych na terenie Polski w rejonie Śląska.

W dniu 5 czerwca 2008 roku Emitent zawarł z Panem Markiem Klusek zamieszkałym w Będzinie warunkową umowę sprzedaży udziałów spółki pod firmą MARK-POL spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Będzinie, wpisaną do rejestru przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego za numerem 0000220189.

Na podstawie warunkowej umowy udziałów Emitent nabędzie 47.240 (czterdzieści siedem tysięcy dwieście czterdzieści) udziałów o wartości nominalnej 50 (pięćdziesiąt) złotych każdy w spółce pod firmą MARK-POL spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Będzinie.

Nabywane przez Emitenta udziały stanowią 99,92% (słownie: dziewięćdziesiąt dziewięć 92/100) kapitału zakładowego spółki MARK-POL spółka z ograniczoną odpowiedzialnością.

Łączna cena nabycia 47.240 (czterdzieści siedem tysięcy dwieście czterdzieści) udziałów spółki MARK-POL spółka z ograniczoną odpowiedzialnością wynosi 11.000.000 (słownie: jedenaście milionów 00/100) złotych.

Na wdrożenie nowego systemu informatycznego spółka wydała do dnia 31 maja 2008 roku 700 tys złotych.

Inwestycje planowane w 2008 roku.

Planuje się poszerzenie działalności po przez zakup kolejnych oddziałów/spółek, w 2008 roku powinno być zakupione ok. 11 oddziałów/spółek.

Planuje się inwestycje w oprogramowanie i sprzęt komputerowy w wysokości 1 300 tys. złotych.

Planuje się zakup taboru samochodowego w wysokości 1 000 tys. złotych (w przypadku zakupu rynków).

8. Informacje dotyczące transakcji z podmiotami powiązanymi w 2007 roku.

NAZWA JEDNOSTKI POWIĄZANEJ	TYP OPERACJI/DATA	KWOTA OPERACJI
WYTWÓRNIA WODY ŹR. POŁCZYN ZDRÓJ	SPRZEDAŻ ŚR. TRWAŁEGO/ADS DO WWŹ / MARZEC 2007R.	401 136,00
	POŻYCZKA DLA WWŹ/CZERWIEC 2007	1 000 000,00
	POŻYCZKA DLA WWŹ/GRUDZIEŃ 2007	2 112 000,00
	NALICZONE ODSETKI OD POŻ. Z 06/2007/DATA NAL. XII/2007	25 616,44
	NALICZONE ODSETKI OD POŻ. Z 12/2007/DATA NAL. XII/2007	6 943,56

MAG-MAR-ADS SP. Z O.O.	POŻYCZKA DLA MAG-MAR /04.12.2007 NALICZONE ODSETKI OD POŻYCZKI/31.12.2007 UMOWA POŻYCZKI ANEKSOWANA - OSTATECZNY TERMIN SPŁTY WYZNACZONO NA 06.07.2008R.	500 000,00 1 726,03
NIBRES- ADS SP. Z O.O.	POŻYCZKA DLA NIBRES/04.12.2007 NALICZONE ODSETKI OD POZYCZKI/31.12.2007 UMOWA POŻYCZKI ANEKSOWANA - OSTATECZNY TERMIN SPŁATY WYZNACZONO NA 15.07.2008R	2 500 000,00 8 219,20
BIURO HANDLOWE ZAKŁADÓW GARBARSKICH W KRAKOWIE LEATHER TRADING SP. Z O.O.	UMOWA NAJMU SAMOCH. OSOBEWEGO/01.01.2007 UMOWA NAJMU SAMOCH. OSOBEWEGO/15.01.2007 CZYNSZ M-C	5 490,00 1 500,00+VAT
MARTA BRODOWSKA	SPRZEDAŻ UDZIAŁÓW /10.01.2007R.- EMITENT-> SPRZEDAJACY M.BRODOWSKA ->KUPUJĄCY /SPRZEDAŻ 10 909 UDZIAŁÓW W SPÓŁCE BIURO HANDLOWE ZAKŁADÓW GARBARSKICH W KRAKOWIE LEATHER TRADING SPOŁKA Z O.O.	1 199 990,00
MARTA BRODOWSKA	SPRZEDAŻ UDZIAŁÓW /30.03.2007R.- EMITENT-> SPRZEDAJACY MARTA BRODOWSKA -> KUPUJACY / SPRZEDAŻ 92 UDZIAŁÓW W SPÓŁCE BIURO HANDLOWE	10 120,00

	ZAKŁADÓW GARBARSKICH W KRAKOWIE LEATHER TRADING SP. Z O.O.	
M2M MARKETING I MERCHADISING S.A.	SPRZEDAŻ UDZIAŁÓW /15.03.2007-> EMITENT-> SPRZEDAJĄCY, M2M KUPUJĄCY/SPRZEDAŻ 21 UDZIAŁÓW SPÓŁKI TRANSPORT I SPEDYCJA 007 SPÓŁKA Z O.O. W LIKWIDACJI	1 050,00
ADAM BRODOWSKI - ZARZADZANIE	SPRZEDAŻ PRAWA UŻYTKOWANIA WIECZYSTEGO NIERUCHOMOŚCI UL. PACHOŃSKIEGO 5 W KRAKOWIE NR DZIAŁKI 61/15 O POW. 0,1424 HA UMOWA Z DNIA 15.03.2007 R./SPRZEDAJĄCY- >EMITENT,A.BRODOWSKI KUPUJĄCY	732 000,00
ADAM BRODOWSKI - ZARZADZANIE	UMOWA Z DNIA 07.12.2006 R. NA ŚWIADCZENIE USŁUG DORADZTWA PRZEWIDYWANE WYNAGRODZENIE TO RÓWNOWARTOŚĆ 1000 EURO UMOWA ZOSTAŁA WYPOWIEDZIANA 31.07.2007R.	1 000 Euro
ADAM BRODOWSKI - ZARZADZANIE	UMOWA W SPRAWIE PRZECHOWYWANIA ARCHIWUM Z 01.10.2007 KWARTALNE WYNAGR.	12000,00+VAT
FINCO GROUP S.A.	UMOWA Z 01.04.2007R. / EMITENT JAKO PODNAJEMCA, FINCO JAKO WYNAJMUJĄCY/DOT. LOKALU UŻYTKOWEGO MIESIĘCZNA WARTOŚĆ CZYNSZU NAJMU TO 2 300 NETTO OSTATNIE WYPŁATY TYT. CZYNSZU ODNOTOWANO W 09/2007 ŁĄCZNA KWOTA OBCIĄŻEŃ FINCO NA ADS S.A. W 2007R. TYT. USŁUG DORADZTWA, KOSZTÓW EMISJI, CZNSZÓW WYNIOSŁA	14 653 750,08

10.Wspólne przedsięwzięcia które nie podlegają konsolidacji metodą pełną lub praw własności

W 2007 roku nie było takich przedsięwzięć.

9. Informacja o przeciętnym zatrudnieniu

Stan zatrudnienia na dzień 31 grudnia 2007 r wynosił 8 osób.

Średnie zatrudnienie w 2007 roku wynosiło 7 osób.

Informacja o łącznej wartości wynagrodzeń i nagród wypłaconych lub należnych 300 007 odrębnie dla osób zarządzających i nadzorujących emitenta

Wynagrodzenie, nagrody i korzyści dla osób zarządzających	Funkcja	2007	2006
Łukasz Wójcik	Członek Zarządu	558.181,70	230.400,00
Krzysztof Bałanda	Prezes Zarządu	451.874,84	-
Dariusz Michalski	Członek Zarządu	348.552,50	-
Razem		1 358. 609,04	230.400,00

Wynagrodzenie, nagrody i korzyści dla osób nadzorujących	Funkcja	2007	2006
Marek Machtynger	Członek Rady Nadzorczej	8.400,00	14.400,00
Adam Brodowski	Członek Rady Nadzorczej	-	10.387,12
Michał Soczyński	Sekretarz	9,800,00	16.800,00
Jarosław Kopyt	Przewodniczący Rady Nadzorczej	21.800,00	1.006,20
Grzegorz Leszczyński	V-ce Przewodniczący Rady Nadzorczej	15.460,00	1.006,20
Michał Otto	Członek Rady Nadzorczej	13.080,00	1.006,20
Rodryg Łobodda	Członek Rady Nadzorczej	14.400,00	1.006,20
Jerzy Bartosiewicz	Członek Rady Nadzorczej	3.833,00	1.006,20
Adam Kościółek	Prezes Rady Nadzorczej	3.966,05	-

Borys Pardus	Członek Rady Nadzorczej	3.058,06	-
Piotr Puchalski	V-ce Przewodniczący Rady Nadzorczej	6.880,64	-
Krzysztof Topolewski	Sekretarz Rady Nadzorczej	3.567,74	-
Bogdan Waśniewski	Członek Rady Nadzorczej	-	6.232,26
Karol Węglarzy	Członek Rady Nadzorczej	-	6.232,26
Razem		104.245,49	59 082,64

11.Znaczące zdarzenia dotyczące lat ubiegłych ujęte w niniejszym sprawozdaniu finansowym

W związku z ujawnieniem pewnych kosztów i zdarzeń nie ujętych w sprawozdaniu za rok ubiegły Spółka zdecydowała się na wprowadzenie korekt poprzez wynik z lat ubiegłych jako korekta błędów podstawowych. Jest to opisane w punkcie 21.

12.Propozycja podziału zysku lub pokrycia straty za 2007 rok

Zarząd zamierza pokryć straty zyskami wypracowanymi w latach przyszłych.

13.Opis czynników i zdarzeń mających wpływ na osiągnięte wyniki finansowe

Głównym czynnikiem mającym wpływ na wynik Spółki w 2007 roku był fakt, że dystrybucja napojów przewidziana w strategii spółki jeszcze się nie rozpoczęła i spółka nie osiągnęła przychodów z tego tytułu.

14.Sezonowość działalności emitenta

Aktualna działalność Spółki skoncentrowana na przygotowaniu konsolidacji dystrybucji piwa, napojów i alkoholi nie posiada charakteru sezonowego. Zarówno proces emisji akcji jak i przejęć wybranych podmiotów nie są obarczone sezonowością.

15.Informacje dotyczące dywidendy

W 2007 roku spółka nie wypłaciła ani nie deklarowała wypłaty dywidendy.

16.Wskazanie zdarzeń, które nastąpiły po dniu, na który sporządzono sprawozdanie, mogących w znaczny sposób wpłynąć na przyszłe wyniki finansowe

Po roku obrotowym 2007 nastąpiły dalsze zakupy spółek, szczegóły opisane są w pkt. 7 niniejszej informacji dodatkowej.

Nastąpiły również istotne zmiany w składzie osób nadzorujących Emitenta:

1. W dniu 7 lutego 2008 roku Pan Rodryg Łobodda złożył rezygnację z pełnienia funkcji Członka Rady Nadzorczej.
2. W dniu 11 lutego Pan Piotr Puchalski złożył rezygnację z pełnienia funkcji Vice-Prezesa Rady Nadzorczej. Tego samego dnia, z funkcji członka Rady Nadzorczej został odwołany Pan Borys Pardus.
3. Także w dniu 11 lutego 2008 roku, w skład Rady Nadzorczej zostali powołani:
 - Pan Krzysztof Borkowski – Członek Rady Nadzorczej,
 - Pan Lubomir Serbin – Członek Rady Nadzorczej,
 - Pan Tadeusz Rozpara – Członek Rady Nadzorczej.

17.Opis organizacji Grupy Kapitałowej i wskazanie jednostek niepodlegających konsolidacji

Emitent tworzył na dzień 31 grudnia 2007 roku Grupę Kapitałową w rozumieniu art. 4 pkt 16) ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o ofercie publicznej i warunkach wprowadzania instrumentów finansowych do zorganizowanego systemu obrotu oraz o spółkach publicznych (Dz. U. Nr 184, poz. 1537). W ramach Grupy Kapitałowej Emitent jest podmiotem dominującym. Podmioty zależne tworzące wraz z Emitentem Grupę Kapitałową to:

- Wytwórnia Wody Źródlanej Połczyn Zdrój S.A. z siedzibą w Koszalinie,
- Nibres – ADS sp. z o.o. z siedzibą w Słupsku,
- Mag-Mar-ADS sp. z o.o. z siedzibą w Rybniku,
- Max Beer S.A. z siedzibą w Krakowie,
- Star - Napoje Poznań sp. z o.o. z siedzibą w Luboniu,
- Przedsiębiorstwo Handlowo – Usługowe EMPAT sp. z o.o. z siedzibą w Świdnicy,
- Danpol Bis sp. z o.o. z siedzibą w Jędrzychowicach,
- Przedsiębiorstwo Wielobranżowe Inter – Hurt sp. z o.o. z siedzibą w Bydgoszczy,
- Przedsiębiorstwo Wielobranżowe RO&MA S.A. z siedzibą w Kielcach,
- Przedsiębiorstwo Wielobranżowe BOMARK sp. z o.o. z siedzibą w Katowicach.

18.Skutki zmian w strukturze jednostki gospodarczej

Skutki zmian zostały dokładnie opisane w pkt 7 niniejszej informacji dodatkowej.

19. Informacje dotyczące zobowiązań warunkowych lub aktywów warunkowych emitenta.

Należności i zobowiązania warunkowe w tys. zł	2007
Należności warunkowe	407
Od jednostek powiązanych	
Otrzymanych gwarancji i poręczeń	
Od pozostałych jednostek	407
Otrzymanych gwarancji i poręczeń	407
Sprawy sądowe	407
Zobowiązania warunkowe	13 751
Od pozostałych jednostek	13 751
Sprawy sądowe	13 451
a) sprawa RUP	12 951
b) sprawa FinCo	500
Inne – odszkodowania i odprawy wobec pracowników	300

ADS wszczął postępowanie sądowe w sprawie przeciwko Bankowi Polska Kasa Opieki S.A. w sporze o zapłatę kwoty 407 tys. złotych jako kwoty bezpodstawnego wzbogacenia. Na oddalone powództwo w dniu 22 kwietnia 2008 r. została złożona przez Spółkę apelacja do Sądu Apelacyjnego w Warszawie.

W 2008 roku wystąpiły dwie zmiany dotyczące zobowiązań warunkowych lub aktywów warunkowych od czasu zakończenia roku obrotowego. Zmiana zobowiązania warunkowego związana jest z zawezwaniem do próby ugodowej skierowanej wobec ADS przez ROYAL UNIBREW POLSKA sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie („RUP”) na łączną kwotę 12 951 tys. złotych. Sprawa dotyczy istniejących wedle stanowiska RUP roszczeń regresowych wobec ADS, a które to roszczenia miały powstać wedle RUP w związku ze skierowaniem wobec RUP, jako nabywcy przedsiębiorstwa ADS, roszczeń przez KREDYT BANK S.A. z siedzibą w Warszawie („KB”) oraz przez spółkę pod firmą Jabłonski, Marek, Mazgaj, Sukiennik spółka jawna Biuro Handlowe POLSSAJ z siedzibą w Nowym Sączu („POLSSAJ”).

Odnosząc się do roszczeń regresowych związanych ze skierowaniem wobec RUP roszczeń KB należy podkreślić, że ADS stoi na stanowisku, że roszczenia KB były znane RUP w dniu nabywania przedsiębiorstwa ADS, a nadto zgodnie z punktem 12 ugody zawartej pomiędzy ADS a RUP i ROYAL UNIBREW A/S z siedzibą w Danii w dniu 07 grudnia 2005 roku, RUP i ROYAL UNIBREW A/S solidarnie zrzekły się wobec ADS wszelkich roszczeń związanych z umową nabycia przedsiębiorstwa z dnia 26 kwietnia 2005 roku, w odniesieniu do faktów, które były znane tym spółkom na dzień zawarcia powołanej ugody z dnia 07 grudnia 2005 roku. W zamian za to ADS wyraziła zgodę na rozdysponowanie środków zgromadzonych na rachunku powierniczym i stanowiących część ceny sprzedaży za zbywane przedsiębiorstwo na inne wierzytelności wskazane przez RUP. Roszczenia regresowe budowane przez RUP w związku ze skierowaniem wobec RUP roszczeń POLSSAJ są zdaniem ADS także bezzasadne, a to wobec faktu, że roszczenia POLSSAJ miały powstać po dniu zbycia przedsiębiorstwa i wynikać z naruszania przez RUP umowy wiążącej jej z POLSSAJ, a tym samym – w razie uznania za zasadne roszczeń POLSSAJ – są one związane z działaniem RUP po dniu nabycia przedsiębiorstwa ADS. Niemniej z uwagi na poddanie ewentualnych sporów pomiędzy RUP a ADS pod arbitraż międzynarodowy (sąd polubowny) w przypadku rzeczywistego sporu wynik oraz termin

ewentualnego rozstrzygnięcia jest trudny do przewidzenia pomimo klarownej sytuacji prawnej opisanych zdarzeń.

W pozycji spraw sądowych ujęte jest roszczenie, jakie skierowała firma FinCo wobec emitent. Emitent został pozwany przez wieloletniego doradcę przy transakcjach kapitałowych, który na podstawie umowy z 15.02.2006 r. doradzał m.in. w procesie uzyskiwania decyzji Komisji Nadzoru Finansowego tj. zatwierdzenia prospektu emisyjnego. Spółka jest stroną porozumienia z FinCo z dnia 27.11.2007 r., w którym zobowiązała się do złożenia w odpowiednim terminie wniosku do Komisji o zatwierdzenie dokumentu ofertowego na serię „J” i odpowiedniego wniosku do Giełdy. FinCo twierdzi, że obowiązek ten nie został wykonany i dodatkowo podnosi, że nie został wykonany obowiązek złożenia odpowiedniego wniosku do Giełdy Papierów Wartościowych w Warszawie („Giełda”). Spółka w odpowiedzi zaś twierdzi, że prawidłowe rozumienie obowiązku starannego działania jak i towarzyszące podpisaniu porozumienia z 27.11.2007 r. okoliczności jednoznacznie wskazują, że chodziło o złożenie wniosku do Komisji a nie do Giełdy. Ponadto emitent podnosi, że FinCo jako wieloletni doradca, pełniący do 27.11.2007 r. funkcje w organach nadzoru (2 przedstawiciele FinCo było członkami RN emitenta) miał na ten dzień pełną wiedzę o postępowaniach związanych z prospektem emisyjnym. Spółka podkreśla że oba wnioski, tj. do Komisji i do Giełdy zostały złożone z zachowaniem należytej staranności a pozew FinCo jest niezasadny. Postępowanie przed Komisją jest w toku. W związku z powyższym Zarząd uznał że nie ma podstaw do utworzenia rezerwy na bezzasadne roszczenie spółki FinCo.

20.Akcjonariusze posiadający co najmniej 5% głosów na Walnym Zgromadzeniu

Piotr Puchalski - 4.120.000 (cztery miliony sto dwadzieścia tysięcy) akcji zwykłych na okaziciela i 2.050.000 (dwa miliony pięćdziesiąt tysięcy) akcji imiennych uprzywilejowanych serii A Emitenta.

Posiadane przez Pana Piotra Puchalskiego akcje Emitenta, stanowiły łącznie 3,063% kapitału zakładowego Emitenta i uprawniały do wykonywania 6,732% ogólnej liczby głosów podczas Walnego Zgromadzenia Emitenta.

21.Korekty błędów podstawowych, ich przyczyny, tytuły oraz wpływ wywołanych tym skutków finansowych na sytuację majątkową i finansową płynność oraz wynik finansowy i rentowność emitenta

W sprawozdaniu finansowym za I półrocze 2007 roku zostały wprowadzone istotne korekty dotyczące lat ubiegłych. Dotyczyły one ujawnionych kosztów i zdarzeń które nie znalazły odzwierciedlenia w zapisach księgowych. W wyniku wprowadzonych korekt wynik z lat ubiegłych zmniejszył się o kwotę 2.312 tys. zł.

Korekty dotyczyły:

- utworzenie rezerwy na: koszty prawne, egzekucyjne, zajęcia komornicze, oraz na zobowiązanie z tytułu podatku VAT -na łączną kwotę 2.801 tys. zł,
- utworzenie odpisu aktualizującego na należności na kwotę 188 tys. zł,
- zaksięgowanie zobowiązanie wobec ZUS na kwotę 318 tys. zł,
- odpisanie zaniechanej inwestycji na kwotę 102 tys. zł,
- ujęcie kosztów emisji na rozliczeniach międzyokresowych

Dla celów porównawczych przekształcono sprawozdanie z roku 2006.

22.Zestawienie różnic pomiędzy danymi ujawnionymi w sprawozdaniach finansowych i porównywalnych danych finansowych a uprzednio sporządzonymi i opublikowanymi sprawozdaniami finansowymi

Poza korektami wynikającymi z błędu podstawowego opisanego powyżej nie wystąpiły inne zmiany.

23.Pozostałe informacje

Spółka posiada należności w wysokości 1 000 tys. złotych od spółki Hurtownia Piw i Napoi Premium sp. z o.o. na które nie zostały utworzone rezerwy. W chwili obecnej trwa postępowanie sądowe, sprawa jest rozpatrywana w pierwszej instancji przez Sąd Okręgowy w Gdańsku. Wierzytelność ta powstała z tytułu dostaw piwa dokonanych na rzecz spółki Premium na podstawie umowy o współpracy z dnia 10 lutego 2003 roku, wierzytelność ta stwierdzona jest licznymi fakturami VAT wystawionymi w okresie od stycznia 2005 roku do dnia 22 marca 2005 roku. Wierzytelność Spółki wobec Premium została zabezpieczona hipoteką kaucyjną łączną wpisaną na nieruchomości Premium do łącznej kwoty 1 000 tys. złotych. W dniu 25 czerwca 2006 roku Sąd wydał nakaz zapłaty w postępowaniu nakazowym na kwotę 1 000 tys. złotych. Na podstawie rzeczowego orzeczenia zostało przeprowadzone postępowanie zabezpieczające, w wyniku którego na depozycie sądowym została zabezpieczona cała kwota należności głównej. W ocenie Zarządu rokowania co do wyniku sprawy są dobre i powinny zakończyć się w pierwszym kwartale 2009 roku, w związku z powyższym Zarząd odstąpił od utworzenia rezerwy na tą wierzytelność.

W związku z emisją akcji serii I i J Spółka zwróciła się o interpretację do Ministra Finansów dotyczącą możliwości odliczenia VAT-u od faktur oraz zaliczenia w koszty podatkowe wydatków poniesionych w związku z przygotowaniem emisji akcji serii I i J. Kwota podatku VAT jest ujęta na rozliczeniach międzyokresowych kosztów w wysokości 3 191 tys. złotych do czasu otrzymania interpretacji. W przypadku otrzymania interpretacji pozwalającej odliczyć podatek VAT Spółka dokona korekt deklaracji i zwróci się o zwrot podatku, w przypadku możliwości zaliczenia w koszty podatkowe Spółka dokona stosownej korekty deklaracji na podatek dochodowy od osób prawnych i wykorzysta w latach następnych jako osłonę podatkową. W przypadku niekorzystnej interpretacji Spółka złoży skargę na interpretację. Zarząd zwraca uwagę, że w przypadku niekorzystnego rozwiązania wydatki te pomniejszą kapitał zapasowy jako koszty przygotowania emisji.