

Zmiany w porządku obrad Zwyczajnego Walnego Zgromadzenia GPPI zwołanego na dzień 25 czerwca 2010 roku.

Zarząd spółki GPPI S.A. z siedzibą w Poznaniu, wpisanej do rejestru przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego prowadzonego przez Sąd Rejonowy Poznań – Nowe Miasto i Wilda w Poznaniu, Wydział VIII Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego, pod numerem KRS: 0000292586, w związku z żądaniem spółki Zakłady Dziwiarskie „Mewa” S.A. z siedzibą w Biłgoraju (dalej „**Mewa**”), o umieszczenie określonych spraw w porządku obrad Zwyczajnego Walnego Zgromadzenia GPPI zwołanego na dzień 25 czerwca 2010 roku, na godz. 11.00, umieszcza zawnioskowane przez Mewę sprawy w porządku obrad w ten sposób, że:

1. Dotychczasowy punkt 15 porządku obrad otrzymuje nowe, następujące brzmienie
„15. Odwołanie z zarządu i pełnionych w nim funkcji członków wszystkich członków zarządu spółki GPPI S.A., lub też alternatywnie zawieszenie członków Zarządu GPPI S.A. w pełnieniu funkcji członka zarządu”.

Uzasadnienie Mewy do opisanego powyżej punktu porządku obrad:

„Istnieje prawdopodobieństwo niedochowania przez Członków Zarządu GPPI S.A. należytej staranności przy wykonywaniu obowiązków powierzonych im w związku ze sprawowaną funkcją, czego przejawem może być chociażby fakt nie zatwierdzenia sprawozdania finansowego GPPI S.A. za rok 2008, pomimo upływu ponad 11 miesięcy od daty kiedy sprawozdanie to powinno zostać zaaprobowane, a także nie realizowania w pełni uchwały nr 4 NWZ GPPI S.A. z dnia 2.12.2008 r. ws stosowania MSR”.

Komentarz Zarządu GPPI S.A.:

Odnosząc się do samego literalnego brzmienia wprowadzonego, a zawnioskowanego przez Mewę, punktu porządku obrad wskazać należy przede wszystkim, że nie spełnia on wymogów określonych przepisami Ksh. Nie jest wystarczająco szczegółowy, czego wymagają przepisy Ksh. Nie wskazuje czy punktem tego porządku obrad ma być odwołanie czy też zawieszenie członków zarządu GPPI S.A.

Odnosząc się do uzasadnienia Mewy do wprowadzonego porządku obrad wskazać należy, że jest to kolejny przejaw szantażu korporacyjnego ze strony Mewy i ma na celu naruszenie dobrego imienia spółki oraz członków jej zarządu.

Uchwała o zatwierdzeniu sprawozdania finansowego za 2008 roku nie została powzięta wyłącznie z uwagi na fakt, że „przeciw” głosowała Mewa. Wszyscy inni akcjonariusze GPPI obecni na Zwyczajnym Walnym Zgromadzeniu za 2008 rok głosowali „za” powzięciem uchwały. Ukrywanie tej informacji przez Mewę dowodzi jej rzeczywistych intencji.

Nadto Zarząd GPPI S.A. informuje, iż uchwała nr 4 NWZ GPPI S.A. z dnia 2 grudnia 2008 roku określa, że – po spełnieniu warunku wejścia przez spółkę w skład grupy kapitałowej, w której jednostka dominująca sporządza skonsolidowane sprawozdanie finansowe zgodnie z MSSF – sprawozdanie finansowe za rok obrotowy 2009 (w uchwale precyzyjnie określono daty: od 1 stycznia 2009 do 31 grudnia 2009) zostanie sporządzone zgodnie z MSSF.

Uchwała nie precyzuje jakie zasady obowiązują spółkę, po spełnieniu warunku opisanego wyżej, do sporządzania śródrocznych raportów finansowych w 2009 roku. Uchwała odnosi się wyłącznie do rocznego sprawozdania finansowego.

Zważywszy, że sprawozdanie finansowe za rok obrotowy 2009 zostało sporządzone zgodnie z uchwałą nr 4 NWZ GPPI S.A. z dnia 2 grudnia 2008 roku, zarzut Mewy uznać należy za całkowicie chybiony.

2. Dodaje się nowy, 16 punkt porządku obrad o następującym brzmieniu:

„16. Dokonania wyboru członków Rady Nadzorczej spółki GPPI S.A. w drodze głosowania na Zwyczajnym Walnym Zgromadzeniu Akcjonariuszy GPPI S.A. wyznaczonym na dzień 25 czerwca 2010 r. oddzielnymi grupami”.

Uzasadnienie Mewy do opisanego powyżej punktu porządku obrad:

„Zakłady Dziewiarskie „Mewa” S.A. jako akcjonariusz reprezentujący 43,7 % kapitału zakładowego spółki GPPI S.A. w świetle art. 385 § 3 ksh uprawniony jest do wystąpienia z żądaniem wyboru Rady Nadzorczej przez najbliższe walne zgromadzenie w drodze głosowania oddzielnymi grupami. Zakłady Dziewiarskie „Mewa” S.A. korzystają z powyższego uprawnienia, gdyż jako akcjonariusz reprezentujący 43,7 % kapitału zakładowego GPPI S.A. wyrażają wolę posiadania w składzie Rady Nadzorczej osoby przez siebie rekomendowanej”

Komentarz Zarządu GPPI S.A.:

Nie kwestionując prawa Mewy do złożenia wniosku o wybór Rady Nadzorczej w drodze głosowania oddzielnymi grupami, Zarząd GPPI S.A. pragnie podkreślić, że zgodnie z przepisami Ksh członkowie Rady Nadzorczej winni sprawować nadzór w interesie spółki. Tymczasem istnieje uzasadniona obawa, że Mewa korzystając z uprawnienia do złożenia wniosku o wybór Rady Nadzorczej w opisanym powyżej trybie zamierza wprowadzić do niej osoby które realizować będą partykularne interesy Mewy, sprzeczne z interesem Spółki. Dowodzą tego dotychczasowe działania jak i również posłużenie się zwrotem „wola posiadania” członka Rady Nadzorczej.

Na marginesie zauważyć należy, że samo złożenie wniosku o wybór nie przesądza jeszcze o wyborze członków Rady Nadzorczej we wnioskowanym trybie, czego Mewa zdaje się nie zauważać.

3. Dodaje się nowy, 17 punkt porządku obrad o następującym brzmieniu:

„17. Przyznanie i ustalenie wysokości wynagrodzenia członków Rady Nadzorczej delegowanych do stałego indywidualnego wykonywania nadzoru”.

Uzasadnienie Mewy do opisanego powyżej punktu porządku obrad:

„Zważywszy na zakres obowiązków wykonywanych przez członków Rady Nadzorczej delegowanych do stałego indywidualnego wykonywania nadzoru, zasadnym jest przekazanie im z tego tytułu wynagrodzenia. Wynagrodzenie to powinno zostać ustalone w wysokości połowy miesięcznego wynagrodzenia prezesa Zarządu GPPI S.A., ale nie mniej niż dwukrotność ogłaszanego przez GUS przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia brutto w sektorze przedsiębiorstw wraz z wypłatami zysku za ostatni kwartał minionego roku. Sprawowanie nadzoru w spółce publicznej i związana z tym odpowiedzialność – w ocenie akcjonariusza – uzasadnia proponowaną wysokość wynagrodzenia.”

4. Dotychczasowy punkt 15 porządku obrad staje się punktem 18 porządku obrad.