



**SPRAWOZDANIE ZARZĄDU Z DZIAŁALNOŚCI
SPÓŁKI DROP S.A.
ZA 2010 ROK**

Warszawa 29.04.2011 r.

1. LIST PREZESA ZARZĄDU

Akcjonariusze, Klienci, Pracownicy

2010 rok był kolejnym rokiem kontynuacji wzrostu i rozwoju naszej Spółki. Przychody Spółki wzrosły o 78% w relacji do przychodów z roku poprzedniego, przy 43% wzroście ceny miedzi w złotych. Zysk netto wyniósł 17.3 mln złotych, czyli prawie 100% więcej niż w roku 2009. Zysk netto był więc o 45% wyższy od pierwotnej prognozy z 2009 roku. W 2010 roku dla Spółki szczególnie dobry był II kwartał, kiedy to Spółka wypracowała prawie 6 mln zysku netto. Wzrost zysku generowany był głównie dzięki wzrostowi wolumenu surowców wtórnych, które Spółka przekazała gospodarce do powtórnego użycia. Wolumen miedzianych surowców wtórnych w 2010 roku zwiększył się z ponad 18 tys ton w 2009 roku do ponad 27 tys. ton. Jednak największy wzrost wolumenowy nastąpił w makulaturze. Spółka w 2010 roku dostarczyła do papierni ponad 20 tys. ton (wzrost o 114%). Wzrost pozyskania i przerobu makulatury jest priorytetem w planach na najbliższą przyszłość. Strategia długoterminowa Spółki zakłada osiągnięcie ponad 50% zysku netto z działalności niezwiązanej z handlem surowcami wtórnymi z metali nieżelaznych.

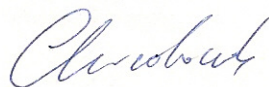
Dynamiczny rozwój Spółki w IV kwartale 2010 napotkał jednak bariery, które nie były oczekiwane przez Spółkę. W IV kwartale 2010 roku zmienił się schemat podejścia urzędników skarbowych do kwestii wyłudzeń podatku VAT. Od początku funkcjonowania podatku VAT w Polsce (1993 r.) organy skarbowe ściagały podmioty, które wyłudzały tenże podatek z systemu. Organy skarbowe robiły to z lepszym lub gorszym skutkiem, ale uczciwe podmioty z naszej branży mimo uciążliwości częstych kontroli nie były karane za nie swoje winy. Niestety takie podejście skończyło się w połowie 2010 roku. Organy skarbowe ze względu na słabą ściągalskość wyłudzonego podatku VAT od firm opracowały nowy mechanizm postępowania w przeprowadzanych kontrolach. Organy skarbowe, jeśli na pewnym etapie obiegu towaru nastąpiło wyłudzenie podatku VAT, przenoszą odpowiedzialność za ten fakt na podmiot, który dysponuje dużym kapitałem własnym. Urzędnicy organów skarbowych stwierdzają, że podmiot, który dostarczył towar i wypisał fakturę w rzeczywistości nie był właścicielem dostarczonego towaru. Taka interpretacja stanu faktycznego prowadzi do tego, że uczciwemu podmiotowi z dużym kapitałem można zakwestionować odliczenia podatku VAT od faktur zakupowych. Takie postępowanie urzędników organów skarbowych jest sprzeczne z polskim prawem a także orzecznictwem Europejskiego Trybunału Sprawiedliwości, które Polska jako członek Unii Europejskiej zobowiązała się przestrzegać.

Nowe podejście urzędników organów skarbowych sprawia, że żaden przedsiębiorca nie może czuć się pewnie. Przecież nie można być pewnym tego, że nasz kontrahent (lub kontrahent naszego kontrahenta) w przyszłości odprowadzi należny podatek VAT do Skarbu Państwa.

Na nasze szczęście od 1 kwietnia 2011 roku Polska, jako jedna z ostatnich w Unii Europejskiej, wprowadziła mechanizm samonaliczania podatku VAT w obrocie złotem, co wyeliminuje patologię związaną z wyłudzaniem podatku VAT.

Mamy najlepszych ludzi, pracujemy nad najlepszymi rozwiązaniami i prawdopodobnie najlepsze aktywa w naszej branży. Dlatego mimo powyższych trudności jak zwykle z optymizmem patrzymy w przyszłość. Dziękuję bardzo za pomoc w przezwyciężaniu chwilowych niedogodności w funkcjonowaniu Spółki spowodowanych błędami i wygodą urzędników organów skarbowych.

Dziękuję bardzo



Zbigniew Chwedoruk
Prezes Zarządu

PROFIL DZIAŁALNOŚCI SPÓŁKI

INFORMACJE OGÓLNE O SPÓŁCE

Siedziba:	Warszawa
Forma prawna:	Spółka akcyjna
Przepisy prawa, na podstawie których i zgodnie z którymi działa Spółka:	Spółka została utworzona i działa na podstawie przepisów prawa polskiego. Spółka została utworzona na podstawie przepisów Kodeksu Handlowego i działa zgodnie z regulacją Kodeksu Spółek Handlowych. DROP S.A. jako spółka publiczna działa na podstawie regulacji dotyczących funkcjonowania rynku kapitałowego
Kraj:	Polska
Adres:	ul. Syta 114Z/1 02-987 Warszawa
Telefon:	+48 (22) 885-14-21
Fax:	+48 (22) 885-14-22
Poczta elektroniczna:	drop@drop-sa.pl
Strona internetowa:	www.drop-sa.pl

Spółka została wpisana do rejestru handlowego prowadzonego przez Sąd Rejonowy dla m. st. Warszawy, Wydział XVI Gospodarczy Rejestrowy w dniu 16 listopada 2000 r. pod numerem RHB 62794 jako DROP Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie.

W dniu 16 kwietnia 2004 r. Postanowieniem Sądu Rejonowego dla m. st. Warszawy, XIX Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego, Spółka została wpisana do rejestru przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego, pod numerem KRS 0000203813 jako DROP Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie.

W dniu 29 grudnia 2000 r. Drugi Urząd Skarbowy dla Warszawy Śródmieścia podjął decyzję w sprawie nadania numeru identyfikacji podatkowej, Spółce został nadany następujący Numer Identyfikacji Podatkowej: NIP 526-24-99-339.

W dniu 22 listopada 2000 r. został nadany numer identyfikacyjny REGON przez Główny Urząd Statystyczny w Warszawie. Krajowy Rejestr Urzędowy Podmiotów Gospodarki Narodowej przy Głównym Urzędzie Statystycznym w Warszawie nadał następujący numer REGON 016896001.

W dniu 6 lipca 2007 r. Postanowieniem Sądu Rejonowego dla m. st. Warszawy, XII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego, zarejestrowane zostało przekształcenie Spółki w spółkę akcyjną i została ona wpisana do rejestru przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego, pod numerem KRS 284461 jako DROP Spółka Akcyjna.

GŁÓWNE OBSZARY DZIAŁALNOŚCI DROP S.A.

Głównym obszarem działalności Spółki jest hurtowy handel odpadami, a w szczególności hurtowy handel odpadami metali nieżelaznych. Rynek odpadów metali nieżelaznych w Polsce funkcjonuje w formie wolnorynkowej od 1989 roku. Od tego roku powstało kilka tysięcy podmiotów, których działalnością jest handel odpadami metali. W okresie ostatnich kilkunastu lat rynek podzielił się na dwa segmenty. Pierwszym z nich jest rynek detaliczny, na którym działa kilka tysięcy podmiotów oraz rynek hurtowy z kilkunastoma największymi przedsiębiorstwami, do których zalicza się Spółka. Głównym czynnikiem charakteryzującym rynek Spółki jest uzależnienie od koniunktury gospodarczej w kraju oraz na świecie. Największym twórcą odpadów metali nieżelaznych są przedsiębiorstwa z różnych sektorów gospodarki. Szybki wzrost gospodarczy z dobrze rozwijającym się budownictwem jest gwarantem wysokich przychodów Spółki. Odpady metali nieżelaznych z gospodarstw domowych stanowią jedynie kilka procent całego rynku. .

Rynek odpadów w Polsce funkcjonuje w oparciu o ustawę z 27 kwietnia 2001 roku o odpadach, która wprowadziła obowiązek przygotowania planów gospodarki odpadami. Plan obejmuje pełny zakres zadań koniecznych do zapewnienia zintegrowanej gospodarki odpadami w kraju w sposób zapewniający ochronę środowiska, uwzględniając obecne i przyszłe możliwości i uwarunkowania ekonomiczne oraz poziom technologii i istniejącej infrastruktury. Powstające plany gospodarki odpadami na poziomie kraju, województw, miast i gmin są głównym źródłem informacji na temat tendencji na rynku odpadów w Polsce. Założone poziomy odzysku i recyklingu odpadów pozwalają na opracowanie strategii Spółki. Na dzień 31 grudnia 2010 roku Spółka realizowała główne przychody ze sprzedaży na hurtowym handlu metalicznymi surowcami wtórnymi. Odpady metali stanowią najtańsze źródło surowcowe wytwarzania metali nieżelaznych. Przerób odpadów zawierających metale nieżelazne dokonywany jest nie tylko z przyczyn ekonomicznych, lecz także ze względu na ochronę środowiska i to zarówno w aspekcie zachowania zasobów naturalnych, jak również z uwagi na szkodliwość składowania odpadów dla powietrza, gruntu i wód powierzchniowych. Według danych The British Metals Recycling Association (BMRA) w bilansie produkcji na Świecie udział metali nieżelaznych pozyskiwanych z surowców wtórnych, jest duży i wynosi dla aluminium około 39%, miedzi około 32%, ołowiu ponad 74% i cynku około 20%. Wykorzystanie surowców wtórnych do produkcji metali nieżelaznych powoduje znaczne obniżenie kosztów ich wytwarzania. I tak zużycie energii w przypadku przerobu odpadów metalicznych wynosi (wskaźnik zużycia energii dla produkcji metali z surowców pierwotnych =100%) dla aluminium ok. 5%, dla miedzi ok. 15%, dla ołowiu i cynku 40%.

Na wyprodukowanie 1 tony aluminium potrzeba 170 GJ energii pierwotnej, co wiąże się z emisją CO₂ do atmosfery o masie 16-17 ton, jeśli cała energia będzie pozyskiwana ze spalania węgla. Do pełnego obrazu produkcji aluminium trzeba dodać odpady powstałe w procesie produkcji AL₂O₃, gdzie powstaje około 3 ton czerwonego szlamu na każdą tonę aluminium zawartego w AL₂O₃ oraz 10 ton odpadów skalnych przy wydobywaniu boksytów.

Według danych Unii Europejskiej produkcja metali z surowców wtórnych ogranicza emisję dwutlenku węgla o około 200 milionów ton rocznie (dane The British Metals Recycling Association).

Szacunkowy okres wyczerpania się zasobów niektórych metali w przypadku braku recyklingu

Metal	Liczba lat do wyczerpania zasobów
Żelazo	190
Chrom	370
Mangan	90
Nikiel	105
Wanad	570
Molibden	95
Kobalt	130
Wolfram	55
Aluminium	375
Magnez	4 503
Miedź	56
Cynk	38
Ołów	29
Platyna	186
Cyna	14

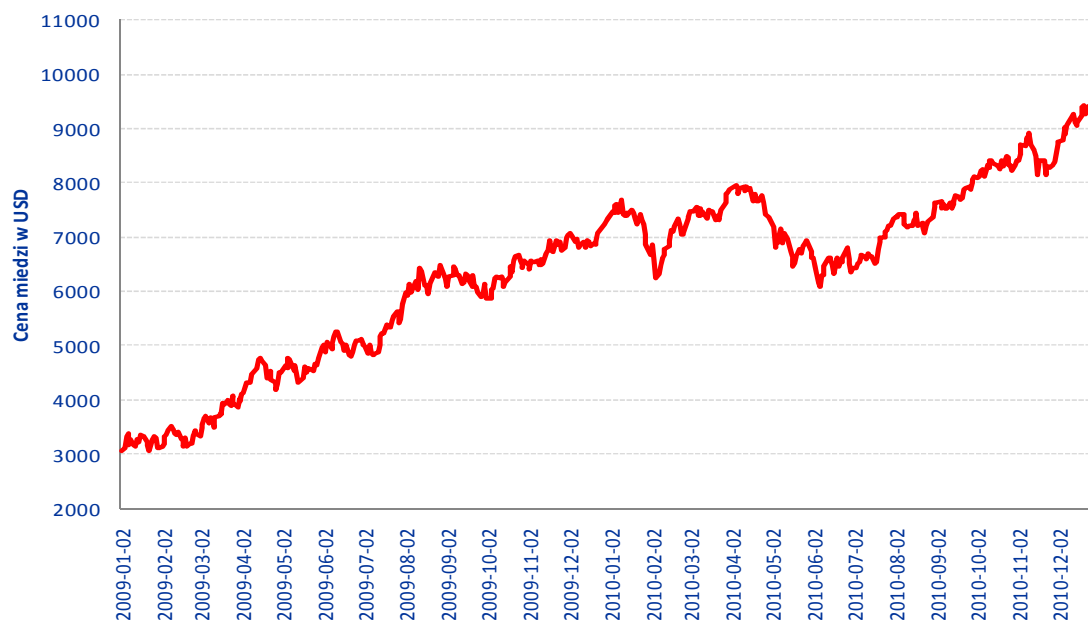
źródło: Kucharski, M., 2010 „Recykling metali nieżelaznych”

Swoją działalność Spółka koncentruje na hurtowym handlu odpadami metali nieżelaznych, opierając się na wieloletnim doświadczeniu w skupie odpadów metali nieżelaznych.

Sprzedaż surowców wtórnych z miedzi

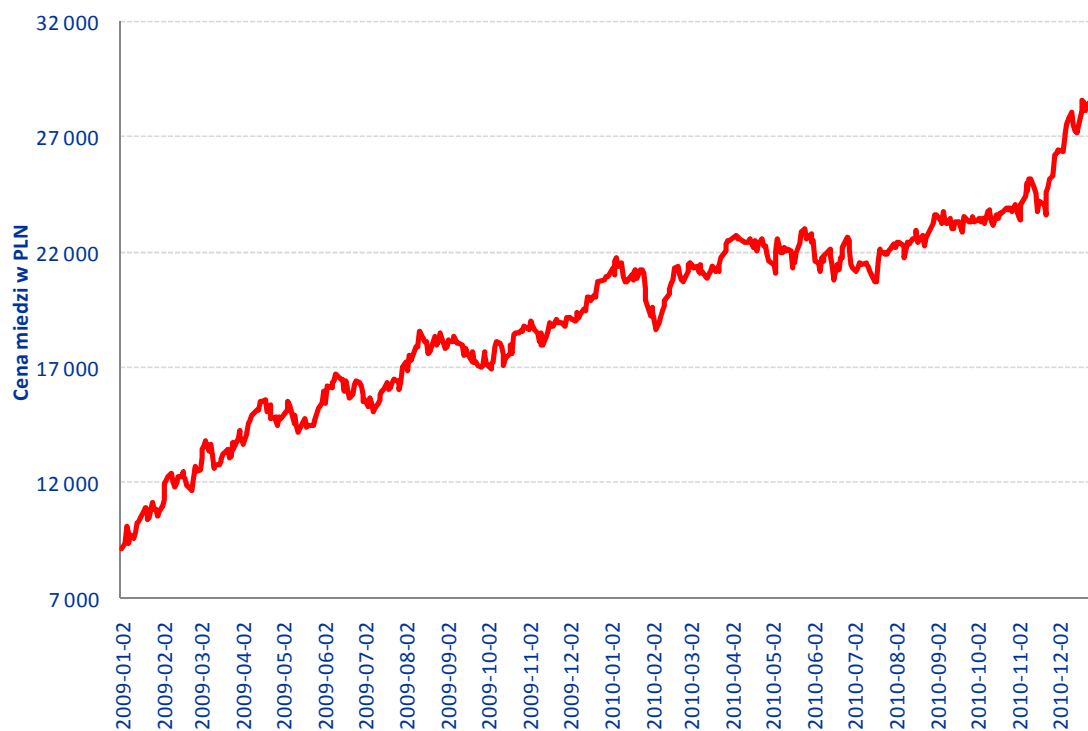
Sprzedaż surowców wtórnych z miedzi jest głównym źródłem przychodów ze sprzedaży Spółki w ostatnich latach. Odnotowany wzrost przychodów z tego tytułu z jednej strony wynika ze wzrostu cen miedzi, z drugiej zaś wynika ze zmiany strategii działania Spółki. Spółka, zmieniając od 2006 roku styl działania z detalicznego skupu surowców wtórnych na hurtowy handel surowcami wtórnymi, nawiązała dobrą współpracę z głównymi odbiorcami surowców wtórnych z miedzi w Polsce. Zacieśnienie współpracy z KGHM Metraco SA (KGHM Metraco SA powstała z przekształcenia z dniem 1 grudnia 2006 r. spółki KGHM Metraco Sp. z o.o.) oraz z Grupą Impexmetalu SA pozwoliło Spółce osiągnąć pozycję jednego z większych podmiotów na rynku surowców wtórnych z miedzi. Wieloletnie doświadczenie z detalicznego skupu surowców wtórnych pozwoliło nawiązać bardzo dobre stosunki z partnerami handlowymi z całej Polski.

Wykres cen miedzi spot na LME w okresie od 01.01.2009 do 31.12.2010 w USD za tonę.



źródło: LME

Wykres cen miedzi spot na LME w okresie od 01.01.2009 do 31.12.2010 w złotych za tonę.



źródło: LME, NBP

Średnie ceny miedzi w latach 2009 - 2010 r.

	Średnia cena w USD (LME)	Średnia cena w PLN	Zmienność historyczna ¹ dla kursów w USD	Zmienność historyczna ¹ dla kursów w PLN
2010	7 539	22 670	27%	23%
2009	5 164	15 781	39%	33%

¹ zmienność historyczna liczona jako anualizowane odchylenie standardowe stóp zwrotu kursów

Średnia cena miedzi w USD w 2010 roku była wyższa o 46 % w stosunku do 2009 roku. W PLN średnia cena w 2010 roku była także wyższa o 43% w stosunku do roku poprzedniego. 2009 roku charakteryzował się mniejszą zmiennością, odchylenie standardowe stóp zwrotu kursów w USD wyniosło 1.7% (w 2009 roku - 2.5%).

Zgodnie z prognozą International Copper Study Group z 15 kwietnia 2011 roku w deficyt miedzi rafinowanej w 2011 roku wyniesie około 380 tys. ton (w 2010 roku deficyt 250 tys. ton). Większy deficyt w stosunku do 2010 roku podyktowany będzie zwiększeniem konsumpcji w Chinach o 6% w relacji do 2010 roku.

Prognoza światowej produkcyjnych miedzi rafinowanej do 2012 roku

	2010	2011	2012	2013
Kopalnie	16 097	16 833	17 904	23 088
Razem	19 061	19 724	20 686	26 644

źródło: ICSG Press Release 15-04-2011

Sprzedaż surowców wtórnych z brązu i mosiądzu

Sprzedaż surowców wtórnych z brązu i mosiądzu stanowi kilkunastoprocentowe źródło przychodów ze sprzedaży Spółki. Głównym dostawcą surowców wtórnych z brązu i mosiądzu są firmy handlowe oraz skupry surowców wtórnych. Istotnym źródłem tego surowca są odlewnie oraz inne firmy zajmujące się przeróbką brązu i mosiądzu.

Sprzedaż surowców wtórnych z aluminium

Sprzedaż surowców wtórnych z aluminium jest trzecim, co do wielkości źródłem przychodów ze sprzedaży Spółki. Sprzedaż surowców wtórnych z aluminium realizowana jest głównie do Grupy Impexmetal SA i spółki Alumetal SA. W segmencie surowców wtórnych z aluminium głównym źródłem odpadów jest segment opakowań, budownictwo oraz przemysł motoryzacyjny. Zgodnie z ustawą z dnia 11 maja 2001 r. o obowiązkach przedsiębiorców w zakresie gospodarowania niektórymi odpadami oraz o opłacie produktowej i opłacie depozytowej Minister Środowiska określa roczne poziomy odzysku i recyklingu odpadów opakowaniowych i użytkowych. W przypadku opakowań z aluminium poziomy recyklingu na lata 2008-2014 ustalone zostały od 41% w 2008 r. do 50% w 2014 r.

Pozostałe surowce wtórne

Spółka prowadzi handel surowcami wtórnymi ze stali. Procentowy udział przychodów ze sprzedaży tych odpadów sięga kilku procent. Oprócz odpadów z metali kolorowych i stali Spółka w ostatnim okresie rozpoczęła działalność w segmencie makulatury, odpadów z plastiku. W udziale wagowym jest to już jednak druga pozycja po odpadach z miedzi.

Pozostała działalność Spółki

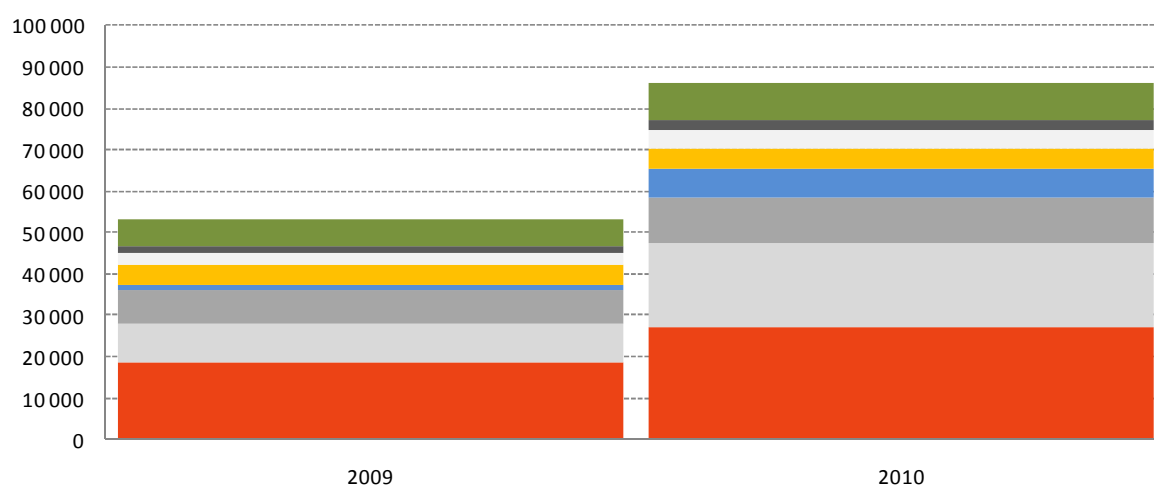
Emitent nie prowadzi działalności innej, niż odzyskiwanie i handel odpadami oraz szeroko rozumiana gospodarka odpadami.

Struktura asortymentowa przychodów ze sprzedaży

Struktura przychodów ze sprzedaży produktów, towarów i usług (w tys. zł):

tys. zł	2010	2010 (%)	2009	2009 (%)
Sprzedaż surowców wtórnych z miedzi	521 774	72,2%	275 296	67,9%
Sprzedaż surowców wtórnych z mosiądzu	56 599	7,8%	45 357	11,2%
Sprzedaż surowców wtórnych z aluminium	57 685	8,0%	33 799	8,3%
Pozostałe przychody	86 704	12,0%	51 257	12,6%
Razem	722 762	100,0%	405 709	100,0%

Wykres struktury sprzedaży według asortymentu surowców wtórnych (wartości w tonach):



	2009	2010
Pozostałe	6 459	9 166
Ołów	1 911	2 459
Stal kwasowa	2 868	4 136
Mosiądz	4 607	4 987
Stal	1 382	6 986
Aluminium	8 079	10 934
Makulatura	9 529	20 450
Miedź	18 442	27 085

Główni odbiorcy Spółki

Na rynku krajowym Spółka prowadzi działalność przede wszystkim na terenie województw: mazowieckiego, dolnośląskiego i wielkopolskiego, gdzie realizuje łącznie ponad 70% przychodów ze sprzedaży.

Poniższe tabele przedstawiają podział wartościowy przychodów ze sprzedaży Spółki na sprzedaż krajową i eksportową:

tys. zł	2010	2009
sprzedaż eksportowa ogółem	143 251	65 501
sprzedaż krajowa ogółem, w tym	579 511	340 208
- towary	579 511	340 208
- produkty	0	0
Razem	722 762	405 709

	2010	2009
Sprzedaż eksportowa	19.8%	16.1%
Sprzedaż krajowa	80.2%	83.9%
Razem	100,0%	100,0%

Sprzedaż Spółki jest ściśle skoncentrowana – do pierwszych pięciu największych odbiorców Spółka zrealizowała w 2009r. około 79% całkowitych przychodów ze sprzedaży, przy czym na największego odbiorcę jakim jest spółka zależna od KGHM SA – KGHM Metraco SA przypadło około 42.4% całkowitej sprzedaży Spółki. Tak wysoki udział sprzedaży do KGHM Metraco SA jest wynikiem długoletniej współpracy z tym podmiotem.

Poniższe tabele przedstawiają udział największych odbiorców Spółki w poszczególnych latach 2009-2010:

Rok 2010:

Lp.	Kontrahent	Udział w sprzedaży (%)
1	KGHM Metraco S.A.	42,4%
2	AC STEEL	18,0%
3		

Rok 2009:

Lp.	Kontrahent	Udział w sprzedaży (%)
1	KGHM Metraco S.A.	46,9%
2	AC STEEL	16,2%

ZATRUDNIENIE

Spółka na dzień 31.12.2010 roku zatrudniała 22 osób.

Średnie zatrudnienie w Spółce od 01.01.2009 r. do 31.12.2010 r.

	01.01.2010- 31.12.2010	01.01.2009- 31.12.2009
Liczba pracowników	22	21

Wykształcenie pracowników Emitenta na dzień 31.12.2010 r.

Wykształcenie	Liczba pracowników
Wyższe	11
Średnie	8
Zawodowe	3
Razem	22

2. INFORMACJE O NOTOWANIACH AKCJI SPÓŁKI

Pierwsze notowanie praw do akcji serii B Spółki miało miejsce 4 grudnia 2007 roku na Giełdzie Papierów Wartościowych w Warszawie. Obecnie do obrotu giełdowego na Giełdzie Papierów Wartościowych dopuszczone są wszystkie akcje Spółki.

3. OMÓWIENIE PODSTAWOWYCH WIELKOŚCI EKONOMICZNO-FINANSOWYCH, W SZCZEGÓLNOŚCI OPIS CZYNNIKÓW I ZDARZEŃ, W TYM O NIETYPOWYM CHARAKTERZE, MAJĄCYCH ZNACZĄCY WPŁYW NA DZIAŁALNOŚĆ SPÓŁKI ORAZ OMÓWIENIE PERSPEKTYW ROZWOJU

Wybrane dane finansowe

Okres 01.01. – 31.12.2010 r.	tys. zł	tys. EURO
Przychody netto ze sprzedaży produktów, towarów i materiałów	722 762	180 492
Zysk (strata) na działalności operacyjnej	21 503	5 370
Zysk (strata) brutto	21 665	5 410
Zysk (strata) netto	17 334	4 329
Aktywa razem	78 232	19 754
Aktywa trwałe	38 238	9 655
Aktywa obrotowe	39 994	10 099
Kapitał własny	63 875	16 129
Kapitał akcyjny	587	148
Zobowiązania razem	14 233	3 594
- w tym zobowiązania krótkoterminowe	14 233	3 594
Liczba akcji – w szt.	5 867 703	5 867 703
Wartość księgowa na akcję (w zł / EURO)	10,89	2,75
Zysk (strata) netto na akcję (w zł / EURO)	2,95	0,74
Przepływy pieniężne netto z działalności operacyjnej	32 664	8 153
Przepływy pieniężne netto z działalności inwestycyjnej	-25 523	-6 374
Przepływy pieniężne netto z działalności finansowej	-2 954	-738
Zmiana stanu środków pieniężnych	4 169	1 041

Okres 01.01. – 31.12.2009 r.	tys. zł	tys. EURO
Przychody netto ze sprzedaży produktów, towarów i materiałów	405 709	93 468
Zysk (strata) na działalności operacyjnej	10 857	2 501
Zysk (strata) brutto	10 963	2 526
Zysk (strata) netto	8 702	2 005
Aktywa razem	58 690	14 286
Aktywa trwałe	14 413	3 508
Aktywa obrotowe	44 277	10 778
Kapitał własny	48 302	11 757
Kapitał akcyjny	587	143
Zobowiązania razem	10 372	2 525
- w tym zobowiązania krótkoterminowe	10 372	2 525
Liczba akcji – w szt.	5 867 703	5 867 703
Wartość księgowa na akcję (w zł / EURO)	8,23	2,00
Zysk (strata) netto na akcję (w zł / EURO)	1,62	0,37
Przepływy pieniężne netto z działalności operacyjnej	-12 795	-2 948
Przepływy pieniężne netto z działalności inwestycyjnej	-7 601	-1 751
Przepływy pieniężne netto z działalności finansowej	8 763	2 019
Zmiana stanu środków pieniężnych	-11 633	-2 680

Wskaźniki charakteryzujące efektywność działalności gospodarczej i zdolność regulowania zobowiązań Spółki

Poniższa tabela przedstawia wskaźniki charakteryzujące efektywność działalności gospodarczej:

	2010	2009
Marża zysku brutto ze sprzedaży	5,8%	6,1%
Marża zysku operacyjnego	3,0%	2,7%
Marża zysku brutto	3,0%	2,7%
Marża zysku netto	2,4%	2,1%
Stopa zwrotu z kapitału własnego	27,1%	18,0%
Stopa zwrotu z aktywów	22,2%	14,8%
Stopa wypłaty dywidendy	20,0%	20,0%

Źródło: Emitent

Zadłużenie

Zadłużenie Spółki utrzymuje się na poziomie uznawanym za stosunkowo bezpieczny. Zaciągnięte zobowiązania nie stanowią zagrożenia dla zachowania odpowiednich poziomów płynności. Udział kapitału własnego w finansowaniu aktywów osiąga wskaźniki uznawane za zachowujące bezpieczeństwo finansowe. Wartość kapitałów własnych Spółki kilkakrotnie przekracza wartość aktywów trwałych. Spółka nie posiadała w 2010 roku zadłużenia długoterminowego.

Wskaźniki płynności i zadłużenia

	2010	2009
Kapitał pracujący w tys.	25 637	33 888
Wskaźnik płynności bieżącej	2,8	4,3
Wskaźnik płynności szybkiej	2,1	2,0
Wskaźnik podwyższonej płynności	0,3	0,05
Wskaźnik pokrycia majątku	167,0%	335,1%
Stopa zadłużenia	18,4%	17,7%
Wskaźnik obsługi zadłużenia	26	45,5
Dług/EBITDA	0,7	0,9

Źródło: Emitent

4. ISTOTNE CZYNNIKI RYZYKA I ZAGROŻEŃ DLA DZIAŁALNOŚCI SPÓŁKI

Ryzyko związane z decyzjami administracyjnymi

Spółka narażona jest na decyzje organów państwowych w zakresie odpowiednich podatków płaconych przez Spółkę na rzecz państwa. W Spółce od dwóch lat trwają kontrole Urzędu Kontroli Skarbowej w Warszawie związane z rozliczeniami podatku VAT. Dodatkowo postępowania podatkowe dotyczące grudnia 2009 r. i czerwca 2010 r. prowadzi Naczelnik Drugiego Mazowieckiego Urzędu Skarbowego w Warszawie. W styczniu 2011 roku Dyrektor Urzędu Kontroli Skarbowej w Bydgoszczy wszczął kontrolę za okres od stycznia 2009 do maja 2010 r. i od lipca 2010 do listopada 2010 r.

Od 1 kwietnia 2011 roku weszła w życie ustawa wprowadzającą mechanizm samonaliczania podatku VAT od złomu.

Prowadzenie działalności w zakresie gospodarki odpadami wymaga zezwoleń na prowadzenie tego typu działalności w określonych lokalizacjach. W przypadku gdy stosowne pozwolenie nie zostanie uzyskane zgodnie z obowiązującymi w tym zakresie przepisami, Spółka nie może prowadzić działalności w określonej lokalizacji.

Ryzyko związane z cyklicznością wzrostu gospodarczego

Działalność odzyskiwania metali z odpadów jest działalnością bardzo cykliczną. Tendencje w tej działalności są ściśle powiązane zarówno z kondycją gospodarki krajowej, jak i globalnej. Według danych historycznych w okresie recesji oraz globalnego spowolnienia procentowe poziomy odzyskiwania odpadów metali oraz marże realizowane na sprzedaży są znacznie niższe od marż realizowanych w okresach szybkiego wzrostu gospodarczego. Podczas recesji lub globalnego spowolnienia gospodarczego przemysł samochodowy oraz budownictwo, które są jednym z największych dostawców odpadów metali, a jednocześnie największym odbiorcą wyrobów z metali, najbardziej zmniejszają swoją aktywność, powodując zmniejszenie popytu na stal, miedź, aluminium, cynk, ołów. Cykliczność powoduje znaczną fluktuację cen odpadów metali oraz marż. Spowolnienie gospodarcze, zarówno w Polsce, jak i na świecie może być przyczyną obniżenia marż realizowanych przez Spółkę co może prowadzić do pogorszenia wyników finansowych Spółki.

Ryzyko związane z uzależnieniem od odbiorców

Istotnym czynnikiem mogącym mieć wpływ na działalność Spółki jest uzależnienie od głównych odbiorców w zakresie podstawowych grup asortymentowych sprzedawanych towarów. W 2009 roku sprzedaż do największego odbiorcy (KGHM Metraco S.A.) stanowiła ponad 46% przychodów Spółki ogółem. Współpracę z głównymi odbiorcami regulują umowy, w których obowiązuje miesięczny okres wypowiedzenia (KGHM Metraco –roczny okres wypowiedzenia). Spółka pozostaje w stałej kooperacji z partnerami z zagranicy w celu uzyskiwania korzystnych cen za sprzedawane towary w długim horyzoncie czasowym. Czasowe wstrzymanie lub zakończenie współpracy z odbiorcami, którzy posiadają znaczny wpływ na wielkość sprzedaży poszczególnych asortymentów, jak również rozwiązanie umowy przez jednego lub kilku znaczących odbiorców może mieć negatywny wpływ na wielkość przychodów ze sprzedaży ogółem, a w konsekwencji na wyniki finansowe Spółki. Spółka zabezpiecza się przed negatywnymi skutkami uzależnienia od największych odbiorców poprzez nawiązywanie kontaktów handlowych z nowymi podmiotami działającymi w branży.

Ryzyko związane z niewypłacalnością odbiorców

Sprzedaż Spółki realizowana jest z odroczonym terminem płatności. Brak płatności od odbiorców wskutek ich niewypłacalności może mieć negatywny wpływ na wyniki finansowe

Spółki. W celu zmniejszenia ryzyka niewypłacalności Spółka prowadzi stały monitoring spływu należności oraz kondycji finansowej poszczególnych odbiorców. Kondycja finansowa analizowana jest na podstawie publikowanych danych kwartalnych spółek giełdowych oraz analizy bieżącej rentowności odbiorców. Spółka w swojej strategii zakłada skrócenie czasu spływu należności. Spółka zabezpiecza się przed negatywnymi skutkami związanymi z niewypłacalnością odbiorców poprzez skracanie terminów płatności oraz dostarczaniem towaru tylko dla kontrahentów o wieloletniej historii działalności w branży.

Ryzyko związane z ochroną środowiska

Spółka prowadząc obrót odpadami metali jest zobowiązana do zachowania stosownych norm związanych z ochroną środowiska oraz otrzymania odpowiednich pozwoleń. Spółka posiada stosowne pozwolenia na prowadzenie działalności w zakresie zbierania odpadów. Niezachowanie wymogów lub przekroczenie pozwoleń może skutkować niemożnością dokonywania obrotu odpadami metali w poszczególnych lokalizacjach. Według oceny Zarządu ryzyko nieotrzymania przez Spółkę pozwoleń jest znikome. W dotychczasowej działalności Spółki nie były notowane istotne problemy z dotrzymaniem obowiązujących przepisów związanych z ochroną środowiska. Spółka zabezpiecza się przed negatywnymi skutkami związanymi z przepisami związanymi z ochroną środowiska śledząc na bieżąco prace legislacyjne związane z obrotem odpadami w Polsce i Unii Europejskiej, a także rygorystycznie przestrzegając obecnych warunków określonych w uzyskanych pozwoleniach.

Ryzyko wahań w poziomie podaży i zmian cen surowców

Działalność prowadzona przez Spółkę charakteryzuje się względną zmiennością cen surowców w stosunku do sprzedawanych towarów. Efektem tych wahań jest zmienność marż realizowanych na sprzedaży poszczególnych asortymentów. Zarząd Spółki nie może zapewnić, że uzyskiwane w dotychczasowej działalności marże będą w przyszłości kształtować się na obecnym poziomie. Zmienność poziomu uzyskiwanych marż i ryzyko z tym związane ma bardzo znaczący wpływ na wyniki finansowe Spółki. Głównym towarem w sprzedaży Spółki jest miedź. Spółka zawiera głównie kontrakty sprzedażowe i zakupowe, bazujące na notowaniach cen miedzi na giełdzie w Londynie (LME). Spółka zawiera transakcje typu forward dotyczące sprzedaży metali z odbiorcami. Celem tych transakcji jest zabezpieczenie przed niekorzystnym wpływem zmian cen metali na wyniki osiągane przez Spółkę. Jednakże gwałtowne fluktuacje cen metali utrudniają proces zabezpieczania cen oraz przenoszenia zmian notowań metali na odbiorców. Wahanie cen surowców używanych jako baza przez Spółkę do ustalania cen towarów może mieć niekorzystny wpływ na jego wyniki finansowe.

Spółka zabezpiecza się przed negatywnymi skutkami zmian cen surowców poprzez dywersyfikację działalności na kilka rodzajów surowców wtórnych, których zmiany cen nie są skorelowane w krótkich okresach czasu.

5. BADANIA I ROZWÓJ

Spółka nie prowadzi działalności w zakresie badań i rozwoju.

6. NABYCIE AKCJI WŁASNYCH

Spółka w okresie od 01.01.2010 – 31.12.2010 nie nabyła akcji własnych.

7. UMOWY ZNACZĄCE DLA DZIAŁALNOŚCI GOSPODARCZEJ SPÓŁKI

Głównym obszarem działalności wykonywanej przez Spółkę jest hurtowy handel surowcami

wtórnymi. W celu ustalenia zasad współpracy z niektórymi dostawcami podpisane są umowy zawierające ramowe warunki, takie jak: wartość współczynników, terminy płatności, sposoby dostawy towaru. Szczegóły umów regulowane są na podstawie poszczególnych zamówień. Pojedynczy dostawca nie posiada dominującego wpływu na zakupy Spółki i nie zachodzi obawa uzależnienia się Spółki od jednego dostawcy.

W grupie kluczowych odbiorców Spółka ma zawarte umowy z KGHM Metraco SA oraz Hutmen SA

16 marca 2010 roku Zarząd Spółki podpisał umowę z KGHM METRACO S.A. z siedzibą w Legnicy na sprzedaż złomów poamortyzacyjnych, zawierających wyroby i ich części, które utraciły wartość użytkową, odpadów produkcyjnych powstających w różnych procesach obróbki plastycznej, mechanicznej, odlewania, a także złomów wymagających ich wstępnego przygotowania. W przypadku, gdy DROP S.A. nie dostarczy przyjętej do realizacji w danym kwartale ilości złomów, KGHM METRACO S.A. ma prawo naliczyć kary umowne w wysokości 3% wartości nie dostarczonego złomu. Umowa została zawarta na czas określony do 19 lutego 2020 roku. Umowa zastąpiła dotychczasową umowę z 2 października 2006 roku. Obowiązuje roczny termin wypowiedzenia.

Na początku 2011 roku prawa i obowiązki wynikające z powyższej umowy zostały przeniesione z DROP S.A. na spółkę zależną DROP Sp. z o.o.

Umowa z Hutmen SA zawarta 5 czerwca 2007 jest umową ramową dotyczącą zapewnienia przez Spółkę dostaw złomu miedzi, mosiądzu, brązu oraz pozostałych rodzajów złomu. Umowa szczegółowo reguluje procedurę składania zamówień, sposób składania reklamacji, termin płatności, formę dostawy. Umowa zawarta została na warunkach rynkowych na czas nieokreślony, z możliwością wypowiedzenia przez każdą ze stron za miesięcznym pisemnym zawiadomieniem. Głównym założeniem dwóch powyższych umów jest dostarczenie kontrahentom stałej ilości towaru w okresach miesięcznych. Niewywiązanie się z ustalonych ilości spowoduje zmniejszenie wielkości dostaw w kolejnych miesiącach ze względu na pogorszenie wiarygodności oraz utratę preferencji w terminach płatności dla najlepszych dostawców.

Umowa z Walcownią Metali „Dziedzice” SA zawarta 5 maja 2008 jest umową ramową dotyczącą zapewnienia przez Spółkę dostaw złomu miedzi, mosiądzu, brązu oraz pozostałych rodzajów złomu. Umowa szczegółowo reguluje procedurę składania zamówień, sposób składania reklamacji, termin płatności, formę dostawy.

8. INFORMACJE O POWIĄZANIACH ORGANIZACYJNYCH LUB KAPITAŁOWYCH SPÓŁKI Z INNYMI PODMIOTAMI ORAZ WSKAZANIE JEJ GŁÓWNYCH INWESTYCJI KRAJOWYCH I ZAGRANICZNYCH

Strukturę Grupy oraz udział Spółki w kapitale podstawowym podmiotów należących do Grupy na dzień 31 grudnia 2010 r. prezentuje poniższa tabela:

Podmiot	Państwo rejestracji	Kapitał zakładowy w zł	Udział jednostki dominującej w kapitale zakładowym	Udział jednostki dominującej w prawach głosu	Przedmiot działalności
DROP Organizacja Odzysku Sprzętu Elektrycznego i Elektronicznego Spółka Akcyjna	Polska	5 000 000	100%	100%	Spółka działa na podstawie ustawy o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym, która nakłada na każdego wprowadzającego tj. producenta, importera i



DROP Organizacja
Odzysku Spółka
Akcyjna



DROP Sp. z o.o.

DROP FINANCE
Sp. z o.o.

DCA Metal s.r.o.

Polska

1 000 000

100%

100%

Polska

1 000 000

100%

100%

Republika
Czeska

200 000
CZK (30 280
PLN)

100%

100%

wewnątrzwspólnotowego
nabywcę sprzęt
elektrycznego i
elektronicznego
obowiązek:

- zawarcia umowy z
organizacją odzysku
sprzętu elektrycznego i
elektronicznego, która w
jego imieniu tworzyć
będzie system
gospodarowania ZSEE
Spółka działa na
podstawie ustawy z dnia
11 maja 2001 (Dz.U.Nr
63,poz. 639, 638)
dotyczącej
przedsiębiorców
wprowadzających na
polski rynek produkty w
opakowaniach
Działalność związana
obrotem surowcami
wtórnymi
Działalność finansowa
Działalność związana
obrotem surowcami
wtórnymi na terenie
Europy

Spółka 10 lutego 2009 roku utworzyła podmioty zależne:

DROP Organizacja Odzysku Sprzętu Elektrycznego i Elektronicznego Spółka Akcyjna obejmując wszystkie akcje utworzonej spółki o kapitale zakładowym 5 000 000 zł (zgodnie z aktem notarialnym rep. A nr 369/2009 z dnia 10.02.2009)

DROP Organizacja Odzysku Spółka Akcyjna obejmując wszystkie akcje utworzonej spółki o kapitale zakładowym 1 000 000 zł (zgodnie z aktem notarialnym rep. A nr 375/2009 z dnia 10.02.2009 r.).

W pierwszym półroczu 2010 roku powołana została spółka DCA Metal s.r.o. na terenie Republiki Czeskiej z kapitałem zakładowym na poziomie 200 000 koron czeskich.

W grudniu 2010 roku Spółka utworzyła dwa podmioty zależne:

DROP Sp. z o.o. obejmując wszystkie udziały utworzonej spółki o kapitale zakładowym 500 000 zł

DROP FINANCE Sp. z o.o. obejmując wszystkie udziały utworzonej spółki o kapitale zakładowym 1 000 000 zł

Spółka jest powiązana osobowo ze spółką AC STEEL Sp. z o.o. poprzez osobę nadzorującą oraz jednego z głównych akcjonariuszy Spółki. Marek Suchowolec – Przewodniczący Rady Nadzorczej Spółki posiada 60% kapitału zakładowego. Lucyna Chwedoruk posiada 40% kapitału zakładowego spółki AC STEEL Sp. z o.o. Lucyna Chwedoruk jest właścicielem 17.04% akcji Spółki DROP S.A. uprawniającym do 17.04% głosów na Walnym Zgromadzeniu Akcjonariuszy.

Spółka nie posiada znacznych inwestycji w papiery wartościowe. Spółka nie posiada inwestycji zagranicznych.

9. INFORMACJE O ISTOTNYCH TRANSAKCJACH ZAWARTYCH PRZEZ EMITENTA LUB JEDNOSTKĘ OD NIEGO ZALEŻNĄ Z PODMIOTAMI POWIĄZANYMI NA INNYCH WARUNKACH NIŻ RYNKOWE.

W 2010 DROP S.A. nie zawarła istotnych transakcji z podmiotami powiązanymi na innych warunkach niż rynkowe.

10. INFORMACJE O ZACIĄGNIĘTYCH KREDYTACH, UMOWACH POŻYCZEK, Z UWZGLĘDNIENIEM ICH WYMAGALNOŚCI ORAZ UDZIELONYCH PORĘCZENIACH I GWARANCJACH.

Umowa kredytu z bankiem BPH

Spółka w dniu 5 lutego 2008 roku zawarła umowę kredytu nr DDF/2/2008 o Linie Wielocelową Wielowalutową z bankiem BPH Spółka Akcyjna z siedzibą w Krakowie, Departament Dużych Firm (Bank). Kredyt został udzielony w wysokości 6.000.000 złotych. Linia Wielocelową Wielowalutowa upoważnia Spółkę do korzystania z środków Banku w okresie od 5 lutego 2008 do 20 stycznia 2009. Linia obejmuje korzystanie z następujących produktów Banku:

- limitu kredytowego do równowartości kwoty 5 000 000 PLN,
- sublimatu do wysokości 1 000 000 PLN z przeznaczeniem na pokrycie ryzyka kredytowego związanego z transakcjami rynku finansowego.

W celu korzystania z Linii ustanowione zostały następujące zabezpieczenia:

- 1) zastaw rejestrowy na zapasach o wartości 6 000 000 PLN wraz z cesją praw z polisy ubezpieczeniowej,
- 2) pełnomocnictwo do posiadanych rachunków bankowych prowadzonych przez Bank BPH S.A.

15 stycznia 2010 roku podpisany został Aneks do Umowy kredytu nr DDF/2/2008 o Linie Wielocelową Wielowalutową z dnia 5 lutego 2008 roku.

Zgodnie z Aneksem Bank BPH S.A. przyznaje Spółce kredyt formie wielocelowej wielowalutowej linii kredytowej do równowartości 4 000 000 złotych.

Linia obejmuje korzystanie z następujących produktów Banku:

- limitu kredytowego do równowartości kwoty 3 000 000 PLN,
- sublimatu do wysokości 1 000 000 PLN z przeznaczeniem na pokrycie ryzyka kredytowego związanego z transakcjami rynku finansowego.

W celu korzystania z Linii ustanowione zostały następujące zabezpieczenia:

- 1) zastaw rejestrowy na zapasach towarów handlowych zgromadzonych we Wrocławiu, Mysłowicach i Otwocku o wartości wg. Stanu na dzień 12 stycznia 2009 r. 5 696 728,33 złotych wraz z cesją praw z polisy ubezpieczeniowej,
- 2) pełnomocnictwo do posiadanych rachunków bankowych prowadzonych przez Bank BPH S.A.

Powyższa umowa wygasła 13 stycznia 2011 roku.

6 października 2010 roku Bank BPH S.A. wystawił gwarancję płatności nr G/296/2010 na kwotę 2 000 000 PLN której beneficjentem jest II Mazowiecki Urząd Skarbowy w Warszawie. Gwarancja płatności ważna jest do 13 stycznia 2012 roku.

3 listopada 2010 roku Bank BPH S.A. przedłużył gwarancję płatności nr G/397/2009 z dnia 24 listopada 2009 r. na kwotę 200 000 PLN do dnia 31 października 2011 r.

11. INFORMACJE O UDZIELONYCH KREDYTACH, UMOWACH POŻYCZEK ORAZ O PORĘCZENIACH I GWARANCJACH.

Spółka w 2010 roku nie udzielała żadnych kredytów, poręczeń i gwarancji.

12. OPIS WYKORZYSTANIA WPŁYWÓW Z EMISJI.

Spółka emisję akcji serii C przeprowadziła pod koniec 2009 roku. Środki z emisji znalazły się na koncie w grudniu 2009 roku. Środki z wyżej wymienionej emisji wykorzystane zostały do finansowania działalności związanej z przerobem makulatury – przeznaczone zostały na nabycie maszyn do przerobu, kontenerów oraz dostosowanie posiadanych nieruchomości do działalności związanej z przerobem makulatury.

13. PORÓWNANIE WYNIKÓW FINASOWYCH OSIĄGNIĘTYCH W ROKU 2010 Z PUBLIKOWANYMI PRZEZ SPÓŁKĘ PROGNOZAMI.

Zarządu DROP S.A. 15 listopada 2010 roku po dokonaniu analiz dotychczasowych wyników finansowych zweryfikował prognozę na 2010 rok z 9 sierpnia 2010 roku.

Rok 2010

- przychody netto ze sprzedaży 700 mln PLN
- zysk z działalności operacyjnej 20.5 mln PLN
- zysk netto 15.5 mln PLN

Istotne założenia do prognozy:

Rok 2010

- wzrost PKB Polski 3.3%
- średnioroczne notowania miedzi na LME 7 400 USD/t
- średnioroczne notowania kursu walutowego PLN/USD 2.96

Realizacja prognozy na 2010 rok

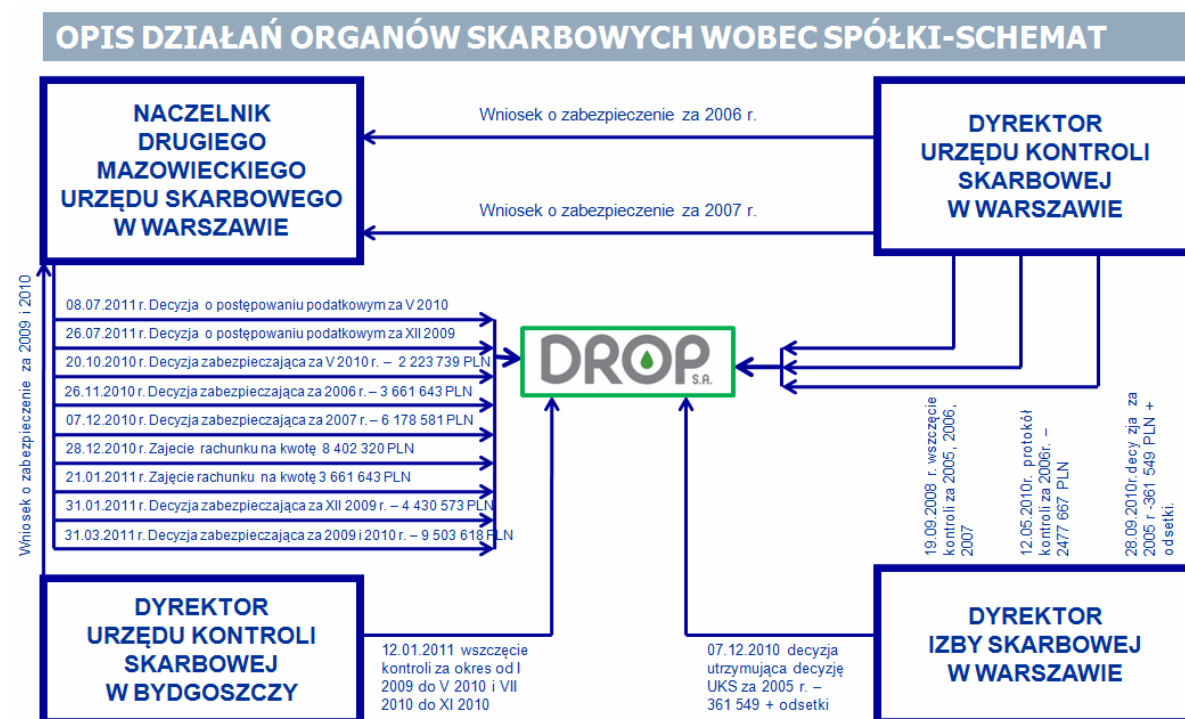
	Prognoza na 2010 rok	Wyniki za okres od 01-01-2010 do 31.12.2010	Realizacja prognozy
Przychody netto ze sprzedaży	700 000	722 762	103.3%
Zysk z działalności operacyjnej	20 500	21 502	104.9%
Zysk netto	15 500	17 334	111.8%

14. OCENA ZARZĄDZANIA ZASOBAMI FINASOWYMI ORAZ OKREŚLENIE EWENTUALNYCH ZAGROŻEŃ I DZIAŁAŃ, JAKIE SPÓŁKA PODJĘŁA LUB ZAMIERZA PODJĄĆ W CELU PRZECIWDZIAŁANIA TYM ZAGROŻENIOM.

Spółka prowadzi ostrożną gospodarkę posiadanymi zasobami finansowymi. W okresach, gdy powstają nadwyżki zasobów finansowych, środki są lokowane wyłącznie w bezpieczne instrumenty finansowe, takie jak lokaty bankowe. Strategicznym zamierzeniem Spółki jest rozszerzenie działalności o nowe segmenty rynku odpadów w Polsce. Recykling innych odpadów niż odpady metali kolorowych wymaga nakładów finansowych na infrastrukturę oraz specjalistyczne urządzenia. Spółka mając na uwadze bezpieczeństwo finansowe wnikliwie analizuje rozwój rynku pozostałych odpadów w kraju.

Zagrożenia wynikające z bezprawnych działań organów skarbowych

19 września 2008 roku Dyrektor Urzędu Kontroli Skarbowej w Warszawie wszczął kontrolę w DROP S.A. w zakresie podatku od towarów i usług za lata 2005-2007.



10 listopada 2009 roku Spółka otrzymała protokół kontroli za 2005 rok. W terminie 14 dni Spółka wniosła uwagi do protokołu. 28 września 2010 roku Dyrektor Kontroli Skarbowej w Warszawie wydał decyzję, jakoby Spółka zawyżyła podatek naliczony przez Spółkę o kwotę 361 549 złotych. Dyrektor Urzędu Kontroli Skarbowej w decyzji zakwestionował rzeczywistość dostaw złomu od jednego podmiotu. Dyrektor Urzędu Kontroli Skarbowej w Warszawie wydając decyzję niekorzystną dla Spółki całkowicie pominął zeznania pracowników i współpracowników Spółki oraz kierowców świadczących na korzyść Spółki. Dyrektor Urzędu Kontroli Skarbowej w Warszawie nie uznał zeznań kierowcy firmy transportowej, ponieważ wystąpiła rozbieżność w zakresie powierzchni punktu skupu, z którego odbierał towar i następnie dostarczał do Spółki. Decyzja Dyrektora Urzędu Skarbowego oparta została, więc jedynie na zeznaniach jednego świadka L.W. w postępowaniu karnym, który zeznał, że nie dokonywał obrotu złomem. Świadek L.W. w kolejnym przesłuchaniu przed organami skarbowymi 28 stycznia 2010 roku zeznał, że w 2005 roku nabywał złom od firm i osób fizycznych. Spółka w terminie 14 dniowym złożyła odwołanie do Dyrektora Izby Skarbowej w Warszawie za pośrednictwem Dyrektora Urzędu Kontroli Skarbowej w Warszawie.

7 grudnia 2010 roku Spółka otrzymała decyzję Dyrektora Izby Skarbowej w Warszawie, który utrzymał decyzję pierwszej instancji w mocy. Dyrektor Izby Skarbowej w Warszawie potwierdził słusność nie uznania zeznań kierowcy firmy transportowej, który po kilku latach nie był w stanie dokładnie określić powierzchni skupu (kierowca zeznał, że był to plac ok. 50 metrów na 50 metrów, podczas gdy wynajmujący plac świadek L.W. zeznał, że był to plac około 100 na 100 metrów). Według opinii ekspertów decyzja Dyrektora Urzędu Kontroli Skarbowej w Warszawie oraz decyzja Dyrektora Izby Skarbowej w Warszawie zostały podjęte w sprzeczności z przepisami art. 122 (zasada prawdy obiektywnej), art. 187 § 1 (zasada oficjalności postępowania dowodowego), art. 191 (zasada swobodnej oceny dowodów) i art. 121 § 1 (zasada prowadzenia postępowania w sposób budzący zaufanie) Ordynacji podatkowej.

Dyrektor Izby Skarbowej w Warszawie wydając decyzję niekorzystną dla Spółki nie uwzględnił art. 127 (zasada dwuinstancyjności) Ordynacji podatkowej.

Spółka w związku z powyższą decyzją Dyrektora Izby Skarbowej w Warszawie podjęta w sprzeczności z prawem, na początku stycznia 2011 roku wniosła skargę za pośrednictwem Dyrektora Izby Skarbowej w Warszawie do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie.

12 maja 2010 roku Spółka otrzymała protokół kontroli Urzędu Kontroli Skarbowej w Warszawie za 2006 rok. Urząd Kontroli Skarbowej w Warszawie w protokole stwierdził, że Spółka jakoby zawyżyła podatek naliczony o kwotę 2 477 667 złotych. Urząd Kontroli Skarbowej w Warszawie zakwestionował rzeczywistość dostaw 6 kontrahentów Spółki. W terminie 14 dni Spółka wniosła zastrzeżenia do protokołu wraz z wnioskami dowodowymi (przesłuchanie świadków). W 2010 roku na wniosek Spółki przesłuchani zostali pracownicy i współpracownicy Spółki którzy odbierali złom od kwestionowanych kontrahentów. Wszyscy potwierdzili rzeczywistość kwestionowanych przez Urząd Kontroli Skarbowej w Warszawie dostaw złomu do Spółki.

8 lipca 2010 roku Naczelnik Drugiego Mazowieckiego Urzędu Skarbowego w Warszawie wszczął kontrolę podatkową w zakresie prawidłowości rozliczeń z budżetem państwa z tytułu podatku od towarów i usług za maj 2010 roku.

20 października 2010 roku Naczelnik Drugiego Mazowieckiego Urzędu Skarbowego w Warszawie na podstawie art. 33 § 1, art. 33 § 2 pkt. 2 art. 33 § 3, art. 33 § 4 pkt.2 oraz art. 207 Ordynacji podatkowej postanowił zabezpieczyć na majątku Spółki kwotę 2 223 739 złotych na przybliżone zobowiązania podatkowe Spółki z tytułu podatku od towarów i usług za miesiąc maj 2010 roku. W uzasadnieniu Naczelnik Drugiego Mazowieckiego Urzędu Skarbowego w Warszawie stwierdził, że jakoby zgromadzono informacje dotyczące kontrahentów Spółki mogące świadczyć o występowaniu w ewidencjach Spółki faktur, które nie odzwierciedlały faktycznie przebiegu zdarzenia gospodarczego. Naczelnik Drugiego Mazowieckiego Urzędu Skarbowego w Warszawie w uzasadnieniu powołał się na decyzję Dyrektora Urzędu Kontroli Skarbowej w Warszawie z 29 września 2010 roku dotyczącą roku 2005. Naczelnik Drugiego Mazowieckiego Urzędu Skarbowego w Warszawie powołał się także na kontrolę Urzędu Kontroli Skarbowej w Warszawie za rok 2006 i 2007.

26 listopada 2010 roku Naczelnik Drugiego Mazowieckiego Urzędu Skarbowego w Warszawie na podstawie art. 33 § 1, art. 33 § 2 pkt. 2 art. 33 § 3, art. 33 § 4 pkt.2 oraz art. 207 Ordynacji podatkowej na wniosek Dyrektora Urzędu Kontroli Skarbowej w Warszawie postanowił zabezpieczyć na majątku Spółki kwotę 3 661 643 złotych (2 447 667 należność główna + 1 183 976 odsetki) na przybliżone zobowiązania podatkowe Spółki z tytułu podatku od towarów i usług za 2006 rok. W uzasadnieniu Naczelnik Drugiego Mazowieckiego Urzędu Skarbowego w Warszawie stwierdził, że jakoby transakcje z 6 kontrahentami nie odzwierciedlały rzeczywistych transakcji gospodarczych (nabycia złomu). Naczelnik Drugiego Mazowieckiego Urzędu Skarbowego w Warszawie w uzasadnieniu postanowienia stwierdził, że z informacji uzyskanych od Dyrektora Urzędu Kontroli Skarbowej w Warszawie wynika, że Urząd Kontroli Skarbowej w Warszawie kwestionuje rzetelność dostaw 3 kontrahentów Spółki (firma M., firma K., firma S.) w 2007 roku. Rzetelność dostaw wymienionych kontrahentów w 2007 roku była kwestionowana, ponieważ były kwestionowane dostawy złomu w 2006 roku.

7 grudnia 2010 roku Naczelnik Drugiego Mazowieckiego Urzędu Skarbowego w Warszawie na podstawie art. 33 § 1, art. 33 § 2 pkt. 2 art. 33 § 3, art. 33 § 4 pkt.2 oraz art. 207 Ordynacji podatkowej na wniosek Dyrektora Urzędu Kontroli Skarbowej w Warszawie postanowił zabezpieczyć na majątku Spółki kwotę 6 178 581 złotych (4 365 914 należność główna + 1 812 667 odsetki) na przybliżone zobowiązania podatkowe Spółki z tytułu podatku od towarów i usług za 2007 rok.

28 grudnia 2010 Spółka otrzymała zawiadomienie o zajęciu zabezpieczającym prawa majątkowego stanowiącego wierzytelność z rachunku bankowego Spółki. Zawiadomienie dotyczyło postanowienia z 20 października 2010 roku dotyczącego maja 2010 (2 223 739 zł), roku 2007 (6 178 581 zł), oraz roku 2005 (615 911,85 zł).

17 stycznia 2011 roku Naczelnik Drugiego Mazowieckiego Urzędu Skarbowego w Warszawie postanowiła przedłużyć zabezpieczenia za maj 2010 roku do dnia upływu dwóch miesięcy od dnia doręczenia ostatecznej decyzji lub innego orzeczenia podlegającego wykonaniu w sprawie określenia wysokości podatku od towarów i usług za maj 2010r. , bądź doręczenia postanowienia o nadaniu rygoru natychmiastowej wykonalności.

Dokładnie takie same decyzje dotyczą roku 2006 i 2007.

21 stycznia 2011 Spółka otrzymała zawiadomienie o zajęciu zabezpieczającym prawa majątkowego stanowiącego wierzytelność z rachunku bankowego Spółki. Zawiadomienie dotyczyło kwestionowanych faktur za 2006 rok.

28 stycznia 2011 roku Dyrektor Urzędu Kontroli Skarbowej w Warszawie poinformował, że postępowanie kontrolne za 2007 rok jest na etapie zbierania dowodów, a kontrola podatkowa jest zawieszona.

31 stycznia 2011 roku Naczelnik Drugiego Mazowieckiego Urzędu Skarbowego w Warszawie na podstawie art. 33 § 1, art. 33 § 2 pkt. 2 art. 33 § 3, art. 33 § 4 pkt.2 oraz art. 207 Ordynacji podatkowej postanowił zabezpieczyć na majątku Spółki kwotę 4 430 573 złotych na przybliżone zobowiązania podatkowe Spółki z tytułu podatku od towarów i usług za miesiąc grudzień 2009 roku. W uzasadnieniu Naczelnik Drugiego Mazowieckiego Urzędu Skarbowego w Warszawie stwierdził, że ze względu na utrudniony lub niemożliwy kontakt z niektórymi kontrahentami Spółki oraz że pod niektórymi adresami wskazanymi jako miejsce prowadzenia działalności znajdują się mieszkania, w których nie jest prowadzona działalność gospodarcza wystawione przez niektórych kontrahentów faktury VAT nie odzwierciedlają rzeczywistych transakcji gospodarczych (dostaw złomu na rzecz DROPS.A.).

12 stycznia 2011 roku Dyrektor Urzędu Kontroli Skarbowej w Bydgoszczy wszczął postępowanie kontrolne w Spółce za okres od stycznia 2009 r. do maja 2010 r. i od lipca 2010r. do listopada 2010. Przeniesienie kontroli do Urzędu Kontroli Skarbowej w Bydgoszczy nie zostało wyjaśnione (siedziba Spółki mieści się w Warszawie). Powyższa decyzja utrudnia Spółce korzystanie z prawa wynikającego z art. 178 Ordynacji podatkowej w zakresie wglądu w akta sprawy (art. 178. § 1. Strona ma prawo wglądu w akta sprawy, sporządzania z nich notatek, kopii lub odpisów. Prawo to przysługuje również po zakończeniu postępowania). Dotychczas Spółka korzystała z tego prawa bardzo często. Analiza akt sprawy na bieżąco pozwala Spółce czynnie uczestniczyć w postępowaniu kontrolnym (składanie wniosków dowodowych).

Naczelnik Drugiego Mazowieckiego Urzędu Skarbowego w Warszawie wydając decyzję o zabezpieczeniu na podstawie art. 33 § 1 i 33 § 2 Ordynacji podatkowej (zabezpieczenie w toku postępowania podatkowego lub kontroli podatkowej przed wydaniem decyzji) powinien zgromadzić dowody, z których będzie wynikać, że zobowiązanie nie zostanie wykonane (wyrok NSA z 12 kwietnia 2001 r., III S.A. 271/00).

Spółka korzystając z uprawnień wynikających z art. 178 Ordynacji podatkowej (udostępnienie akt) nie otrzymała dokumentu lub dowodów, które uzasadniałyby podjętą decyzję o zabezpieczeniu. Taki dokument nie znajdował się także na liście dokumentów, które organ podatkowy wyłączył z akt na podstawie art. 179 Ordynacji podatkowej i wyłączenie których zostało uzasadnione faktycznie i prawnie.

31 marca 2011 roku Naczelnik Drugiego Mazowieckiego Urzędu Skarbowego w Warszawie na podstawie art. 33 § 1, art. 33 § 2 pkt. 2 art. 33 § 3, art. 33 § 4 pkt.2 oraz art. 207 Ordynacji podatkowej postanowił zabezpieczyć na majątku Spółki kwotę 9 503 618 złotych na przybliżone zobowiązania podatkowe Spółki z tytułu podatku od towarów i usług za luty, marzec, kwiecień, maj, czerwiec, lipiec, sierpień, wrzesień, październik, listopad 2009 roku oraz styczeń, luty, marzec, kwiecień i sierpień 2010 roku. W uzasadnieniu Naczelnik Drugiego Mazowieckiego Urzędu Skarbowego w Warszawie stwierdził, że analiza dowodów zgromadzonych w postępowaniach kontrolnych prowadzonych i przeprowadzonych przez Dyrektora Urzędu Kontroli Skarbowej w Bydgoszczy oraz Organy kontroli skarbowej z Wrocławia i Rzeszowa u wystawców faktur na rzecz Spółki DROP S.A. daje podstawę do stwierdzenia, iż podatek od towarów i usług wynikający z wystawionych przez nich faktur nie

stanowi podstawy do obniżenia wykazanego przez Spółkę DROP S.A. podatku należnego z uwagi na naruszenie art. 88 ust. 3a pkt 4 lit a ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług (Dz. U. nr 54, poz. 535 z późn. zm).

Treść uregulowania na które powołał się Naczelnik Drugiego Mazowieckiego Urzędu Skarbowego w Warszawie :

„3a. Nie stanowią podstawy do obniżenia podatku należnego oraz zwrotu różnicy podatku lub zwrotu podatku naliczonego faktury i dokumenty celne w przypadku gdy:

4) wystawione faktury, faktury korygujące lub dokumenty celne:

a) stwierdzają czynności, które nie zostały dokonane – w części dotyczącej tych czynności.”

W tym miejscu należy wyjaśnić, że urzędnicy organów skarbowych w 2010 roku otrzymali nowy schemat postępowania w zakresie kontroli podmiotów z branży obrotu złomem. Wprowadzenie nowego schematu postępowania związane było z faktem, że dotychczasowe postępowanie polegające na ściganiu podmiotów, które rzeczywiście dokonywały wyłudzenia podatku VAT było mało efektywne finansowo. Organy skarbowe wydawały decyzje wymiarowe tzw. słupom, które nie były w stanie spłacić bardzo dużych kwot z decyzji. W większości przypadków organom skarbowym nie udawało się więc odzyskać wyłudzonego podatku VAT. Dlatego też w 2010 roku opracowano nowy schemat postępowania. Według nowego schematu postępowania organy skarbowe dla tzw. słupów wydają decyzje wymiarowe na podstawie art. 108 ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług (Dz. U. nr 54, poz. 535 z późn. zm)

Treść powyższego artykułu 108:

„1. W przypadku gdy osoba prawna, jednostka organizacyjna niemająca osobowości prawnej lub osoba fizyczna wystawi fakturę, w której wykaże kwotę podatku, jest obowiązana do jego zapłaty.”

Wydanie decyzji na podstawie powyższego artykułu nie wymaga od organu skarbowego długotrwałej procedury kontrolnej (postępowanie według szybkiej ścieżki). Organ w decyzji stwierdza, że „zgromadzony w sprawie materiał dowodowy wskazuje, że podatnik nie dokonywał odpłatnych dostaw towarów, tj. nie dokonywał przeniesienia prawa do rozporządzania towarami jak właściciel na rzecz swoich rzekomych odbiorców, gdyż sam takiego prawa do rozporządzania towarem nie posiadał.” Wydanie takiej decyzji na podstawie nowego schematu działania pozwala organowi skarbowemu zakwestionowanie możliwości obniżenia podatku VAT dla nabywcy towaru zgodnie z art. 88 ust. 3a pkt 4 lit a ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług. Organ skarbowy stwierdza więc, że towar został dostarczony, ale sprzedawca w chwili wystawienia faktury nie był jego rzeczywistym właścicielem. Nowy schemat działania pozwala więc odzyskać VAT nie tylko od tzw. słupa, ale także od rzetelnego przedsiębiorstwa, które posiada majątek, dzięki któremu można wyegzekwować decyzję wymiarową.

Według „Opinii prawnej dotyczącej oceny zgodności z prawem postępowania oraz zastosowanych przez Naczelnika II Mazowieckiego Urzędu Skarbowego środków tytułem zabezpieczenia, dokonanego wobec DROP SA w Warszawie” prof. Dr hab. Piotra Pogonowskiego z 15 lutego 2010 roku (raport bieżący nr 6/2011 z 17 lutego 2011 roku) nowy schemat postępowania organów skarbowych jest sprzeczny z prawem polskim i europejskim

Zgodnie z powyższym stanowiskiem urzędnicy skarbowi podejmując działania wobec DROP S.A. według nowego schematu postępowania łamią prawo. Spółka DROP S.A. ze względu na złamanie prawa przy podejmowaniu decyzji zabezpieczających w najbliższym czasie, po oszacowaniu strat i utraconych korzyści, rozpocznie postępowanie prawne związane z wyegzekwowaniem odpowiednich odszkodowań od Skarbu Państwa.

15. OCENA MOŻLIWOŚCI REALIZACJI ZAMIERZEŃ INWESTYCYJNYCH.

Spółka finansuje działalność operacyjną oraz dotyczącą zobowiązań, wykorzystując finansowanie z przychodów ze sprzedaży towarów i materiałów oraz za pomocą kapitałów własnych. Spółka zamierza ten stan utrzymać oczekując jednocześnie, że tempo wzrostu przychodów ze sprzedaży w latach 2011-2012 ulegnie zwiększeniu. Zwiększenie to nastąpi w wyniku powstania nowych centrów odzysku odpadów oraz wzrostu całego rynku odpadów w Polsce wraz ze wzrostem gospodarczym kraju. Istotnym czynnikiem zwiększającym rynek są zwiększające się wymogi z zakresu ochrony środowiska. Spółka zakłada w dłuższej perspektywie co najmniej 15%-owy wzrost przychodów. Większy wzrost przychodów uwarunkowany jest szybkim rozwojem kraju, a także większymi nakładami państwa na ochronę środowiska. W miarę wzrostu skali działalności Spółka nie wyklucza wykorzystania w większym stopniu kredytów bankowych, co pozwoli na wykorzystanie pozytywnych efektów dźwigni finansowej. Poziom dźwigni finansowej uzależniony będzie od perspektyw rozwoju gospodarki kraju oraz najbliższych sąsiadów Polski.

16. OCENA CZYNNIKÓW I NIETYPOWYCH ZDARZEŃ, MAJĄCYCH WPŁYW NA WYNIKI DZIAŁALNOŚCI.

Poza czynnikami wypisanymi powyżej Spółce nie są znane inne nietypowe czynniki mające znaczący wpływ na perspektywy rozwoju Spółki.

17. CHARAKTERYSTYKA ZEWNĘTRZNYCH I WEWNĘTRZNYCH CZYNNIKÓW ISTOTNYCH DLA ROZWOJU ORAZ OPIS PERSPEKTYW ROZWOJU DZIAŁALNOŚCI GOSPODARCZEJ.

Rozwój Spółki warunkują czynniki zewnętrzne, niezależne od przedsiębiorstwa, jak i wewnętrzne – ściśle związane z jego działalnością. Wymienione poniżej czynniki są jednymi z ważniejszych, jakie wywierają istotny wpływ na strategię rozwoju Spółki.

Czynniki zewnętrzne

- Czynniki makroekonomiczne - koniunktura gospodarcza w Polsce i na świecie

Działalność prowadzona przez Spółkę, tj. pozyskiwanie odpadów metali jest działalnością bardzo cykliczną. Tendencje w tej działalności są ściśle powiązane z kondycją zarówno gospodarki krajowej, jak i globalnej. Według danych historycznych w okresie recesji oraz globalnego spowolnienia procentowe poziomy odzyskiwania odpadów metali oraz marże realizowane na sprzedaży są znacznie niższe od marż realizowanych w okresach szybkiego wzrostu gospodarczego. Podczas recesji lub globalnego spowolnienia gospodarczego przemysł samochodowy oraz budownictwo, które są jednym z największych dostawców odpadów metali, a jednocześnie największym odbiorcą wyrobów z metali, najbardziej zmniejszają swoją aktywność, powodując zmniejszenie popytu na stal, miedź, aluminium, cynk, ołów. Powoduje to znaczną fluktuację cen odpadów metali oraz marż.

Ze względu na powiązania gospodarki polskiej z gospodarką światową koniunktura globalna może mieć również wpływ na sytuację gospodarczą w Polsce i wielkość realizowanych inwestycji, co może rzutować także na wielkość sprzedaży Spółki realizowanej do odbiorców krajowych.

- Przystąpienie Polski do Unii Europejskiej

Po przystąpieniu Polski do Unii Europejskiej Spółka uzyskała możliwość łatwiejszego prowadzenia działalności gospodarczej na obszarze państw Unii (zniesienie wszelkich ceł, kontyngentów, oraz innych ograniczeń formalno-prawnych). Brak granic celnych między państwami Unii Europejskiej ułatwia wymianę handlową, eliminuje bariery w postaci kontyngentów oraz wszelkie ograniczenia w wymianie handlowej między krajami członkowskimi. Uproszczenie wszelkich procedur, eliminacja barier i ograniczeń handlowych pozytywnie wpływa na możliwość sprzedaży Spółki na rynkach eksportowych.

Czynniki wewnętrzne

- Utrzymanie obecnych oraz pozyskanie nowych klientów

W obliczu wzrastającej konkurencji najważniejszym wewnętrznym czynnikiem, który może wpływać na rozwój oraz realizowane przez Spółkę przychody ze sprzedaży, jest umiejętność utrzymania obecnych klientów oraz przede wszystkim pozyskanie nowych. Jest to szczególnie istotny czynnik dalszego rozwoju Spółki. Spółka stara się utrzymać dotychczasowych dostawców oraz pozyskać nowych poprzez jasno zdefiniowaną pozycję rynkową. Spółka, będąc hurtowym odbiorcą odpadów metali, nie wchodzi w rynek detaliczny, co stwarza bezpieczeństwo działania dla klientów. Współpraca klientów ze Spółką na zasadach partnerstwa oraz dzięki oferowanym bardzo dobrym warunkom finansowym i logistycznym pozwala na wspólne przejmowanie większych udziałów w rynku odpadów w Polsce. Misją Spółki jest bycie partnerem a nie konkurentem.

- Jakość i stabilność kadry zarządzającej i pracowników

Kwalifikacje, umiejętności i zaangażowanie pracowników są czynnikami w znacznej mierze decydującymi o rozwoju firmy. Dlatego też Spółka położyła nacisk na tworzenie odpowiednich warunków pracy na każdym stanowisku, umożliwiając pracownikom systematyczny rozwój oraz otwierając im szanse awansu zawodowego i finansowego. Odpowiednie warunki pracy realizowane są na zasadach wyznaczających ściśle określone zadania i cele, których realizacji oczekuje się od poszczególnych pracowników. Zadaniom oraz celom przypisane są odpowiednie wagi, które w ostateczności wyznaczają ramy wynagrodzenia oraz jego wzrostu. Ponadto działania podejmowane przez Zarząd mają na celu stworzenie odpowiedniej atmosfery pracy, podtrzymywanie świadomości wspólnie zamierzonego celu i wykreowanie pozytywnych więzi emocjonalnych pomiędzy firmą i jej pracownikami oraz pomiędzy poszczególnymi pracownikami. Podnoszenie jakości atmosfery pracy realizowane jest poprzez wspólne wyjazdy integracyjne, częste spotkania Zarządu Spółki z poszczególnymi pracownikami w celu wyjaśnienia oraz rozwiązywania problemów pojawiających się w ramach działalności Spółki.

18. ZMIANY W PODSTAWOWYCH ZASADACH ZARZĄDZANIA SPÓŁKĄ.

W okresie objętym sprawozdaniem nie dokonano zmian w zasadach zarządzania Spółką.

19. ZMIANY W SKŁADZIE OSÓB ZARZĄDZAJĄCYCH I NADZORUJĄCYCH.

W okresie objętym sprawozdaniem nie dokonano żadnych zmian w składzie osób zarządzających i nadzorujących Spółkę.

Skład Zarządu:

Zbigniew Chwedoruk – Prezes Zarządu

Skład Rady Nadzorczej :

Marek Suchowolec	- Przewodniczący Rady
Andrzej Suchowolec	- Wiceprzewodniczący Rady
Agnieszka Tłaczała	- Członek
Maciej Matusiak	- Członek
Piotr Pająk	- Członek

20. WSZELKIE UMOWY ZAWARTE MIĘDZY SPÓŁKĄ A OSOBAMI ZARZĄDZAJĄCYMI, PRZEWIDUJĄCE REKOMPENSATĘ W PRZYPADKU ICH REZYGNACJI LUB ZWOLNIENIA Z ZAJMOWANEGO STANOWISKA BEZ WAŻNEJ PRZYCZYNY LUB GDY ICH ODWOŁANIE LUB ZWOLNIENIE NASTĘPUJE Z POWODU POŁĄCZENIA SPÓŁKI PRZEZ PRZEJĘCIE.

Spółka nie zawarła umów, które określałyby świadczenia wypłacane członkom Zarządu i Rady Nadzorczej przez Spółkę w chwili rozwiązania stosunku pracy lub odwołania z Rady Nadzorczej.

21. WARTOŚĆ WYNAGRODZEŃ, NAGRÓD LUB KORZYŚCI WYPŁACONYCH, NALEŻNYCH LUB POTENCJALNIE NALEŻNYCH, ODREBNI DLA KAŻDEJ Z OSÓB ZARZĄDZAJĄCYH I NADZORUJĄCYCH SPÓŁKĘ.

Łączna wartość wynagrodzeń brutto osób zarządzających i nadzorujących Spółkę za 2010 rok przedstawia się następująco:

Zarząd Spółki:

Wyszczególnienie (zł)	Funkcja	01.01.2010-31.12.2010
Zbigniew Chwedoruk	Prezes Zarządu	66 000,00
Razem		66 000,00

Rada Nadzorcza Spółki:

Wyszczególnienie (zł)	Funkcja	01.01.2010-31.12.2010
Marek Suchowolec	Przewodniczący Rady Nadzorczej	54 000,00
Andrzej Suchowolec	Wiceprzewodniczący Rady Nadzorczej	0,00
Agnieszka Tłaczała	Członek Rady Nadzorczej	24 000,00
Maciej Matusiak	Członek Rady Nadzorczej	24 000,00
Piotr Pająk	Członek Rady Nadzorczej	0,00
Razem		102 000,00

22. AKCJE SPÓŁKI ZNAJDUJĄCE SIĘ W POSIADANIU OSÓB ZARZĄDZAJĄCYH I NADZORUJĄCYCH.

Stan posiadanych akcji DROP S.A. przez Członków Zarządu oraz Rady Nadzorczej na dzień 31 grudnia 2010 r.

Zarząd	Ilość akcji w posiadaniu na dzień 31.12.2010	Wartość nominalna akcji w złotych	Wartość nominalna posiadanych akcji w złotych
Zbigniew Chwedoruk	4 000 000	0.1	400 000

Rada Nadzorcza	Ilość akcji w posiadaniu na dzień 31.12.2010	Wartość nominalna akcji w złotych	Wartość nominalna posiadanych akcji w złotych
Marek Suchowolec	4 250	0.1	425
Andrzej Suchowolec	-		
Agnieszka Tłaczała	-		
Maciej Matusiak	-		
Piotr Pająk	-		

Przewodniczący Rady Nadzorczej Marek Suchowolec posiada 600 udziałów o wartości nominalnej 50 złotych każdy o łącznej wartości nominalnej 30 000 złotych w spółce AC STEEL Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, które stanowią 60% kapitału zakładowego i uprawniają do 60% głosów na zgromadzeniu wspólników.

23. WYKAZ AKCJONARIUSZY POSIADAJĄCYCH CO NAJMNIEJ 5% OGÓLEJ LICZBY GŁOSÓW NA WALNYM ZGROMADZENIU AKCJONARIUSZY DROP S.A.

Na dzień 31.12.2010 roku, według informacji posiadanych przez Spółkę, akcjonariuszami, posiadającymi co najmniej 5% ogólnej liczby głosów na Walnym Zgromadzeniu są:

Akcjonariusz	Liczba akcji	% udział w strukturze akcjonariatu	% udział w liczbie głosów
Zbigniew Chwedoruk.	4 000 000	68,17	68.17
Lucyna Chwedoruk	1 000 000	17.04	17.04
OFE „Warta”	300 000	5.11	5.11
Pozostali	567 703	9.68	9.68
Razem	5 867 703	100,00%	100,00%

Na dzień publikacji niniejszego sprawozdania, według informacji posiadanych przez Spółkę, akcjonariuszami, posiadającymi co najmniej 5% ogólnej liczby głosów na Walnym Zgromadzeniu są:

Akcjonariusz	Liczba akcji	% udział w strukturze akcjonariatu	% udział w liczbie głosów
Zbigniew Chwedoruk.	4 000 000	68,17	68.17
Lucyna Chwedoruk	1 000 000	17.04	17.04
Pozostali	867 703	14.79	14.79
Razem	5 867 703	100,00%	100,00%

24. INFORMACJE O ZNANYCH SPÓŁCE UMOWACH (W TYM TEŻ ZAWARTYCH PO 31.12.2010), W WYNIKU KTÓRYCH MOGĄ W PRZYSZŁOŚCI NASTĄPIĆ ZMIANY W PROPORCJACH POSIADANYCH AKCJI PRZEZ DOTYCHCZASOWYCH AKCJONARIUSZY I OBLIGATARIUSZY.

Spółka nie posiada informacji o takich umowach.

25. WSKAZANIE POSIADACZY WSZELKICH PAPIERÓW WARTOŚCIOWYCH, KTÓRE DAJĄ SPECJALNE UPRAWNIENIA KONTROLNE W STOSUNKU DO DROP S.A.

Spółka nie emitowała papierów wartościowych, dających specjalne uprawnienia kontrolne.

26. INFORMACJE O SYSTEMIE KONTROLI PROGRAMÓW AKCJI PRACOWNICZYCH

Spółka nie realizuje programu akcji pracowniczych.

27. WSKAZANIE OGRANICZEŃ DOTYCZĄCYCH PRZENOSZENIA PRAWA WŁASNOŚCI AKCJI DROP S.A. ORAZ OGRANICZEŃ W ZAKRESIE WYKONYWANIA PRAWA GŁOSU PRZYPADAJĄCYCH NA AKCJE SPÓŁKI.

Akcje Spółki mogą być imienne lub na okaziciela. Zamiana akcji imiennych na akcje na okaziciela może zostać dokonana na żądanie akcjonariusza, o ile to nie będzie sprzeczne z przepisami ustawowymi.

Kapitał zakładowy Spółki wynosi 586.770,30 i dzieli się na 5.000.000 akcji na okaziciela o wartości nominalnej 0,10 zł serii A, 334 276 akcji na okaziciela o wartości nominalnej 0,10 zł serii B oraz 533 427 akcji na okaziciela o wartości nominalnej 0,10 zł serii C.

Uprawnionemu Założycielowi pod warunkiem posiadania akcji, stanowiących co najmniej 45% (czterdzieści pięć procent) kapitału zakładowego, przysługują następujące uprawnienia osobiste:

- wyznaczenie członków pierwszego składu Zarządu Spółki,
- powoływanie i odwoływanie dwóch członków Rady Nadzorczej,
- wyznaczanie Przewodniczącego Rady Nadzorczej,
- niestosowanie ograniczenia prawa głosu na podstawie § 27 Statutu,

Uprawnienia osobiste przyznane Uprawnionemu Założycielowi, o których mowa powyżej, wygasają w przypadku, gdy inny akcjonariusz, po dopuszczeniu akcji do obrotu na rynku regulowanym, nabędzie (działając w imieniu własnym oraz na swój rachunek) oraz zarejestruje przed Walnym Zgromadzeniem akcje stanowiące co najmniej 55% (pięćdziesiąt pięć procent) ogólnej liczby akcji w kapitale zakładowym Spółki.

W przypadku wygaśnięcia lub zrzeczenia się uprawnień osobistych postanowienia Statutu dotyczące wygasłych praw osobistych zastąpione zostaną przez odpowiednie przepisy Kodeksu spółek handlowych lub właściwe przepisy Statutu.

Statut przewiduje, iż - o ile przepisy Kodeksu spółek handlowych nie stanowią inaczej - Zarząd decyduje o wszystkich sprawach związanych z podwyższeniem kapitału zakładowego w ramach kapitału docelowego, w szczególności Zarząd jest uprawniony do zawierania wszelkich umów związanych z emisją akcji, w tym umów z podmiotami upoważnionymi do przyjmowania zapisów na akcje oraz umów o subemisję usługową lub subemisję inwestycyjną lub innych umów zabezpieczających powodzenie emisji akcji. Uchwały Zarządu w sprawie ustalenia ceny emisyjnej akcji w ramach kapitału docelowego lub wydania akcji w zamian za wkłady niepieniężne wymagają zgody Przewodniczącego Rady Nadzorczej.

Statut zezwala na umarzanie Akcji za zgodą akcjonariusza w drodze ich nabycia przez Spółkę (umorzenie dobrowolne). Wedle postanowień Statutu w ciągu roku obrotowego Spółki umorzeniu nie może podlegać więcej niż dziesięć procent wszystkich akcji wyemitowanych przez Spółkę. Poza warunkami umorzenia akcji Spółki przewidzianymi na mocy Kodeksu spółek handlowych, warunkiem umorzenia akcji jest uprzednie podjęcie przez Walne Zgromadzenie Spółki uchwały określającej:

- (a) ogólną liczbę akcji, które mogą podlegać umorzeniu,
- (b) termin, w którym mogą być zawierane umowy pomiędzy Spółką i akcjonariuszami w przedmiocie nabycia akcji w celu ich umorzenia,
- (c) upoważnienie dla Zarządu do zawierania umów o nabycie akcji w celu ich umorzenia,
- (d) wysokość wynagrodzenia wypłacanego przez Spółkę akcjonariuszom w zamian za akcje nabywane w celu umorzenia lub określenie, w jaki sposób wynagrodzenie to zostanie ustalone.

Statut przewiduje, iż prawo głosu akcjonariuszy zostaje ograniczone w ten sposób, że żaden akcjonariusz dysponujący powyżej jednej piątej ogółu głosów w spółce nie może wykonywać więcej niż 25 (dwadzieścia pięć) procent ogólnej liczby głosów na Walnym Zgromadzeniu, przy czym przyjmuje się, że ograniczenie to nie istnieje dla celów ustalania obowiązków nabywców znacznych pakietów akcji przewidzianych w Ustawie o Ofercie Publicznej.

Powyższego ograniczenia prawa głosu nie stosuje się do:

- 1) akcjonariuszy, którzy w dniu wpisania przekształcenia do rejestru przedsiębiorców posiadali akcje stanowiące co najmniej 20% kapitału zakładowego;
- 2) akcjonariusza, który nabędzie po dopuszczeniu akcji do obrotu na rynku regulowanym (działając w imieniu własnym oraz na swój rachunek) oraz zarejestruje na Walnym Zgromadzeniu akcje stanowiące co najmniej 55% (pięćdziesiąt pięć procent) ogólnej liczby akcji w kapitale zakładowym Spółki.

28. INFORMACJE O UMOWIE Z PODMIOTEM UPRAWIONYM DO BADANIA SPRAWOZDAŃ FINASOWYCH.

a) Data zawarcia przez Spółkę umowy z podmiotem uprawnionym do badania sprawozdań finansowych oraz okresie, na jaki umowa została zawarta.

Umowę z podmiotem uprawnionym do badania sprawozdań finansowych za rok 2010 Spółka zawarła 08.04.2011

b) Łączna wysokość wynagrodzenia podmiotu uprawnionego do badania sprawozdań finansowych z tytułu badania i przeglądu sprawozdania finansowego

Łączna wysokość wynagrodzenia podmiotu uprawnionego do badania sprawozdań finansowych z tytułu badania i przeglądu sprawozdania finansowego za rok 2008 wynosi 33.000 zł plus VAT.

Łączna wysokość wynagrodzenia podmiotu uprawnionego do badania sprawozdań finansowych z tytułu badania i przeglądu sprawozdania finansowego za rok 2009 wynosi 32.000 zł plus VAT.

Łączna wysokość wynagrodzenia podmiotu uprawnionego do badania sprawozdań finansowych z tytułu badania i przeglądu sprawozdania finansowego za rok 2010 wynosi 60.000 zł plus VAT.

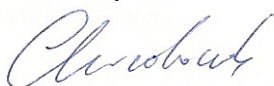
29. OŚWIADCZENIE ZARZĄDU DROP S.A. W SPRAWIE PODMIOTU UPRAWIONEGO DO BADANIA SPRAWOZDAŃ FINASOWYCH.

Podmiot uprawniony do badania sprawozdania finansowego, dokonujący badania rocznego sprawozdania finansowego, został wybrany zgodnie z przepisami prawa i normami zawodowymi. Podmiot ten oraz biegli rewidenci dokonujący tego badania spełnili warunki do wydania bezstronnej i niezależnej opinii z badania, zgodnie z właściwymi przepisami prawa krajowego.

30. OŚWIADCZENIE ZARZĄDU W SPRAWIE RZETELNOŚCI SPRZĄDZENIA SPRAWOZDANIA FINASOWEGO.

Według najlepszej wiedzy roczne sprawozdanie finansowe i dane porównywalne sporządzone zostały zgodnie z obowiązującymi zasadami rachunkowości, odzwierciedlają w sposób prawdziwy, rzetelny i jasny sytuację majątkową i finansową DROP S.A. oraz jej wynik finansowy. Roczne sprawozdanie z działalności DROP S.A. zawiera prawdziwy obraz rozwoju i osiągnięć oraz sytuacji DROP S.A., w tym opis podstawowych ryzyk i zagrożeń.

31. PODPIS PREZESA ZARZĄDU



Zbigniew Chwedoruk
Prezes Zarządu