

Kancelaria Biegłych Rewidentów Choszczno Sp. z o.o.
ul. Wojska Polskiego 2a, 73-200 Choszczno

NIP 594-13-96-180 REGON 210465370 KRS 0000141262
tel. +48957657221; fax. +48957689904; e-mail: kancelaria@wchoszczno.pl

OPINIA

**NIEZALEŻNEGO BIEGŁEGO REWIDENTA
Z
BADANIA SPRAWOZDANIA FINANSOWEGO**

**CLEAN & CARBON ENERGY
SPÓŁKA AKCYJNA W WARSZAWIE**

ZA OKRES OD 01.04.2010r. DO 31.03.2011r.

CHOSZCZNO, 15.07.2011r.

OPINIA NIEZALEŻNEGO BIEGŁEGO REWIDENTA

Dla Akcjonariuszy Clean & Carbon Energy S.A. z siedzibą w Warszawie.

Przeprowadziliśmy badanie załączonego sprawozdania finansowego firmy Clean & Carbon Energy S.A. z siedzibą w Warszawie, ul. Marynarska 21, na które składa się:

- 1) wprowadzenie do sprawozdania finansowego,**
- 2) bilans sporządzony na dzień 31.03.2011 roku, który po stronie aktywów i pasywów zamyka się sumą 559.988 tys. zł,**
- 3) rachunek zysków i strat za rok obrotowy od 1.04.2010 roku do 31.03.2011 roku wykazujący zysk netto w wysokości 3.682 tys. zł,**
- 4) sprawozdanie z przepływu środków pieniężnych za okres od 01.04.2010 do 31.03.2011 wykazujące spadek środków pieniężnych o 3.575 tys. zł,**
- 5) zestawienie zmian w kapitale własnym wykazujące za okres od 01.04.2010 do 31.03.2011 roku wzrost kapitału własnego o 513.205 tys. zł**
- 6) dodatkowe informacje i objaśnienia do sprawozdania finansowego.**

Za sporządzenie zgodnego z obowiązującymi przepisami sprawozdania finansowego oraz sprawozdania z działalności odpowiedzialny jest Zarząd Spółki.

Zarząd Spółki oraz członkowie rady nadzorczej są zobowiązani do zapewnienia, aby sprawozdanie finansowe oraz sprawozdanie z działalności spełniały wymagania przewidziane w ustawie z dnia 29 września 1994r. o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223, z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą o rachunkowości”.

Naszym zadaniem było zbadanie i wyrażenie opinii o zgodności z wymagającymi zastosowania zasadami (polityką) rachunkowości tego sprawozdania finansowego oraz czy rzetelnie i jasno przedstawia ono, we wszystkich istotnych aspektach, sytuację majątkową i finansową, jak też wynik finansowy jednostki oraz o prawidłowości ksiąg rachunkowych stanowiących podstawę jego sporządzenia.

Badanie sprawozdania finansowego przeprowadziliśmy stosownie do postanowień:

- 1) rozdziału 7 ustawy o rachunkowości,**
- 2) krajowych standardów rewizji finansowej, wydanych przez Krajową Radę Biegłych Rewidentów w Polsce,**
- 3) Kodeksu Spółek Handlowych (Dz. U. z 2000r. Nr 94, poz. 1037 z późniejszymi zmianami).**

Badanie sprawozdania finansowego zaplanowaliśmy i przeprowadziliśmy w taki sposób, aby uzyskać racjonalną pewność, pozwalającą na wyrażenie opinii o sprawozdaniu. W szczególności badanie obejmowało sprawdzenie poprawności zastosowanych przez jednostkę zasad (polityki) rachunkowości i znaczących szacunków, sprawdzenie - w przeważającej mierze w sposób wyrywkowy - dowodów i zapisów księgowych, z których wynikają liczby i informacje zawarte w sprawozdaniu finansowym, jak i całościową ocenę sprawozdania finansowego.

Uważamy, że badanie dostarczyło wystarczającej podstawy do wyrażenia opinii.

Naszym zdaniem zbadane sprawozdanie finansowe, we wszystkich istotnych aspektach:

- przedstawia rzetelnie i jasno informacje istotne dla oceny sytuacji majątkowej i finansowej jednostki na dzień 31.03.2011r., jak też jej wyniku finansowego za rok obrotowy od 01.04.2010r. do 31.03.2011r.,**
- zostało sporządzone zgodnie z wymagającymi zastosowania zasadami (polityką) rachunkowości oraz na podstawie prawidłowo prowadzonych ksiąg rachunkowych,**
- jest zgodne z wpływającymi na treść sprawozdania finansowego przepisami prawa i postanowieniami statutu Spółki.**

Nie zgłaszając zastrzeżeń do prawidłowości i rzetelności zbadanego sprawozdania finansowego zwracamy uwagę na poniższe kwestie:

- a) W pozycji bilansu „inne należności od jednostek powiązanych” spółka wykazuje 25.438,9 tys. zł należności od firmy Komputronik, dotyczących rozliczenia dokonanej na podstawie umowy inwestycyjnej z dnia 24 lipca 2010r. sprzedaży zorganizowanej części przedsiębiorstwa. Należność powstała w skutek uchylecia się od skutków prawnych oświadczenia woli (umowy inwestycyjnej) dokonanego w dniu 20.06.2011 roku, przez dwie z czterech stron umowy reprezentujące nowego inwestora, powołujące się na jej niezgodność z prawem. W toku badania spółka przedstawiła opinię prawną uznającą sposób konstrukcji umowy, a w szczególności zapłaty poprzez wyemitowanie przez Komputronik S.A. obligacji wymiennych na akcje KAREN (aktualnie Clean and Carbon Energy S.A.), za niezgodny z prawem i uchylający ważności czynności prawnej. W potwierdzeniu sald otrzymanym przez nas od firmy Komputronik S.A., zobowiązanie wynikające z zapłaty za zakupioną zorganizowaną część przedsiębiorstwa traktowane jest jako zobowiązanie finansowe z tytułu obligacji serii A zdematerializowanych, niezabezpieczonych, zerokuponowych, imiennych i wymiennych na akcje zwykłe na okaziciela spółki Clean and Carbon Energy S.A. w Warszawie. Na dzień bilansowy wycena posiadanych przez**

Komputronik S.A. obligacji wynosi 9.708 tys. zł (zgodnie z przedstawioną wyceną i załączoną kartoteką powinno być 9.208 tys. zł).

W przypadku, gdyby okazało się, że postanowienia umowy inwestycyjnej są ważne, należność od firmy Komputronik S.A. miałaby charakter złożonego instrumentu kapitałowego w postaci obligacji wymiennych na akcje. Wycena takiego instrumentu na dzień 31.03.2011 roku wynosi 9.208 tys. zł. Konieczny do utworzenia odpis wyniósłby 15.851 tys. zł a wynik finansowy spółki za rok 2010/2011 zamknąłby się stratą 12.169 tys. zł.

- b) W pozycji bilansu „pozostałych należności od jednostek niepowiązanych” spółka wykazuje należność od firmy Contanisimo Limited z siedzibą na Cyprze w kwocie 6.500 tys. zł. Firma ta była jedną ze stron umowy inwestycyjnej, która zgodnie z umową nabyła obligacje Komputronika płacąc nimi za zakup znaku towarowego KAREN S.A. W przypadku utrzymania w mocy postanowień umowy inwestycyjnej należność ta stanie się częścią instrumentu finansowego, którego skutki wyceny przedstawiono w punkcie a.**
- c) W trakcie badania sprawozdania finansowego za rok 2010/2011 Clean & Carbon Energy S.A. otrzymała nieprawomocny nakaz zapłaty wydany przez Sąd Okręgowy w Warszawie wynikający ze złożonego przez Komputronik S.A. weksla o wartości nominalnej 5.000 tys. zł. Spółka zaskarżyła nakaz w całości i złożyła doniesienie do organów ścigania na działania KOMPUTRONIK S.A. uznając, że zobowiązanie leżące u podstaw wystawienia weksla zostało w pełni uregulowane. Spółka przedstawiła dowody na uregulowanie zobowiązania. W posiadaniu spółki Komputronik S.A. znajduje się również drugi weksel o wartości 4,0 mln.**

W przypadku odrzucenia sprzeciwu spółki, będzie ona zobowiązana do zapłaty 6,8 mln zł. Tym samym wynik finansowy spółki uległby zmniejszeniu o rzeczoną kwotę. Istnieje wówczas ryzyko realizacji przez Komputronik S.A. drugiego weksla o nominalnej wartości 4,0 mln zł.

- d) Spółka nie utworzyła rezerw na rozliczenia z byłymi pracownikami, którzy żądają od spółki wypłaty 480 tys. zł. Sprawy są sporne i na tym etapie nie jest możliwe jednoznaczne rozstrzygnięcie na korzyść jednej ze stron. Kierownictwo jednostki przedstawiło nam opinię prawną uznającą za bardzo mało prawdopodobny wariant uznania przez Sąd tych roszczeń za zasadne.**

W przypadku gdyby sprawy zakończyły się niekorzystnie, wynik finansowy spółki uległby zmniejszeniu o 480 tys. zł.

e) W pozycji pozostałych kapitałów rezerwowych spółka wykazała wartość nie zarejestrowanego do dnia zakończenia badania kapitału akcyjnego obejmowanego w zamian za aport nieruchomości o wartości 450.615 tys. zł. Wartość nieruchomości została ustalona przez uprawnionego rzeczoznawcę majątkowego. W ogólnej wartości aportu znajdują się nieruchomości wycenione metodami dochodowymi o łącznej wartości 280.513 tys. zł. Na tę wartość składają się:

- zasoby torfu o wartości 209.300 tys. zł znajdujące się na posiadanej przez Clean and Carbon Energy S.A. działce o powierzchni 805ha,
- działka zabudowana w Gorzowie Wlkp. o powierzchni 12ha w Gorzowie Wlkp. wyceniona na 71.213 tys. zł.

Wartość nieruchomości wycenianych metodami dochodowymi uzależniona jest od realizacji założeń przyjętych w wycenie przez Zarząd spółki, zwłaszcza w zakresie spodziewanych dochodów z planowanego w przyszłości wydobywania torfu. Do dnia zakończenia badania spółka nie posiadała zezwoleń wymaganych na rozpoczęcie eksploatacji złoża i nie wystąpiła o nie do stosownych organów. Wyceny wartości nieruchomości wnoszonych aportem, w zakresie porównania z wartością nominalną akcji, zostały, dla Sądu Rejonowego dokonującego czynności rejestracji podwyższenia kapitału, oraz Akcjonariuszy, poddane badaniu przez firmę Grant Thornton Frąckowiak Sp. z o.o. Biegły stwierdził, że po spełnieniu wszystkich założeń przyjętych w wycenach, wartość wkładu niepieniężnego odpowiada co najmniej wartości nominalnej obejmowanych za nie akcji, bądź wyższej cenie emisyjnej akcji oraz, że zastosowano prawidłowe metody wyceny wkładu niepieniężnego.

Wycena wartości nieruchomości została zaktualizowana przez rzeczoznawcę majątkowego na dzień 4 lipca 2011 roku. Przedstawione wyniki aktualizacji nie obligowały do korekty wartości nieruchomości ujętych w księgach rachunkowych.

f) W roku 2011 spółka zawarła umowy przedwstępne na zakup nieruchomości o wartości 192.400 tys. zł. Wartość zaliczek uregulowanych z tego tytułu wyniosła 77.282 tys. zł. Do dnia zakończenia badania spółka nie dokonała ostatecznego zakupu żadnej z zaliczkowanych nieruchomości. Jako zabezpieczenie części zaliczek spółka przedstawiła weksle własne podmiotów dokonujących sprzedaży. Umowy przedwstępne sprzedaży nie mają formy aktów notarialnych.

g) W sprawozdaniu finansowym w pozycji długoterminowych rozliczeń międzyokresowych spółka wykazuje aktywa z tytułu odroczonego podatku dochodowego w kwocie 1.336 tys. zł. Realność tej pozycji uzależniona jest od realizacji, będących w

opracowaniu, planów rozwojowych spółki i osiągnięciu odpowiedniego zysku podatkowego.

h) Do dnia zakończenia badania jednostka nie dopełniła, wynikającego z art. 69 i 70 ustawy o rachunkowości, obowiązku złożenia sprawozdania finansowego za rok 2009 w „Monitorze Polskim B”.

Sprawozdanie z działalności jednostki jest kompletne w rozumieniu art. 49 ust. 2 ustawy o rachunkowości oraz wymogami Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 19 lutego 2009 roku w sprawie w sprawie informacji bieżących i okresowych przekazywanych przez emitentów papierów wartościowych oraz warunków uznawania za równoważne informacji wymaganych przepisami prawa państwa nie będącego państwem członkowskim. Zawarte w nim informacje pochodzące ze zbadanego sprawozdania finansowego, są z nim zgodne.

**Zespół biegłych rewidentów
badający sprawozdanie finansowe**

1/Kluczowy biegły rewident

**Stanisław Skworec
nr wpisu 7929**



**przeprowadzający badanie
w imieniu Kancelarii Biegłych Rewidentów
„CHOSZCZNO” Sp. z o.o.**

**2/biegły rewident
Franciszek Plichta
nr wpisu 3179**

**3/biegły rewident
Łukasz Drewniak
nr wpisu 10247**

Choszczno dnia 15.07.2011 r.

**Kancelaria Biegłych Rewidentów
„CHOSZCZNO” Sp. z o.o.
ul. Wojska Polskiego 2a, 73-200 Choszczno
NIP: 594-13-96-180, REGON: 210465370
KRS 0000141262
Uprawnienia do badania sprawozdań finansowych Nr ewid. 1797**

**Kancelaria Biegłych Rewidentów
Choszczno Spółka z o.o.
Stanisław Skworec
Prezes Zarządu
Biegły Rewident**