



**SPRAWOZDANIE Z DZIAŁALNOŚCI
GRUPY KAPITAŁOWEJ DROP
ZA PIERWSZE PÓŁROCZE 2011**

31.08.2011

SPRAWOZDANIE Z DZIAŁALNOŚCI GRUPY KAPITAŁOWEJ DROP S.A.
NA DZIEŃ 30.06.2011 R.
(wszystkie kwoty podane są w tys. złotych o ile nie podano inaczej)

I. Wybrane dane finansowe

WYBRANE DANE FINANSOWE	tys. zł		tys. EURO	
	Okres 01.01-30.06.2011 r.	Okres 01.01. – 30.06.2010 r.	Okres 01.01. – 30.06.2011 r.	Okres 01.01. – 30.06.2010 r.
Przychody netto ze sprzedaży produktów, towarów i materiałów	248 209	363 639	62 564	90 814
Zysk (strata) na działalności operacyjnej	269	12 235	68	3 056
Zysk (strata) brutto	34	11 938	9	2 981
Zysk (strata) netto	-330	9 620	-83	2 402
Aktywa razem	82 435	75 800	20 678	18 284
Aktywa trwałe	26 232	16 863	6 580	4 067
Aktywa obrotowe	56 203	58 938	14 098	14 216
Kapitał własny	63 952	56 346	16 042	13 591
Kapitał akcyjny	587	587	147	142
Zobowiązania razem	18 483	19 431	4 639	4 687
-w tym zobowiązania krótkoterminowe	17 637	19 349	4 424	4 667
Liczba akcji – w szt.	5 867 703	5 867 703	5 867 703	5 867 703
Wartość księgowa na akcję (w zł / EURO)	10.9	9.6	2.73	2,32
Zysk (strata) netto na akcję (w zł / EURO)	-0.06	1.67	-0.02	0,42
Przepływy pieniężne netto z działalności operacyjnej	-6 811	15 587	-1717	3 893
Przepływy pieniężne netto z działalności inwestycyjnej	-2 743	-3 185	-691	-795
Przepływy pieniężne netto z działalności finansowej	0	-1 286	0	-321
Zmiana stanu środków pieniężnych	-9 554	11 116	-2 408	2 776

W okresie objętym półrocznym skróconym sprawozdaniem finansowym oraz w okresie porównywalnym notowania średnich kursów wymiany złotego w stosunku do EURO, ustalone przez Narodowy Bank Polski przedstawiały się następująco:

Okres obrotowy	Średni kurs w okresie ¹	Minimalny kurs w okresie	Maksymalny kurs w okresie	Kurs na ostatni dzień okresu
01.01 – 30.06.2011	3,9673	3,8403	4,0800	3,9866
01.01 – 30.06.2010	4,0042	3,8356	4,1770	4,1458

1) Średnia kursów obowiązujących na ostatni dzień każdego miesiąca w danym okresie

Podstawowe pozycje bilansu, rachunku zysków i strat oraz rachunku przepływów pieniężnych przeliczono na EURO zgodnie ze wskazaną, obowiązującą zasadą przeliczenia:

- bilans według kursu obowiązującego na ostatni dzień odpowiedniego okresu,
- rachunek zysków i strat oraz rachunek przepływów pieniężnych według kursów średnich w odpowiednim okresie, obliczonych jako średnia arytmetyczna kursów obowiązujących na ostatni dzień każdego miesiąca w danym okresie.

Przeliczenia dokonano zgodnie ze wskazanymi wyżej kursami wymiany przez podzielenie wartości wyrażonych w tysiącach złotych przez kurs wymiany.

**SPRAWOZDANIE Z DZIAŁALNOŚCI GRUPY KAPITAŁOWEJ DROP S.A.
NA DZIEŃ 30.06.2011 R.**

(wszystkie kwoty podane są w tys. złotych o ile nie podano inaczej)

II. Opis organizacji Grupy Kapitałowej DROP S.A.

Strukturę Grupy oraz udział Spółki w kapitale podstawowym podmiotów należących do Grupy na dzień 30 czerwca 2011 r. prezentuje poniższa tabela:

Podmiot	Państwo rejestracji	Kapitał zakładowy w zł	Udział jednostki dominującej w kapitale zakładowym	Udział jednostki dominującej w prawach głosu	Przedmiot działalności
DROP Organizacja Odzysku Sprzętu Elektrycznego i Elektronicznego Spółka Akcyjna	Polska	5 000 000	100%	100%	Spółka działa na podstawie ustawy o zużytych sprzęcie elektrycznym i elektronicznym, która nakłada na każdego wprowadzającego tj. producenta, importera i wewnątrzwspólnotowego nabywcę sprzęt elektrycznego i elektronicznego obowiązek:
					- zawarcia umowy z organizacją odzysku sprzętu elektrycznego i elektronicznego, która w jego imieniu tworzyć będzie system gospodarowania ZSEE
DROP Organizacja Odzysku Spółka Akcyjna	Polska	1 000 000	100%	100%	Spółka działa na podstawie ustawy z dnia 11 maja 2001 (Dz.U.Nr 63,poz. 639, 638) dotyczącej przedsiębiorców wprowadzających na polski rynek produkty w opakowaniach
					
DROP Sp. z o.o.	Polska	500 000	100%	100%	Działalność związana obrotem surowcami wtórnymi
DROP FINANCE Sp. z o.o.	Polska	1 000 000	100%	100%	Działalność finansowa
DCA Metal s.r.o.	Republika Czeska	200 000 CZK (30 280 PLN)	100%	100%	Działalność związana obrotem surowcami wtórnymi na terenie Europy
Global Recycling Sp. z o.o.	Polska	50 000	100%	100%	Działalność związana ze zbieraniem, przetwarzaniem i unieszkodliwianiem odpadów, odzysk surowców
Global Metrecycling Sp. z o.o.	Polska	50 000	100%	100%	Działalność związana ze zbieraniem, przetwarzaniem i unieszkodliwianiem odpadów, odzysk surowców

III. Skutki zmian w strukturze jednostki gospodarczej

W okresie sprawozdawczym nie nastąpiły istotne zmiany w strukturze jednostki. 26 czerwca 2011 r. w KRS zarejestrowane zostały Global Recycling Sp. z o.o. i Global MetrecyclingSp. z o.o.

IV. Główne obszary działalności Grupy DROP S.A.

Głównym obszarem działalności Grupy DROP S.A. jest hurtowy handel odpadami, a w szczególności hurtowy handel odpadami metali nieżelaznych. Rynek odpadów metali nieżelaznych w Polsce funkcjonuje w formie wolnorynkowej od 1989 roku. Od tego roku powstało kilka tysięcy podmiotów, których działalnością jest handel odpadami metali. W okresie ostatnich kilkunastu lat rynek podzielił się na dwa segmenty. Pierwszym z nich jest rynek detaliczny, na którym działa kilka tysięcy podmiotów oraz rynek hurtowy z kilkunastoma największymi przedsiębiorstwami, do których zalicza się Grupa DROP S.A. Głównym czynnikiem charakteryzującym rynek Grupy DROP S.A. jest uzależnienie od koniunktury gospodarczej w kraju oraz na świecie. Największym twórcą odpadów metali nieżelaznych są przedsiębiorstwa z różnych sektorów gospodarki. Szybki wzrost gospodarczy z dobrze rozwijającym się budownictwem jest gwarantem wysokich przychodów Spółki. Odpady metali nieżelaznych z gospodarstw domowych stanowią jedynie kilka procent całego rynku.

Rynek odpadów w Polsce funkcjonuje w oparciu o ustawę z 27 kwietnia 2001 roku o odpadach, która wprowadziła obowiązek przygotowania planów gospodarki odpadami. Plan obejmuje pełny zakres zadań koniecznych do zapewnienia zintegrowanej gospodarki odpadami w kraju w sposób zapewniający ochronę środowiska, uwzględniając obecne i przyszłe możliwości i uwarunkowania ekonomiczne oraz poziom technologii i istniejącej infrastruktury. Powstające plany gospodarki odpadami na poziomie kraju,

**SPRAWOZDANIE Z DZIAŁALNOŚCI GRUPY KAPITAŁOWEJ DROP S.A.
NA DZIEŃ 30.06.2011 R.**

(wszystkie kwoty podane są w tys. złotych o ile nie podano inaczej)

województw, miast i gmin są głównym źródłem informacji na temat tendencji na rynku odpadów w Polsce. Założone poziomy odzysku i recyklingu odpadów pozwalają na opracowanie strategii Spółki.

Na dzień 30 czerwca 2011 roku Grupa DROP S.A. realizowała główne przychody ze sprzedaży na hurtowym handlu metalicznymi surowcami wtórnymi. Odpady metali stanowią najtańsze źródło surowcowe wytwarzania metali nieżelaznych. Przerób odpadów zawierających metale nieżelazne dokonywany jest nie tylko z przyczyn ekonomicznych, lecz także ze względu na ochronę środowiska i to zarówno w aspekcie zachowania zasobów naturalnych, jak również z uwagi na szkodliwość składowania odpadów dla powietrza, gruntu i wód powierzchniowych. Swoją działalność Spółka koncentruje na hurtowym handlu odpadami metali nieżelaznych, opierając się na wieloletnim doświadczeniu w skupie odpadów metali nieżelaznych.

Sprzedaż surowców wtórnych z miedzi

Sprzedaż surowców wtórnych z miedzi jest głównym źródłem przychodów ze sprzedaży Grupy DROP S.A. w ostatnich latach (także w I półroczu 2011 roku).

Według danych International Copper Study Group (opracowanie z 24 sierpnia 2011 roku) pierwszych pięć miesięcy 2011 rok zamknęło się deficytem miedzi rafinowanej poziomie 146 000 ton (Świat). Podczas pięciu pierwszych miesięcy zużycie wzrosło jedynie o 1% w stosunku do tego samego okresu roku ubiegłego. Nieznaczny wzrost światowego zużycia wynikał z 8% spadku zużycia w Chinach (według oficjalnych statystyk). Zużycie poza Chinami wzrosło o 6.7% w tym w Afryce o 6%, Amerykach 2%, Europie 10%. Podczas pierwszych pięciu miesięcy 2011 roku produkcja miedzi rafinowanej wzrosła o 1.2% w relacji do pięciu miesięcy roku ubiegłego, w tym produkcja z surowca pierwotnego (kopalnie) nie zmieniała się, a produkcja z surowca wtórnego (ziom) wzrosła o 6.8%.

Zestawienie globalnego zużycia i produkcji miedzi rafinowanej w latach 2004-2011.

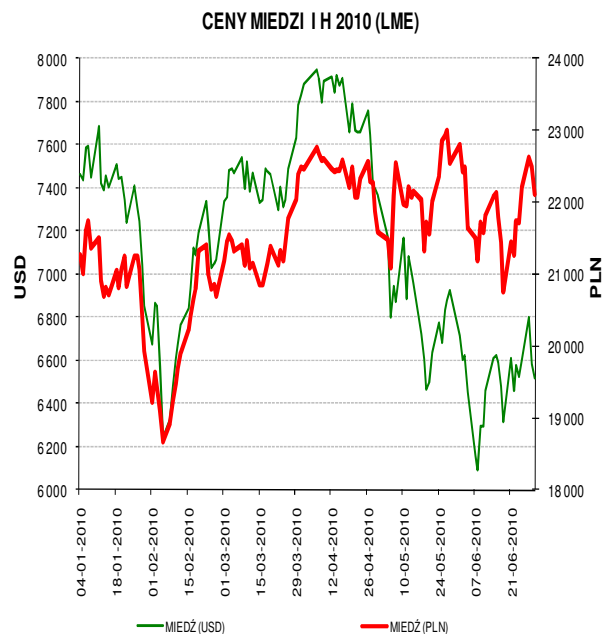
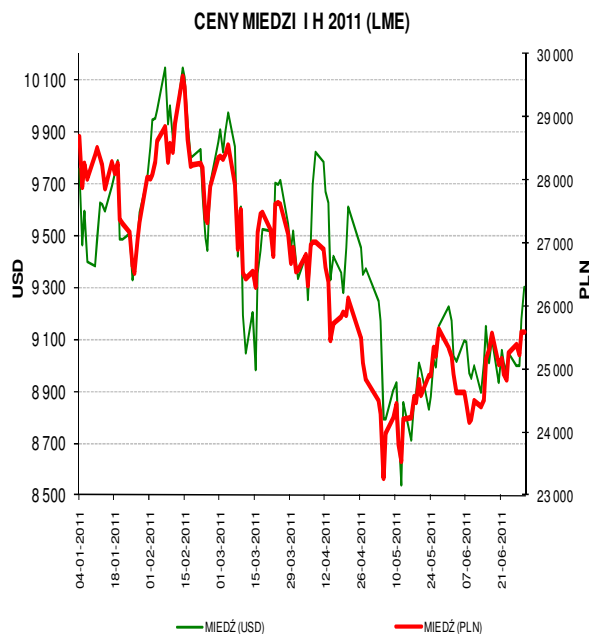
	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2010	2011	2011			
								styczeń – maj		II	III	IV	V
Produkcja miedzi rafinowanej z surowca pierwotnego	13 848	14 411	14 678	15 191	15 403	15 439	15 725	6 465	6 472	1 210	1 349	1 267	1 307
Produkcja miedzi rafinowanej z surowca wtórnego	2 069	2 161	2 613	2 743	2 823	2 839	3 356	1 330	1 420	240	294	303	308
Światowa produkcja miedzi rafinowanej	15 918	16 572	17 291	17 934	18 226	18 278	19 082	7 795	7 892	1 450	1 642	1 571	1 615
Światowe zużycie miedzi rafinowanej	16 833	16 683	17 058	18 239	18 039	18 090	19 327	7 957	8 039	1 456	1 624	1 597	1 695
Zapasy miedzi na koniec okresu	923	867	1 131	1 027	1 161	1 433	1 289	1 447	1 409	1 413	1 425	1 426	1 409
Bilans miedzi rafinowanej	-915	-112	233	-305	187	188	-246	-162	-146	-6	19	-26	-80

Źródło: ICSG „Copper: Preliminary Data for May 2011” 24 sierpnia 2011

Przychody Grupy DROP S.A. spadły w I półroczu 2011 roku w stosunku do I półrocza 2010 roku o 32% (średnia cena miedzi w PLN w I półroczu 2011 wzrosła o 23% w relacji do średniej ceny miedzi w I półroczu 2010). Gdyby nie działania organów skarbowych przychody wyniosłyby co najmniej 400 mln złotych (wzrost równy co najmniej wzrostowi ceny miedzi).

**SPRAWOZDANIE Z DZIAŁALNOŚCI GRUPY KAPITAŁOWEJ DROP S.A.
NA DZIEŃ 30.06.2011 R.**

(wszystkie kwoty podane są w tys. złotych o ile nie podano inaczej)



Źródło: LME, NBP

Średnie ceny miedzi w I H 2011 r. (LME)

	Średnia cena w USD	Średnia cena w PLN	Zmienność historyczna ¹ dla kursów w USD	Zmienność historyczna ¹ dla kursów w PLN
I H 2011	9 398	26 520	25%	24%
I H 2010	7 130	21 470	32%	25%

¹ zmienność historyczna liczona jako anualizowane odchylenie standardowe stóp zwrotu kursów z LME

Średnia cena miedzi w USD w I półroczu 2011 roku była wyższa o 32% w stosunku do I półrocza 2010 roku. W PLN średnia cena w I półroczu 2011 roku była wyższa o 23% w stosunku do tego samego okresu roku poprzedniego. I półrocze 2011 roku charakteryzowało się mniejszą zmiennością w relacji do pierwszego półrocza roku poprzedniego, odchylenie standardowe stóp zwrotu kursów miedzi w USD wyniosło 1.6% (w I półroczu 2010 roku zmienność 2%).

Sprzedaż surowców wtórnych z aluminium

Sprzedaż surowców wtórnych z aluminium jest drugim co do wielkości źródłem przychodów ze sprzedaży Grupy DROP S.A. W segmencie surowców wtórnych z aluminium głównym źródłem odpadów jest segment opakowań, budownictwo oraz przemysł motoryzacyjny. Zgodnie z ustawą z dnia 11 maja 2001 r. o obowiązkach przedsiębiorców w zakresie gospodarowania niektórymi odpadami oraz o opłacie produktowej i opłacie depozytowej Minister Środowiska określa roczne poziomy odzysku i recyklingu odpadów opakowaniowych i poużytkowych. W przypadku opakowań z aluminium poziomy recyklingu na lata 2008-2014 ustalone zostały od 41% w 2008 r. do 50% w 2014 r.

Sprzedaż surowców wtórnych z brązu i mosiądzu

Sprzedaż surowców wtórnych z brązu i mosiądzu stanowi kilkunastoprocentowe źródło przychodów ze sprzedaży Grupy. Głównym dostawcą surowców wtórnych z brązu i mosiądzu są firmy handlowe oraz skupcy surowców wtórnych. Istotnym źródłem tego surowca są odlewnie oraz inne firmy zajmujące się przeróbką brązu i mosiądzu.

Pozostałe surowce wtórne

Grupa prowadzi handel surowcami wtórnymi ze stali. Procentowy udział przychodów ze sprzedaży tych odpadów sięga kilku procent. Oprócz odpadów z metali Grupa realizuje przychody z makulatury, folii i stłuczki szklanej. Przychody z tego tytułu w I półroczu 2011 roku nie przekraczały dziesięciu procent.

Pozostała działalność Spółki

Spółki z Grupy DROP S.A. świadczą także usługi w zakresie zagospodarowania odpadów, prowadzenia odpadowej ewidencji, przygotowywania sprawozdań, przygotowania dokumentacji i wniosków z zakresu gospodarki odpadami. DROP S.A. poprzez podmioty zależne realizuje ustawowe obowiązki wprowadzających produkty w opakowaniach oraz ustawowe obowiązki w zakresie zbiórki, recyklingu i odzysku zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego.

**SPRAWOZDANIE Z DZIAŁALNOŚCI GRUPY KAPITAŁOWEJ DROP S.A.
NA DZIEŃ 30.06.2011 R.
(wszystkie kwoty podane są w tys. złotych o ile nie podano inaczej)**

V. Stanowisko zarządu odnośnie realizacji prognozy wyników za 2011 rok

Zarządu DROP S.A. nie publikował prognoz dotyczących wyników za 2011 rok

VI. Informacje o akcjonariuszach posiadających co najmniej 5 % głosów na Walnym Zgromadzeniu DROP S.A. wraz ze zmianami w strukturze własności znacznych pakietów akcji DROP S.A. w okresie od przekazania poprzedniego raportu okresowego.

Stan na dzień przekazania raportu za I kwartał 2011 roku:

Akcjonariusz	Liczba akcji	% udział w strukturze akcjonariatu	% udział w liczbie głosów
Zbigniew Chwedoruk.	4 000 000	68,17	68,17
Lucyna Chwedoruk	1 000 000	17,04	17,04
Pozostali	867 703	14,79	14,79
Razem	5 867 703	100,00%	100,00%

Stan na dzień przekazania raportu za I półrocze 2011 roku:

Akcjonariusz	Liczba akcji	% udział w strukturze akcjonariatu	% udział w liczbie głosów
Zbigniew Chwedoruk.	4 000 000	68,17	68,17
Lucyna Chwedoruk	1 000 000	17,04	17,04
Pozostali	867 703	14,79	14,79
Razem	5 867 703	100,00%	100,00%

Wszystkie akcje Spółki są akcjami nieuprzywilejowanymi, dającymi takie samo prawo do głosów na Walnym Zgromadzeniu Spółki, jak i do udziału w kapitale. Wartość nominalna 1 akcji wynosi 10 groszy.

VII. Zestawienie zmian w stanie posiadania akcji emitenta lub uprawnień do nich przez osoby zarządzające i nadzorujące emitenta

Zarząd	Stan na dzień przekazania raportu za I kwartał 2011	Stan na dzień przekazania raportu za I półrocze 2011	Zmiana stanu
Zbigniew Chwedoruk	4 000 000	4 000 000	

Rada Nadzorcza	Stan na dzień przekazania raportu za I kwartał 2011	Stan na dzień przekazania raportu za I półrocze 2011	Zmiana stanu
Marek Suchowolec	4 250	4 250	-
Andrzej Suchowolec	-	-	-
Agnieszka Tłaczała	-	-	-
Maciej Matusiak	-	-	-
Piotr Pająk	-	-	-

VIII. Informacje o wszczętych postępowaniach przed sądem lub organem administracji.

DROP S.A. w minionym kwartale nie wszczęła ani nie była stroną postępowań przed sądem, których łączna wartość stanowiłaby więcej niż 10 % kapitałów własnych.

DROP S.A. jest stroną w postępowaniu organów skarbowych (Naczelnik Drugiego Mazowieckiego Urzędu Skarbowego w Warszawie, Dyrektor Urzędu Kontroli Skarbowej w Warszawie, Dyrektor Urzędu Kontroli Skarbowej w Bydgoszczy) dotyczących wierzytelności, których łączna wartość stanowi więcej niż 10 % kapitałów własnych.

Opis postępowań:

Postępowanie	Data rozpoczęcia	Data zakończenia

**SPRAWOZDANIE Z DZIAŁALNOŚCI GRUPY KAPITAŁOWEJ DROP S.A.
NA DZIEŃ 30.06.2011 R.**

(wszystkie kwoty podane są w tys. złotych o ile nie podano inaczej)

Kontrola podatkowa UKS za 2005 rok	19-09-2008	28-09-2010 – Decyzja 4-07-2011 niekorzystny wyrok WSA
Kontrola podatkowa UKS za 2006 rok	19-09-2008	
Kontrola podatkowa UKS za 2007 rok	19-09-2008	
Postępowanie podatkowe US za maj 2010	08-07-2010	
Postępowanie podatkowe US za grudzień 2009	26-07-2010	
Kontrola podatkowa UKS w Bydgoszczy za okres od I 2009 do V 2010 i od VII 2010 do XI 2010	12-01-2011	

19 września 2008 roku Dyrektor Urzędu Kontroli Skarbowej w Warszawie wszczął postępowanie kontrolne w zakresie podatku od towarów i usług za lata 2005-2007. 10 listopada 2009 roku DROP S.A. otrzymała protokół kontroli za 2005 rok. 28 września 2010 roku Dyrektor Kontroli Skarbowej w Warszawie wydał decyzję, jakoby DROP S.A. zawyżyła podatek naliczony przez DROP S.A. o kwotę 361 549 złotych. Dyrektor Urzędu Kontroli Skarbowej w decyzji zakwestionował rzeczywistość dostaw złomu od jednego podmiotu. 7 grudnia 2010 roku DROP S.A. otrzymała decyzję Dyrektora Izby Skarbowej w Warszawie, który utrzymał decyzję pierwszej instancji w mocy.

Według opinii ekspertów decyzja Dyrektora Urzędu Kontroli Skarbowej w Warszawie oraz decyzja Dyrektora Izby Skarbowej w Warszawie zostały podjęte w sprzeczności z przepisami art. 122 (zasada prawdy obiektywnej), art. 187 § 1 (zasada oficjalności postępowania dowodowego), art. 191 (zasada swobodnej oceny dowodów) i art. 121 § 1 (zasada prowadzenia postępowania w sposób budzący zaufanie) Ordynacji podatkowej.

DROP S.A. w związku z powyższą decyzją Dyrektora Izby Skarbowej w Warszawie podjętą w sprzeczności z prawem na początku stycznia 2011 roku wniosła skargę za pośrednictwem Dyrektora Izby Skarbowej w Warszawie do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie.

W maju 2010 roku DROP S.A. otrzymała protokół kontroli Urzędu Kontroli Skarbowej w Warszawie za 2006 rok. Urząd Kontroli Skarbowej w Warszawie w protokole stwierdził, że DROP S.A. jakoby zawyżyła podatek naliczony o kwotę 2 477 667 złotych. Urząd Kontroli Skarbowej w Warszawie zakwestionował rzeczywistość dostaw 6 kontrahentów DROP S.A.. W 2010 roku na wniosek DROP S.A. przesłuchani zostali wszyscy pracownicy i współpracownicy DROP S.A., którzy odbierali złom od kwestionowanych kontrahentów. Wszyscy potwierdzili rzeczywistość kwestionowanych przez Urząd Kontroli Skarbowej w Warszawie dostaw złomu do DROP S.A..

8 lipca 2010 roku Naczelnik Drugiego Mazowieckiego Urzędu Skarbowego w Warszawie wszczął kontrolę podatkową w zakresie prawidłowości rozliczeń z budżetem państwa z tytułu podatku od towarów i usług za maj 2010 roku.

20 października 2010 roku Naczelnik Drugiego Mazowieckiego Urzędu Skarbowego w Warszawie na podstawie art. 33 § 1, art. 33 § 2 pkt. 2 art. 33 § 3, art. 33 § 4 pkt.2 oraz art. 207 Ordynacji podatkowej postanowił zabezpieczyć na majątku DROP S.A. kwotę 2 223 739 złotych na przybliżone zobowiązania podatkowe DROP S.A. z tytułu podatku od towarów i usług za miesiąc maj 2010 roku.

26 listopada 2010 roku Naczelnik Drugiego Mazowieckiego Urzędu Skarbowego w Warszawie na podstawie art. 33 § 1, art. 33 § 2 pkt. 2 art. 33 § 3, art. 33 § 4 pkt.2 oraz art. 207 Ordynacji podatkowej na wniosek Dyrektora Urzędu Kontroli Skarbowej w Warszawie postanowił zabezpieczyć na majątku DROP S.A. kwotę 3 661 643 złotych (2 447 667 należność główna + 1 183 976 odsetki) na przybliżone zobowiązania podatkowe DROP S.A. z tytułu podatku od towarów i usług za 2006 rok.

7 grudnia 2010 roku Naczelnik Drugiego Mazowieckiego Urzędu Skarbowego w Warszawie na podstawie art. 33 § 1, art. 33 § 2 pkt. 2 art. 33 § 3, art. 33 § 4 pkt.2 oraz art. 207 Ordynacji podatkowej na wniosek Dyrektora Urzędu Kontroli Skarbowej w Warszawie postanowił zabezpieczyć na majątku DROP S.A. kwotę 6 178 581 złotych (4 365 914 należność główna + 1 812 667 odsetki) na przybliżone zobowiązania podatkowe DROP S.A. z tytułu podatku od towarów i usług za 2007 rok.

28 grudnia 2010 DROP S.A. otrzymała zawiadomienie o zajęciu zabezpieczającym prawa majątkowego stanowiącego wierzytelność z rachunku bankowego DROP S.A.. Zawiadomienie dotyczyło postanowienia z 20 października 2010 roku dotyczącego maja 2010 (2 223 739 zł) i roku 2007 (6 178 581 zł).

21 stycznia 2011 DROP S.A. otrzymała zawiadomienie o zajęciu zabezpieczającym prawa majątkowego stanowiącego wierzytelność z rachunku bankowego DROP S.A.. Zawiadomienie dotyczyło kwestionowanych faktur za 2006 rok.

31 stycznia 2011 roku Naczelnik Drugiego Mazowieckiego Urzędu Skarbowego w Warszawie na podstawie art. 33 § 1, art. 33 § 2 pkt. 2 art. 33 § 3, art. 33 § 4 pkt.2 oraz art. 207 Ordynacji podatkowej postanowił zabezpieczyć na majątku DROP S.A. kwotę 4 430 573 złotych na przybliżone zobowiązania podatkowe DROP S.A. z tytułu podatku od towarów i usług za miesiąc grudzień 2009 roku.

31 marca 2011 roku Naczelnik Drugiego Mazowieckiego Urzędu Skarbowego w Warszawie na podstawie art. 33 § 1, art. 33 § 2 pkt. 2 art. 33 § 3, art. 33 § 4 pkt.2 oraz art. 207 Ordynacji podatkowej postanowił zabezpieczyć na majątku Spółki kwotę 9 503 618 złotych na przybliżone zobowiązania podatkowe Spółki z tytułu podatku od towarów i usług za luty, marzec, kwiecień, maj, czerwiec, lipiec, sierpień, wrzesień, październik, listopad 2009 roku oraz styczeń, luty, marzec, kwiecień i sierpień 2010 roku.

SPRAWOZDANIE Z DZIAŁALNOŚCI GRUPY KAPITAŁOWEJ DROP S.A. NA DZIEŃ 30.06.2011 R.

(wszystkie kwoty podane są w tys. złotych o ile nie podano inaczej)

Powyższe decyzje zabezpieczające według „Opinii prawnej dotyczącej oceny zgodności z prawem postępowania oraz zastosowania przez Naczelnika II Mazowieckiego Urzędu Skarbowego środków tytułem zabezpieczenia, dokonanego wobec DROP S.A. w Warszawie” prof. dr hab. Piotra Pogonowskiego (tekst opinii - raport bieżący DROP S.A. nr 6/2011 z 17 lutego 2011 roku) zostały podjęte wbrew orzeczeniom sądów polskich (WSA i NSA) i Europejskiego Trybunału Sprawiedliwości.

W związku z powyższym DROP S.A. domagać się będzie odszkodowania za straty poniesione w związku z wydanymi decyzjami przez organy skarbowe. Straty poniesione z tego tytułu w I półroczu 2011 roku Zarząd szacuje na co najmniej 6 mln złotych.

2 stycznia 2011 roku Dyrektor Urzędu Kontroli Skarbowej w Bydgoszczy wszczął postępowanie kontrolne w Spółce za okres od stycznia 2009 r. do maja 2010 r. i od lipca 2010 r. do listopada 2010.

4 lipca 2011 r. Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie ogłosił wyrok w sprawie zaskarżonej przez Spółkę decyzji Dyrektora Izby Skarbowej w Warszawie, określającej zobowiązanie podatkowe Spółki za rok 2005 w podatku od towarów i usług (VAT) w wysokości 361.549 zł plus odsetki od zaległości podatkowych w wysokości 219 500 zł. Decyzja była z kolei wynikiem zakończenia postępowania odwoławczego Spółki od decyzji Dyrektora Urzędu Kontroli Skarbowej w Warszawie, w której zostało określone zobowiązanie podatkowe Spółki za rok 2005 w podatku od towarów i usług (VAT) w wysokości 361.549 zł plus odsetki od zaległości podatkowych w wysokości 219 500 zł. W ogłoszonym 4 lipca 2011 r. wyroku Wojewódzki Sąd Administracyjny oddalił w całości skargę Spółki. Spółka dokonała płatności kwoty wskazanej w Decyzji w IV kwartale 2010 r. Wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego nie jest prawomocny. Spółka wniosła na początku września 2011 r. skargę kasacyjną do Naczelnego Sądu Administracyjnego.

Naczelnik Drugiego Mazowieckiego Urzędu Skarbowego w Warszawie i Dyrektor Urzędu Kontroli Skarbowej w Warszawie nie kwestionują w decyzjach faktur sprzedażowych DROP S.A. i tym samym rzeczywistości dostaw towarów do odbiorców DROP S.A..

Organy skarbowe wobec Spółki podejmuje czynności niezgodne z prawem Unii Europejskiej, w szczególności w sprzeczności z wyrokiem Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej (Court of Justice of the European Union) w sprawie Kittel i Recolta Recykling (sprawy połączone C-439/04 i C-440/04). 6 lipca 2006 roku Trybunał Sprawiedliwości Unii Europejskiej (trzecia izba) orzekł:

„W przypadku gdy dostawa jest realizowana na rzecz podatnika, który nie wiedział i nie mógł wiedzieć o tym, że dana transakcja była wykorzystywana do celów oszustwa, które zostało popełnione przez sprzedawcę, art. 17 szóstej dyrektywy Rady 77/288/EWG z dnia 17 maja 1977 r. w sprawie harmonizacji ustawodawstw państw członkowskich w odniesieniu do podatków obrotowych- wspólny system podatku od wartości dodanej: ujednolicona podstawa wymiaru podatku, zmienionej przez dyrektywę Rady 95/7/WE z dnia 10 kwietnia 1995 r., należy interpretować w ten sposób, że sprzeciwia się on temu, aby przepis prawa krajowego, zgodnie z którym stwierdzenie nieważności umowy sprzedaży na mocy przepisu prawa cywilnego, który powoduje bezwzględną nieważność umowy jako sprzecznej z zasadami porządku publicznego z powodu sprzecznej z prawem kauzy po stronie sprzedawcy, powodował utratę prawa do odliczenia podatku VAT zapłaconego przez tego podatnika. W tym przypadku bez znaczenia jest to, czy nieważność ta wynika z popełnionego oszustwa w podatku od wartości dodanej, czy też powstała ona na skutek innych oszustw.”

Confederation Fiscale Europeenne (CFE) skupiająca 33 narodowe organizacje z 24 krajów Unii Europejskiej reprezentujących 180 000 doradców podatkowych w lutym 2011 roku przesłała do instytucji europejskich stanowisko CFE w sprawie wyludzeń podatku VAT (Opinion Statement of the CFE on the consequences of involvement in missing trader fraud). W dokumencie CFE wzywa kraje członkowskie Unii Europejskiej do wyjaśnienia swojego stanowiska odnośnie wyroku Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej (Court of Justice of the European Union) w sprawie Kittel i Recolta Recykling (sprawy połączone C-439/04 i C-440/04)

CFE zwraca uwagę, że w praktyce nie jest łatwo dla przedsiębiorcy rozpoznać nieuczciwego kontrahenta. Z drugiej strony dla organów podatkowych łatwo jest stwierdzić po fakcie, że przedsiębiorca powinien rozpoznać oszustwo (podobnie jak fakt, że CHF po 2 złote to niewłaściwy kurs wymiany). Szczególnie jest to niesprawiedliwe, jeżeli organy podatkowe posiadające znacznie lepsze środki oraz mając podejrzenie o nieuczciwym podmiocie nie uprzedzają uczciwych podmiotów, które dokonują transakcji z nieuczciwym podmiotem. Z drugiej strony dokonywanie transakcji tylko z podmiotami, które funkcjonują od dłuższego czasu spowodowałoby zamknięcie rynku dla nowopowstałych podmiotów.

IX. Informacje o zawarciu przez emitenta lub jednostkę od niego zależną jednej lub wielu transakcji z podmiotami powiązanymi, jeżeli pojedynczo lub łącznie są one istotne i zostały zawarte na innych warunkach niż rynkowe.

W okresie I półroczu 2011 DROP S.A. nie zawarła istotnych transakcji z podmiotami powiązanymi na innych warunkach niż rynkowe.

X. Informacje o udzieleniu przez emitenta lub jednostkę od niego zależną poręczeń, kredytu lub pożyczki lub udzieleniu gwarancji – łącznie jednemu podmiotowi lub jednostce zależnej od tego podmiotu, jeżeli łączna wartość istniejących poręczeń lub gwarancji stanowi równowartość co najmniej 10% kapitałów własnych emitenta.

30 czerwca 2011 roku zawarta została umowa pożyczki pomiędzy DROP FINANCE Sp. z o.o. (jako pożyczkodawca) a DROP Sp. z o.o. (jako pożyczkobiorca), na kwotę 20 mln złotych. Pożyczka przeznaczona będzie na kapitał obrotowy pożyczkobiorcy. Umowa przewiduje wypłatę w transzach. Termin spłaty pożyczki został określony na 30 czerwca 2014 r. Oprocentowanie pożyczki wynosi 11% w skali roku.

DROP S.A. jest właścicielem 100% udziałów w obu podmiotach. 30 czerwca 2011 roku zawarta została umowa pożyczki pomiędzy DROP S.A. (jako pożyczkodawca) a DROP Sp. z o.o. (jako pożyczkobiorca), na kwotę 5 mln złotych. Pożyczka przeznaczona będzie na kapitał obrotowy pożyczkobiorcy. Umowa przewiduje wypłatę w transzach. Termin spłaty pożyczki został określony na 30 czerwca 2014 r. Oprocentowanie pożyczki wynosi 11% w skali roku.

Na dzień 30 czerwca 2011 roku DROP S.A. jako pożyczkodawca udzielił 3 mln złotych pożyczki dla DROP Sp. z o.o.

Na dzień 30 czerwca 2011 roku DROP FINANCE Sp. z o.o. jako pożyczkodawca udzielił 17.3 mln złotych pożyczki dla DROP Sp. z o.o.

XI. Inne informacje, które zdaniem emitenta są istotne dla oceny jego sytuacji kadrowej, majątkowej, finansowej, wyniku finansowego i ich zmian oraz informacje, które są istotne dla oceny możliwości realizacji zobowiązań przez emitenta.

**SPRAWOZDANIE Z DZIAŁALNOŚCI GRUPY KAPITAŁOWEJ DROP S.A.
NA DZIEŃ 30.06.2011 R.
(wszystkie kwoty podane są w tys. złotych o ile nie podano inaczej)**

W I półroczu 2011 roku nie nastąpiły oprócz opisanych powyżej istotne wydarzenia w działalności Grupy DROP S.A..

XII. Czynniki, które w ocenie emitenta będą miały wpływ na osiągnięte przez niego wyniki w perspektywie co najmniej kolejnego półrocza.

W perspektywie najbliższych miesięcy decydującym czynnikiem na osiągane wyniki Grupy DROP S.A. będą oczekiwania przedsiębiorstw w kraju i za granicą odnośnie koniunktury w gospodarce w 2012 roku. Gwałtowne spadki cen metali nieżelaznych mogą przełożyć się na mniejszą ilość odpadów na rynku, co zmniejszy realizowaną marżę na sprzedaży. Bardzo istotnym czynnikiem będą decyzje organów podatkowych w zakresie wydanych decyzji zabezpieczających, które blokują część środków finansowych. Spółka intensywnie uczestniczy w postępowaniach kontrolnych prowadzonych przez organy podatkowe. Czynne uczestnictwo w wyżej wymienionych działaniach pociąga za sobą znaczne koszty obsługi prawnej oraz dodatkowym uczestnictwie kilku kluczowych pracowników w przygotowaniu wyjaśnień, odwołań, wniosków, zażaleń oraz innych dokumentów, które w ocenie Spółki służą dokładnemu wyjaśnieniu stanu faktycznego.

XIII. Opis podstawowych ryzyk i zagrożeń

Ryzyko związane z decyzjami administracyjnymi

DROP S.A. i podmioty zależne narażone są na decyzje organów państwowych w zakresie odpowiednich podatków płaconych na rzecz państwa. W DROP S.A. od dwóch lat trwają kontrole Urzędu Kontroli Skarbowej w Warszawie związane z rozliczeniami podatku VAT. Dodatkowo postępowania podatkowe dotyczące grudnia 2009 r. i czerwca 2010 r. prowadzi Naczelnik Drugiego Mazowieckiego Urzędu Skarbowego w Warszawie. W styczniu 2011 roku Dyrektor Urzędu Kontroli Skarbowej w Bydgoszczy wszczął kontrolę za okres od stycznia 2009 do maja 2010 r. i od lipca 2010 do listopada 2010 r.

Prowadzenie działalności w zakresie gospodarki odpadami wymaga zezwoleń na prowadzenie tego typu działalności w określonych lokalizacjach. W przypadku gdy stosowne pozwolenie nie zostanie uzyskane zgodnie z obowiązującymi w tym zakresie przepisami, DROP S.A. lub podmiot zależny nie może prowadzić działalności w określonej lokalizacji.

Ryzyko związane z niewypłacalnością odbiorców

Sprzedaż DROP S.A. i spółek zależnych realizowana jest z odroczonym terminem płatności. Brak płatności od odbiorców wskutek ich niewypłacalności może mieć negatywny wpływ na wyniki finansowe Grupy DROP S.A.. W celu zmniejszenia ryzyka niewypłacalności DROP S.A. prowadzi stały monitoring spływu należności oraz kondycji finansowej poszczególnych odbiorców. DROP S.A. i spółki zależne rozważają także możliwość ubezpieczania należności.

Ryzyko związane z recesją w gospodarce światowej

Działalność odzyskiwania metali z odpadów jest uzależniona od koniunktury gospodarczej. Tendencje w tej działalności są ściśle powiązane z kondycją gospodarki krajowej jak i globalnej. Według danych historycznych w okresie recesji oraz globalnego spowolnienia procentowe poziomy odzyskiwania odpadów metali oraz marże realizowane na sprzedaży są znacznie niższe od marż realizowanych w okresach szybkiego wzrostu gospodarczego. Podczas recesji lub globalnego spowolnienia gospodarczego przemysł samochodowy oraz budownictwo, które są jednym z największych dostawców odpadów metali, a jednocześnie największym odbiorcą wyrobów z metali najbardziej zmniejszają swoją aktywność, powodując zmniejszenie popytu na stal, miedź, aluminium, cynk, ołów. Cykliczność powoduje znaczną fluktuację cen odpadów metali oraz marż. Recesja zarówno w Polsce jak i na Świecie spowoduje zmniejszenie wielkości obrotów DROP S.A., może być także przyczyną obniżenia marż realizowanych przez Grupę DROP S.A., co może prowadzić do pogorszenia wyników finansowych Grupy DROP S.A..

Ryzyko związane z poziomem kursu walutowego

Ryzyko walutowe dla Grupy DROP S.A. wynika zarówno z zakupu odpadów metali denominowanych w USD jak i eksportu towarów realizowanego głównie w Euro oraz sprzedaży krajowej zależnej od ceny metali wyrażanych w walutach obcych. Z uwagi na powyższe, znaczne zmiany kursu walut obcych, z jakim mieliśmy ostatnio do czynienia, mają istotny wpływ na wyniki finansowe Grupy DROP S.A.. Grupa DROP S.A. w celu zminimalizowania ryzyka kursowego zabezpiecza się poprzez stosowanie instrumentów finansowych typu forward. DROP S.A. i podmioty zależne do dnia sporządzenia raportu za I półrocze 2011 roku w swojej działalności nie zawierała strategii opcyjnych na kursy walut.

Ryzyko wahań w poziomie podaży i zmian cen surowców

Działalność prowadzona przez Grupę charakteryzuje się względną zmiennością cen surowców w stosunku do sprzedawanych towarów. Efektem tych wahań jest zmienność marż realizowanych na sprzedaży poszczególnych asortymentów. Zarząd DROP S.A. nie może zapewnić, że uzyskiwane w dotychczasowej działalności marże będą w przyszłości kształtować się na obecnym poziomie. Zmienność poziomu uzyskiwanych marż i ryzyko z tym związane ma bardzo znaczący wpływ na wyniki finansowe Grupy DROP S.A.. Wahanie cen surowców, używanych jako baza przez Grupę DROP S.A. do ustalania cen towarów, może mieć niekorzystny wpływ na jego wyniki finansowe.

I półrocze 2011 roku charakteryzowało się podobną koniunkturą w relacji do I półrocza 2010 roku. Od 1 kwietnia 2011 wprowadzony został system „reverse charge” w rozliczeniach podatkowych w podatku od towarów i usług. Kwiecień i maj 2011 roku były miesiącami przystosowania się branży do nowego systemu funkcjonowania. Nowy system rozliczeń w podatku od towarów i usług wyeliminował możliwość wyłudzenia podatku VAT w sektorze w którym funkcjonuje Spółka.

XIV. Opis istotnych dokonań lub niepowodzeń emitenta w okresie, którego dotyczy raport, wraz z wykazem najważniejszych zdarzeń ich dotyczących.

Najważniejszym dokonaniem I półrocza 2011 było dotrzymanie umów zawartych z kontrahentami mimo decyzji zabezpieczających organów skarbowych.

SPRAWOZDANIE Z DZIAŁALNOŚCI GRUPY KAPITAŁOWEJ DROP S.A.**NA DZIEŃ 30.06.2011 R.****(wszystkie kwoty podane są w tys. złotych o ile nie podano inaczej)****XV. Opis czynników i zdarzeń, w szczególności o nietypowym charakterze, mających znaczący wpływ na osiągnięte wyniki finansowe.**

Na osiągnięte bardzo słabe wyniki finansowe znaczący wpływ miała reorganizacja działalności w ramach Grupy ale przede wszystkim bezpodstawne decyzje organów skarbowych, które utrudniły współpracę z bankami, zmniejszyły istotnie bazę dostawców oraz zlikwidowały kredyt kupiecki.

XVI. Objasnienia dotyczące sezonowości lub cykliczności działalności emitenta w prezentowanym okresie

I półrocze 2011 roku pod względem sezonowości nie odbiegało od podobnych okresów w poprzednich latach.

XVII. Informacja dotycząca emisji, wykupu i spłaty nieudziałowych i kapitałowych papierów wartościowych.

26 kwietnia 2011 roku zgodnie z Aktem notarialnym Rep. A Nr 2582/2011 Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie podjęło uchwałę w sprawie podwyższenia kapitału zakładowego Spółki w drodze emisji nie więcej niż 586.770 akcji zwykłych na okaziciela serii D. Zarząd przed wyjaśnieniem głównych sporów z organami skarbowymi nie podejmie decyzji w kwestii realizacji powyższej uchwały.

XVIII Informacje dotyczące wypłaconej (lub zadeklarowanej) dywidendy, łącznie i w przeliczeniu na jedną akcję, z podziałem na akcje zwykłe i uprzywilejowane

W I półroczu 2011 roku DROP S.A. nie wypłaciła dywidendy.

Zwyczajne Walne Zgromadzenie Akcjonariuszy 27 czerwca 2011 roku podjęło decyzję o wypłacie dywidendy za rok obrotowy 2010 r.

Data podjęcia i numer uchwały w sprawie podziału zysku:	27 czerwca 2010 r. uchwała nr 5/2011
Łączna kwota przeznaczona na wypłatę dywidendy:	3 520 621,80 zł
Kwota dywidendy na 1 akcję:	0,60 zł
Dzień ustalenia prawa do dywidendy:	14 lipca 2011 r.
Dzień wypłaty dywidendy:	28 lipca 2011 r.

Nie istnieje uprzywilejowanie akcji co do wypłat dywidendy.

XIX. Wskazanie zdarzeń, które wystąpiły po dniu, na który sporządzono sprawozdanie finansowe, nieujętych w tym sprawozdaniu, a mogących w znaczący sposób wpłynąć na przyszłe wyniki finansowe emitenta

4 lipca 2011 r. Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie ogłosił wyrok w sprawie zaskarżonej przez Spółkę decyzji Dyrektora Izby Skarbowej w Warszawie, określającej zobowiązanie podatkowe Spółki za rok 2005 w podatku od towarów i usług (VAT) w wysokości 361.549 zł plus odsetki od zaległości podatkowych w wysokości 219 500 zł. Decyzja była z kolei wynikiem zakończenia postępowania odwoławczego Spółki od decyzji Dyrektora Urzędu Kontroli Skarbowej w Warszawie, w której zostało określone zobowiązanie podatkowe Spółki za rok 2005 w podatku od towarów i usług (VAT) w wysokości 361.549 zł plus odsetki od zaległości podatkowych w wysokości 219 .500 zł. W ogłoszonym 4 lipca 2011 r. wyroku Wojewódzki Sąd Administracyjny oddalił w całości skargę Spółki. Spółka dokonała płatności kwoty wskazanej w Decyzji w IV kwartale 2010 r. Wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego nie jest prawomocny. 9 sierpnia 2011 roku Spółka otrzymała uzasadnienie wyroku. W uzasadnieniu Sąd stwierdził, że:

„W tym stanie rzeczy Sąd uznał, że w niniejszej sprawie organy obydwu instancji prawidłowo ustaliły stan faktyczny i uznały w zaskarżonej decyzji oraz w decyzji organu pierwszej instancji, że Lech W. w roku 2005 nie dokonał rzeczywistych dostaw złomu na rzecz Skarżącej Spółki oraz, że faktury zakwestionowane przez organy, w których jako wystawca występował Lech W. były tzw. pustymi fakturami.” Podobnie jak Urząd Kontroli Skarbowej w Warszawie i Dyrektor Izby Skarbowej w Warszawie Sąd nie dał wiary świadkowi Dariuszowi W. prowadzącemu działalność pod nazwą Usługi Transportowe który zeznał że: „w 2005 r. wykonywał usługi na rzecz Pana Lecha W. tj. przewoził metale kolorowe z firmy W-M do firmy DROP. Przewoził metale kolorowe z firmy W-M z Błonia do firmy DROP w Otwocku. Złom transportował własnym samochodem Scania – ciągnik siodłowy z naczepą nr rej. ... (ciągnik) i naczepą, której nr rejestracyjnego nie pamiętał. Podał, że ładowność tego zestawu (tj. ciągnika i naczepy) wynosiła 24 tony. Złom woził z Błonia, ze składu, który znajdował się na obrzeżach miasta przy głównej drodze. Nie pamiętał ile razy woził ten złom i nie podał czy to było jeden raz czy kilkanaście razy. Nie pamiętał ilości i rodzaju przewożonego złomu stwierdzając, że był to złom metali kolorowych. Na temat punktu skupu w Błoniu Pan Dariusz W. stwierdził, że był to plac o wymiarach ok. 50 metrów na 50 metrów. Na tym placu była brama wjazdowa i obok stała hala. Nie pamiętał, czy ten plac był ogrodzony, czy w hali stała mała waga (1 metr na 1 metr), na placu znajdowały się pojemniki metalowe, które zawierały złom. Pan Dariusz W. opisał również sposób odbioru towaru przez oddział ‘na obrzeżach’ Otwocka tj. stwierdził, że złom rozładowywali pracownicy Spółki DROP za pomocą wózków widłowych. Dokumenty dotyczące przewożonego złomu (dowody WZ) otrzymywał od firmy W-M w Błoni.”

Sąd stwierdził: „Świadek Dariusz W. zeznał, że przewoził złom na zlecenie Lecha W. Wobec wszystkich przedstawionych powyżej wątpliwości co do rzeczywistego charakteru działalności Lecha W., które wynikały z faktów ustalonych przez organ kontroli skarbowej w trakcie posterowania kontrolnego. Także wobec tego, że jak już Sąd wskazał ustalone przez organ okoliczności faktyczne potwierdzały fakt, że Lech W. w roku 2005 organ nie prowadził działalności w zakresie obrotu złomem, organ zasadnie uznał, że zeznania Dariusza W. dotyczące transportu złomu z firmy Lecha W. do Skarżącej Spółki są niewiarygodne.”

SPRAWOZDANIE Z DZIAŁALNOŚCI GRUPY KAPITAŁOWEJ DROP S.A.

NA DZIEŃ 30.06.2011 R.

(wszystkie kwoty podane są w tys. złotych o ile nie podano inaczej)

Sąd nie uznał za wiarygodnych zeznań Dariusza W., który zeznał 3 lata po wykonanych usługach transportowych na rzecz Lecha W. Świadek Dariusz W. nie miał żadnych związków ze Spółką. Podobnie Sąd nie uznał zeznań kilku innych świadków, którzy świadczili usługi transportowe na rzecz kwestionowanego kontrahenta Lecha W.

W związku z powyższym Spółka wniosła na początku września 2011 r. skargę kasacyjną do Naczelnego Sądu Administracyjnego.

XX. Informacja dotycząca zmian zobowiązań warunkowych, które nastąpiły od czasu zakończenia ostatniego roku obrotowego

21 stycznia 2011 Spółka otrzymała zawiadomienie o zajęciu zabezpieczającym prawa majątkowego stanowiącego wierzytelność z rachunku bankowego Spółki. Zawiadomienie dotyczyło decyzji z 26 listopada 2010 roku, w której Naczelnik Drugiego Mazowieckiego Urzędu Skarbowego w Warszawie na podstawie art. 33 § 1, art. 33 § 2 pkt. 2 art. 33 § 3, art. 33 § 4 pkt. 2 oraz art. 207 Ordynacji podatkowej na wniosek Dyrektora Urzędu Kontroli Skarbowej w Warszawie postanowił zabezpieczyć na majątku Spółki kwotę 3 661 643 złotych (2 447 667 należność główna + 1 183 976 odsetki) na przybliżone zobowiązania podatkowe Spółki z tytułu podatku od towarów i usług za 2006 rok

31 stycznia 2011 roku Naczelnik Drugiego Mazowieckiego Urzędu Skarbowego w Warszawie na podstawie art. 33 § 1, art. 33 § 2 pkt. 2 art. 33 § 3, art. 33 § 4 pkt. 2 oraz art. 207 Ordynacji podatkowej postanowił zabezpieczyć na majątku Spółki kwotę 4 430 573 złotych na przybliżone zobowiązania podatkowe Spółki z tytułu podatku od towarów i usług za miesiąc grudzień 2009 roku.

31 marca 2011 roku Naczelnik Drugiego Mazowieckiego Urzędu Skarbowego w Warszawie na podstawie art. 33 § 1, art. 33 § 2 pkt. 2 art. 33 § 3, art. 33 § 4 pkt. 2 oraz art. 207 Ordynacji podatkowej postanowił zabezpieczyć na majątku Spółki kwotę 9 503 618 złotych na przybliżone zobowiązania podatkowe Spółki z tytułu podatku od towarów i usług za luty, marzec, kwiecień, maj, czerwiec, lipiec, sierpień, wrzesień, październik, listopad 2009 roku oraz styczeń, luty, marzec, kwiecień i sierpień 2010 roku.

Wyżej wymienione decyzje zabezpieczające według „Opinii prawnej dotyczącej oceny zgodności z prawem postępowania oraz zastosowania przez Naczelnika II Mazowieckiego Urzędu Skarbowego środków tytułem zabezpieczenia, dokonanego wobec DROP S.A. w Warszawie” prof. dr hab. Piotra Pogonowskiego (tekst opinii - raport bieżący Spółki nr 6/2011 z 17 lutego 2011 roku) zostały wydane z naruszeniem zasad prawa dotyczących w szczególności błędnej wykładni i zastosowania przepisów materialnego prawa podatkowego, jak i wymogów postępowania podatkowego i kontrolnego (w szczególności dowodowego oraz zasadności i sposobu zabezpieczenia).

13 maja 2011 roku Naczelnik Drugiego Mazowieckiego Urzędu Skarbowego w Warszawie zawiadomił o uchyleniu zajęcia zabezpieczające prawa majątkowych dokonanych na rachunkach bankowych na kwotę 9 840 224 złotych (rzekome należności budżetowe z tytułu podatku od towarów i usług za poszczególne miesiące lat 2006 i 2007). W trakcie prowadzonego postępowania Naczelnik Drugiego Mazowieckiego Urzędu Skarbowego w Warszawie wystąpił do Sądu Rejonowego dla Warszawy Mokotowa IX Wydz. Ksiąg Wieczystych o dokonanie wpisu zabezpieczającego na hipotekach nieruchomości będących własnością Spółki i w dniu 7 kwietnia 2011 r. taki wpis uzyskał.

10 sierpnia 2011 roku DROP S.A. otrzymała Postanowienie Dyrektora Izby Skarbowej w Warszawie z dnia 3 sierpnia 2011 roku. Dyrektor Izby Skarbowej w Warszawie w Postanowieniu uchylił postanowienie Naczelnika Drugiego Mazowieckiego Urzędu Skarbowego w Warszawie przedłużające termin zabezpieczenia 3.661.643 złotych potencjalnych należności z tytułu podatku od towarów i usług za 2006 rok na majątku Spółki do dnia upływu dwóch miesięcy od dnia doręczenia ostatecznej decyzji lub innego orzeczenia podlegającego wykonaniu w sprawie określenia wysokości podatku od towarów i usług za 2006 rok, bądź doręczenia postanowienia o nadaniu rygoru natychmiastowej wykonalności. Uzasadniając swoją decyzję Dyrektor Izby Skarbowej w Warszawie wskazał, że: "Uzasadnienie postanowienia w sposób w jaki dokonano tego w niniejszej sprawie nie budzi zaufania do organów administracji, nie przekonuje również spółki o zgodności rozstrzygnięcia z prawem. Naczelnik Drugiego Mazowieckiego Urzędu Skarbowego w Warszawie nie wskazał żadnych uzasadnionych przyczyn przedłużenia terminu zabezpieczenia, a nadto nie przeprowadził żadnego postępowania dowodowego, które miałyby służyć ustaleniu, czy takie uzasadnione przyczyny w ogóle istniały. Uzasadnienie postanowienia ograniczyło się natomiast tylko i wyłącznie do podania ogólników bez odwołania się do konkretnych dowodów."

XXI. Oświadczenie Zarządu DROP S.A. w sprawie podmiotu uprawnionego do badania sprawozdań finansowych

Zarząd DROP S.A. oświadcza, że wedle jego najlepszej wiedzy, podmiot uprawniony do badania sprawozdań finansowych dokonujący przeglądu półrocznego skróconego skonsolidowanego sprawozdania finansowego za I półrocze 2011 rok, został wybrany zgodnie z przepisami prawa oraz że podmiot ten oraz biegli rewidentzi, dokonujący badania tego sprawozdania, spełniali warunki do wydania bezstronne i niezależnego raportu o badanym półrocznym skróconym skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym, zgodnie z obowiązującymi przepisami i normami zawodowymi.

XXII. Oświadczenie Zarządu DROP S.A. w sprawie rzetelności sporządzenia sprawozdania finansowego

Zarząd DROP S.A. oświadcza, że wedle jego najlepszej wiedzy półroczne skrócone skonsolidowane sprawozdanie finansowe za I półrocze 2011 rok i dane porównywalne za 2010 rok, sporządzone zostały zgodnie z obowiązującymi zasadami rachunkowości oraz, że odzwierciedlają w sposób prawdziwy, rzetelny i jasny sytuację majątkową i finansową Grupy Kapitałowej DROP S.A. oraz jej wynik finansowy, a także oświadcza, że półroczne sprawozdanie z działalności Grupy Kapitałowej DROP S.A. zawiera prawdziwy obraz rozwoju i osiągnięć oraz sytuacji Grupy Kapitałowej DROP S.A., w tym opis podstawowych ryzyk i zagrożeń.