



DOLNOŚLĄSKIE SUROWCE SKALNE S.A.
w upadłości układowej

RAPORT ZA ROK 2011

Spis treści

LIST PREZESA ZARZĄDU	3
A. OŚWIADCZENIA ZARZĄDU.....	5
B. WYBRANE DANE FINANSOWE.....	6
C. JEDNOSTKOWE SPRAWOZDANIE FINANSOWE ZA OKRES OD 1 STYCZNIA do 31 GRUDNIA 2011 r.	7
D. SPRAWOZDANIE ZARZĄDU Z DZIAŁALNOŚCI SPÓŁKI	66

LIST PREZESA ZARZĄDU

Szanowni Akcjonariusze,

W imieniu Zarządu przekazuję Raport Roczny za 2011 r. i jednocześnie pragnę podziękować za zaufanie jakim nas Państwo obdarzyliście pozostając akcjonariuszami Spółki w tak ciężkim dla niej okresie.

Funkcję Prezesa Zarządu objąłem 20 kwietnia 2012 r., świadomy stojących przed jej Zarządem trudności w przezwyciężaniu problemów w jakich znalazła się Spółka na skutek wielu istotnych wydarzeń w jej działalności, w które obfitował rok 2011.

Na początku roku 2011 Spółka podejmowała działania zgodne z opracowaną długoterminową strategią rozwoju, zakładającą ewolucję z dostawcy kruszywa do projektów infrastrukturalnych w stronę podmiotu, który bierze aktywny udział w realizacji inwestycji drogowych poprzez produkcję wyrobów bazujących na kruszywach z własnych kopalni oraz wykonawstwo budowlane.

W pierwszej połowie 2011 r. Spółka była głównym podwykonawcą i dostawcą kruszyw dla konsorcjum COVEC na odcinkach A i C autostrady A2 o łącznej długości około 49,5 km. Byliśmy również obecni na odcinku B realizowanym przez Polimex-Mostostal, gdzie w zakres prac wchodziło wyprodukowanie i dostarczenie oraz ułożenie mieszanek mineralno – asfaltowych. W tym okresie Grupa DSS uruchomiła m.in. dwie wytwórnie mieszanek mineralno-asfaltowych w Wiskitkach i Dzierzgowie k./Żyrardowa oraz wytwórnię betonu w Bełchowie. Były to inwestycje stanowiące zaplecze budowlane dla budowy autostrad A1 i A2.

Po wycofaniu się COVEC z budowy A2, w sierpniu 2011 r. Spółka w konsorcjum z Boegl & Krysl podpisała umowę na dokończenie budowy odcinka C. Ten największy z dotychczas pozyskanych przez Spółkę kontraktów objął realizację około 20 km autostrady A2 na terenie gmin Wiskitki oraz Baranów i Jaktorów z węzłem Wiskitki. Zakończenie kontraktu przewidziane jest na październik 2012 r. Zobowiązanie konsorcjum do zapewnienia przejezdności trasy przed turniejem finałowym EURO 2012 zostało zrealizowane. Na potrzeby realizacji tego kontraktu Grupa zaangażowała blisko 200 mln zł własnych środków, sprzęt budowlany oraz zatrudniła ponad 200 wykwalifikowanych pracowników.

W minionym roku podjęta została również decyzja o zaangażowaniu Spółki w sektorze eksploatacji i komercyjnego wykorzystania pierwiastków ziem rzadkich obok tradycyjnej działalności w segmencie kruszyw wykorzystywanych w projektach infrastrukturalnych. W ramach realizacji powyższych nowych kierunków rozwoju, w lipcu 2011 r. Spółka sfinalizowała przejęcie 100% udziałów w mongolskiej spółce EKTU Co. Ltd, posiadającej koncesję na poszukiwanie pierwiastków ziem rzadkich.

Jednak pogłębiający się kryzys finansowy szczególnie mocno dotknął w minionym oraz w bieżącym roku branżę budowlaną. Wzrost cen paliw oraz kilkudziesięcioprocentowy wzrost cen asfaltu, przyczynił się do gwałtownego spadku rentowności przedsiębiorstw zaangażowanych w wykonawstwo drogowe. Te negatywne okoliczności zewnętrzne dotknęły również bezpośrednio Grupę DSS.

Powyższe zdarzenia wymagały podjęcia przez Zarząd nadzwyczajnych działań związanych z przeglądem i korektą planów działalności Spółki, w szczególności w obszarach nie stanowiących *core biznesu* Spółki i Grupy tj. wydobywania i przeróbki kruszyw. Skutkiem powyższego była decyzja Zarządu o zmianie strategii działania – rezygnacji z dynamicznego rozwoju Grupy, wstrzymaniu ekspansji zagranicznej związanej z planami komercyjnego wykorzystania pierwiastków ziem rzadkich, ograniczeniu działalności w sektorze budownictwa drogowego i skoncentrowaniu się na naszej podstawowej działalności tj. wydobywaniu i sprzedaży kruszyw. W okresie od stycznia do marca 2012 r. realizację kontraktu A2 przejął stopniowo konsorcjant – Boegl & Krysl.

Gwałtowny i nieoczekiwany spadek rentowności kontraktów drogowych, powiększający się stan zaległości płatniczych względem podwykonawców i dostawców Spółki oraz brak poprawy w poziomie generowanych przychodów spowodowały poniesienie przez Spółkę znacznej straty brutto na koniec 2011 r.

Straty poniesione i wyszacowane przez Grupę po zakończeniu i wstępnym rozliczeniu IV kwartału 2011 r. spowodowały, iż kapitały własne nie były wystarczające aby zasymilować poniesione straty, co było powodem złożenia przez Zarząd Spółki wniosku o ogłoszenie upadłości układowej. W związku z utratą płynności finansowej, wniosek o ogłoszenie upadłości układowej złożyła również zależna od DSS spółka Kieleckie Kopalnie Surowców Mineralnych S.A.

W dniu 17 kwietnia 2012 r. sąd wydał postanowienie o ogłoszeniu upadłości likwidacyjnej Spółki, powierzając kierowanie Spółką syndykowi masy upadłości. Od decyzji sądu Spółka niezwłocznie odwołała się, a Zarząd skoncentrował swoje działania nad przygotowaniem założeń układowych, negocjacjach z głównymi wierzycielami w celu przekształcenia upadłości obejmującej likwidację majątku Spółki w likwidację z możliwością zawarcia układu. Działania Zarządu w tej sprawie aktywnie wspierali główni wierzyciele Spółki jak również większość pracowników.

Podjęte przez Zarząd Spółki czynności zaowocowały zmianą opcji postępowania upadłościowego na opcję umożliwiającą zawarcie przez DSS układu z wierzycielami, a także ustanowieniem zarządu własnego nad majątkiem Spółki. Jestem przekonany, że większość wierzycieli zaakceptuje założenia układowe, a skoncentrowanie się przez Spółkę na wciąż zyskowym wydobywaniu i przeróbce kruszyw pozwoli na poprawę wyników i osiągnięcie przez Spółkę płynności finansowej.

Bieżący rok będzie jednak nadal bardzo trudnym okresem w historii Spółki. Czekają nas dalsza restrukturyzacja i optymalizacja działań we wszystkich obszarach, których celem będzie radykalne obniżenie kosztów, w tym przede wszystkim optymalizacja działania kopalni w Piławie Górnej oraz pozostających w posiadaniu Grupy wytwórni mas mineralno-asfaltowych. Wierzę, że podjęte działania przyniosą oczekiwane efekty, czyli ustabilizowanie sytuacji ekonomicznej i finansowej Spółki, co znajdzie odzwierciedlenie w rynkowej wycenie jej walorów, a w efekcie końcowym w wycenie Państwa portfeli inwestycyjnych.

Mariusz A. Roman

Prezes Zarządu

Dolnośląskie Surowce Skalne S.A.

w upadłości układowej

A. OŚWIADCZENIA ZARZĄDU

Zgodnie z wymogami Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 19 lutego 2009 r. w sprawie informacji bieżących i okresowych przekazywanych przez emitentów papierów wartościowych, Zarząd Spółki Dolnośląskie Surowce Skalne S.A. w upadłości układowej („DSS S.A.”) oświadcza, że:

- Zgodnie z jego najlepszą wiedzą, roczne jednostkowe sprawozdanie finansowe DSS S.A. oraz dane porównywalne zostały sporządzone zgodnie z przyjętymi zasadami rachunkowości oraz odzwierciedlają w sposób prawdziwy, rzetelny i jasny sytuację majątkową, finansową oraz wynik finansowy Spółki.
- Sprawozdanie z działalności emitenta zawiera prawdziwy obraz rozwoju i osiągnięć oraz sytuacji Spółki, w tym opis podstawowych zagrożeń i ryzyk.
- KPMG Audyt Sp. z ograniczoną odpowiedzialnością sp. k. - podmiot uprawniony do badania sprawozdań finansowych, dokonujący badania rocznego jednostkowego sprawozdania finansowego Spółki, został wybrany zgodnie z przepisami prawa oraz że podmiot ten oraz biegli rewidenci, dokonujący tego badania, spełnili warunki do wydania bezstronnego i niezależnej opinii o badanym rocznym jednostkowym sprawozdaniu finansowym, zgodnie z obowiązującymi przepisami i normami zawodowymi.

Mariusz Roman

Prezes Zarządu

Rafał Abratański

Członek Zarządu

Maksymilian Kostrzewa

Członek Zarządu

Warszawa, 4 lipca 2012 r.

B. WYBRANE DANE FINANSOWE

	1 stycznia - 31 grudnia 2011		1 stycznia - 31 grudnia 2010	
	tys. zł	tys. euro	tys. zł	tys. euro
Rachunek zysków i strat				
Przychody ze sprzedaży	498 118	120 315	113 507	28 346
Strata z działalności operacyjnej	(373 781)	(90 283)	(3 584)	(895)
Strata brutto	(528 511)	(127 656)	(21 783)	(5 440)
Strata netto	(510 646)	(123 341)	(17 988)	(4 492)
EBITDA*	(177 253)	(42 813)	14 572	3 639
Średnia ważona liczba akcji	12 927 709	12 927 709	6 869 442	6 869 442
Strata netto na jedną akcję	(39,50)		(2,62)	
Rachunek przepływów pieniężnych				
Przepływy pieniężne z działalności operacyjnej	31 993	7 727	(10 997)	(2 746)
Przepływy pieniężne z działalności inwestycyjnej	144 143	34 816	(21 794)	(5 443)
Przepływy pieniężne z działalności finansowej	71 346	17 233	82 728	20 659
Przepływy pieniężne netto	(40 804)	(9 856)	49 937	12 471
	31 grudnia 2011		31 grudnia 2010	
	tys. zł	tys. euro	tys. zł	tys. euro
Bilans				
Aktywa trwałe	223 320	50 561	359 960	90 892
Aktywa obrotowe	81 771	18 514	97 677	24 664
Kapitał własny	(312 400)	(70 730)	199 683	50 421
Zobowiązania długoterminowe	4 873	3 367	26 864	6 783
Zobowiązania krótkoterminowe	612 618	136 438	231 090	58 352
<i>Kurs EUR/PLN**</i>	2011		2010	
- dla danych bilansowych	4,4168		3,9603	
- dla danych rachunku zysków i strat	4,1401		4,0044	

* EBITDA została zdefiniowana jako zysk (strata) netto określona zgodnie z MSSF przed amortyzacją, odpisami z tytułu utraty wartości rzeczowych aktywów trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych, przychodami (kosztami) z działalności inwestycyjnej i finansowej oraz podatkiem dochodowym. EBITDA nie jest wskaźnikiem zdefiniowanym w MSSF a sposób jego wyliczenia może być różny w zależności od przyjętej metodologii.

**Do przeliczenia danych bilansowych użyto kursu średniego NBP na dzień bilansowy. Do przeliczenia pozycji rachunku zysków i strat oraz rachunku przepływów pieniężnych użyto kursu będącego średnią arytmetyczną kursów NBP obowiązujących na ostatni dzień poszczególnych miesięcy danego okresu.

C. JEDNOSTKOWE SPRAWOZDANIE FINANSOWE ZA OKRES OD 1 STYCZNIA do 31 GRUDNIA 2011 r.

Spis treści

LIST PREZESA ZARZĄDU	3
A. OŚWIADCZENIA ZARZĄDU	5
B. WYBRANE DANE FINANSOWE	6
C. JEDNOSTKOWE SPRAWOZDANIE FINANSOWE ZA OKRES OD 1 STYCZNIA do 31 GRUDNIA 2011 r.	7
INFORMACJA DODATKOWA ORAZ INNE INFORMACJE OBJAŚNIAJĄCE DO JEDNOSTKOWEGO SPRAWOZDANIA FINANSOWEGO SPORZĄDZONEGO NA 31 GRUDNIA 2011 ROKU	12
1. Informacje ogólne	12
2. Czas trwania spółki	13
3. Okres objęty jednostkowym sprawozdaniem finansowym	13
4. Założenie kontynuacji działalności gospodarczej	13
5. Zatwierdzenie sprawozdania	15
6. Informacje o stosowanych zasadach rachunkowości	15
7. Ustalenie wartości godziwej	35
8. Zarządzanie ryzykiem finansowym	36
9. Główne przyczyny niepewności danych szacunkowych	37
10. Przychody ze sprzedaży	38
11. Koszty według rodzaju i koszt własny sprzedaży	38
12. Zatrudnienie	39
13. Koszty świadczeń pracowniczych	39
14. Pozostałe przychody i koszty operacyjne	39
15. Przychody i koszty finansowe	39
16. Podatek dochodowy	40
17. Rzeczowe aktywa trwałe	41
18. Wartości niematerialne	43
19. Odroczony podatek dochodowy	45
20. Długoterminowe aktywa finansowe	47
21. Zapasy	47
22. Należności z tytułu dostaw i usług oraz pozostałe	48
23. Kapitał podstawowy oraz kapitał z wydania akcji powyżej wartości nominalnej	48
24. Zysk netto akcjonariuszy Spółki przypadający na akcję	50
25. Zobowiązania z tytułu kredytów, pożyczek i innych instrumentów dłużnych	51
26. Zobowiązania z tytułu dostaw i usług oraz pozostałe	56
27. Zobowiązania z tytułu świadczeń pracowniczych	56
28. Zobowiązania z tytułu leasingu finansowego	57
29. Umowy najmu, dzierżawy, leasingu operacyjnego	57
30. Rezerwy	58
31. Zobowiązania warunkowe	58
32. Transakcje z jednostkami powiązanymi	60
33. Udziały w jednostkach zależnych	61
34. Skonsolidowane sprawozdanie finansowe	62
35. Objasnienia do rachunku przepływów pieniężnych	63
36. Zdarzenia po dniu bilansowym	63

JEDNOSTKOWY RACHUNEK ZYSKÓW I STRAT ZA OKRES OD 1 STYCZNIA DO 31 GRUDNIA 2011 ROKU

	Nota	12 miesięcy zakończonych 31 grudnia	
		2011	2010
Przychody ze sprzedaży produktów	11	498 118	113 507
Koszt własny sprzedaży	12	(601 393)	(97 511)
Zysk brutto na sprzedaży		(103 275)	15 996
Koszty sprzedaży	12	(17 620)	(9 386)
Koszty ogólnego zarządu	12	(28 649)	(11 243)
Pozostałe przychody operacyjne	15	17 312	2 238
Pozostałe koszty operacyjne	15	(241 549)	(1 189)
Strata na działalności operacyjnej		(373 781)	(3 584)
Przychody finansowe	16	426	21
Koszty finansowe	16	(155 156)	(18 220)
Strata przed opodatkowaniem		(528 511)	(21 783)
Podatek dochodowy	17	17 865	3 795
Strata netto		(510 646)	(17 988)
Strata netto przypadająca na			
Akcjonariuszy Spółki		(510 646)	(17 988)
Podstawowa i rozwodniona strata netto przypadająca na jedną akcję	26	(39,50)	(2,62)

JEDNOSTKOWE SPRAWOZDANIE Z CAŁKOWITYCH DOCHODÓW ZA OKRES OD 1 STYCZNIA DO 31 GRUDNIA 2011 ROKU

	12 miesięcy zakończonych 31 grudnia	
	2011	2010
Wynik netto okresu	(510 646)	(17 988)
Inne dochody	-	-
Całkowite dochody razem	(510 646)	(17 988)
Całkowite dochody przypadające na Akcjonariuszy spółki	(510 646)	(17 988)

JEDNOSTKOWY BILANS SPORZĄDZONY NA DZIEŃ 31 GRUDNIA 2011 ROKU

	Nota	31 grudnia 2011	31 grudnia 2010
AKTYWA			
Aktywa trwałe			
Rzeczowe aktywa trwałe	18	185 624	352 267
Wartości niematerialne	19	1 520	1 499
Długoterminowe aktywa finansowe	21	36 176	6 010
Aktywa z tytułu podatku odroczonego		-	184
		223 320	359 960
Aktywa obrotowe			
Zapasy	22	11 570	24 054
Należności z tytułu dostaw i usług oraz pozostałe	23	61 064	23 682
Środki pieniężne i ich ekwiwalenty	24	9 137	49 941
		81 771	97 677
Aktywa razem		305 091	457 637
PASYWA			
Kapitał własny			
Kapitał podstawowy	25	51 607	51 607
Kapitał z wydania akcji powyżej ich wartości nominalnej	25	78 121	79 558
Pozostałe kapitały rezerwowe		958	958
Zyski zatrzymane	26	(443 086)	67 560
		(312 400)	199 683
Zobowiązania długoterminowe			
Zobowiązania z tytułu leasingu finansowego	30	-	7 819
Zobowiązania z tytułu odroczonego podatku dochodowego	17	-	17 865
Rezerwy	32	4 611	918
Inne zobowiązania długoterminowe		262	262
		4 873	26 864
Zobowiązania krótkoterminowe			
Zobowiązania z tytułu dostaw i usług oraz pozostałe zobowiązania	28	288 336	52 057
Zobowiązania z tytułu świadczeń pracowniczych	29	15 585	8 645
Zobowiązania z tytułu kredytów, pożyczek i innych instrumentów dłużnych	27	279 834	163 305
Rezerwy	32	10 000	
Zobowiązania z tytułu leasingu finansowego	30	18 863	7 083
		612 618	231 090
Zobowiązania razem		617 491	257 954
Pasywa razem		305 091	457 637

JEDNOSTKOWE SPRAWOZDANIE Z PRZEPŁYWÓW PIENIĘŻNYCH ZA OKRES OD 1 STYCZNIA DO 31 GRUDNIA 2011 ROKU

	Nota	12 miesięcy zakończonych 31 grudnia	
		2011	2010
Przepływy środków pieniężnych z działalności operacyjnej			
Strata netto		(510 646)	(17 988)
Korekty o pozycje:			
Amortyzacja	12	21 473	18 156
Koszty odsetek	16	30 105	13 332
Podatek dochodowy	17	(17 865)	(3 795)
Pozostałe pozycje		(1 437)	1 877
Zmiany w pozycjach bilansowych:			
Zmiana stanu należności z tytułu dostaw i usług oraz pozostałych		(37 199)	(4 630)
Zmiana stanu zapasów		12 485	(11 489)
Zmiana stanu rezerw		13 694	(42)
Zmiana stanu zobowiązań z tyt. dostaw i usług oraz pozostałych	37	236 280	(7 089)
Zmiana stanu zobowiązań z tytułu świadczeń pracowniczych		6 939	672
Odpis aktualizujący inwestycje		103 109	-
Odpis aktualizujący wartość ŚT		175 055	-
Środki pieniężne netto z działalności operacyjnej		31 993	(10 996)
Przepływy środków pieniężnych z działalności inwestycyjnej			
Wpływy z tytułu zbycia rzeczowych aktywów trwałych		26 532	2 961
Nabycie rzeczowych aktywów trwałych i wartości niematerialnych	37	(37 784)	(18 746)
Nabycie aktywów finansowych w spółkach zależnych	35	(132 891)	(6 010)
Środki pieniężne netto z działalności inwestycyjnej		144 143	(21 795)
Przepływy środków pieniężnych z działalności finansowej			
Wpływy netto z emisji akcji	25	-	100 115
Wpływy z tytułu zaciągnięcia kredytów i pożyczek	27	277 531	180 477
Splata kredytów i pożyczek	27	(280 086)	(176 533)
Splata zobowiązań z tytułu leasingu finansowego	30	(15 078)	(8 213)
Wpływy z emisji obligacji		116 781	
Zapłacone odsetki	27	(27 801)	(13 119)
Środki pieniężne netto z działalności finansowej		71 346	82 727
Zmiana stanu środków pieniężnych netto		(40 804)	49 936
Środki pieniężne i ich ekwiwalenty na początek okresu		49 941	5
Środki pieniężne i ich ekwiwalenty na koniec okresu		9 137	49 941

JEDNOSTKOWE SPRAWOZDANIE ZE ZMIAN W KAPITALE WŁASNYM ZA OKRES OD 1 STYCZNIA DO 31 GRUDNIA 2011 ROKU

	Kapitał podstawowy	Kapitał z wydania udziałów powyżej ich wartości nominalnej	Pozostałe kapitały rezerwowe	Zyski zatrzymane	Razem
Stan na 1 stycznia 2010 roku	22 104	8 946	958	85 548	117 556
<i>Transakcje z właścicielami ujęte bezpośrednio w kapitale własnym</i>					
Dopłaty od i wypłaty do właścicieli					
Podwyższenie kapitału	29 503	70 612	-	-	100 115
Całkowite dopłaty od i wypłaty do właścicieli	29 503	70 612	-	-	100 115
Całkowite dochody za okres sprawozdawczy					
Strata netto	-	-	-	(17 988)	(17 988)
Całkowite dochody ogółem za okres sprawozdawczy	-	-	-	(17 988)	(17 988)
Stan na 31 grudnia 2010 roku	51 607	79 558	958	67 560	199 683
Stan na 1 stycznia 2011 roku	51 607	79 558	958	67 560	199 683
<i>Transakcje z właścicielami ujęte bezpośrednio w kapitale własnym</i>					
Dopłaty od i wypłaty do właścicieli	-	(1 437)	-	-	(1 437)
Podwyższenie kapitału (*)	-	(1 437)	-	-	(1 437)
Całkowite dopłaty od i wypłaty do właścicieli	-	-	-	-	-
Całkowite dochody za okres sprawozdawczy					
Strata netto	-	-	-	(510 646)	(510 646)
Inne dochody (*)				-	
Całkowite dochody ogółem za okres sprawozdawczy	-	-	-	(510 646)	(510 646)
Stan na 31 grudnia 2011 roku	51 607	78 121	958	(443 086)	(312 400)

(*) koszty emisji akcji serii D

**INFORMACJA DODATKOWA ORAZ INNE INFORMACJE OBJAŚNIAJĄCE DO JEDNOSTKOWEGO SPRAWOZDANIA
FINANSOWEGO SPORZĄDZONEGO NA 31 GRUDNIA 2011 ROKU**

1. Informacje ogólne

Spółka Dolnośląskie Surowce Skalne S.A. w upadłości układowej (poprzednio Dolnośląskie Surowce Skalne Sp. z o.o.) z siedzibą w Warszawie przy ul. Rondo ONZ 1 została utworzona na podstawie umowy Spółki z dnia 5 lipca 1996 r. w formie aktu notarialnego podpisanego w kancelarii notarialnej Winicjusza Wójcikiewicza w Świdnicy (Rep. Nr 9911/1996). W dniu 20 listopada 2001 r. postanowieniem Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy, XII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego, Spółka została wpisana do rejestru przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego pod numerem KRS 0000046571. Spółce nadano numer statystyczny REGON 890450283.

W dniu 15 października 2008 r. Zarząd Spółki na posiedzeniu w Warszawie, zaprotokołowanym przez notariusza Artura Kędzierskiego (akt notarialny Rep. 15026/2008) podjął uchwałę w przedmiocie przyjęcia Planu Przekształcenia Spółki w Spółkę Akcyjną. W dniach 11 grudnia 2008 r. i 15 stycznia 2009 r. Spółka powiadomiła wspólnika – Aroga Holdings Sp. z o.o. o przyjęciu Planu Przekształcenia. W dniu 26 lutego 2009 r. odbyło się Zgromadzenie Wspólników Spółki, na którym podjęto uchwałę o jej przekształceniu w spółkę akcyjną. Przekształcenie zostało zarejestrowane w Krajowym Rejestrze Sądowym w dniu 1 kwietnia 2009 r.

Spółka została założona jako spółka celowa do prowadzenia projektów związanych z eksploatacją surowców mineralnych. W latach 1999 - 2006 działalność Spółki skupiona była na pozyskaniu prawa eksploatacji złoża „Piława Górna”, w tym nabyciu gruntów i uzyskaniu odpowiednich zezwoleń administracyjnych. W latach 2003-2006 Spółka nie prowadziła działalności, z uwagi na wydłużoną procedurę zmiany planu zagospodarowania przestrzennego.

Podstawowym przedmiotem działalności Spółki jest wydobywanie i przerób surowców skalnych. Głównym przedmiotem działalności Spółki w okresie objętym sprawozdaniem finansowym było wydobywanie, produkcja kruszyw łamanych oraz realizacja prac budowlanych.

Spółka prowadzi działalność na podstawie koncesji nr 7/95 na wydobywanie migmatytu i amfibolitu ze złoża „Piława Górna” udzielonej dnia 14 września 1995 r. Koncesja ta pierwotnie była udzielona Kopalni Węgla Kamiennego „Nowa Ruda” Przedsiębiorstwo Państwowe przez Wojewodę Wałbrzyskiego. Od 1995 r. koncesja była zmieniana decyzjami Wojewody Wałbrzyskiego nr 223/96, decyzją 168/98, oraz decyzjami Wojewody Dolnośląskiego nr 13/2003; decyzją nr 19/2003, decyzją nr 7/2006 oraz decyzją nr 12/2006. Zgodnie z decyzją nr 13/2003 Spółka Restrukturyzacji Kopalń S.A. jako następcą prawnym Kopalni Węgla Kamiennego „Nowa Ruda” w likwidacji wyraziła zgodę na przeniesienie zgodnie z art. 26a Prawa geologicznego i górniczego koncesji nr 7/95 na rzecz Dolnośląskich Surowców Skalnych Sp. z o.o., których Spółka jest następcą prawnym. Spółka Dolnośląskie Surowce Skalne S.A. przyjęła warunki koncesji wraz z prawami i obowiązkami wynikającymi z innych decyzji wydanych na podstawie ww. ustawy. Zgodnie z warunkami koncesji eksploatacja odbywa się sposobem odkrywkowym. Wydobywanie kopaliny przeprowadza się w obszarze górniczym „Piława Górna” położonym na terenie gmin: Dzierżonów, Piława Górna, powiat Dzierżonów, Województwo Dolnośląskie. Na dzień 31 grudnia 2011 r. Spółka była właścicielem praw do informacji geologicznej, których nośnikiem jest Dokumentacja Geologiczna złoża „Piława Górna” o zasobach geologicznych ok. 323 mln ton.

Od maja 2010 roku Spółka jest notowana na Giełdzie Papierów Wartościowych w Warszawie.

Zarząd Spółki

W okresie objętym sprawozdaniem finansowym oraz po jego zakończeniu do dnia zatwierdzenia tego sprawozdania, w Zarządzie Spółki zasiadały następujące osoby:

Jan Łuczak	Prezes Zarządu	do 19 października 2011 r.
Marcin Jeżewski	Wiceprezes Zarządu	do 18 czerwca 2012 r.
Małgorzata Then	Członek Zarządu	do 20 października 2011 r. i od 20 kwietnia 2012 r. do 18 czerwca 2012 r., Członek Zarządu p.o. Prezesa Zarządu w okresie: 20 października 2011r. - 20 kwietnia 2012 r.
Mariusz Roman	Prezes Zarządu	od 20 kwietnia 2012 r.
Paweł Narkiewicz	Członek Rady Nadzorczej	od 20 marca 2012 r. do 20 kwietnia 2012r. delegowany do czasowego wykonywania czynności członka Zarządu Spółki na okres od dnia 20 marca 2012 roku do dnia odbycia najbliższego Walnego Zgromadzenia Spółki, nie dłużej jednak niż przez trzy miesiące

Rafał Abratański	Członek Rady Nadzorczej	od 18 czerwca 2012 r. delegowany do czasowego wykonywania czynności członka Zarządu Spółki na okres trzech miesięcy.
Maksymilian Kostrzewa	Członek Rady Nadzorczej	od 18 czerwca 2012 r. delegowany do czasowego wykonywania czynności członka Zarządu Spółki na okres trzech miesięcy.

Rada Nadzorcza

W okresie objętym sprawozdaniem finansowym oraz po jego zakończeniu do dnia zatwierdzenia tego sprawozdania, w Radzie Nadzorczej Spółki zasiadały następujące osoby:

Marek Głuchowski	Przewodniczący Rady Nadzorczej	do 30 marca 2012 r.
Łukasz Hałaziński	Członek Rady Nadzorczej	
Krzysztof Galos	Członek Rady Nadzorczej	do 3 kwietnia 2012 r.
Adam Budnikowski	Członek Rady Nadzorczej	
Krzysztof Białowski	Członek Rady Nadzorczej	do 11 stycznia 2011 r.
Danuta Łuczak	Członek Rady Nadzorczej	
Maksymilian Kostrzewa	Członek Rady Nadzorczej	
Rafał Juszcak	Członek Rady Nadzorczej	do 31 grudnia 2011 r.
Tomasz Siemiątkowski	Członek Rady Nadzorczej	od 16 marca 2011 r. do 30 marca 2012 r.
Aldona Abramczyk	Członek Rady Nadzorczej	od 22 lipca 2011 r. do 31 grudnia 2011 r.
Paweł Narkiewicz	Członek Rady Nadzorczej	od 1 stycznia 2012 r.
Agnieszka Łuczak	Członek Rady Nadzorczej	od 1 stycznia 2012 r.
Konrad Szwedowski	Członek Rady Nadzorczej	od 1 stycznia 2012 r.
Rafał Abratański	Członek Rady Nadzorczej	od 20 kwietnia 2012 r.
Piotr Derlatka	Członek Rady Nadzorczej	od 20 kwietnia 2012 r.

2. Czas trwania spółki

Spółka została zawiązana na czas nieokreślony.

3. Okres objęty jednostkowym sprawozdaniem finansowym

Jednostkowe sprawozdanie finansowe zostało przygotowane za okres od 1 stycznia 2011 r. do 31 grudnia 2011 r., natomiast dane porównawcze obejmują okres od 1 stycznia 2010 r. do 31 grudnia 2010 r.

4. Założenie kontynuacji działalności gospodarczej

W dniu 17 kwietnia 2012 r. Spółka otrzymała postanowienie Sądu Rejonowego dla m. st. Warszawy w Warszawie, Sąd Gospodarczy X Wydział Gospodarczy dla spraw upadłościowych i naprawczych z dnia 17 kwietnia 2012 r. o ogłoszeniu upadłości Spółki obejmującej likwidację majątku, wyznaczeniu przez Sąd sędziego komisarza w osobie SSR Moniki Gajdzińskiej – Sudomir oraz Syndyka masy upadłości w osobie Lechosława Kochańskiego. Spółka w dniu 24 kwietnia 2012 r. wniosła zażalenie na powyższe postanowienie do Sądu Okręgowego w Warszawie, domagając się jego uchylenia w całości i przekazania sprawy sądowi pierwszej instancji do ponownego rozpoznania.

Ponadto, nie czekając na rozstrzygnięcie Sądu Okręgowego, Spółka wystąpiła do Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy w Warszawie, X Wydział Gospodarczy ds. Upadłościowych i Naprawczych o zmianę sposobu prowadzenia postępowania upadłościowego z obejmującego likwidację majątku upadłego na obejmujące możliwość zawarcia układu.

W dniu 29 czerwca 2012 r. Sąd wydał postanowienie o zmianie trybu realizowania upadłości DSS na upadłość z możliwością zawarcia układu, pozostawiając zarząd własny jednostki dominującej. Na dzień zatwierdzenia niniejszego sprawozdania orzeczenie Sądu nie było prawomocne.

Sąd zmienił postanowienie przychylając się do argumentacji Zarządu, że w drodze układu wierzyciele zostaną zaspokojeni w wyższym stopniu, niż zostaliby zaspokojeni po przeprowadzeniu postępowania upadłościowego obejmującego likwidację majątku. Zważywszy, iż praktycznie cały majątek Spółki jest przedmiotem zabezpieczeń rzeczowych ustanowionych na rzecz Kredyt Banku S.A. oraz Bogl a Krysl k.s., a wartość tego majątku w przypadku jego likwidacji wynosi według szacunków Zarządu około 150-170 mln zł, natomiast wierzytelności wierzycieli zabezpieczonych rzeczowo przekraczają 180 mln zł, w przypadku likwidacji majątku Spółki pozostali wierzyciele (w tym wierzyciele uprzywilejowani: pracownicy oraz wierzyciele publicznoprawni) nie otrzymaliby żadnego zaspokojenia (w pierwszej kolejności ze środków uzyskanych z likwidacji rzeczy i praw obciążonych hipoteką, zastawem, bądź zastawem rejestrowym zaspokaja się wierzycieli zabezpieczonych na tychże rzeczach albo prawach). Ponieważ wierzyciele zabezpieczeni rzeczowo, czyli jedyni którzy mogliby być zainteresowani kontynuacją postępowania upadłościowego w opcji likwidacyjnej złożyli oświadczenia o poparciu opcji układowej oraz zaniechaniu działań uniemożliwiających zawarcie i wykonanie układu, zmiana sposobu prowadzenia upadłości jest w interesie wszystkich wierzycieli. Potwierdzają to liczne oświadczenia o poparciu opcji układowej, złożone przez wierzycieli Spółki i Grupy.

Co więcej, wierzyciele reprezentujący niemalże 160 mln zł wierzytelności wyrazili gotowość konwersji tych wierzytelności na akcje Spółki, natomiast Kredyt Bank S.A. (łącznie wierzytelności przekraczające kwotę 150 mln zł) gotowość dokonania częściowej konwersji na akcje oraz częściowej nowacji wierzytelności w postaci kredytu spłacanego po wykonaniu układu.

W tej sytuacji przedłożone przez Spółkę propozycje układowe (zakładające m.in. konwersję na akcje Spółki wierzytelności Kieleckich Kopalni Surowców Mineralnych S.A. w kwocie niemalże 120 mln zł, całkowitą spłatę wierzytelności z tytułu umów o pracę, umów leasingu, wierzytelności publicznoprawnych oraz pozostałych wierzycieli posiadających wierzytelności drobne do 50 tys. zł, a także częściową konwersję na akcje Spółki, częściową redukcję oraz częściową spłatę pozostałych wierzycieli) są zdaniem Zarządu Spółki w pełni wykonalne.

Głównym źródłem finansowania wykonania układu mają być bieżące przychody generowane przez przedsiębiorstwo Spółki. Aktualny stan tegoż przedsiębiorstwa daje podstawy do przyjęcia, iż w kolejnych latach wykonywania układu Spółka będzie w stanie uzyskać nadwyżkę finansową w kwocie 35-40 mln zł rocznie, z czego 20-25 mln zł z działalności podstawowej w postaci produkcji i sprzedaży kruszyw, a pozostałe kwoty z produkcji mas mineralno-asfaltowych, sprzedaży wybranych zbędnych aktywów, egzekucji wierzytelności oraz emisji nowych akcji lub obligacji. W tym miejscu należy zaznaczyć, iż Internetowy Dom Maklerski S.A. zobowiązał się, iż w przypadku zmiany opcji postępowania upadłościowego na układową podejmie działania zmierzające do zagwarantowania objęcia emisji akcji lub obligacji Spółki w kwocie 15-30 mln zł. Ponadto z chwilą zmiany opcji upadłości Spółka cofnie zażalenie na postanowienie o ogłoszeniu upadłości co spowoduje jego uprawomocnienie i zwrot do masy upadłości środków zajętych w toku postępowań egzekucyjnych prowadzonych przed ogłoszeniem upadłości w kwocie 5-8 mln zł.

Odnosnie możliwości generowania przez przedsiębiorstwo Spółki w kolejnych latach nadwyżki finansowej umożliwiającej realizację układu, Zarząd Spółki zamierza ograniczyć działalność Spółki do produkcji i sprzedaży kruszywa (uzupełniając ją w miarę możliwości o sprzedaż mas bitumicznych z własnych wytwórni). Jednocześnie Spółka i Grupa nie zamierzają kontynuować działalności w sektorze budownictwa drogowego.

Zasadność takiego podejścia potwierdzają dane historyczne, zgodnie z którymi produkcja i sprzedaż kruszyw przez Spółkę była rentowna i generowała nadwyżkę finansową na poziomie 20-25 mln PLN, natomiast straty przynosiła realizacja kontraktów drogowych. Bardzo istotnym z tego powodu jest dokonane przez syndyka masy upadłości odstąpienie od wszystkich zawartych przez Spółkę kontraktów drogowych, przy jednoczesnym zachowaniu dobrze funkcjonującego wydobycia i przerobu kamienia, dzięki czemu możliwości Spółki w zakresie produkcji i sprzedaży kruszywa nie uległy żadnym ograniczeniom. Tym samym Spółka nadal dysponuje prężnie działającą kopalnią kruszyw łamanych, która jest jednym z największych i najnowocześniejszych przedsięwzięć tego typu w Europie. Wydobywany i przerabiany kamień – migmatyt i amfibolit jest bardzo dobrej jakości i znajduje swoje zastosowanie w budownictwie drogowym, kolejowym i kubaturowym. Podstawą planu finansowego Spółki jest utrzymanie w okresie trwania układu produkcji i sprzedaży kruszywa na poziomie pomiędzy 3 a 4 mln ton rocznie (w roku 2011 Spółka wystąpiła do odbiorców zewnętrznych oraz na własne kontrakty drogowe ponad 3,5 mln ton kruszyw) oraz osiągnięcie ok. 25-35 mln zł wyniku EBITDA rocznie. Taki poziom wyniku „gotówkowego” jest poziomem wystarczającym do zaspokojenia wierzycieli w ramach przedstawionych propozycji układowych. W skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym, w odniesieniu do aktywów kopalni jednostki dominującej, ze względu na ostrożność, odzwierciedlono wyniki testu na utratę wartości sporządzonego przy założeniu produkcji i sprzedaży na poziomie 2,5-3 mln ton.

Podkreślić należy, iż Spółka otrzymała oświadczenia wierzycieli, będących jednocześnie jej kontrahentami o gotowości kontynuacji współpracy ze Spółką, co potwierdza słuszność podjętych już przez Spółkę decyzji restrukturyzacyjnych (rezygnacja z nierentownych projektów infrastrukturalnych) i zdolność przedsiębiorstwa do generowania zysków.

W dniu 11 maja 2012 r. Sąd Rejonowy w Kielcach Wydział V Gospodarczy Sekcja ds. upadłościowych i Naprawczych, ogłosił upadłość z możliwością zawarcia układu jednostki zależnej od DSS - Kieleckich Kopalni Surowców Mineralnych S.A. Tym samym Sąd uwzględnił wniosek złożony przez KKSM S.A., która przez cały czas prowadzi produkcję i sprzedaż kruszywa. Poparcie dla układu wyraziła większość wierzycieli KKSM S.A., w tym największy wierzyciel Kredyt Bank S.A., zabezpieczony rzeczowo na majątku KKSM S.A. Źródłem finansowania wykonania układu przez KKSM S.A. podobnie jak w

przypadku Spółki ma być przede wszystkim nadwyżka finansowa generowana w okresie realizacji układu. Przyczyną niewypłacalności KKSM S.A. są zatory płatnicze powstałe w ramach Grupy DSS oraz zaangażowanie KKSM S.A. w budowę Odcinka C Autostrady A2 Stryków-Konotopa, które już się zakończyło. Tradycyjna działalność KKSM S.A. polegająca na produkcji i sprzedaży kruszywa przez cały czas generuje natomiast zysk i jest perspektywiczna.

Obie Spółki w Grupie – DSS oraz KKSM na chwilę obecną prowadzą wydobywanie i sprzedaż kruszyw łamanych ze wszystkich kopalni na dobrym poziomie świadczącym o ich sile i potencjale.

Przy uwzględnieniu powyższych elementów Zarząd DSS zakłada, iż Spółka i Grupa będą kontynuowały działalność.

5. Zatwierdzenie sprawozdania

Niniejsze sprawozdanie finansowe zostało zatwierdzone przez Zarząd w dniu 4 lipca 2012 r.

6. Informacje o stosowanych zasadach rachunkowości

6.1 Podstawa sporządzenia jednostkowego sprawozdania finansowego

Sprawozdanie finansowe zostało sporządzone zgodnie z Międzynarodowymi Standardami Sprawozdawczości Finansowej oraz interpretacjami, wydanymi przez Radę Międzynarodowych Standardów Rachunkowości zatwierdzonymi przez Unię Europejską (zwaną dalej "UE"), na mocy Rozporządzenia w sprawie MSSF (Komisja Europejska 1606/2002), zwanymi dalej „MSSF UE”.

Sprawozdanie finansowe zostało sporządzone w polskich złotych. Złoty polski jest walutą funkcjonalną Spółki. Sprawozdanie finansowe zostało sporządzone zgodnie z zasadą kosztu historycznego. Przyjęte przez Spółkę zasady rachunkowości stosowane były w sposób ciągły w odniesieniu do wszystkich okresów zaprezentowanych w sprawozdaniu finansowym.

6.2 Zasady rachunkowości

Za wyjątkiem zmiany prezentacji kosztów transportu opisanych poniżej, jednostkowe sprawozdanie finansowe zostało sporządzone przy zastosowaniu tych samych zasad rachunkowości, które były stosowane w sprawozdaniu finansowym za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2010 roku. Zastosowanie nowych lub zmienionych standardów oraz interpretacji obowiązujących dla okresów rocznych rozpoczynających się w dniu lub po 1 stycznia 2011 roku nie miało wpływu na sytuację finansową ani na wyniki działalności spółki. Spółka nie zdecydowała się na wcześniejsze zastosowanie żadnego standardu, interpretacji lub zmiany, która została opublikowana, lecz nie weszła dotychczas w życie.

6.3 Nakłady na poszukiwanie złóż mineralnych

W związku z poszerzeniem zakresu działalności, Spółka ponosi nakłady związane z poszukiwaniem złóż minerałów, rzadkich pierwiastków strategicznych, które ujmowane są w chwili ich poniesienia jako środki trwałe w budowie. Koszty poszukiwania nowych złóż są aktywowane jako środki trwałe w budowie do czasu określenia zasobności złoża oraz ekonomicznej opłacalności jego eksploatacji. W momencie potwierdzenia istnienia złóż, których eksploatacja jest technicznie możliwa i ekonomicznie opłacalna, nakłady na poniesione poszukiwanie złóż są przenoszone do środków trwałych i amortyzowane. W przypadku, gdy prace poszukiwawcze nie doprowadzą do odkrycia złóż, których eksploatacja jest technicznie możliwa i ekonomicznie opłacalna, dokonuje się odpisów aktualizujących wartość środków trwałych w budowie w wynik okresu, w którym stwierdzono brak możliwości gospodarczego wykorzystania odkrytych złóż.

6.4 Koszty transportu

W 2011 roku Spółka dokonała zmian zasad rachunkowości w zakresie prezentacji kosztów transportu kruszyw do odbiorców. Wszystkie koszty związane z transportem, rozładunkiem i podobne ujmowane są obecnie jako koszt własny sprzedaży, natomiast w latach ubiegłych prezentowane były jako koszty sprzedaży. Spółka organizuje i pobiera dodatkowe wynagrodzenie za transport kruszywa do odbiorców. Jednocześnie Spółka ponosi koszty transportu kruszywa, który to koszt ujmowany był dotychczas w kosztach sprzedaży. W ocenie Zarządu prezentacja kosztów transportu w pozycji koszt własny sprzedaży jest bardziej właściwa biorąc pod uwagę ujmowanie wynagrodzenia za świadczone usługi transportu w przychodach ze sprzedaży oraz ułatwia analizę rentowności sprzedaży kruszywa. Wpływ wyżej opisanej zmiany prezentacji w odniesieniu do danych porównawczych za 12 miesięcy 2010 r. zaprezentowany został poniżej :

	2010 Przed zmianą prezentacji	Zmiana prezentacji	2010 Po zmianie prezentacji
Koszt własny sprzedaży	(51 903)	(45 608)	(97 511)
Koszty sprzedaży	(54 994)	45 608	(9 386)

6.5 Sezonowość

Popyt na produkcji Spółki charakteryzuje się sezonowością. Szczyt popytu związany jest z realizacją projektów budowy dróg i przypada na miesiące letnie i jesienne. Od połowy grudnia do marca, w zależności od warunków atmosferycznych umożliwiających lub nie rozpoczęcie prac budowlanych, odbiorcy realizują przede wszystkim zakupy na place składowe.

Ze względu na ograniczone możliwości składowania, poziom produkcji w miesiącach obniżonego popytu również ulega ograniczeniu. Szacuje się, że trudne warunki atmosferyczne w styczniu i lutym zmniejszają efektywność procesu produkcji (ilość efektywnego czasu pracy) o około 20 % w stosunku do miesięcy letnich i jesiennych.

6.6 Oświadczenie o zgodności

Niniejsze sprawozdanie finansowe sporządzono w oparciu o MSSF UE.

MSSF UE obejmują standardy i interpretacje zaakceptowane przez Radę Międzynarodowych Standardów Rachunkowości (RMSR) oraz Komisję ds. Interpretacji Międzynarodowej Sprawozdawczości Finansowej (KIMSF), zatwierdzone do stosowania w UE.

6.7 Wpływ nowych standardów i interpretacji na sprawozdanie finansowe Spółki

W 2011 roku Spółka przyjęła wszystkie nowe i zatwierdzone standardy i interpretacje wydane przez Radę Międzynarodowych Standardów Rachunkowości i Komitet ds. Interpretacji Międzynarodowych Standardów Rachunkowości i zatwierdzone do stosowania w UE, mające zastosowanie do prowadzonej przez nią działalności i obowiązujące w rocznych okresach sprawozdawczych od 1 stycznia 2010 r. Przyjęcie nowych i zatwierdzonych przez UE standardów i interpretacji nie spowodowało zmian w zasadach rachunkowości Spółki wpływających na wielkości wykazywane w sprawozdaniach finansowych za 2011 oraz 2010 rok.

Spółka nie skorzystała z możliwości wcześniejszego zastosowania nowych Standardów i Interpretacji, które zostały już opublikowane oraz zatwierdzone przez Unię Europejską, a które wejdą w życie po dniu bilansowym.

Standardy i Interpretacje zatwierdzone przez UE

Standardy i Interpretacje zatwierdzone przez UE	Rodzaj przewidywanej zmiany w zasadach rachunkowości	Ewentualny wpływ na sprawozdanie finansowe	Data wejścia w życie dla okresów rozpoczynających się w dniu oraz później
Zmiany do MSSF 7 Instrumenty finansowe: Ujawnienia – Przeniesienia aktywów finansowych	Zmiana wymaga ujawnienia informacji, która umożliwia użytkownikom sprawozdania finansowego: • zrozumienie związku między przeniesionym składnikiem aktywów finansowych, który nie został w całości wyłączony ze sprawozdania finansowego a związanymi z nim zobowiązaniami finansowymi; i • ocenę charakteru, ryzyka z nim związanego oraz stopnia utrzymywanego przez jednostkę zaangażowania w wyłączony składnik aktywów. Zmiana definiuje “utrzymywane zaangażowanie” w celu stosowania wymogów dotyczących ujawnień.	Spółka nie oczekuje, że zmiana do MSSF 7 będzie miała znaczący wpływ na sprawozdanie finansowe ze względu na specyfikę działalności Spółki oraz rodzaj posiadanych aktywów finansowych.	1 lipca 2011 r.

Standardy i Interpretacje oczekujące na zatwierdzenie przez UE

Standardy i Interpretacje oczekujące na zatwierdzenie przez UE	Rodzaj przewidywanej zmiany w zasadach rachunkowości	Ewentualny wpływ na sprawozdanie finansowe	Data wejścia w życie dla okresów rozpoczynających się w dniu oraz później
Zmiany do MSSF 1 Hiperinflacja oraz usunięcie stałych dat dla stosujących MSSF po raz pierwszy	Zmiana dodaje zwolnienie, które może zostać zastosowane na dzień przejścia na MSSF przez jednostki działające w warunkach hiperinflacji. To zwolnienie pozwala jednostce wycenić aktywa i zobowiązania posiadane przed ustabilizowaniem się waluty funkcjonalnej w wartości godziwej, a następnie użyć tej wartości godziwej jako kosztu zakładanego tych aktywów i zobowiązań na potrzeby sporządzenia pierwszego sprawozdania z sytuacji finansowej wg MSSF.	Nie oczekuję się, aby powyższa zmiana miała znaczący wpływ na sprawozdanie finansowe Spółki.	1 lipca 2011r.
Zmiany do MSSF 7 Instrumenty finansowe: ujawnienia – Kompensowanie aktywów i zobowiązań finansowych	Zmiany zawierają nowe wymagania w zakresie ujawnień dla aktywów i zobowiązań finansowych, które: • są kompensowane w sprawozdaniu z sytuacji finansowej, lub • podlegają ramowym umowom dotyczącym kompensat lub innym podobnym umowom.	Spółka nie oczekuje, aby zmiana do MSSF 7 miała znaczący wpływ na sprawozdanie finansowe ze względu na specyfikę działalności Spółki oraz rodzaj posiadanych aktywów finansowych.	1 styczeń 2013 r.
MSSF 9 Instrumenty Finansowe (2009)	Nowy standard zastępuje wytyczne zawarte w MSR 39, Instrumenty Finansowe: ujmowanie i wycena, na temat klasyfikacji oraz wyceny aktywów finansowych. Standard eliminuje istniejące w MSR 39 kategorie: utrzymywane do terminu wymagalności, dostępne do sprzedaży oraz pożyczki i należności. W momencie początkowego ujęcia aktywa finansowe będą klasyfikowane do jednej z dwóch kategorii: • aktywa finansowe wyceniane według amortyzowanego kosztu; lub • aktywa finansowe wyceniane w wartości godziwej. Składnik aktywów finansowych jest wyceniany według amortyzowanego kosztu, jeżeli spełnione są następujące dwa warunki: • aktywa utrzymywane są w ramach modelu	Spółka nie oczekuje, że MSSF 9 będzie miał znaczący wpływ na sprawozdanie finansowe. Oczekuje się, że ze względu na specyfikę działalności Spółki oraz rodzaj utrzymywanych aktywów finansowych, zasady klasyfikacji i wyceny aktywów finansowych Spółki nie zmienią się pod wpływem zastosowania MSSF 9.	1 stycznia 2015 r.

Niniejsze noty stanowią integralną część jednostkowego sprawozdania finansowego

Standardy i Interpretacje oczekujące na zatwierdzenie przez UE	Rodzaj przewidywanej zmiany w zasadach rachunkowości	Ewentualny wpływ na sprawozdanie finansowe	Data wejścia w życie dla okresów rozpoczynających się w dniu oraz później
	biznesowego, którego celem jest utrzymywanie aktywów w celu uzyskiwania przepływów wynikających z kontraktu; oraz, jego warunki umowne powodują powstanie w określonych momentach przepływów pieniężnych stanowiących wyłącznie spłatę kapitału oraz odsetek od niespłaconej części kapitału. Zyski i straty z wyceny aktywów finansowych wycenianych w wartości godziwej ujmowane są w wyniku finansowym bieżącego okresu, z wyjątkiem sytuacji, gdy inwestycja w instrument kapitałowy nie jest przeznaczona do obrotu. MSSF 9 daje możliwość decyzji o wycenie takich instrumentów finansowych, w momencie ich początkowego ujęcia, w wartości godziwej przez inne całkowite dochody. Decyzja taka jest nieodwracalna. Wyboru takiego można dokonać dla każdego instrumentu osobno. Wartości ujęte w innych całkowitych dochodach nie mogą w późniejszych okresach zostać przekwalifikowane do rachunku zysków i strat.		
Zmiany do MSSF 9 Instrumenty Finansowe (2010)	Zmiany do MSSF 9 z 2010 roku zmieniają wskazówki zawarte w MSR 39 Instrumenty Finansowe: Ujmowanie i wycena na temat klasyfikacji i wyceny zobowiązań finansowych oraz wyłączenia aktywów finansowych oraz zobowiązań finansowych. Standard zachowuje prawie wszystkie dotychczasowe wymogi MSR 39 w zakresie klasyfikacji i wyceny zobowiązań finansowych oraz wyłączenia aktywów finansowych i zobowiązań finansowych. Standard wymaga, aby zmiana wartości godziwej dotycząca zmiany ryzyka kredytowego zobowiązania finansowego wyznaczonego w momencie początkowego ujęcia jako wyceniane według wartości godziwej przez wynik finansowy były prezentowane jako inne całkowite dochody. Pozostała część zysku lub straty z wyceny do wartości godziwej ujmowana jest w zysku lub stracie bieżącego okresu. W przypadku, gdy zastosowanie tego wymogu powoduje brak współmierności przychodów i	Spółka nie oczekuje, że zmiany do MSSF 9 (2010) będą miały znaczący wpływ na sprawozdanie finansowe. Oczekuje się, że ze względu na specyfikę działalności Spółki oraz rodzaj utrzymywanych zobowiązań finansowych, zasady klasyfikacji i wyceny zobowiązań finansowych Spółki nie zmienią się pod wpływem zastosowania MSSF 9.	1 stycznia 2015 r.

Standardy i Interpretacje oczekujące na zatwierdzenie przez UE	Rodzaj przewidywanej zmiany w zasadach rachunkowości	Ewentualny wpływ na sprawozdanie finansowe	Data wejścia w życie dla okresów rozpoczynających się w dniu oraz później
	kosztów, wówczas cała zmiana wartości godziwej jest ujmowana w zysku lub stracie bieżącego okresu. Wartości zaprezentowanych w innych całkowitych dochodach nie przeklasyfikowuje się później do zysku lub straty bieżącego okresu. Mogą one być jednak przeklasyfikowane do kapitału własnego. Zgodnie z MSSF 9 wycena pochodnych instrumentów finansowych, które są ze sobą powiązane i muszą być uregulowane przez dostarczenie nienotowanych instrumentów kapitałowych, których wartość nie może zostać wiarygodnie ustalona powinna nastąpić według wartości godziwej.		
Zmiany do MSSF 9 Instrumenty finansowe i MSSF Instrumenty finansowe: ujawnienia	Zmiany te zmieniają wymogi dotyczące ujawnień oraz przekształcania danych porównawczych dotyczących początkowego zastosowania MSSF 9 Instrumenty finansowe (2009) oraz MSSF 9 (2010). Zmiany do MSSF 7 wymagają ujawnienia szczegółów dotyczących skutków początkowego zastosowania MSSF 9, w sytuacji kiedy jednostka nie przekształca danych porównawczych zgodnie ze wymaganiami zmienionego MSSF 9. Jeśli jednostka zastosuje MSSF 9 od 1 stycznia 2013 r. lub później, wówczas nie jest wymagane przekształcenie danych porównawczych dla okresów przed datą początkowego zastosowania. Jeśli jednostka zastosuje wcześniej MSSF 9 w 2012 r., wówczas ma wybór czy przekształcać dane porównawcze czy przedstawić dodatkowe ujawnienia, zgodnie z wymaganiami zmienionego MSSF 9. Jeśli jednostka zastosuje wcześniej MSSF 9 przed 2012 r., wówczas nie musi ani przekształcać danych porównawczych ani przedstawiać dodatkowych ujawnień wymaganych przez zmieniony MSSF 7.	Spółka nie oczekuje, że zmiana do MSSF 9 będzie miała znaczący wpływ na sprawozdanie finansowe ze względu na specyfikę działalności Spółki oraz rodzaj posiadanych aktywów finansowych.	1 stycznia 2015 r.
MSSF 11 Wspólneporozumienia	MSSF 11 Wspólne porozumienia wypiera i zastępuje MSR 31 Udziały we wspólnych przedsięwzięciach. MSSF 11 nie wprowadza zasadniczych zmian co do ogólnej definicji porozumienia pod wspólną kontrolą, chociaż definicja	Spółka nie oczekuje, że MSSF 11 będzie miał znaczący wpływ na sprawozdanie finansowe, ponieważ Spółka nie jest stroną żadnych wspólnych porozumień.	1 stycznia 2013

Standardy i Interpretacje oczekujące na zatwierdzenie przez UE	Rodzaj przewidywanej zmiany w zasadach rachunkowości	Ewentualny wpływ na sprawozdanie finansowe	Data wejścia w życie dla okresów rozpoczynających się w dniu oraz później
	kontroli i pośrednio współkontroli uległy zmianie w związku z MSSF 10. Zgodnie z nowym standardem wspólne porozumienia są podzielone na 2 rodzaje, dla których zdefiniowano następujące modele ujmowania: - wspólna działalność to taka, w której współkontrolujące podmioty, zwane współzarządzającymi mają prawa do aktywów oraz obowiązki co do zobowiązań związanych z działalnością. - wspólne przedsięwzięcie to takie, w którym współkontrolujące podmioty, zwane wspólnikami przedsięwzięcia mają prawo do aktywów netto porozumienia. MSSF 11 wyłącza z MSR 31 te przypadki, gdy wspólne przedsięwzięcia chociaż są oddzielnymi podmiotami, to rozdzielenie jest nieefektywne w pewien sposób. Takie porozumienia są traktowane podobnie do współkontrolowanych aktywów/działalności zgodnie z IAS 31 i teraz są nazywane wspólną działalnością. Dla pozostałych jednostek współkontrolowanych z MSR 31 nazywane teraz wspólnymi przedsięwzięciami (joint ventures), trzeba stosować metodę praw własności. Nie ma możliwości zastosowania konsolidacji proporcjonalnej;		
MSSF 12 Ujawnienia inwestycji w inne jednostki	MSSF 12 zawiera dodatkowe wymogi ujawnień dotyczących znaczących osądów i założeń przy określaniu rodzaju inwestycji w jednostkę lub porozumienie, w jednostki zależne, wspólne porozumienia, jednostki stowarzyszone i / lub niekonsolidowane jednostki ustrukturyzowane.	Oczekuje się, że w momencie zastosowania MSSF 12 wzrośnie ilość wymaganych ujawnień dotyczących inwestycji w inne jednostki. Jednakże do momentu pierwszego zastosowania tego standardu, Spółka nie jest w stanie przeprowadzić analizy wpływu tego standardu na sprawozdanie finansowe.	1 stycznia 2013
MSSF 13 Wycena według wartości godziwej	MSSF 13 zastąpi wskazówki dotyczące wyceny według wartości godziwej zawarte w poszczególnych standardach jednym źródłem wskazówek w zakresie wyceny według wartości godziwej. Definiuje on wartość godziwą, ustala	Oczekuje się, że w momencie początkowego zastosowania, nowy standard będzie miał znaczący wpływ na ujawnienia w notach do sprawozdania finansowego w zakresie wartości	1 stycznia 2013

Standardy i Interpretacje oczekujące na zatwierdzenie przez UE	Rodzaj przewidywanej zmiany w zasadach rachunkowości	Ewentualny wpływ na sprawozdanie finansowe	Data wejścia w życie dla okresów rozpoczynających się w dniu oraz później
	ramy dla wyceny w wartości godziwej oraz określa wymagania co do ujawnień dla wycen według wartości godziwej. MSSF 13 wyjaśnia „jak” ustalić wartość godziwą, jeśli jest to wymagane lub dozwolone przez inne standardy. MSSF 13 nie wprowadza nowych wymagań w zakresie wyceny aktywów lub zobowiązań w wartości godziwej, ani nie eliminuje wyjątków niewykonalności w praktyce wyceny według wartości godziwej, które obecnie istnieją w pewnych standardach. Standard zawiera szczegółową strukturę ujawnień, która dodaje do istniejących wymogów ujawnienia w celu dostarczenia informacji, które umożliwią użytkownikom sprawozdań finansowych ocenę metod i danych wykorzystanych przy dokonywaniu wyceny według wartości godziwej a dla powtarzalnych wycen według wartości godziwej, które wykorzystują niedostępne dane, wpływ tych wycen na wynik finansowy lub inne całkowite dochody.	godziwej oraz określania wartości godziwej poszczególnych składników finansowych i niefinansowych. Jednak, do momentu pierwszego zastosowania tego standardu, Spółka nie jest w stanie przeprowadzić analizy wpływu tego standardu na sprawozdanie finansowe.	
Zmiany do MSR 1 Prezentacja sprawozdań finansowych: Prezentacja pozycji innych całkowitych dochodów	Zmiany wymagają, aby: • jednostka prezentowała osobno te pozycje innych całkowitych dochodów, które mogą w przyszłości być przeklasyfikowane do wyniku finansowego, od tych, które nigdy nie będą przeklasyfikowane do wyniku finansowego. Jeśli pozycje innych całkowitych dochodów są prezentowane przed odnośnymi skutkami podatkowymi, wówczas łączne kwoty podatku powinny być zaalokowane do poszczególnych części innych całkowitych dochodów. • zmienić nazwę tytułu „sprawozdanie z całkowitych dochodów” na „rachunek zysków i strat oraz inne całkowite dochody”, inne tytuły również mogą być używane.	Zmiany nie odnoszą się do sprawozdania finansowego jednostki, ponieważ jednostka nie posiada innych całkowitych dochodów.	1 lipca 2012 r.
Zmiany do MSR 12 Podatki – Odroczony podatek dochodowy: Przyszła realizacja składnika aktywów	Zmiana z 2010 roku wprowadza wyjątek od obecnych zasad wyceny podatku odroczonego zawartych w paragrafie 52 MSR 12, opartych o sposób realizacji. Wyjątek dotyczy podatku odroczonego od nieruchomości inwestycyjnych wycenianych według modelu wartości	Powyższe zmiany nie dotyczą sprawozdania finansowego Spółki, ze względu na fakt, że Spółka nie posiadała nieruchomości inwestycyjnych wycenianych według modelu wartości godziwej zgodnie z MSR 40.	1 stycznia 2012 r.

Niniejsze noty stanowią integralną część jednostkowego sprawozdania finansowego

Standardy i Interpretacje oczekujące na zatwierdzenie przez UE	Rodzaj przewidywanej zmiany w zasadach rachunkowości	Ewentualny wpływ na sprawozdanie finansowe	Data wejścia w życie dla okresów rozpoczynających się w dniu oraz później
	godziwej zgodnie z MSR 40 poprzez wprowadzenie założenia, że wartość bilansowa tych aktywów będzie zrealizowane wyłącznie poprzez sprzedaż. Zamiary zarządu nie będą miały znaczenia, chyba, że nieruchomość inwestycyjna będzie podlegała amortyzacji i będzie utrzymywana w ramach modelu biznesowego, którego celem będzie skonsumowanie zasadniczo wszystkich korzyści ekonomicznych płynących z danego składnika aktywów przez okres jego życia. To jest jedyny przypadek, kiedy to założenie będzie mogło zostać odrzucone.		
MSR 19 (2011) Świadczeniopracownicze	Zmiany wymagają aby zyski i straty aktuarialne były bezpośrednio ujmowane w innych całkowitych dochodach: • zmiany usuwają metodę korytarza stosowaną w przeszłości przez do ujmowania zysków i strat aktuarialnych, oraz • wyeliminują możliwość ujmowania wszystkich zmian w zobowiązaniach z tytułu określonych świadczeń i w aktywach programu świadczeń pracowniczych w wyniku finansowym, co jest aktualnie dozwolone zgodnie z wymogami MSR 19. Zmiany wymagają również aby spodziewany zwrot z aktywów planu rozpoznawany w rachunku zysków i strat był skalkulowany w oparciu o wskaźnik użyty do dyskontowania zobowiązania z tytułu określonych świadczeń.	Zmiany nie mają zastowowania dla Spółki, ponieważ nie posiada ona żadnych programów określonych świadczeń.	1 stycznia 2013 r.
MSR27 (2011) Jednostkowsprawozdaniafinansowe	MSR 27 (2011) pozostawia istniejące wymagania MSR 27 (2008) co do rachunkowości i ujawnień w jednostkowych sprawozdaniach finansowych z kilkoma drobnymi uściśleniami. Także istniejące wymogi MSR 28 (2008) i MSR 31 dotyczące jednostkowych sprawozdań finansowych zostały włączone do MSR 27 (2011). Standard już nie zawiera zasad kontroli i wymagań dotyczących sporządzania skonsolidowanych sprawozdań finansowych, które zostały przeniesione do MSSF 10 Skonsolidowane sprawozdania finansowe.	Spółka nie oczekuje, aby powyższa zmiana miała znaczący wpływ na sprawozdanie finansowe, ponieważ nie skutkuje to zmianą polityki rachunkowości Spółki.	1 stycznia 2013 r.

Standardy i Interpretacje oczekujące na zatwierdzenie przez UE	Rodzaj przewidywanej zmiany w zasadach rachunkowości	Ewentualny wpływ na sprawozdanie finansowe	Data wejścia w życie dla okresów rozpoczynających się w dniu oraz później
MSR 28 (2011) Inwestycje w jednostkach stowarzyszonych i we wspólnych przedsięwzięciach	W MSR 28 dokonano ograniczonych zmian: - Jednostki stowarzyszone i wspólne przedsięwzięcia przeznaczone do sprzedaży. MSSF 5 Aktywa trwałe przeznaczone do sprzedaży oraz działalność zaniechana jest stosowany do inwestycji, lub części inwestycji, w jednostkę stowarzyszona lub wspólne przedsięwzięcie, które spełnia kryteria zaklasyfikowania jako przeznaczone do sprzedaży. Do zatrzymanej części inwestycji, której nie zaklasyfikowano jako przeznaczona do sprzedaży, stosuje się metodę praw własności aż do momentu zbycia części przeznaczonej do sprzedaży. Po zbyciu zatrzymana inwestycja jest ujmowana metodą praw własności, jeśli zatrzymana inwestycja nadal stanowi inwestycję w jednostkę stowarzyszoną lub wspólne przedsięwzięcie. - Zmiany w inwestycjach utrzymywanych w jednostkach stowarzyszonych lub wspólnych przedsięwzięciach. Wcześniej MSR 28 (2008) i MSR 31 wskazywały, że zaprzestanie znaczącego wpływu lub współkontroli powodowało we wszystkich przypadkach konieczność ponownej wyceny zatrzymanych udziałów, nawet jeśli znaczący wpływ zamieniał się we współkontrolę. MSR 28 (2011) wymaga, aby w takich sytuacjach zatrzymane inwestycje nie były ponownie wyceniane.	Spółka nie oczekuje, że zmieniony standard będzie miał znaczący wpływ na sprawozdanie finansowe, ponieważ nie posiada żadnych inwestycji w jednostki stowarzyszone lub wspólne przedsięwzięcia, na które wpłynęłyby te zmiany.	1 stycznia 2013 r.
Zmiany do MSR 32 Instrumenty finansowe: prezentacja – Kompensowanie aktywów i zobowiązań finansowych	Zmiany nie wprowadzają nowych zasad dotyczących kompensowania aktywów i zobowiązań finansowych; Wyjaśniają one natomiast kryteria dotyczące kompensat, co ma na celu usunięcie niespójności w ich stosowaniu. Zmiany objaśniają, że jednostka posiada tytuł prawny do kompensaty, jeśli ten tytuł: - nie jest zależny od przyszłych zdarzeń; oraz - jest wykonalny zarówno w normalnym toku działalności jak i w przypadku niedotrzymania umowy,	Spółka nie oczekuje, że zmieniony standard będzie miał wpływ na sprawozdanie finansowe, ponieważ nie stosuje zasad dotyczących kompensat w odniesieniu do posiadanych aktywów i zobowiązań finansowych ani nie zawarła ramowych umów dotyczących kompensat.	1 stycznia 2014 r.

Standardy i Interpretacje oczekujące na zatwierdzenie przez UE	Rodzaj przewidywanej zmiany w zasadach rachunkowości	Ewentualny wpływ na sprawozdanie finansowe	Data wejścia w życie dla okresów rozpoczynających się w dniu oraz później
	niewypłacalności lub upadłości jednostki oraz wszystkich stron trzecich.		
Zmiany do MSSF 1 Zastosowanie Międzynarodowych Standardów Sprawozdawczości Finansowej po raz pierwszy Pożyczki rządowe	Zmiany wprowadzają nowe zwolnienie dotyczące retrospektywnego zastosowania innych MSSF. Jednostka stosująca MSSF po raz pierwszy, może zastosować wymagania w zakresie wyceny, wynikające ze standardów dotyczących instrumentów finansowych (MSR 39 lub MSR 9) dla pożyczek rządowych udzielonych poniżej rynkowej stopy procentowej prospektywnie od daty przejścia na MSSF. Alternatywnie, jednostka stosująca MSSF po raz pierwszy, może zdecydować, że zastosuje wymagania w zakresie wyceny dla pożyczek rządowych retrospektywnie, jeśli niezbędne informacje do wyceny były dostępne na moment ujęcia pożyczki po raz pierwszy. Wyboru jednostka dokonuje dla każdej pożyczki indywidualnie.	Zmiany nie mają zastosowania do sprawozdania finansowego Spółki.	1 stycznia 2013 r.
KIMSF 20: Koszty usuwania nadkładu („stripping costs”) poniesione w fazie produkcji w kopalni odkrywkowej	Interpretacja zawiera wymagania dotyczące rozpoznawania kosztów usuwania nadkładu poniesionych w fazie produkcji, oraz wyceny składnika aktywów dotyczącego usuwania nadkładu przy początkowym ujęciu oraz po początkowym ujęciu. W zakresie, w jakim korzyści z usuwania nadkładu w fazie produkcji są realizowane w formie wyprodukowanych zapasów, koszty usuwania nadkładu są ujmowane zgodnie z MSR 2 Zapasy. Koszty usuwania nadkładu poniesione w fazie produkcji, które powodują lepszy dostęp do wydobywanego w przyszłości złoża, są ujmowane, jako składnik aktywów trwałych, tylko jeśli wszystkie poniższe kryteria zostaną spełnione: • jest prawdopodobne, że przyszłe korzyści wpłyną do jednostki; • jednostka jest w stanie zidentyfikować składnik złoża, do którego dostęp ulegnie poprawie; • koszty dotyczące usuwania nadkładu związane z tym	Spółka nie oczekuje, aby interpretacja miała istotny wpływ na sprawozdanie finansowe.	1 stycznia 2013 r.

Standardy i Interpretacje oczekujące na zatwierdzenie przez UE	Rodzaj przewidywanej zmiany w zasadach rachunkowości	Ewentualny wpływ na sprawozdanie finansowe	Data wejścia w życie dla okresów rozpoczynających się w dniu oraz później
	składnikiem mogą być wiarygodnie oszacowane. Składnik aktywów dotyczący usuwania nadkładu ujmuje się, jako zwiększenie istniejącego składnika aktywów. Składnik aktywów dotyczący usuwania nadkładu wycenia się według kosztów wytworzenia przy początkowym ujęciu, a następnie albo według kosztów wytworzenia, albo w wartości przeszacowanej, po pomniejszeniu o odpisy amortyzacyjne i odpisy z tytułu utraty wartości, według zasad stosowanych dla istniejącego składnika aktywów, którego jest częścią. Interpretacja wymaga również, aby w sytuacji, gdy koszty związane ze składnikiem aktywów dotyczącym usuwania nadkładu i wyprodukowanymi zapasami nie są możliwe do wyodrębnienia, jednostka dokonała podziału kosztów związanych z usuwaniem nadkładu w fazie produkcji pomiędzy składnik aktywów i zapasy na podstawie „odpowiedniego” pomiaru produkcji.		

6.8 Rzeczowe aktywa trwałe

Rzeczowe aktywa trwałe to aktywa trwałe o przewidywanym okresie ekonomicznej użyteczności dłuższym niż rok, utrzymywane w celu wykorzystania ich w procesie produkcyjnym lub przy dostawach towarów i świadczeniu usług, w celu oddania do używania innym podmiotom na podstawie umowy najmu lub w celach administracyjnych.

Wszystkie składniki rzeczowego majątku trwałego początkowo ujmowane są wg kosztu historycznego (cena nabycia bądź koszt wytworzenia) pomniejszonego o umorzenie.

Cena nabycia obejmuje cenę zakupu składnika majątku (tj. kwotę należną sprzedającemu, pomniejszoną o podlegające odliczeniu podatki: od towarów i usług oraz akcyzowy), obciążenia o charakterze publicznoprawnym (w przypadku importu) oraz koszty bezpośrednio związane z zakupem i przystosowaniem składnika majątku do stanu zdatnego do używania, łącznie z kosztami transportu, jak też załadunku, wyładunku i składowania. Rabaty, upusty oraz inne podobne zmniejszenia i odzyski zmniejszają cenę nabycia składnika aktywów.

Koszt wytworzenia składnika środków trwałych oraz środków trwałych w budowie obejmuje ogół kosztów poniesionych przez jednostkę w okresie jego budowy, montażu, przystosowania i ulepszenia poniesionych do dnia przyjęcia takiego składnika majątkowego do używania (lub do dnia bilansowego, jeśli składnik nie został jeszcze oddany do używania), w tym również niepodlegający odliczeniu podatek od towarów i usług oraz podatek akcyzowy. Koszt wytworzenia obejmuje również w przypadkach, gdy jest to wymagane, wstępny szacunek kosztów demontażu i usunięcia składników rzeczowych aktywów trwałych oraz przywrócenia do stanu pierwotnego. Ponadto, koszt wytworzenia obejmuje koszty finansowania zewnętrznego związane z nabyciem i wytworzeniem składnika środków trwałych oraz środków trwałych w budowie.

Aktywowaniu podlegają poniesione w późniejszym okresie koszty wymienianych części składnika rzeczowych aktywów trwałych, które można wiarygodnie oszacować i jest prawdopodobne, że Spółka osiągnie korzyści ekonomiczne związane z wymienianymi składnikami rzeczowych aktywów trwałych. Pozostałe nakłady są ujmowane na bieżąco w rachunku zysków i strat jako koszty. W szczególności Spółka nie zwiększa wartości bilansowej pozycji rzeczowych aktywów trwałych o koszty bieżącego utrzymania tych aktywów. Koszty te są ujmowane w rachunku zysków i strat w momencie ich poniesienia. Na koszty bieżącego utrzymania rzeczowych aktywów trwałych, rozumianego jako remonty i konserwacje, składają się koszty robocizny własnej, koszty zużycia materiałów i usług obcych.

Po początkowym ujęciu pozycji rzeczowych aktywów trwałych jako składnika aktywów, Spółka wykazuje go według ceny nabycia lub kosztu wytworzenia pomniejszonego o odpisy amortyzacyjne oraz odpisy aktualizujące z tytułu utraty wartości.

Amortyzację wylicza się dla wszystkich środków trwałych z pominięciem gruntów (za wyjątkiem gruntów kopalnianych) i środków trwałych w budowie, przez oszacowany okres ich ekonomicznej przydatności przy zastosowaniu metody amortyzacji liniowej oraz przy uwzględnieniu ceny sprzedaży netto środka trwałego (wartości rezydualnej). W poszczególnych grupach stosowane są następujące stawki amortyzacji:

Budynki i budowle	3,7% - 10%
Urządzenia techniczne i maszyny	8% - 33%
Środki transportu	10% - 20%
Pozostałe środki trwałe	10% - 33%

Poprawność stosowanych okresów użytkowania, metod amortyzacji oraz wartości rezydualnych środków trwałych (o ile nie jest nieznaczną) jest przez Spółkę corocznie weryfikowana.

Dla znaczących komponentów środków trwałych, których okres ekonomicznej użyteczności jest inny niż dla przypisanych im środków trwałych stosuje się odrębną stawkę amortyzacyjną, zgodną z okresem ekonomicznej użyteczności danego komponentu.

Rzeczowe aktywa trwałe używane na podstawie umowy leasingu lub innej o podobnym charakterze, zaliczone do majątku jednostki, amortyzuje się w okresie ekonomicznej użyteczności środka trwałego.

Zyski lub straty wynikłe ze sprzedaży / likwidacji lub zaprzestania użytkowania pozycji rzeczowych aktywów trwałych określa się jako różnicę między przychodami ze sprzedaży a wartością bilansową tych pozycji i ujmuje się je w rachunku zysków i strat.

Środki trwałe w budowie wyceniane są według cen nabycia lub w wysokości ogółu kosztów pozostających w bezpośrednim związku z ich wytworzeniem, pomniejszonych o odpisy z tytułu utraty wartości. Wartość środków trwałych w budowie powiększają koszty finansowania zewnętrznego zaciągniętego w celu ich finansowania.

Grunty kopalniane

Grunty kopalniane początkowo ujmowane są według kosztu historycznego (cena nabycia) pomniejszonego o umorzenie oraz odpisy z tytułu utraty wartości.

Grunty kopalniane – służące wydobywaniu kopalin metodą odkrywkową – Spółka amortyzuje metodą naturalną, pomniejszając wartość bilansową brutto gruntów proporcjonalnie do udziału wydobytej w danym okresie kopaliny w stosunku do szacowanej objętości całego złoża z uwzględnieniem udziału Spółki w gruncie, który wylicza się proporcją powierzchni własnego gruntu do całej powierzchni gruntów kopalnianych (własny grunt oraz grunt dzierżawiony).

Koszty udostępnienia złoża (nadkład)

Nadkład stanowi górną warstwę gleby, humusu, etc. usuniętą w celu przygotowania obszaru do wydobywania metodą odkrywkową. Spółka aktywuje koszty udostępnienia złoża w pozycji gruntów, a następnie rozlicza w koszty okresu metodą naturalną. Spółka odnosi w koszty okresu część kosztów udostępnienia złoża proporcjonalnie do udziału wydobytej w danym okresie kopaliny w stosunku do oszacowanej wielkości całego złoża (przy czym, w związku z tym, że część nadkładu usuwana jest z gruntów dzierżawionych, w przeciwieństwie do amortyzacji gruntu kopalnianego, Spółka nie uwzględnia w tym przypadku udziału Spółki w gruncie).

6.9 Koszty finansowania zewnętrznego

Koszty finansowania zewnętrznego bezpośrednio związanego z nabyciem lub wytworzeniem składników majątku wymagających dłuższego czasu, aby mogły być zdane do użytkowania lub odsprzedaży, dodaje się do kosztów wytworzenia takich aktywów aż do momentu, w którym aktywa te są gotowe do zamierzonego użytkowania lub odsprzedaży.

Wszelkie pozostałe koszty finansowania zewnętrznego są odnoszone bezpośrednio w rachunek zysków i strat w okresie, w którym zostały poniesione.

6.10 Wartości niematerialne

Wartości niematerialne są to możliwe do zidentyfikowania niepieniężne składniki aktywów, nieposiadające postaci fizycznej, nad którymi Spółka sprawuje kontrolę i co, do których prawdopodobne jest, że w przyszłości spowodują one wpływ korzyści ekonomicznych do Spółki.

Składnik wartości niematerialnych Spółka początkowo ujmuje w cenie nabycia lub koszcie wytworzenia. Po początkowym ujęciu składnik wartości niematerialnych Spółka wycenia w cenie nabycia lub koszcie wytworzenia pomniejszonym o odpisy amortyzacyjne oraz odpisy aktualizujące z tytułu utraty wartości.

Późniejsze wydatki na składniki istniejących wartości niematerialnych podlegają aktywowaniu tylko wtedy, gdy zwiększają przyszłe korzyści ekonomiczne związane z danym składnikiem. Pozostałe nakłady są ujmowane w wyniku finansowym w momencie poniesienia.

Stosowana metoda amortyzacji odzwierciedla sposób konsumowania przez Spółkę korzyści ekonomicznych ze składnika wartości niematerialnych, przy czym, przy braku możliwości wiarygodnego określenia innego sposobu konsumowania tych korzyści stosuje się metodę liniową.

Przyjętą metodę amortyzacji stosuje się w sposób ciągły w kolejnych okresach chyba, że nastąpiła zmiana oczekiwanego sposobu konsumowania korzyści ekonomicznych.

Okres i metoda amortyzacji weryfikowane są na koniec każdego roku obrotowego. Jeśli oczekiwany okres użytkowania składnika aktywów różni się znacząco od poprzednich szacunków, dokonuje się zmiany okresu amortyzacji. Jeśli nastąpiła znacząca zmiana oczekiwanego sposobu rozłożenia w czasie korzyści ekonomicznych ze składnika aktywów, dokonuje się zmiany metody amortyzacji, aby odzwierciedlić tę zmianę. Powyższe zmiany Spółka ujmuje jako zmiany szacunków księgowych i odnosi w rachunek zysków i strat w okresie, w którym ma miejsce zmiana szacunków.

Przyjęte stawki amortyzacji, stosowane dla wartości niematerialnych wynoszą:

Inne wartości niematerialne	3,7% - 30%
-----------------------------	------------

Dokumentacja geologiczna

Koszty dokumentacji geologicznej ujętej w wartościach niematerialnych rozliczane są w koszty okresu proporcjonalnie do czasu trwania koncesji na wydobywanie. Koszty dokumentacji geologicznej zawierają koszty oceny złóż kopalnianych.

6.11 Leasing

Leasing klasyfikuje się jako leasing finansowy, gdy w ramach zawartej umowy zasadniczo całe potencjalne korzyści oraz ryzyko wynikające z posiadania składnika rzeczowych aktywów trwałych przenoszone jest na leasingobiorcę. Wszelkie pozostałe rodzaje leasingu traktowane są jako leasing operacyjny.

Aktywa użytkowane na podstawie umowy leasingu finansowego traktuje się jak aktywa Spółki i wycenia w ich wartości godziwej w momencie ich nabycia, nie wyższej jednak niż wartość bieżąca minimalnych opłat leasingowych, a następnie pomniejsza o odpisy amortyzacyjne oraz odpisy z tytułu utraty wartości.

Płatności z tytułu leasingu finansowego są dzielone na część odsetkową oraz część kapitałową pomniejszającą zobowiązania z tytułu leasingu, tak by stopa odsetek od pozostającego zobowiązania była wielkością stałą. Koszty finansowe odnosi się bezpośrednio do rachunku zysków i strat.

Płatności z tytułu leasingu operacyjnego odnosi się w rachunek zysków i strat metodą liniową przez okres leasingu, z wyjątkiem przypadków, kiedy inna, systematyczna podstawa rozliczenia jest bardziej reprezentatywna dla wzorca czasowego rządzącego konsumpcją korzyści ekonomicznych wypływających z leasingu danego składnika aktywów.

6.12 Aktywa finansowe

Inwestycje ujmuje się w dniu zakupu i wyłącza z bilansu w dniu sprzedaży, jeśli umowa wymaga dostarczania ich w terminie wyznaczonym przez odpowiedni rynek, a ich wartość początkową wycenia się w wartości godziwej powiększonej o koszty transakcji z dnia jej zawarcia, z wyjątkiem tych aktywów, które klasyfikuje się jako aktywa finansowe wyceniane początkowo w wartości godziwej poprzez wynik finansowy.

Aktywa finansowe klasyfikuje się jako: aktywa finansowe wyceniane w wartości godziwej poprzez wynik finansowy, inwestycje utrzymywane do terminu wymagalności, aktywa finansowe dostępne do sprzedaży oraz pożyczki i należności. Klasyfikacja zależy od charakteru i przeznaczenia aktywów finansowych, a określa się ją w momencie początkowego ujęcia.

Metoda efektywnej stopy procentowej

Metoda efektywnej stopy procentowej stosowana jest do obliczania wartości aktywów (zobowiązań) finansowych według zamortyzowanego kosztu. Efektywna stopa procentowa jest to stopa, która dyskontuje przyszłe przepływy związane z danym instrumentem finansowym (np. prowizje) w taki sposób, że wartość bilansowa danego aktywa (zobowiązania) finansowego odpowiada jego wartości początkowej skorygowanej o przychody (koszty) z nim związane zamortyzowane w czasie jego życia.

Aktywa finansowe wyceniane w wartości godziwej poprzez wynik finansowy

Do tej grupy zalicza się aktywa finansowe przeznaczone do obrotu oraz aktywa finansowe wyznaczone przy początkowym ujęciu jako wyceniane w wartości godziwej poprzez wynik finansowy.

Składnik aktywów finansowych klasyfikuje się jako przeznaczony do obrotu, jeżeli:

- został zakupiony przede wszystkim w celu odsprzedaży w niedalekiej przyszłości; lub
- stanowi część określonego portfela instrumentów finansowych, którymi Spółka zarządza łącznie, zgodnie z bieżącym i faktycznym wzorcem generowania krótkoterminowych zysków; lub
- jest instrumentem pochodnym (z wyjątkiem instrumentów pochodnych wyznaczonych jako zabezpieczenie i będących skutecznymi instrumentami zabezpieczającymi).

Składnik aktywów finansowych inny niż przeznaczony do sprzedaży może zostać wyznaczony jako wyceniany w wartości godziwej poprzez wynik finansowy przy ujęciu początkowym, jeżeli:

- taka klasyfikacja eliminuje lub znacząco redukuje niespójność wyceny lub ujęcia, która w przeciwnym razie powstałaby z powodu innego sposobu wyceny aktywów lub zobowiązań bądź innego ujęcia związanych z nimi zysków i strat; lub
- składnik aktywów finansowych należy do grupy aktywów lub zobowiązań finansowych, lub do obu tych grup objętych zarządzaniem, a jego wyniki wyceniane są w wartości godziwej zgodnie z udokumentowaną strategią zarządzania ryzykiem lub inwestycjami Spółki, w ramach której informacje o grupowaniu aktywów są przekazywane wewnętrznie; lub
- składnik aktywów stanowi część kontraktu zawierającego jeden lub więcej wbudowanych instrumentów pochodnych, a MSR 39 „Instrumenty finansowe: ujmowanie i wycena” dopuszcza klasyfikację całego kontraktu (składnika aktywów lub zobowiązań) jako wycenianego w wartości godziwej poprzez wynik finansowy.

Aktywa finansowe wyceniane w wartości godziwej poprzez wynik finansowy wykazuje się w wartości godziwej, a zyski lub straty ujmuje się w rachunku zysków i strat. Zysk lub strata netto ujęte w rachunku zysków lub strat uwzględniają dywidendy lub odsetki wygenerowane przez dany składnik aktywów finansowych.

Inwestycje utrzymywane do terminu wymagalności

Aktywa finansowe o ustalonych lub możliwych do określenia płatnościach oraz ustalonych terminach wymagalności, które Spółka zdecydowanie zamierza i może utrzymywać do upływu terminu wymagalności klasyfikuje się jako inwestycje utrzymywane do terminu wymagalności. Inwestycje utrzymywane do terminu wymagalności wycenia się według zamortyzowanego kosztu stosując metodę efektywnej stopy procentowej.

Pożyczki i należności

Należności z tytułu dostaw i usług, pożyczki i pozostałe należności o ustalonych lub możliwych do określenia płatnościach niebędące przedmiotem obrotu na aktywnym rynku klasyfikuje się jako pożyczki i należności. Wycenia się je po koszcie zamortyzowanym, metodą efektywnej stopy procentowej z uwzględnieniem utraty wartości. Dochód odsetkowy ujemne się przy zastosowaniu efektywnej stopy procentowej z wyjątkiem należności krótkoterminowych, gdzie ujęcie odsetek byłoby nieistotne.

Aktywa finansowe dostępne do sprzedaży

Do aktywów finansowych dostępnych do sprzedaży Spółka zalicza wszelkie aktywa finansowe niebędące: pożyczkami i należnościami, inwestycjami utrzymywanymi do upływu terminu wymagalności, aktywami finansowymi wycenianymi w wartości godziwej przez wynik finansowy. Aktywa te wycenia się w wartości godziwej. Zyski i straty wynikające ze zmian wartości godziwej ujemne się w innych całkowitych dochodach, z wyjątkiem odpisów z tytułu utraty wartości oraz różnic kursowych do momentu wyłączenia składnika aktywów finansowych z bilansu, kiedy skumulowane zyski lub straty poprzednio ujęte w kapitale własnym ujemne się w rachunku zysków i strat.

Dywidendy z instrumentów kapitałowych dostępnych do sprzedaży ujemne się w rachunku zysków i strat w chwili uzyskania przez Spółkę prawa do ich otrzymania.

Wyłączenie składnika aktywów finansowych

Spółka wyłącza z bilansu składnik aktywów finansowych wyłącznie wtedy, gdy wygasną prawa umowne do przepływów pieniężnych generowanych przez taki składnik aktywów, albo gdy składnik aktywów finansowych wraz z zasadniczo całym ryzykiem i wszystkimi korzyściami związanymi z jego posiadaniem zostają przeniesione na inny podmiot.

Wycena aktywów finansowych według wartości godziwej

Spółka wycenia aktywa finansowe wyceniane w wartości godziwej przez wynik finansowy, w tym instrumenty pochodne będące aktywami oraz aktywa finansowe dostępne do sprzedaży w wartości godziwej, nie dokonując pomniejszenia o koszty transakcji, jakie mogą być poniesione przy sprzedaży lub innym sposobie pozbycia się aktywów.

Wartość godziwą aktywów finansowych ustala się:

- dla instrumentów notowanych na aktywnym rynku w oparciu o ostatnie notowania dostępne na dzień bilansowy;
- dla instrumentów dłużnych nienotowanych na aktywnym rynku w oparciu o analizę zdyskontowanych przepływów pieniężnych;
- dla instrumentów pochodnych w oparciu o analizę zdyskontowanych przepływów pieniężnych lub na podstawie powszechnie stosowanych modeli wyceny (np. Blacka-Scholes'a dla opcji walutowych).

Inwestycje w instrumenty kapitałowe (akcje i udziały) nieposiadające kwotowań cen rynkowych z aktywnego rynku i których wartość godziwa nie może być wiarygodnie zmierzona, Spółka wycenia według kosztu, tj. w cenie nabycia pomniejszonej o ewentualne odpisy z tytułu utraty wartości.

6.13 Zapasy

Zapasy wyceniane są po cenie nabycia lub koszcie wytworzenia, z uwzględnieniem odpisów aktualizujących, wynikających z ich wyceny według cen sprzedaży netto, jeżeli jest ona niższa od ceny nabycia lub kosztu wytworzenia.

Cenę nabycia i koszt wytworzenia zapasów ustala się w następujący sposób:

- materiały i towary - w cenie nabycia, przy czym rozchód ustala się metodą średniej ważonej,
- wyroby gotowe i produkcja w toku - według kosztu bezpośrednich materiałów i robocizny oraz odpowiedniego udziału pośrednich kosztów produkcji ustalonego przy założeniu normalnego wykorzystania mocy produkcyjnych, z wyłączeniem kosztów finansowania zewnętrznego.

Cena sprzedaży netto odpowiada oszacowanej cenie sprzedaży zapasów pomniejszonej o wszelkie koszty konieczne do zakończenia produkcji oraz koszty doprowadzenia zapasów do sprzedaży lub znalezienia nabywcy (tj. koszty sprzedaży, marketingu itp.).

6.14 Należności z tytułu dostaw i usług oraz pozostałe należności

Należności z tytułu dostaw i usług ujemne się początkowo według wartości godziwej. Po początkowym ujęciu, należności wycenia się według zamortyzowanego kosztu z zastosowaniem metody efektywnej stopy procentowej. Różnice z wyceny odnoszone są w rachunek zysków i strat. Spółka nie dyskontuje należności, których okres płatności przypada w terminie krótszym niż 12 miesięcy od dnia bilansowego oraz jeśli efekt dyskontowania byłby nieistotny.

6.15 Faktoring

Spółka może dokonać przeniesienia aktywów finansowych w taki sposób, że część składników aktywów finansowych nie będzie kwalifikować się do wyłączenia. Jeśli Spółka nie przenosi, ani nie zatrzymuje zasadniczo całego ryzyka i wszystkich korzyści związanych z posiadaniem przeniesionego składnika aktywów i zachowuje kontrolę nad przeniesionym składnikiem aktywów, to w dalszym ciągu ujemne przeniesiony składnik aktywów w zakresie, w jakim utrzymuje w nim zaangażowanie. Zakres, w jakim Spółka utrzymuje zaangażowanie w przeniesionym składniku aktywów jest zakresem, w jakim jest ona narażona na zmiany wartości przenoszonego składnika aktywów.

Jeśli Spółka w dalszym ciągu ujmuje składnik aktywów w zakresie, w jakim utrzymuje zaangażowanie, to ujmuje również związane z nim zobowiązanie, które wyceniane jest w sposób, który odzwierciedla prawa i obowiązki, jakie Spółka w nim zachowała.

Koszt finansowania faktoringu pokrywa Spółka i jest on ujmowany w rachunku zysków i strat w momencie jego poniesienia.

6.16 Środki pieniężne i ich ekwiwalenty

Środki pieniężne i ich ekwiwalenty wykazane w bilansie obejmują środki pieniężne w banku i w kasie oraz krótkoterminowe aktywa finansowe o dużej płynności o pierwotnym okresie zapadalności nie przekraczającym trzech miesięcy, łatwo wymienialne na określone kwoty środków pieniężnych oraz narażone na nieznaczne ryzyko zmiany wartości.

6.17 Odpisy z tytułu utraty wartości aktywów

Aktywa finansowe

Odpis z tytułu utraty wartości aktywów finansowych jest ujmowany w momencie, kiedy istnieją obiektywne przesłanki, że zaistniały zdarzenia, które mogą mieć negatywny wpływ na wartość przyszłych przepływów pieniężnych związanych z danym składnikiem aktywów.

Utrata wartości w odniesieniu do aktywów finansowych wycenianych według zamortyzowanego kosztu szacowana jest jako różnica między ich wartością bilansową, a wartością bieżącą przyszłych przepływów pieniężnych zdyskontowanych przy użyciu pierwotnej efektywnej stopy procentowej. Odpis z tytułu utraty wartości w odniesieniu do aktywów finansowych dostępnych do sprzedaży jest wyliczany przez odniesienie do ich bieżącej wartości godziwej.

Wartość bilansowa poszczególnych aktywów finansowych o jednostkowo istotnej wartości poddawana jest ocenie na każdy dzień bilansowy w celu stwierdzenia, czy występują przesłanki wskazujące na utratę ich wartości. Pozostałe aktywa finansowe są oceniane pod kątem utraty wartości zbiorczo, pogrupowane według podobnego poziomu ryzyka kredytowego.

Odpisy z tytułu utraty wartości ujmowane są w rachunku zysków i strat. Jeżeli zmniejszenie wartości godziwej aktywów finansowych dostępnych do sprzedaży było ujmowane bezpośrednio w innych całkowitych dochodach i prezentowane w kapitale z aktualizacji wyceny, skumulowane straty, które były uprzednio ujęte w innych całkowitych dochodach, ujmuje się w rachunku zysków i strat.

Odpisy z tytułu utraty wartości są odwracane, jeśli późniejszy wzrost wartości odzyskiwalnej może być obiektywnie przypisany do zdarzenia po dniu ujęcia straty z tytułu utraty wartości. Odpisy z tytułu utraty wartości w odniesieniu do inwestycji w instrumenty kapitałowe zaklasyfikowanych jako dostępne do sprzedaży nie są odwracane przez wynik finansowy. Jeżeli wartość godziwa instrumentów dłużnych zakwalifikowanych jako dostępne do sprzedaży wzrośnie a jej wzrost może być obiektywnie przypisany do zdarzenia po ujęciu utraty wartości to odwrócenie uprzednio ujętej straty z tytułu utraty wartości ujmuje się w rachunku zysków i strat.

Aktywa niefinansowe

Wartość bilansowa aktywów niefinansowych, innych niż aktywa biologiczne, nieruchomości inwestycyjne, zapasy i aktywa z tytułu odroczonego podatku dochodowego poddawana jest ocenie na każdy dzień bilansowy w celu stwierdzenia, czy występują przesłanki wskazujące na utratę ich wartości. W przypadku wystąpienia takich przesłanek Spółka dokonuje szacunku wartości odzyskiwalnej poszczególnych aktywów. Wartość odzyskiwalna wartości firmy, wartości niematerialnych o nieokreślonym okresie użytkowania oraz wartości niematerialnych, które nie są jeszcze zdolne do użytkowania jest szacowana na każdy dzień bilansowy.

Odpis z tytułu utraty wartości ujmowany jest w momencie, kiedy wartość bilansowa składnika aktywów lub ośrodka generującego środki pieniężne przewyższa jego wartość odzyskiwalną. Ośrodek generujący środki pieniężne jest definiowany jako najmniejsza identyfikowalna grupa aktywów, która wypracowuje środki pieniężne niezależnie od innych aktywów i ich grup. Odpisy z tytułu utraty wartości są ujmowane w rachunku zysków i strat. Utrata wartości ośrodka generującego środki pieniężne jest w pierwszej kolejności ujmowana jako zmniejszenie wartości firmy przypisanej do tego ośrodka (grupy ośrodków), a następnie jako zmniejszenie wartości bilansowej pozostałych aktywów tego ośrodka (grupy ośrodków) na zasadzie proporcjonalnej.

Wartość odzyskiwalna aktywów lub ośrodków generujących środki pieniężne definiowana jest jako większa z ich wartości netto możliwej do uzyskania ze sprzedaży oraz ich wartości użytkowej. Przy szacowaniu wartości użytkowej przyszłe przepływy pieniężne dyskontowane są przy użyciu stopy procentowej przed opodatkowaniem, która odzwierciedla aktualną rynkową ocenę wartości pieniądza w czasie oraz czynniki ryzyka charakterystyczne dla danego składnika aktywów. W przypadku aktywów, które nie generują niezależnych przepływów pieniężnych wartość użytkowa szacowana jest dla najmniejszego identyfikowalnego ośrodka generującego środki pieniężne, do którego dany składnik aktywów przynależy.

Odpis wartości firmy z tytułu utraty wartości nie jest odwracany. W odniesieniu do innych aktywów, odpisy z tytułu utraty wartości rozpoznane w poprzednich okresach, są poddawane na każdy dzień bilansowy ocenie, czy zaszły przesłanki wskazujące na zmniejszenie utraty wartości lub jej całkowite odwrócenie. Odpis aktualizujący z tytułu utraty wartości jest odwracany, jeżeli zmieniły się szacunki zastosowane do szacowania wartości odzyskiwalnej. Odpis z tytułu utraty wartości odwracany jest tylko do wysokości wartości bilansowej składnika aktywów pomniejszonej o odpisy amortyzacyjne, jaka byłaby wykazana w sytuacji, gdyby odpis z tytułu utraty wartości nie został ujęty.

6.18 Kapitały własne

Kapitały własne ujmuje się w księgach rachunkowych z podziałem na ich rodzaje i według zasad określonych przepisami prawa i postanowieniami umowy Spółki.

Kapitał podstawowy wykazywany jest według wartości nominalnej, w wysokości zgodnej z umową Spółki.

Zadeklarowane, lecz nie wniesione wkłady kapitałowe ujmuje się jako należne wkłady na poczet kapitału. Udziały własne oraz należne wpłaty na poczet kapitału podstawowego pomniejszają wartość kapitałów własnych jednostki.

6.19 Rezerwy

Rezerwy tworzone są wówczas, gdy na Spółce ciąży istniejący obowiązek (prawny lub zwyczajowo oczekiwany) wynikający ze zdarzeń przeszłych, i gdy prawdopodobne jest, że wypełnienie tego obowiązku spowoduje konieczność wypływu środków uosabiających korzyści ekonomiczne, oraz można dokonać wiarygodnego oszacowania kwoty tego zobowiązania.

Rezerwa jest ujmowana w wysokości wiarygodnego szacunku kwoty wymaganej do rozliczenia bieżącego zobowiązania na dzień bilansowy, z uwzględnieniem ryzyka i niepewności związanej z tym zobowiązaniem.

Wysokość utworzonych rezerw jest weryfikowana na dzień bilansowy w celu ich skorygowania do wysokości bieżącego najbardziej właściwego szacunku. Spółka wycenia rezerwy dyskontując je, jeśli skutek zmiany wartości pieniądza w czasie jest istotny, z zastosowaniem stopy dyskontowej przed opodatkowaniem, która odzwierciedla bieżącą, rynkową ocenę wartości pieniądza w czasie oraz ryzyko związane z danym składnikiem pasywów, nie odzwierciedlone w najbardziej właściwym szacunku nakładów. Stopy dyskontowej nie powinno obciążać ryzyko, o które skorygowano szacunki przyszłych przepływów środków pieniężnych.

Jeśli zachodzi prawdopodobieństwo, że część lub całość korzyści ekonomicznych wymaganych do rozliczenia rezerwy będzie można odzyskać od strony trzeciej, należność tę ujmuje się jako składnik aktywów, jeśli prawdopodobieństwo odzyskania tej kwoty jest odpowiednio wysokie i da się ją wiarygodnie wycenić.

Rezerwa na koszty rekultywacji

Spółka tworzy rezerwę na koszty rekultywacji po zakończeniu eksploatacji złoża. Wysokość rezerwy ustala się w oparciu o przewidywany koszt przeprowadzenia prac rekultywacyjnych oraz zagospodarowania wyrobisk, zdyskontowany do wartości bieżącej. Rezerwa na koszty rekultywacji tworzona jest proporcjonalnie do powierzchni odkrytego złoża w stosunku do przewidywanej powierzchni, która będzie przedmiotem przyszłej rekultywacji. Rezerwa na koszty rekultywacji ujmowana jest w korespondencji z kosztami udostępniania złoża.

Rezerwa na koszty rekultywacji tworzona jest wyłącznie w wysokości przekraczającej fundusz likwidacji zakładu górnictwa tworzonej zgodnie z ustawą Prawo geologiczne i górnicze.

6.20 Zobowiązania z tytułu dostaw i usług oraz pozostałe zobowiązania

Zobowiązania z tytułu dostaw i usług są zobowiązaniami przypadającymi do zapłaty za towary lub usługi, które zostały dostarczone/wykonane oraz zostały zafakturowane lub formalnie uzgodnione z dostawcą.

Do pozostałych zobowiązań zaliczane są głównie zobowiązania wynikające z bieżącej działalności, jak również zobowiązania publiczno-prawne.

6.21 Zobowiązania z tytułu świadczeń pracowniczych

Program określonych składek

Spółka nie prowadzi własnego programu funduszy emerytalnych, a uczestniczy w państwowym systemie socjalnym, płacąc odpowiedni procent płacy brutto jako składkę do Zakładu Ubezpieczeń Społecznych. Koszt ten ujmowany jest w momencie poniesienia.

Inne długoterminowe świadczenia pracownicze – odprawy emerytalne

Zgodnie z zakładowym regulaminem wynagrodzeń pracownicy Spółki są uprawnieni do odpraw emerytalnych w momencie przejścia na emeryturę.

Zobowiązanie Spółki wynikające z odpraw emerytalnych obliczane jest poprzez oszacowanie wysokości przyszłego wynagrodzenia pracownika w okresie, w którym pracownik osiągnie wiek emerytalny oraz poprzez oszacowanie wysokości przyszłej odprawy emerytalnej. Odprawy te są dyskontowane do wartości bieżącej. Zobowiązanie z tytułu odpraw emerytalnych ujmowane jest proporcjonalnie do przewidywanego okresu świadczenia pracy przez danego pracownika.

Kalkulacja przeprowadzana jest przez uprawnionego aktuarusza przy zastosowaniu metody prognozowanych uprawnień jednostkowych. Rotacja pracowników jest szacowana na podstawie danych historycznych oraz przewidywań poziomu zatrudnienia w przyszłości.

Zmiana stanu rezerw z tytułu świadczeń pracowniczych na początek i koniec okresu sprawozdawczego jest ujmowana w rachunku zysków i strat.

6.22 Zobowiązania finansowe

Zobowiązania finansowe wyceniane w wartości godziwej poprzez wynik finansowy

Do tej kategorii zalicza się zobowiązania finansowe przeznaczone do obrotu lub wyznaczone przy początkowym ujęciu jako wyceniane w wartości godziwej poprzez wynik finansowy.

Zobowiązanie finansowe klasyfikuje się jako przeznaczone do obrotu, jeżeli:

- zostało podjęte przede wszystkim w celu odkupu w krótkim terminie, lub
- stanowi część określonego portfela instrumentów finansowych, którymi Spółka zarządza łącznie zgodnie z bieżącym i faktycznym wzorcem generowania krótkoterminowych zysków; lub
- jest instrumentem pochodnym (z wyjątkiem instrumentów pochodnych wyznaczonych i będących skutecznymi instrumentami zabezpieczającymi).

Zobowiązanie finansowe inne niż przeznaczone do obrotu może zostać sklasyfikowane jako wyceniane w wartości godziwej poprzez wynik finansowy w chwili początkowego ujęcia, jeżeli:

- taka klasyfikacja eliminuje lub znacząco redukuje niespójność wyceny lub ujęcia, która w przeciwnym razie powstałaby z powodu innego sposobu wyceny aktywów lub zobowiązań bądź innego ujęcia związanych z nimi zysków lub strat; lub
- składnik aktywów finansowych należy do grupy aktywów lub zobowiązań finansowych, lub do obu tych grup objętych zarządzaniem, a jego wyniki wyceniane są w wartości godziwej zgodnie z udokumentowaną strategią zarządzania ryzykiem lub inwestycjami Spółki, w ramach której informacje o grupowaniu aktywów są przekazywane wewnętrznie; lub
- stanowi część kontraktu zawierającego jeden lub więcej wbudowanych instrumentów pochodnych, a MSR 39 dopuszcza klasyfikację całego kontraktu (składnika aktywów lub zobowiązań) do pozycji wycenianych w wartości godziwej poprzez wynik finansowy.

Zobowiązania finansowe wyceniane w wartości godziwej poprzez wynik finansowy wykazuje się w wartości godziwej, a wynikające z nich zyski lub straty finansowe ujmuje się w rachunku zysków i strat z uwzględnieniem odsetek zapłaconych od danego zobowiązania finansowego.

Zobowiązania finansowe wyceniane według zamortyzowanego kosztu

Pozostałe zobowiązania finansowe, w tym kredyty bankowe i zaciągnięte pożyczki i obligacje nie zaliczające się do kategorii zobowiązań finansowych wycenianych w wartości godziwej przez wynik finansowy stanowią zobowiązania finansowe wyceniane według zamortyzowanego kosztu. Zobowiązania takie wycenia się początkowo w wartości godziwej pomniejszonej o koszty transakcji z dnia jej zawarcia. Następnie wycenia się je według zamortyzowanego kosztu metodą efektywnej stopy procentowej.

Kredyty i pożyczki zalicza się do zobowiązań krótkoterminowych, chyba że Spółka posiada bezwarunkowe prawo do odroczenia spłaty zobowiązania o co najmniej 12 miesięcy od dnia bilansowego.

Wycena zobowiązań finansowych w wartości godziwej

Spółka wycenia zobowiązania finansowe zakwalifikowane jako wyceniane w wartości godziwej przez wynik finansowy na dzień bilansowy lub inny moment po początkowym ujęciu w wartości godziwej. Niezależnie od cech i celu nabycia wartość godziwa zaciągniętego zobowiązania ustalana jest na podstawie bieżącej ceny sprzedaży dla instrumentów notowanych na aktywnym rynku.

W przypadku braku aktywnego rynku wartość godziwą zobowiązań finansowych ustala się poprzez:

- wykorzystanie ostatnich transakcji rynkowych przeprowadzonych bezpośrednio pomiędzy dobrze poinformowanymi, zainteresowanymi stronami, lub

- odniesienie do bieżącej wartości godziwej innego instrumentu, który jest niemalże taki sam, lub
- analizę zdyskontowanych przepływów pieniężnych.

Wyłączenie składnika zobowiązań finansowych

Spółka wyłącza z bilansu zobowiązanie finansowe wyłącznie wówczas, gdy odpowiednie zobowiązania Spółki zostaną wykonane, unieważnione lub gdy wygasną.

6.23 Ujęcie przychodów ze sprzedaży

Przychody uznawane są w takiej wysokości, w jakiej jest prawdopodobne, że Spółka uzyska korzyści ekonomiczne, które można wiarygodnie wycenić.

Sprzedaż towarów i produktów

Przychody są ujmowane w momencie, gdy znaczące ryzyko i korzyści wynikające z prawa własności towarów bądź produktów zostały przekazane nabywcy. Przychody obejmują należne lub uzyskane kwoty ze sprzedaży, pomniejszone o podatek od towarów i usług (VAT).

Świadczenie usług

Przychody ze świadczenia usług długoterminowych są rozpoznawane proporcjonalnie do stopnia zakończenia usługi pod warunkiem, iż jest możliwe jego wiarygodne oszacowanie. Jeżeli nie można wiarygodnie ustalić efektów transakcji związanej ze świadczeniem tych usług są rozpoznawane tylko do wysokości poniesionych kosztów z tego tytułu.

Stopień zaawansowania usługi mierzy się udziałem kosztów poniesionych od dnia zawarcia umowy do dnia bilansowego w całkowitych kosztach wykonania usługi.

Bez względu na zastosowany sposób ustalania przychodów, na wynik finansowy jednostki wpływają przewidywane straty związane z wykonaniem usługi objętej umową.

Koszty wytworzenia nie zakończonej usługi (w tym budowlanej) obejmują koszty poniesione od dnia zawarcia odpowiedniej umowy do dnia bilansowego. Koszty poniesione przed zawarciem umowy, związane z realizacją jej przedmiotu, odraczane w czasie, jeżeli pokrycie w przyszłości tych kosztów przychodami uzyskanymi od zamawiającego jest prawdopodobne.

6.24 Płatności z tytułu leasingu

Płatności z tytułu zawartych przez Spółkę umów leasingu operacyjnego ujmowane są w wyniku finansowym liniowo przez okres trwania leasingu. Otrzymane specjalne oferty promocyjne ujmowane są w rachunku zysków i strat łącznie z kosztami z tytułu leasingu.

Minimalne płatności leasingowe z tytułu leasingu finansowego są rozdzielane na część stanowiącą koszt finansowania oraz część zmniejszającą zobowiązanie. Część stanowiącą koszt finansowania jest przypisywana do poszczególnych okresów w czasie trwania umowy leasingu przy zastosowaniu metody efektywnej stopy procentowej.

Płatności warunkowe są ujmowane poprzez korektę wartości minimalnych opłat leasingowych w czasie pozostałego okresu leasingu, gdy korekta zostaje potwierdzona.

6.25 Przychody z tytułu odsetek i dywidend

Przychody z tytułu dywidend są ujmowane w momencie, kiedy zostaje ustanowione prawo udziałowców do ich otrzymania.

Przychody z tytułu odsetek ujmowane są narastająco według czasu powstawania, poprzez odniesienie do kwoty niespłaconego jeszcze kapitału i przy uwzględnieniu efektywnej stopy oprocentowania, czyli stopy efektywnie dyskontującej przyszłe wpływy pieniężne szacowane na oczekiwany okres użytkowania danego składnika aktywów do wartości bilansowej netto tego składnika.

6.26 Waluty obce

Transakcje wyrażone w walutach obcych w dniu dokonania transakcji ujmowane są w złotych przy zastosowaniu kursu kupna lub kursu sprzedaży walut z dnia zawarcia transakcji stosowanym przez bank, z którego usług jednostka korzysta. Pozycje pieniężne aktywów i zobowiązań wyrażone w walucie obcej są przeliczane na dzień bilansowy według średniego kursu NBP dla danej waluty obowiązującego na ten dzień. Różnice kursowe wynikające z rozliczenia transakcji w walutach obcych oraz wyceny bilansowej aktywów i zobowiązań pieniężnych wyrażonych w walutach obcych ujmowane są w rachunku zysków i strat. Niepieniężne pozycje aktywów i zobowiązań wyceniane według kosztu historycznego w walucie obcej są przeliczane według średniego kursu NBP obowiązującego w dniu dokonania transakcji. Niepieniężne pozycje bilansowe wyrażone w walucie obcej wyceniane według wartości godziwej są przeliczane według średniego kursu NBP obowiązującego na dzień szacowania wartości godziwej.

Do wyceny pozycji bilansu wyrażonych w walutach obcych, przyjęto następujące kursy:

Kursy zastosowane dla pozycji bilansowych:

Waluta	31 grudnia 2011	31 grudnia 2010
EUR	4,4168	3,9603
USD	3,4174	2,9641
GBP	5,2691	4,5938

6.27 Podatek dochodowy

Podatek dochodowy jednostki obejmuje podatek bieżący oraz podatek odroczony.

Podatek dochodowy dotyczący pozycji ujętych bezpośrednio w kapitale własnym jest ujmowany w kapitale własnym.

Podatek bieżący

Bieżące obciążenie podatkowe oblicza się na podstawie wyniku podatkowego (podstawy opodatkowania) danego roku obrotowego. Zysk podlegający opodatkowaniu różni się od zysku ujmowanego w sprawozdaniu finansowym, ponieważ nie obejmuje pozycji przychodów lub kosztów, które podlegają opodatkowaniu lub stanowią koszty uzyskania przychodu w innych latach, a także pozycji, które w ogóle nie podlegają opodatkowaniu ani nie stanowią kosztów uzyskania przychodu. Obciążenie Spółki z tytułu podatku bieżącego oblicza się w oparciu o stawki podatkowe obowiązujące w danym roku obrotowym.

Podatek odroczony

Podatek odroczony wyliczany jest w stosunku do różnic przejściowych występujących na dzień bilansowy między wartością podatkową aktywów i zobowiązań a ich wartością bilansową wykazaną w sprawozdaniu finansowym.

Aktywa z tytułu podatku odroczonego ujmowane są w odniesieniu do ujemnych różnic przejściowych, jak również niewykorzystanych strat podatkowych przeniesionych na następne lata, w takiej wysokości, w jakiej jest prawdopodobne, że zostanie osiągnięty dochód do opodatkowania, który pozwoli wykorzystać wyżej wymienione różnice, aktywa i straty.

Wartość bilansowa składnika aktywów z tytułu odroczonego podatku jest weryfikowana na każdy dzień bilansowy i ulega stosownemu obniżeniu o tyle, o ile przestało być prawdopodobne osiągnięcie dochodu do opodatkowania wystarczającego do częściowego lub całkowitego zrealizowania składnika aktywów z tytułu odroczonego podatku dochodowego.

Zobowiązania z tytułu odroczonego podatku dochodowego tworzy się w wysokości kwoty podatku dochodowego, wymagającej w przyszłości zapłaty, w związku z występowaniem dodatnich różnic przejściowych, to jest różnic, które spowodują zwiększenie podstawy obliczenia podatku dochodowego w przyszłości.

Aktywa z tytułu odroczonego podatku dochodowego oraz zobowiązania na podatek odroczony wyceniane są z zastosowaniem stawek podatkowych, które według przewidywań będą obowiązywać w okresie, gdy składnik aktywów zostanie zrealizowany lub zobowiązania rozwiązane, przyjmując za podstawę stawki podatkowe (i przepisy podatkowe) prawnie lub faktycznie obowiązujące na dzień bilansowy.

6.28 Zysk na akcję

Spółka prezentuje podstawowy i rozwodniony zysk na akcję dla akcji zwykłych. Podstawowy zysk na akcję jest wyliczany przez podzielenie zysku lub straty przypadającej posiadaczom akcji zwykłych przez średnią ważoną liczbę akcji zwykłych w okresie. Rozwodniony zysk na akcję w odróżnieniu od wskaźnika opisanego powyżej uwzględnia w kalkulacji oprócz zysku przypadającego dla posiadaczy akcji zwykłych oraz średniej liczby akcji zwykłych również obligacje zamienne na akcje, a także opcje na akcje udzielone pracownikom.

6.29 Raportowanie segmentów działalności

Segment operacyjny jest częścią składową Spółki, która angażuje się w działalność gospodarczą i w związku, z którą może uzyskiwać przychody oraz ponosić koszty (w tym przychody i koszty związane z transakcjami z innymi częściami składowymi Spółki). Wyniki każdego segmentu działalności są regularnie przeglądane przez główny organ odpowiedzialny za podejmowanie decyzji operacyjnych w Spółce i wykorzystywane przy podejmowaniu decyzji o alokacji zasobów do segmentu, jak również przy ocenie wyników działalności segmentu.

Głównym przedmiotem działalności Spółki w okresie objętym sprawozdaniem finansowym było wydobywanie, produkcja kruszyw łamanych oraz realizacja prac budowlanych.

7. Ustalenie wartości godziwej

Określenie wartości godziwej zarówno finansowych, jak i niefinansowych aktywów i zobowiązań jest wymagane dla potrzeb zasad rachunkowości i ujawnień w sprawozdaniach finansowych. Poniżej zostały opisane metody ustalania wartości godziwej. W uzasadnionych przypadkach, dalsze informacje na temat założeń przyjętych do określania wartości godziwej przedstawiono w notach objaśniających do poszczególnych składników aktywów i zobowiązań.

Inwestycje w instrumenty kapitałowe i instrumenty dłużne

Wartość godziwa aktywów finansowych wycenianych w wartości godziwej przez wynik finansowy, inwestycji utrzymywanych do terminu wymagalności i aktywów finansowych dostępnych do sprzedaży jest szacowana w oparciu o notowania ich cen zakupu na dzień bilansowy. Wartość godziwa inwestycji utrzymywanych do terminu wymagalności szacowana jest jedynie w celach ujawnienia.

Należności z tytułu dostaw i usług oraz inne

Wartość godziwa należności z tytułu dostaw i usług oraz innych, z wyłączeniem należności z tytułu niezakończonych umów o usługę budowlaną, jest szacowana jako bieżąca wartość przyszłych przepływów pieniężnych zdyskontowanych za pomocą rynkowej stopy procentowej na dzień bilansowy.

Instrumenty pochodne

Kontrakty walutowe typu forward są wyceniane albo na podstawie notowań giełdowych albo, gdy notowania nie są dostępne – poprzez zdyskontowanie różnicy pomiędzy kwotą wyrażoną kursem terminowym wynikającym z kontraktu a kwotą obliczoną według bieżącego kursu walutowego przy pomocy stopy procentowej wolnej od ryzyka (w oparciu o obligacje skarbowe).

Zobowiązania finansowe niebędące instrumentami pochodnymi

Wartość godziwa, szacowana dla celów ujawniania, jest obliczana na podstawie wartości bieżącej przyszłych przepływów pieniężnych z tytułu zwrotu kapitału i odsetek, zdyskontowanych za pomocą rynkowej stopy procentowej na dzień bilansowy. W przypadku składnika obligacji zamiennych o charakterze zobowiązaniowym, rynkowa stopa procentowa jest szacowana w oparciu o podobne zobowiązania nieposiadające opcji konwersji. W przypadku leasingu finansowego rynkową stopę procentową szacuje się w oparciu o stopę procentową dla podobnego rodzaju umów leasingowych.

8. Zarządzanie ryzykiem finansowym

Spółka, na dzień zatwierdzenia niniejszego sprawozdania, znajduje się w stanie upadłość, z możliwością zawarcia układu. Założenie kontynuacji działalności opiera się o przeświadczenie, że Spółka będzie w stanie wynegocjować i realizować układ z wierzycielami.

Ryzyko płynności oraz zarządzanie kapitałem

Na dzień 31 grudnia 2011 r. oraz na dzień zatwierdzenia niniejszego sprawozdania Spółka skupiała się na utrzymaniu płynności finansowej niezbędnej do realizacji bieżących działań w zakresie produkcji kruszyw oraz, w pierwszym kwartale, realizacji projektów drogowych.

Spółka posiada istotne zadłużenie finansowe, które, w ramach przewidywanego układu, będzie w pierwszej kolejności podlegało konwersji na akcje Spółki. Struktura zadłużenia oraz kapitału własnego została opisana w notach 25, 27 i 28 do niniejszego sprawozdania finansowego.

Ryzyko kredytowe

Ryzyko kredytowe to ryzyko opóźnienia bądź braku wywiązania się kontrahentów Spółki z zobowiązań finansowych wobec Spółki związane ze zróżnicowaną wiarygodnością kredytową kontrahentów.

Spółka stosuje zasadę dokonywania transakcji wyłącznie z kontrahentami o sprawdzonej wiarygodności kredytowej jak również posiłkuje się ubezpieczeniem należności od kluczowych kontrahentów, w tym kontrahentów, od których płatności są realizowane w drodze faktoringu. Głównym źródłem ekspozycji na ryzyko kredytowe są należności handlowe oraz pozostałe należności obejmujące kaucje oraz zaliczki wypłacone pracownikom.

W roku 2011 Spółka realizowała dostawy kruszyw oraz, w ramach konsorcjum i samodzielnie, realizowała projekty drogowe. W zakresie dostaw kruszyw, Spółka dostarczała kruszywa wyłącznie dla podmiotów o dobrej wiarygodności – wobec tych należności nie rozpoznano utraty wartości. Produkcja kruszyw pozostaje działalnością podstawową Spółki (po odstąpieniu od umów drogowych w 2012 r. – działalnością jedyną) i, przy zachowaniu odpowiedniej polityki weryfikacji oraz ubezpieczaniu należności, nie wiąże się z nią istotne ryzyko kredytowe.

W zakresie dostaw produktów i usług w ramach realizacji kontraktów budowlanych, Spółka zmuszona była dokonać istotne odpisy aktualizujące należności od konsorcjum COVEC, z powodu istotnego ryzyka nieodzyskania tychże należności. Szczegóły odpisu aktualizującego należności opisano w Nocie 23.

Maksymalna ekspozycja na ryzyko kredytowe dla aktywów finansowych jest równa wartości księgowej aktywów finansowych.

Wartość godziwa instrumentów finansowych

Wartość księgowa aktywów i zobowiązań finansowych wycenianych według zamortyzowanego kosztu są zbliżone do ich wartości godziwych na dzień 31 grudnia 2011 r. oraz 31 grudnia 2010 r.

Za wartość godziwą przyjmuje się kwotę, za jaką dany składnik aktywów mógłby zostać wymieniony, a zobowiązanie uregulowane na warunkach transakcji rynkowej, pomiędzy zainteresowanymi i dobrze poinformowanymi stronami.

Utrata wartości aktywów finansowych

Spółka dokonała analizy posiadanych aktywów finansowych, w tym udziałów w spółkach zależnych oraz należności z tytułu obligacji wyemitowanych przez spółkę zależną. Stwierdzono utratę wartości i dokonano odpisów aktualizujących, co zostało opisane w notce 35.

Ryzyko rynkowe

Ryzyko rynkowe oznacza prawdopodobieństwo niekorzystnego wpływu zmiany warunków na rynkach finansowych i towarowych na wartość ekonomiczną lub wynik finansowy firmy.

Jedynym, lecz istotnym źródłem ryzyka rynkowego w Spółce jest ryzyko stóp procentowych (WIBOR), o które oparta jest większość zobowiązań finansowych. Udział zobowiązań opartych o stopę procentową WIBOR w całkowitej sumie bilansowej wynosił na dzień 31 grudnia 2011 r. 36 %.

Analiza wrażliwości na ryzyko stopy procentowej

Przedstawioną poniżej analizę wrażliwości na ryzyko stopy procentowej sporządzono w oparciu o instrumenty finansowe, które oparte są o zmienne stopy procentowe. Analizę wrażliwości zobowiązań sporządzono na bazie ich sald bilansowych. Wpływ zmiany rynkowych stóp procentowych na wynik finansowy został obliczony, jako iloczyn sald zobowiązań oraz założonego odchylenia, tj. +/- 50 punktów bazowych (p.b.) dla stopy WIBOR.

		+50 punktów bazowych		-50 punktów bazowych	
	Podstawa kalkulacji odsetek	Wpływ na zysk przed podatkiem	Wpływ na zysk netto (*)	Wpływ na zysk przed podatkiem	Wpływ na zysk netto (*)
Zobowiązania finansowe					
Kredyty oparte o zmienną stopę	124 749	(624)	(505)	624	505
Pożyczki oparte o zmienną stopę	-	-	-	-	-
Obligacje oparte o zmienną stopę	116 781	(584)	(473)	584	473
Leasing finansowy	18 863	(94)	(76)	94	76
Razem rok 2011	260 393	(1 302)	(1 054)	1302	1 054
Zobowiązania finansowe					
Kredyty oparte o zmienną stopę	163 305	(817)	(661)	817	661
Pożyczki oparte o zmienną stopę	-	-	-	-	-
Obligacje oparte o zmienną stopę	-	-	-	-	-
Leasing finansowy	14 902	(75)	(60)	75	60
Razem rok 2010	178 207	(892)	(721)	892	721

(*) Żadne ze zobowiązań finansowych nie są wyceniane przez kapitał własny, stąd zmiany stóp procentowych nie mają bezpośredniego wpływu na kapitał własny.

Ryzyko walutowe

Spółka działa wyłącznie na rynku krajowym i nie jest narażona istotnie na ryzyko zmian kursów walut. Przychody i koszty są denominowane głównie w złotych.

W związku z tym, że nie występują istotne transakcje i salda wyrażone w walutach obcych, wynik Spółki nie jest istotnie wrażliwy na zmiany kursów walut. Spółka nie stosuje instrumentów pochodnych celem zabezpieczenia ryzyka zmiany kursów walut.

10. Główne przyczyny niepewności danych szacunkowych

Sprawozdanie finansowe zostało przygotowane przy założeniu kontynuacji działalności gospodarczej. Założenie to wpływa na wycenę aktywów i zobowiązań, która byłaby inna, gdyby Zarząd nie przewidywał kontynuacji działalności

Stosując zasady rachunkowości obowiązujące w Spółce i opisane w notce nr 6, Spółka przyjęła następujące założenia dotyczące niepewności i szacunków, które miały najistotniejszy wpływ na wartości zamieszczone w sprawozdaniu finansowym. W związku z tym istnieje ryzyko istotnych zmian w następnych okresach dotyczące głównie następujących obszarów:

- W notcie 18 informacji dodatkowej opisano utratę wartości aktywów trwałych. W zależności od przyjętych szacunków co do określonych parametrów finansowych ich operacyjnych, poziom rozpoznanej utraty wartości może być różny. We wspomnianej notcie zawarto również odpowiednią analizę wrażliwości. Utrata wartości obejmuje również grunty związane ze złożem (grunty, pod którymi znajduje się kopalina pozyskiwana przez Spółkę).
- W notcie 6.8 informacji dodatkowej podano okresy ekonomicznej użyteczności dla głównych grup środków trwałych. Szacunkom takim towarzyszy niepewność, co do przyszłych warunków prowadzenia działalności gospodarczej wynikająca z faktu ogłoszenia upadłości Spółki. Przyjęte założenie kontynuacji działalności definiuje sposób wyceny poszczególnych składników majątku. Przy założeniu zagrożenia kontynuacji działalności, poszczególne grupy aktywów wymagałyby odmiennej wyceny.
- W notach 21 oraz 35 opisano utratę wartości aktywów finansowych – udziałów w jednostkach zależnych oraz obligacji. W zależności od oceny perspektyw spółek zależnych, wartość tych aktywów dla Spółki może się zmieniać.
- Nota 20 - Podatek odroczony. Szacunek dotyczący kalkulacji podatku odroczonego odnosi się głównie do ujęcia aktywów z tytułu podatku odroczonego wynikającego z niewykorzystanych strat podatkowych oraz dużych rezerw kosztowych w związku z zaniechaniem działalności drogowej. Szczegóły kalkulacji przedstawiono w Notcie nr 20.

11. Przychody ze sprzedaży

Analiza przychodów Spółki przedstawia się następująco:

	12 miesięcy zakończonych 31 grudnia	
	2011	2010
Przychody ze sprzedaży produktów		
Sprzedaż kruszywa	126 534	112 815
Sprzedaż kontrakty budowlane	352 154	-
Sprzedaż usług	2 641	351
Sprzedaż towarów i materiałów	16 789	341
Przychody ze sprzedaży razem	498 118	113 507

12. Koszty według rodzaju i koszt własny sprzedaży

	12 miesięcy	
	2011	2010
Amortyzacja	21 473	18 156
Zużycie materiałów i energii	185 564	18 474
Usługi obce	390 559	64 164
Podatki i opłaty	6 744	6 570
Wynagrodzenia	35 978	20 699
Ubezpieczenia społeczne i inne świadczenia	7 431	3 236
Pozostałe koszty rodzajowe	5 607	1 469
Koszty wg rodzaju razem	653 356	132 768
Koszt wytworzenia produktów na własne potrzeby jednostki	-	(213)
Darowizny udzielone	(165)	(186)
Zmiana stanu wyrobów gotowych i rozliczeń międzyokresowych	(5 529)	(14 229)
Koszty sprzedaży	(17 620)	(9 386)
Koszty ogólnego zarządu	(28 649)	(11 243)
Koszt własny sprzedaży	(601 393)	(97 511)

13. Zatrudnienie

Informacje o przeciętnym zatrudnieniu z podziałem na grupy zawodowe.

	12 miesięcy zakończonych 31 grudnia	
	2011	2010
Pracownicy nieprodukcyjni	216	80
Pracownicy produkcyjni	274	144
Pracownicy ogółem	490	224

14. Koszty świadczeń pracowniczych

	12 miesięcy zakończonych 31 grudnia	
	2011	2010
Wynagrodzenia	35 978	20 699
Ubezpieczenia społeczne	7 431	3 236
Koszty świadczeń pracowniczych razem	43 409	23 935

15. Pozostałe przychody i koszty operacyjne

	12 miesięcy zakończonych 31 grudnia	
	2011	2010
Zysk ze zbycia aktywów trwałych	1 671	-
Umorzenie zobowiązań	-	438
Rozwiązanie rezerwy rekultywacyjnej	-	809
Odszkodowania	12 902	-
Inne przychody	2 739	991
Pozostałe przychody operacyjne razem	17 312	2 238
Darowizny	(165)	(205)
Naprawy powypadkowe	(22)	(25)
Utrata wartości należności	(24 049)	-
Utrata wartości rzeczowych aktywów trwałych	(162 340)	-
Utrata wartości zapasów	(21 107)	-
Utrata wartości rzeczowych aktywów trwałych w budowie	(19 342)	-
Rezerwa na straty z tytułu realizacji umów drogowych	(10 000)	-
Inne koszty	(4 524)	(959)
Pozostałe koszty operacyjne razem	(241 549)	(1 189)

W ciężar pozostałych kosztów operacyjnych zostały odniesione skutki dokonania odpisów aktualizujących wartość poszczególnych grup aktywów. Dokonanie odpisów wiązało się z aktualną oceną Spółki co do jakości tychże aktywów i zostało opisane w odpowiednich notach do niniejszego sprawozdania:

- Odpis aktualizujący rzeczowe aktywa trwałe w budowie – Nota 18
- Odpis aktualizujący rzeczowe aktywa trwałe – Nota 18
- Odpis aktualizujący należności – Nota 23
- Odpis aktualizujący zapasy – Nota 22

16. Przychody i koszty finansowe

	12 miesięcy zakończonych 31 grudnia	
	2011	2010
Odsetki od środków pieniężnych na rachunkach bankowych	399	21
Odsetki od obligacji SSW	-	-
Inne	27	-
Przychody finansowe razem	426	21
Odsetki i prowizje od kredytów i pożyczek	(12 637)	(11 831)
Koszty obsługi faktoringu	(3 742)	(1 608)

Niniejsze noty stanowią integralną część jednostkowego sprawozdania finansowego

Dolnośląskie Surowce Skalne S.A. w upadłości układowej
Raport roczny za 2011 r. Jednostkowe sprawozdanie finansowe.
(dane przedstawiono w tysiącach polskich złotych)

Odsetki od zobowiązań z tytułu leasingu finansowego	(1 555)	(1 432)
Odsetki od wyemitowanych papierów dłużnych	(17 468)	(134)
Skonta od należności handlowych	(176)	(737)
Odsetki od zobowiązań handlowych	(10 702)	(1 688)
Utrata wartości udziałów w DB Beton	(6 000)	-
Utrata wartości obligacji wyemitowanych przez SSW	(73 886)	-
ECTU odpis aktualizujący	(23 223)	-
Odsetki Cash Pool	(2 228)	-
Koszty gwarancji	(2 750)	-
Inne koszty	(409)	(787)
Różnice kursowe	(380)	(3)
Koszty finansowe razem	(155 156)	(18 220)

Ze względu na istotną niepewność co do możliwości zapłaty przez SSW odsetek od obligacji, nie rozpoznawano przychodów z tego tytułu.

17. Podatek dochodowy

Podatek dochodowy wykazany w rachunkach zysków i strat

	12 miesięcy zakończonych 31 grudnia	
	2011	2010
Podatek dochodowy – część bieżąca		
Podatek dochodowy za rok bieżący	-	-
Podatek dochodowy – część odroczone		
Efekt zmian różnic przejściowych (zmniejszenie zobowiązania netto z tytułu odroczonego podatku dochodowego)	(17 865)	3 795
Podatek dochodowy wykazany w rachunkach zysków i strat	(17 865)	3 795

Uzgodnienie efektywnej stopy podatkowej

	12 miesięcy zakończonych 31 grudnia	
	2011	2010
Strata przed opodatkowaniem	(528 511)	(21 783)
Obowiązująca w okresie stawka podatkowa	19%	19%
Podatek wg obowiązującej stawki podatkowej	(100 417)	(4 139)
Różnice trwale między wynikiem brutto a podstawą opodatkowania	(84 986)	(344)
Podatek wykazany w rachunkach zysków i strat	(17 865)	(3 795)

Prezentowane w sprawozdaniu finansowym okresy sprawozdawcze obejmowały okresy podatkowe:

- od 1 stycznia 2011 r. do 31 grudnia 2011 r.;
- od 1 stycznia 2010 r. do 31 grudnia 2010 r.

W obu latach obowiązywała 19% stawka podatku dochodowego od osób prawnych.

Przepisy dotyczące podatku od towarów i usług, podatku dochodowego od osób prawnych, fizycznych, czy składek na ubezpieczenia społeczne podlegają częstym zmianom, wskutek czego niejednokrotnie brak jest odniesienia do utrwalonych regulacji bądź precedensów prawnych. Obowiązujące przepisy zawierają również niejasności, które powodują różnice w opiniach, co do interpretacji prawnej przepisów podatkowych zarówno między organami państwowymi, jak i między organami państwowymi i przedsiębiorstwami. Rozliczenia podatkowe oraz inne (na przykład celne czy dewizowe) mogą być przedmiotem kontroli organów, które uprawnione są do nakładania wysokich kar, a ustalone w wyniku kontroli dodatkowe kwoty zobowiązań muszą zostać wpłacone wraz z wysokimi odsetkami. Zjawiska te powodują, że ryzyko podatkowe w Polsce jest wyższe niż istniejące zwykle w krajach o bardziej rozwiniętym systemie podatkowym. W Polsce nie istnieją formalne procedury dotyczące uzgadniania ostatecznego poziomu wymiaru podatku. Rozliczenia podatkowe mogą zostać poddane kontroli przez okres pięciu lat. W efekcie kwoty wykazane w sprawozdaniach finansowych mogą ulec zmianie w późniejszym terminie po ostatecznym ustaleniu ich wysokości przez organy skarbowe.

Niniejsze noty stanowią integralną część jednostkowego sprawozdania finansowego

W okresach objętych niniejszym sprawozdaniem efektywna stopa podatkowa wyniosła:

dla okresu od 1 stycznia do 31 grudnia 2011 r. – 3,3%;

dla okresu od 1 stycznia do 31 grudnia 2010 r. – 17,4%.

18. Rzeczowe aktywa trwałe

	12 miesięcy zakończonych 31 grudnia	
	2011	2010
Grunty	91 335	174 051
Budynki i budowle	35 580	62 900
Urządzenia techniczne i maszyny	46 444	85 697
Środki transportu	4 527	11 895
Pozostałe	674	1 062
Razem	178 560	335 605
Rzeczowe aktywa trwałe w budowie	7 064	15 469
Zaliczki na rzeczowe aktywa trwałe	-	1 193
Razem rzeczowe aktywa trwałe	185 624	352 267

Zmiany środków trwałych wg grup rodzajowych

	Grunty, w tym	Budynki	Urządzenia	Środki	Pozostałe	Razem
Wartość początkowa						
Stan na 1 stycznia 2010 roku	183 967	67 018	100 125	18 505	1 120	370 735
Zwiększenie stanu, w tym:	5 074	104	5 706	84	173	11 141
- przyjęcie ze środków trwałych w budowie	4 276	104	568	-	173	5 121
- przyjęcie z zakupów	-	-	-	-	-	-
- środki trwałe w leasingu finansowym	-	-	5 138	84	-	5 222
- koszty udostępnienia złożeń	798	-	-	-	-	798
Zmniejszenia stanu w tym:	-	-	2 104	115	-	2 219
- sprzedaż	-	-	-	115	-	115
- likwidacja	-	-	2 104	-	-	2 104
Stan na 31 grudnia 2010 roku	189 041	67 122	103 727	18 474	1 293	379 657
Stan na 1 stycznia 2011 roku	189 041	67 122	103 727	18 474	1 293	379 657
Zwiększenie stanu, w tym:	855	19 031	34 078	1 563	352	55 879
- przyjęcie ze środków trwałych w budowie	150	19 031	18 251	136	352	37 920
- przyjęcie z zakupów	-	-	-	-	-	-
- środki trwałe w leasingu finansowym	-	-	15 827	1 427	-	17 254
- koszty udostępnienia złożeń, inne	705	-	-	-	-	705
Zmniejszenia stanu	-	-	22 321	4 211	-	26 532
- sprzedaż	-	-	22 321	4 211	-	26 532
Stan na 31 grudnia 2011 roku	189 896	86 153	115 484	15 826	1 645	409 004
Umorzenie i utrata wartości						
Stan na 1 stycznia 2010 roku	11 616	1 539	9 110	3 923	114	26 302
Zwiększenia stanu, w tym:	3 374	2 683	9 235	2 683	117	18 092
- amortyzacja	3 370	2 683	9 235	2 683	117	18 088
- w tym amortyzacja kosztów udostępnienia złożeń	370	-	-	-	-	370
- inne	4	-	-	-	-	4
Zmniejszenia stanu w tym:	-	-	315	27	-	342
- sprzedaż	-	-	-	27	-	27
- likwidacja	-	-	315	-	-	315
Stan na 31 grudnia 2010 roku	14 990	4 222	18 030	6 579	231	44 052
Stan na 1 stycznia 2011 roku	14 990	4 222	18 030	6 579	231	44 052
Zwiększenia stanu, w tym:	83 571	46 351	59 239	6 549	740	196 450
- amortyzacja	3 393	4 818	10 460	2 576	148	21 395
- w tym amortyzacja kosztów udostępnienia złożeń	393	-	-	-	-	393
- odpis z tytułu utraty wartości	80 178	41 533	48 779	3 973	592	175 055
Zmniejszenia stanu w tym:	-	-	8 229	1 829	-	10 058
- sprzedaż	-	-	8 229	1 829	-	10 058
Stan na 31 grudnia 2011 roku	98 561	50 573	69 040	11 299	971	230 444
Wartość bilansowa						
Stan na 31 grudnia 2010 roku	174 051	62 900	85 697	11 895	1 062	335 605
Stan na 31 grudnia 2011 roku	91 335	35 580	46 444	4 527	674	178 560

Na dzień bilansowy dokonano odpisów aktualizujących rzeczowych aktywów trwałych w budowie na kwotę 19,3 mln zł. Jednocześnie, ze względu na istniejącą niepewność co do wykorzystania części środków trwałych zdecydowano o utworzenie rezerw w wysokości 18,3 mln zł.

Na dzień 31 grudnia 2011 r. Spółka rozpoznała utratę wartości w odniesieniu do następujących kategorii rzeczowych aktywów trwałych:

- Rzeczowe aktywa trwałe obejmujące nieruchomości oraz ruchomości kopalni Piława Górna. Łączna wartość odpisów aktualizujących wyniosła 156 749 tys. zł. W związku ze zmianą warunków rynkowych, obejmujących znaczne osłabienie popytu ze strony dużych projektów drogowych, Spółka zidentyfikowała przesłankę wskazującą na ryzyko utraty wartości. W konsekwencji, został przeprowadzony test na utratę wartości. Podstawowe założenia testu na utratę wartości obejmują:
 - o Produkcję i sprzedaż kruszyw łamanych na poziomie 2,5-3 mln ton rocznie (pierwotnie zakładano ponad 4 mln ton rocznie).
 - o Ceny produkcji i sprzedaży na poziomie aktualnie osiąganym przez kopalnię Piława Górna
 - o Stopę dyskontową na poziomie ok. 10%.

Jeśli stopa dyskontowa byłaby większa/mniejsza o 10%, wartość odpisu wzrosłaby/spadłaby o kwotę 22,7 mln zł.
Jeśli wolumen sprzedaży byłby większy/mniejszy o 5%, wartość odpisu spadłaby/wzrosłaby o kwotę 27,1 mln zł.
Jeśli ceny średnie byłyby większe/mniejsze byłby większy/mniejszy o 5%, wartość odpisu spadłaby/wzrosłaby o kwotę 47,6 mln zł.

- Rzeczowe aktywa trwałe obejmujące place składowe oraz maszyny i urządzenia związane z realizowanymi projektami budowlanymi. Łączna wartość odpisów aktualizujących wyniosła 18 306 tys. zł, z czego:
 - o 9 535 tys. zł dotyczyło placów składowych – nakładów poniesionych w roku 2010 i 2011 na utwardzenie i uzbrojenie placów składowych wykorzystywanych jako składowiska kruszyw oraz miejsce posadowienia wytwórni mas mineralno-asfaltowych oraz betonu.
 - o 6 382 tys. zł dotyczyło wytwórni mas mineralno-asfaltowych.
 - o 2 389 tys. zł dotyczyło pozostałego sprzętu drogowego.

W związku z koniecznością przywrócenia terenu pod place składowe do stanu sprzed podpisania umów dzierżawy, Spółka rozpoznała rezerwę na szacowane koszty z tym związane w kwocie 3 308 tys. zł.

Zmiany w stanie rzeczowych aktywów trwałych w budowie w okresie

	12 miesięcy zakończonych 31 grudnia	
	2011	2010
Bilans otwarcia	15 469	5 679
Poniesione nakłady inwestycyjne	50 114	14 911
Nabycie jednostki	-	-
Przekazanie na rzeczowe aktywa trwałe	(37 920)	(5 121)
Inne zmniejszenia	(1 257)	-
Odpis na poniesione nakłady inwestycyjne	(19 342)	-
Bilans zamknięcia	7 064	15 469

Na dzień 31 grudnia 2011 r. Spółka zdecydowała o utworzeniu odpisów aktualizujących nakłady poniesione w związku z realizowanymi projektami inwestycyjnymi. Łączna wartość odpisu aktualizującego wyniosła 19 342 tys. zł, z czego:

- 12 978 tys. zł dotyczyło projektów związanych z poszukiwaniem i pozyskiwaniem rzadkich pierwiastków. Spółka zdecydowała się odpisać nakłady głównie na prace geologiczne, wiercenia, wynagrodzenia zespołu geologów i inne w konsekwencji duże niepewności co do kontynuacji i sukcesu realizowanych projektów.
- 6 364 tys. zł dotyczyło innych projektów, co do których istnieje istotne ryzyko, że nie przyniosą korzyści finansowych.

19. Wartości niematerialne

	12 miesięcy zakończonych 31 grudnia	
	2011	2010
Koncesje i patenty, w tym:	1 105	1 084
- oprogramowanie	111	47
Razem	1 105	1 084
Nakłady na dokumentację geologiczną w toku	415	415
Razem wartości niematerialne	1 520	1 499

Głównym składnikiem wartości niematerialnych są skapitalizowane wydatki związane z dokumentacją geologiczną niezbędną do uzyskania koncesji na wydobywanie, o wartości bilansowej 993 tys. zł na dzień 31 grudnia 2011 r. (31 grudnia 2010 r. : 1 036 tys. zł). Dokumentacja geologiczna podlega amortyzacji przez okres aktualnej koncesji na wydobywanie, czyli do 2035 r.

Zmiany wartości niematerialnych wg grup rodzajowych

	Dokumentacja geologiczna	Oprogramowanie	Razem
<u>Wartość początkowa</u>			
Stan na 1 stycznia 2010 roku	1 176	121	1 297
Zwiększenie stanu, w tym:	-	-	-
- przyjęcie wartości niematerialnych w toku wytwarzania	-	-	-
- nabycie	-	-	-
Zmniejszenie stanu	-	-	-
Stan na 31 grudnia 2010 roku	1 176	121	1 297
Stan na 1 stycznia 2011 roku	1 176	121	1 297
Zwiększenie stanu, w tym:	-	99	99
- przyjęcie wartości niematerialnych w toku wytwarzania	-	-	-
- nabycie	-	99	99
Zmniejszenie stanu	-	-	-
Stan na 31 grudnia 2011 roku	1 176	220	1 396
<u>Umorzenie i utrata wartości</u>			
Stan na 1 stycznia 2010 roku	96	49	145
Amortyzacja	44	24	68
Stan na 31 grudnia 2010 roku	140	73	213
Stan na 1 stycznia 2011 roku	140	73	213
Amortyzacja	42	36	78
Stan na 31 grudnia 2011 roku	182	109	291
<u>Wartość bilansowa</u>			
Stan na 31 grudnia 2010 roku	1 036	48	1 084
Stan na 31 grudnia 2011 roku	994	111	1 105

Na dzień bilansowy nie występują wartości niematerialne o nieokreślonym okresie użytkowania.

Zmiany nakładów na wartości niematerialne w toku wytwarzania

	31 grudnia	
	2011	2010
Bilans otwarcia	415	377
Poniesione nakłady inwestycyjne	-	38
Przekazanie na wartości niematerialne	-	-
Bilans zamknięcia	415	415

Wartości niematerialne w toku wytwarzania zawierają głównie nakłady poniesione na dokumentację geologiczną.

20. Odroczonego podatek dochodowy

Aktywa oraz zobowiązania z tytułu odroczonego podatku dochodowego zostały ujęte w odniesieniu do poniższych składników aktywów i zobowiązań:

	Według stanu na 31-12-2010			Według stanu na 01-01-2010	Zmiana
	Aktywa	Zobowiązania	Netto	Netto	
Aktywa trwałe					
Rzeczowe aktywa trwałe	298	(28 026)	(27 728)	(27 339)	(389)
Wartości niematerialne	-	(121)	(121)	(87)	(34)
Aktywa obrotowe					
Należności z tytułu dostaw i usług oraz pozostałe	-	-	-	-	-
Środki pieniężne i ich ekwiwalenty	-	-	-	-	-
Zobowiązania długoterminowe					
Zobowiązania z tytułu kredytów, pożyczek i innych instrumentów dłużnych	-	-	-	19	(19)
Zobowiązania z tytułu leasingu finansowego	-	(642)	(642)	(565)	(77)
Rezerwy	-	-	-	83	(83)
Inne zobowiązania	-	-	-	62	(62)
Zobowiązania krótkoterminowe					
Zobowiązania z tytułu dostaw i usług oraz pozostałe	411	-	411	367	44
Zobowiązania z tytułu kredytów, pożyczek i innych instrumentów dłużnych	-	(203)	(203)	1	(204)
Zobowiązania z tytułu leasingu finansowego	-	(593)	(593)	(444)	(149)
Zobowiązania z tytułu świadczeń pracowniczych	1 615	-	1 615	1 179	436
Razem aktywa i pasywa	2 324	(29 585)	(27 261)	(26 724)	(537)
Straty podatkowe	9 395	-	9 395	5 063	4 332
Razem	11 719	(29 585)	(17 866)	(21 661)	3 795
Razem podatek odroczony wykazany w innych całkowitych dochodach i w rachunku zysków i strat, w tym:					3 795
- podatek wykazany w rachunku zysków i strat					3 795
- podatek wykazany w innych całkowitych dochodach					-

Aktywa oraz zobowiązania z tytułu odroczonego podatku dochodowego zostały ujęte w odniesieniu do poniższych składników aktywów i zobowiązań:

	Według stanu na 31-12-2011			Według stanu na 01-01-2011	Zmiana
	Aktywa	Zobowiązania	Netto	Netto	
Aktywa trwałe					
Rzeczowe aktywa trwałe	3 042	-	3 042	(27 728)	30 770
Wartości niematerialne	-	(156)	(156)	(121)	(35)
Aktywa obrotowe					
Należności z tytułu dostaw i usług oraz pozostałe	-	(23 183)	(23 183)	-	(23 183)
Środki pieniężne i ich ekwiwalenty	-	-	-	-	-
Zobowiązania długoterminowe					
Zobowiązania z tytułu kredytów, pożyczek i innych instrumentów dłużnych	-	-	-	-	-
Zobowiązania z tytułu leasingu finansowego	-	(2 174)	(2 174)	(642)	(1 532)
Rezerwy	-	-	-	-	-
Inne zobowiązania	-	-	-	-	-
Zobowiązania krótkoterminowe					
Zobowiązania z tytułu dostaw i usług oraz pozostałe	51 354	-	51 354	411	50 943
Zobowiązania z tytułu kredytów, pożyczek i innych instrumentów dłużnych	142	(204)	(62)	(203)	141
Zobowiązania z tytułu leasingu finansowego	-	-	-	(593)	593
Zobowiązania z tytułu świadczeń pracowniczych	911	-	911	1 615	(704)
Razem aktywa i pasywa	55 449	(25 717)	29 732	-27 261	56 993
Straty podatkowe	29 356	0	29 356	9 395	19 961
Razem	84 805	(25 717)	59 088	-17 866	76 954
Niezrozpoznany podatek odroczony ze względu na istotną niepewność	-	-	(59 088)	-	(59 088)
Razem podatek odroczony wykazany w innych całkowitych dochodach i w rachunku zysków i strat, w tym:					17 865
- podatek wykazany w rachunku zysków i strat					17 865
- podatek wykazany w innych całkowitych dochodach					

Zestawienie strat podatkowych wg stanu na 31-12-2011

Rok poniesienia straty podatkowej	Kwota strat podatkowych	Kwota strat podatkowych do wykorzystania	Przewidywany okres rozliczenia straty	Maksymalny rok rozliczenia straty
za rok 2008	8 478	4 239	2 lata	2013
za rok 2009	12 743	12 743	3 lata	2014
Za rok 2010	27 411	27 411	4 lata	2015
Za rok 2011	110 111	110 111	5 lat	2016
Razem	158 743	154 504		
Stawka podatku		19,00%		
Podatek odroczony z tytułu straty podatkowej		29 356		

Zestawienie strat podatkowych wg stanu na 31-12-2010

Rok poniesienia straty podatkowej	Kwota strat podatkowych	Kwota strat podatkowych do wykorzystania	Przewidywany okres rozliczenia straty	Maksymalny rok rozliczenia straty
za rok 2006	226	113	1 rok	2011
za rok 2007	5 199	5 199	2 lata	2012
za rok 2008	8 478	8 478	3 lata	2013
za rok 2009	12 743	12 743	4 lata	2014
za rok 2010	27 411	27 411	5 lat	2015
Razem	53 944	53 944		
Stawka podatku		19,00%		
Podatek dochodowy z tytułu straty podatkowej		10 249		

Spółka zdecydowała o rozpoznaniu aktywa z tytułu podatku odroczonego wyłącznie do wysokości z zobowiązania z tytułu podatku odroczonego, ze względu na istotną niepewność co do możliwości realizacji aktywa przekraczającego wartość zobowiązania.

21. Długoterminowe aktywa finansowe

	12 miesięcy zakończonych 31 grudnia	
	2011	2010
Długoterminowe aktywa finansowe w jednostkach powiązanych – wartość brutto	149 096	6 010
Odpis aktualizujący	- 112 920	
Wartość bilansowa	36 176	6 010

Na dzień 31 grudnia 2011 r. zdecydowano o dokonaniu całkowitych odpisów aktualizujących wartość udziałów w EKTU Co.Ltd i DB Beton Sp. z o.o., ze względu na istotne ryzyko braku wygenerowania w przyszłości przez te spółki spodziewanych przepływów finansowych (w toku działalności lub sprzedaży udziałów). Informację na temat udziałów w jednostkach zależnych idokonanych odpisach aktualizujących zawarto w Nocie 35.

Na dzień 31 grudnia 2011 r., ze względu na uzasadnioną niepewność co do spłaty obligacji w pełnej wysokości przez spółkę zależną – SSW, utworzono odpis aktualizujący wartość obligacji (wraz z narosłymi odsetkami i kosztami nabycia obligacji) posiadanych przez Spółkę w wysokości 73 886 tys. zł. Wartość po dokonaniu odpisu aktualizującego odpowiada wartości 85% akcji KKSM (jedyne majątek będący własnością SSW), wycenionych w wysokości aktualnej wyceny przedsiębiorstwa KKSM pomniejszonej o bieżącą wartość zobowiązań finansowych.

22. Zapasy

	12 miesięcy zakończonych 31 grudnia	
	2011	2010
Materiały	123	51
Wyroby gotowe	11 447	24 003
Zapasy razem	11 570	24 054

Spółka rozpoznała utratę wartości w odniesieniu do zapasów kruszyw łamanych w kwocie 21 107 tys. zł Odpisu dokonano ze względu na dużą niepewność co do możliwości sprzedaży znacznej części kruszyw, co wynika z aktualnej sytuacji rynkowej na rynku.

23. Należności z tytułu dostaw i usług oraz pozostałe

	12 miesięcy zakończonych 31 grudnia	
	2011	2010
Należności z tytułu dostaw i usług od jednostek powiązanych	24 376	1 582
Należności z tytułu dostaw i usług od jednostek pozostałych	50 383	14 014
Należności z tytułu podatków, ceł, ubezpieczeń społecznych	6 422	4
Pozostałe należności od jednostek powiązanych	800	4 074
Pozostałe należności od jednostek pozostałych	1 617	2 574
Rozliczenia międzyokresowe	1 515	1 598
Razem należności brutto	85 113	23 846
Odpis aktualizujący należności		
Stan na początek roku	(164)	-
Zmniejszenia	164	-
Zwiększenia	(24 049)	(164)
Stan na koniec roku	(24 049)	(164)
Razem należności netto	61 064	23 682

Utworzony odpis aktualizujący dotyczy:

- należności od COVEC 13 062 tys.zł – z tytułu dostaw kruszyw realizowanych w roku 2011 oraz kary umownej. Zaktualizowana wartość należności (15 412 tys.zł) odpowiada wartości, jaką Spółka uznaje za prawdopodobną do odzyskania w roku procedury windykacyjnej i ubezpieczeniowej,
- należności od p. Jana Łuczaka 7 439 tys.zł,
- należności z tytułu dokonanych przedpłat 2 672 tys. zł,
- należności od Spółek zależnych 876 tys.zł.

24. Środki pieniężne i ich ekwiwalenty

	12 miesięcy zakończonych 31 grudnia	
	2011	2010
Środki pieniężne	9 137	49 941
Środki pieniężne i ich ekwiwalenty razem	9 137	49 941

25. Kapitał podstawowy oraz kapitał z wydania akcji powyżej wartości nominalnej

Seria / emisja	Liczba udziałów/akcji	Wartość nominalna	Sposób pokrycia kapitału	Wartość	Data rejestracji
Stan na 31.12.2011	12 927 709	51 711	wkład niepieniężny - wierzytelność	45	13.03.2002
			wkład niepieniężny - obligacje A	1 000	21.01.2004
			wkład pieniężny	4	02.08.1996
			wkład niepieniężny - nieruchomości	20 000	14.11.2006
			wkład niepieniężny - nieruchomości	100	14.11.2006
			wkład pieniężny	1 058	20.11.2009
			wkład pieniężny	9 504	21.06.2011
			wkład pieniężny	20 000	14.01.2011
			razem	51 711	

Dolnośląskie Surowce Skalne S.A. w upadłości układowej
Raport roczny za 2011 r. Jednostkowe sprawozdanie finansowe.
(dane przedstawiono w tysiącach polskich złotych)

Stan na 31.12.2010	12 927 709	51 711	wkład niepieniężny - wierzytelność	45	13.03.2002
			wkład niepieniężny - obligacje A	1 000	21.01.2004
			wkład pieniężny	4	02.08.1996
			wkład niepieniężny - nieruchomość	20 000	14.11.2006
			wkład niepieniężny - nieruchomość	100	14.11.2006
			wkład pieniężny	1 058	20.11.2009
			wkład pieniężny	9 504	21.06.2011
			wkład pieniężny	20 000	14.01.2011
			razem	51 711	

	31 grudnia	31 grudnia
	2011	2010
Kapitał podstawowy zarejestrowany	51 711	51 711
Koszty podwyższenia kapitału	(104)	(104)
Kapitał podstawowy wykazany w bilansach MSSF UE	51 607	51 607

Na dzień 31 grudnia 2011 roku niniejszego raportu rocznego struktura akcjonariatu Spółki przedstawiała się następująco:

Lp.	Akcjonariusz	Liczba posiadanych akcji	Procentowy udział w kapitale zakładowym	Liczba głosów w ogólnej liczbie głosów na walnym zgromadzeniu	Procentowy udział w ogólnej liczbie głosów na walnym zgromadzeniu
1.	Aroga Holdings Sp. z o.o.	6 463 900	50,0004 %	6 463 900	50,0004 %
2.	IDEA TFI S.A.	1 157 968	8,9572 %	1 157 968	8,9572 %
3.	ING TFI S.A.	1 124 426	8,6978 %	1 124 426	8,6978 %
4.	CALATRAVA CAPITAL S.A.	651 446	5,0391 %	651 446	5,0391 %
5.	<i>pozostali akcjonariusze</i>	3 529 969	27,3055 %	3 529 969	27,3055 %
	Łącznie	12 927 709	100%	12 927 709	100%

Zgodnie z posiadanymi przez Spółkę zawiadomieniami od akcjonariuszy, na dzień zatwierdzenia niniejszego raportu, struktura akcjonariatu Spółki przedstawiała się następująco:

Lp.	Akcjonariusz	Liczba posiadanych akcji	Procentowy udział w kapitale zakładowym	Liczba głosów w ogólnej liczbie głosów na walnym zgromadzeniu	Procentowy udział w ogólnej liczbie głosów na walnym zgromadzeniu
1.	Aroga Holdings Sp. z o.o.	6 463 900	50,0004 %	6 463 900	50,0004 %
2.	CALATRAVA CAPITAL S.A.	651 446	5,0391 %	651 446	5,0391 %
3.	IDEA TFI S.A.	646 386	5,0000 %	646 386	5,0000 %
4.	pozostali akcjonariusze	5 165 977	39,9605 %	5 165 977	39,9605 %
Łącznie		12 927 709	100%	12 927 709	100%

W porównaniu do informacji podanej do wiadomości publicznej w formie raportu za pierwsze trzy kwartały 2011 r. w akcjonariacie jednostki dominującej zaszły następujące zmiany:

- W dniu 20 stycznia 2012 r. ING Towarzystwo Funduszy Inwestycyjnych S.A. działając w imieniu zarządzanych przez siebie funduszy inwestycyjnych poinformowała o sprzedaży przez zarządzany przez nią ING Parasol Fundusz Inwestycyjny Otwarty akcji DSS S.A. W wyniku zbycia akcji łączna liczba głosów na walnym zgromadzeniu DSS S.A. posiadanych przez wszystkie fundusze tej spółki spadła poniżej progu 5%. Przed zbyciem akcji fundusze zarządzane przez ING Towarzystwo Funduszy Inwestycyjnych S.A. posiadały łącznie 653.142 akcje DSS S.A., stanowiących 5,05% kapitału zakładowego oraz ogólnej liczby głosów na walnym zgromadzeniu. Według stanu na dzień sporządzenia zawiadomienia fundusze inwestycyjne zarządzane przez ING Towarzystwo Funduszy Inwestycyjnych S.A. posiadały łącznie 601.919 akcji DSS S.A., co stanowiło 4,66% kapitału zakładowego.
- W dniu 5 kwietnia 2012 r. IDEA Towarzystwo Funduszy Inwestycyjnych S.A. działająca z utworzonego przez siebie funduszu IDEA PARASOL Fundusz Inwestycyjny Otwarty poinformowała o zmianie liczby akcji Spółki posiadanych przez IDEA PARASOL Fundusz Inwestycyjny Otwarty oraz zmiany udziału w ogólnej liczbie głosów na Walnym Zgromadzeniu Spółki, spowodowanej zawarciem przez IDEA PARASOL FIO transakcji sprzedaży akcji Spółki oraz dokonaniem przez KDPW S.A. w dniu 23 marca 2012 r. rozliczeniem transakcji. Przed zmianą udziału tj. na dzień 23 marca 2012 r. IDEA PARASOL FIO posiadał 675.498 akcji Spółki, co stanowiło 5,23% udziału w kapitale zakładowym Spółki. Akcje uprawniały IDEA PARASOL FIO do wykonywania 675.498 głosów na Walnym Zgromadzeniu Spółki, stanowiących 5,23% ogólnej liczby głosów na Walnym Zgromadzeniu Spółki. Według stanu na dzień 23 marca 2012 r. IDEA PARASOL FIO posiadała ogółem 646.386 akcji Spółki, co stanowi 5,00% udziału w kapitale zakładowym Spółki. Akcje posiadane przez IDEA PARASOL FIO dają łącznie 646.386 głosów na Walnym Zgromadzeniu Spółki, co stanowi 5,00% ogólnej liczby głosów na Walnym Zgromadzeniu Spółki.

26. Strata netto akcjonariuszy Spółki przypadająca na akcję

	31 grudnia	
	2011	2010
Strata netto za rok (w tys. zł)	(510 646)	(17 988)
Średnia ważona liczba akcji zwykłych	12 927 709	6 869 442
Strata netto przypadająca na jedną akcję (w zł)	(39,50)	(2,62)

Rozwodniona strata na jedną akcję jest równa stracie podstawowej na jedną akcję w obu prezentowanych okresach.

27. Zobowiązania z tytułu kredytów, pożyczek i innych instrumentów dłużnych

Kredyty i pożyczki wg umów	Kwota umowna	Oprocentowanie według umowy	Termin spłaty / wykupu (*)
Kredyty i pożyczki oraz obligacje			
Kredyt inwestycyjny I – transza 1	21 000	WIBOR 6 M + marża	12/2012
Kredyt inwestycyjny I – transza 2	103 600	WIBOR 6 M + marża	12/2012
Kredyt inwestycyjny II	17 000	WIBOR 1M + marża	12/2012
Kredyt obrotowy II	32 000	WIBOR 1 M + marża	06/2012
Obligacje	109 668	WIBOR 3 M + marża	04/2014
Inne zobowiązania finansowe	38 304	WIBOR 3 M + marża	11/2012
Razem	321 572		

(*) terminy wynikające z umów.

Zestawienie ruchów kredytów i pożyczek oraz papierów dłużnych przedstawia tabela poniżej:

	Kredyty inwestycyjne	Kredyty obrotowe	Pożyczki	Obligacje	Inne zobowiązania finansowe	Razem
Stan na 1 stycznia 2010 roku	118 848	31 737	8 797	1 197	-	160 579
Kredyty otrzymane	932	179 545	-	-	-	180 477
Odsetki za okres	7 920	3 288	623	70	-	11 901
Odsetki zapłacone	(7 746)	(3 288)	(1 813)	(272)	-	(13 119)
Spłaty	(9 165)	(158 766)	(7 607)	(995)	-	(176 533)
Stan na 31 grudnia 2010 roku	110 789	52 516	-	-	-	163 305
Stan na 1 stycznia 2011 roku	110 789	52 516	-	-	-	163 305
Kredyty otrzymane	18 961	220 265	-	116 781	38 304	394 311
Odsetki za okres	9 928	2 709	-	17 468	-	30 105
Odsetki zapłacone	(9 180)	(1 153)	-	(17 468)	-	(27 801)
Spłaty	(37 593)	(242 493)	-	-	-	(280 086)
Stan na 31 grudnia 2011 roku	92 905	31 844	-	116 781	38 304	279 834

Zobowiązania z tytułu kredytów, pożyczek, papierów dłużnych - uzgodnienie do bilansu

	Okres spłaty wg stanu na 31 grudnia 2011			Okres spłaty wg stanu na 31 grudnia 2010		
	krótkoterminowe - do 1 roku	długoterminowe - powyżej 1 roku	Razem na 31.12.2011r.	krótkoterminowe - do 1 roku	długoterminowe - powyżej 1 roku	Razem na 31.12.2010
Kredyt inwestycyjny I – transza A	12 657	-	12 657	13 639	-	13 639
Kredyt inwestycyjny I – transza B	71 248	-	71 248	96 218	-	96 218
Kredyt inwestycyjny II	9 000	-	9 000	932	-	932
Kredyt obrotowy I	-	-	-	23 000	-	23 000
Kredyt obrotowy II	31 844	-	31 844	29 516	-	29 516
Pożyczki od jednostek powiązanych	-	-	-	-	-	-
Obligacje seria F	116 781	-	116 781	-	-	-
Inne zobowiązania finansowe	38 304	-	38 304	-	-	-
Razem wartość bilansowa	279 834	-	279 834	163 305	-	163 305
Ogółem kredyty, pożyczki, papiery dłużne w bilansie, w tym:	279 834	-	279 834	163 305	-	163 305
- zobowiązania wobec jednostek powiązanych	-	-	-	-	-	-
- zobowiązania wobec jednostek pozostałych	279 834	-	279 834	163 305	-	163 305

Efektywna stopa procentowa

Efektywne stopy procentowe są zbliżone do oprocentowania według umowy wykazanej w tabeli powyżej, za wyjątkiem kredytu inwestycyjnego (transza 1 i 2), gdzie annualizowana efektywna stopa procentowa za okres 12 miesięcy 2011 r. była wyższa od oprocentowania umownego o 0,8 pp (transza 1) oraz o 0,1 pp (transza 2).

Umowy kredytowe

Umowa o kredyt inwestycyjny z dnia 26 kwietnia 2007 r. (Kredyt inwestycyjny I)

Dnia 26 kwietnia 2007 r. Spółka podpisała umowę kredytu inwestycyjnego z Kredyt Bankiem S.A. na finansowanie nakładów inwestycyjnych związanych z uruchomieniem kopalni kruszyw w Piławie Górnej. Łączna kwota kredytu wyniosła 124 600 tys. zł. Od 1 stycznia 2011 r. do dnia sporządzenia sprawozdania, umowa była zmieniana następującymi aneksami:

- nr 14 z dnia 8 lutego 2011 r.
- nr 15 z dnia 28 kwietnia 2011 r.
- nr 16 z dnia 28 kwietnia 2011 r.
- nr 17 z dnia 17 maja 2011 r.
- nr 18 z dnia 30 maja 2011 r.
- nr 19 z dnia 29 czerwca 2011 r.
- nr 20 z dnia 12 sierpnia 2011 r.
- nr 21 z dnia 5 października 2011 r.
- nr 22 z dnia 17 października 2011 r.
- nr 23 z dnia 28 października 2011 r.
- nr 24 z dnia 29 grudnia 2011 r.

Zabezpieczenie kredytu stanowią przede wszystkim:

- zastaw rejestrowy na obecnych i przyszłych akcjach Spółki z wyłączeniem akcji, które będą nabywane przez nowych akcjonariuszy i które nie będą dawać akcjonariuszowi innemu niż Aroga Holdings Sp. z o.o. więcej niż 49% głosów lub stanowić więcej niż 49% kapitału Spółki po dokonaniu podwyższenia kapitału,
- hipoteka łączna zwykła w kwocie 21 000 000,00 zł oraz hipoteka łączna kaucyjna do kwoty 155 400 000 zł ustanowiona na nieruchomościach będących własnością Spółki i położonych w Piławie Dolnej, Piławie Górnej i Dzierżoniowie na zabezpieczenie transz kredytu,
- zastaw rejestrowy na maszynach i urządzeniach, na których zakup zostały przeznaczone środki z udzielonego kredytu,
- zastaw rejestrowy na całości zapasów wyrobów gotowych w postaci kruszyw migmatytu i amfibolitu pochodzących ze złoża Piława Górna o wartości bilansowej na dzień 31 grudnia 2011 r. 20 554 tys. zł,
- zastaw rejestrowy na zbiorze rzeczy (nie objętych innymi zastawami) i praw, stanowiących całość gospodarczą zorganizowaną w celu wykonywania koncesjonowanej działalności wydobywczej, chociażby jego skład był zmienny, w tym m.in. na prawach z koncesji nr 7/95 na wydobywanie migmatytu i amfibolitu ze złoża „Piława Górna”, na prawach koncesji nr 31/P/2008 na poszukiwanie i rozpoznawanie złoża amfibolitu i migmatytu w rejonie złoża „Piława Górna”, na Informacji Geologicznej oraz Dodatkach do Dokumentacji Geologicznej nr 1 i 2 oraz na wszystkich obecnych i przyszłych ruchomościach przedsiębiorstwa (z wyłączeniem objętych odrębnymi zastawami rejestrowymi), w tym na maszynach i urządzeniach oraz wyposażeniu biurowym,
- przelew należności z kontraktów handlowych bieżących i przyszłych zawartych z odbiorcami Spółki oraz cesja praw z polisy ubezpieczenia ryzyka kredytu kupieckiego wystawionej przez Euler Hermes, z wyłączeniem praw z kontraktów handlowych stanowiących przedmiot skupu wierzytelności lub zabezpieczenie gwarancji lub też przedmiot factoringu oraz z wyłączeniem praw z umowy ubezpieczenia ryzyka kredytu kupieckiego w zakresie stanowiącym zabezpieczenie kontraktów handlowych wyłączonych z cesji należności,
- zastaw finansowy i rejestrowy na rachunku bieżącym oraz pomocniczym Spółki prowadzonym przez Kredyt Bank,
- zastaw rejestrowy oraz finansowy na środkach pieniężnych (należnościach) z Rachunku Rezerwowego Obsługi Kredytu,
- cesja praw z wszystkich polis ubezpieczeniowych obejmujących majątek Spółki, w tym polisy ubezpieczeniowej zakładu stacjonarnego (w fazie budowy jak i po jej zakończeniu),
- pełnomocnictwo do wszystkich rachunków bankowych otwartych przez Spółkę w banku,

- oświadczenie o poddaniu się egzekucji przez Spółkę.

Umowa o kredyt inwestycyjny z dnia 15 listopada 2010 r. (Kredyt inwestycyjny II)

Dnia 15 listopada 2010 r. Spółka podpisała umowę kredytu inwestycyjnego z Kredyt Bankiem S.A. na finansowanie zakupu otaczarki, zestawu odpylającego i zestawu maszyn do układania asfaltu. Łączna kwota kredytu wyniosła 17 000 tys. zł. Umowa była zmieniona aneksami:

- nr 1 z dnia 24 stycznia 2011 r.
- nr 2 z dnia 21 kwietnia 2011 r.
- nr 3 z dnia 12 sierpnia 2011 r.

Zabezpieczenie kredytu stanowią przede wszystkim:

- hipoteka łączna kaucyjna do kwoty 20 400 000 zł na określonych w umowie i stanowiących własność Spółki nieruchomościach położonych w Piławie Górnej i Piławie Dolnej,
- zastaw rejestrowy i finansowy na rachunku bieżącym Spółki prowadzonym przez Kredyt Bank,
- zastaw rejestrowy na kupowanych maszynach,
- cesja praw z polis ubezpieczenia zakładu,
- weksel własny in blanco wystawiony przez Kredytobiorcę,
- pełnomocnictwo do wszystkich rachunków bankowych otwartych przez Spółkę w banku.

Umowa o kredyt obrotowy z dnia 26 kwietnia 2007 r. (Kredyt obrotowy I)

Dnia 26 kwietnia 2007 r. Spółka podpisała umowę kredytu obrotowego z Kredyt Bankiem S.A. Łączna kwota kredytu wyniosła 23 000 tys. zł. Od 1 stycznia 2011 r. do dnia sporządzenia sprawozdania, umowa nie była zmieniana aneksami. Całkowita spłata kredytu nastąpiła 8 kwietnia 2011 r.

Zabezpieczenie kredytu stanowią przede wszystkim:

- weksel własny in blanco wystawiony przez Kredytobiorcę wraz z deklaracją wekslową,
- oświadczenie o poddaniu się egzekucji przez Kredytobiorcę,
- hipoteka łączna kaucyjna do kwoty 27 600 000 zł na określonych w umowie i stanowiących własność Spółki nieruchomościach położonych w Piławie Górnej i Piławie Dolnej,
- przelew praw z polis ubezpieczenia zakładu stacjonarnego oraz zastaw rejestrowy i finansowy na rachunku bieżącym Spółki prowadzonym przez Kredyt Bank,
- pełnomocnictwo do wszystkich rachunków bankowych otwartych przez Spółkę w banku,
- zastaw rejestrowy i finansowy na rachunku bieżącym.

Umowa o kredyt obrotowy z dnia 26 listopada 2009 r. (Kredyt obrotowy II)

Dnia 26 listopada 2009 r. Spółka podpisała umowę kredytu obrotowego odnawialnego z Kredyt Bankiem S.A. Kwota kredytu wyniosła 10 000 000 zł, aneksem z dnia 13 kwietnia 2010 r. podwyższono ją do 20 000 000 zł, aneksem z dnia 4 maja 2010 r. do 25 000 000 zł, aneksem z dnia 03 listopada 2010 r. do 26 200 000 zł., a aneksem z dnia 15 listopada 2010 r. do kwoty 32 000 000 zł

Od 1 stycznia 2011 r. do dnia sporządzenia sprawozdania, umowa była zmieniona następującymi aneksami:

- nr 7 z dnia 4 lutego 2011 r.
- nr 8 z dnia 28 kwietnia 2011 r.
- nr 9 z dnia 29 sierpnia 2011 r.

Zabezpieczenie kredytu stanowią przede wszystkim:

- hipoteki łączne kaucyjne do kwot 12 000 000 zł oraz 6 000 000 zł, każda na warunkach określonych w umowie i stanowiących własność Spółki nieruchomościach położonych w Piławie Górnej i Piławie Dolnej oraz hipoteka kaucyjna do kwoty 30 000 000 zł.

- zastaw rejestrowy i finansowy na rachunku bieżącym Spółki prowadzonym przez Kredyt Bank,
- weksel własny in blanco wystawiony przez Kredytorcę,
- pełnomocnictwo do wszystkich rachunków bankowych otwartych przez Spółkę w banku.

Umowy faktoringowe

Od 1 stycznia do 31 grudnia 2011 r. Grupa była stroną następujących umów faktoringowych:

- Umowa faktoringowa nr 134/2009 z Pekao Faktoring Sp. z o.o. (faktoring bez regresu) zawarta w dniu 10 września 2009 r. do kwoty 20 mln zł (zgodnie z późniejszymi aneksami). Grupa ustanowiła na rzecz faktora zabezpieczenie w postaci weksla własnego in blanco poręczonego przez Prezesa jednostki dominującej wraz z deklaracją wekslową i deklaracją majątkową poręczyciela, cesji praw z polisy ubezpieczenia ryzyka kredytu kupieckiego z opcją windykacji należności zawartej z Towarzystwem Ubezpieczeń Euler Hermes S.A., pełnomocnictwa dla faktora do dysponowania rachunkiem bankowym jednostki dominującej w Banku Pekao S.A. oraz pełnomocnictwa dla faktora do dysponowania rachunkiem bankowym jednostki dominującej w Kredyt Banku S.A. (innym niż rachunek podstawowy). Umowa została zawarta na czas nieokreślony. Na dzień 31 grudnia 2011 r. Grupa nie korzystała z przyznanego limitu. Umowa została wypowiedziana przez DSS S.A. ze skutkiem na 31 stycznia 2012r.
- Umowa faktoringowa z dnia 15 grudnia 2010 r. zawarta z Kredyt Bank S.A. (faktoring z regresem) do kwoty 18 mln zł. Grupa ustanowiła na rzecz faktora zabezpieczenia w postaci hipoteki kaucyjnej do kwoty 21,6 mln zł, weksla in blanco, cesji praw z polisy ubezpieczeniowej ryzyka kredytu kupieckiego w Euler Hermes S.A. oraz przelew wierzytelności z zawartych kontraktów. Umowa dotyczy faktoringu należności powstałych w ramach realizacji kontraktów zawartych z Konsorcjum Covec. Do dnia 24 czerwca 2011 r. jednostka dominująca korzystając z zawartej umowy otrzymywała wpłaty z tytułu należności COVEC. W dniu 29 czerwca 2011 r. jednostka dominująca, w związku z zerwaniem kontraktu z Konsorcjum, spłaciła całość zadłużenia względem Kredyt Bank S.A. Na dzień 31 grudnia 2011 r. Grupa nie korzystała z przyznanego limitu.
- Umowa faktoringowa z Raiffeisen Bank Polska S.A. (faktoring z regresem) zawarta w dniu 19 maja 2009 r. (z późniejszymi zmianami) do kwoty 2 mln zł (do dnia 31 maja 2011 r.) oraz 4 mln zł (od dnia 1 czerwca 2011 r.). Umowa została zawarta na czas oznaczony do dnia 28 lutego 2012 r. z możliwością przedłużenia. Zabezpieczenie wykonania umowy przez Grupę stanowi pełnomocnictwo dla faktora do dysponowania rachunkiem bankowym jednostki zależnej. W dniu 29 czerwca 2011 r. niniejsza umowa faktoringowa została wypowiedziana przez Grupę.
- Umowa faktoringowa z Kredyt Bank S.A. (faktoring bez regresu) zawarta w dniu 20 września 2011 r. do kwoty 100 mln zł. Umowa została zawarta na czas oznaczony do dnia 31 grudnia 2012 r. Grupa ustanowiła na rzecz faktora zabezpieczenia w postaci hipoteki umownej kaucyjnej do kwoty 120 mln zł. Umowa dotyczy faktoringu należności powstałych w ramach kontynuacji projektowania i wykonania robót budowlanych na odcinku C Autostrady A2 Stryków - Konotopa. Na dzień 31 grudnia 2011 r. Grupa nie korzystała z przyznanego limitu.
- Umowa faktoringowa z Kredyt Bank S.A. (faktoring bez regresu) zawarta w dniu 29 czerwca 2011 r. do kwoty 30 mln zł (zgodnie z późniejszymi aneksami), na podstawie której Bank nabywa z dyskontem wierzytelności Spółki wynikające z umów handlowych zawartych z Polimex – Mostostal S.A. z siedzibą w Warszawie. Umowa została zawarta na czas oznaczony do dnia 30 września 2012 r. Grupa ustanowiła na rzecz faktora zabezpieczenia w postaci hipoteki umownej kaucyjnej do kwoty 36 mln zł. Kwota limitu będzie odnawialna, przy czym do dnia 31 marca 2012 r. kwota limitu wynosić będzie 30 mln zł, a od dnia 1 kwietnia 2012 r. do dnia 30 września 2012 r. wynosić będzie 10 mln zł. Na dzień 31 grudnia 2011 r. zaangażowanie Kredyt Bank S.A. z tytułu umowy 17.166 tys. zł.

Obligacje korporacyjne

- W dniu 14 marca 2011 roku Spółka pomyślnie zakończyła emisję zabezpieczonych obligacji na okaziciela serii E. W ramach emisji obligacji serii E obligatariuszom przydzielonych zostało 115.341 obligacji o łącznej wartości nominalnej 115.341 tys. zł.

W dniu 12 kwietnia 2011 r. jednostka dominująca przedterminowo wykupiła wszystkie 115.341 obligacji serii E przeznaczając na to środki pozyskane w ramach emisji obligacji serii F wyemitowanych w tym dniu. W ramach emisji obligacji serii F obligatariuszom przydzielonych zostało 118.051 obligacji o łącznej wartości nominalnej 118.051 tys. zł. Wartość nominalna każdej obligacji serii F wynosi 1.000 zł i równa jest cenie emisyjnej. Wykup obligacji serii F przez Grupę nastąpi w dniu 1 kwietnia 2014 roku. Obligacje serii F są oprocentowane. Oprocentowanie obligacji serii F będzie zmienne i obliczane wg stopy WIBOR 3M powiększonej o marżę. Obligacje serii F są obligacjami zabezpieczonymi. Zabezpieczenie stanowi zastaw cywilny na udziałach spółki "Surowce Skalne Wschód" Sp. z o.o. w Warszawie. Ponadto warunki emisji przewidują ustanowienie dodatkowych zabezpieczeń w postaci: hipoteki łącznej na nieruchomościach i prawach użytkowania wieczystego przysługujących spółce „Kieleckie Kopalnie Surowców Mineralnych” S.A. oraz zastawów rejestrowych: na zbiorze rzeczy ruchomych i zbywalnych praw majątkowych wchodzących w skład przedsiębiorstwa spółki „Kieleckie Kopalnie Surowców Mineralnych” S.A. i na akcjach spółki „Kieleckie Kopalnie Surowców Mineralnych” S.A. Zabezpieczenia zostały ustanowione w następujący sposób:

- w dniu 20 kwietnia 2012 r. ustanowiona została hipoteka łączna na nieruchomościach wchodzących w skład kopalni Winna;
- w dniu 20 kwietnia 2012 r. hipoteka łączna na nieruchomościach obejmujących kopalnie Jaźwica i Laskowa;
- w dniu 27 czerwca 2011 r. ustanowiony został zastaw rejestrowy na 67 % akcji Kieleckich Kopalni Surowców Mineralnych.

Z uwagi na przedłużający się czas wpisu hipotek na części nieruchomości oraz zastawu rejestrowego na zbiorze rzeczy i zbywalnych praw majątkowych, DSS na żądanie obligatariuszy zwołała na dzień 21 marca 2012 r. Zgromadzenie Obligatariuszy, o czym poinformowała w Raporcie bieżącym nr 17/2012 z dnia 14 marca 2012 r. Zgromadzenie to, kontynuowane po przerwie, w dniu 17 maja 2012 r. podjęło uchwałę w sprawie stwierdzenia wystąpienia zdarzenia uprawniającego obligatariuszy do złożenia żądania natychmiastowego wykupu obligacji, tj. nie ustanowienia wszystkich dodatkowych zabezpieczeń Obligatariuszy wynikających z obligacji.

W dniu 25 stycznia 2012 r. Spółka przeprowadziła emisję zabezpieczonych obligacji imiennych serii G. W ramach emisji obligacji serii G obligatariuszom przydzielonych zostało 400 obligacji o łącznej wartości nominalnej 40.000.000 zł. Cena emisyjna każdej Obligacji serii G jest równa jej wartości nominalnej i wynosi 100.000 zł. Wykup obligacji serii G przez Spółkę nastąpi w dniu 30 listopada 2012 roku. Obligacje serii G są oprocentowane według stałej stopy procentowej w wysokości 12,6% w skali roku. Obligacje serii G są obligacjami zabezpieczonymi. Zabezpieczenie stanowić będzie zastaw rejestrowy na 94.680 akcjach spółki "Kieleckie Kopalnie Surowców Mineralnych S.A." w Kielcach. Podmiotem udzielającym zabezpieczenia jest spółka "Surowce Skalne Wschód" Sp. z o.o. w Warszawie. Do chwili wpisu zastawu rejestrowego do rejestru zastawów, Obligacje zostały zabezpieczone poprzez ustanowienie zastawu umownego cywilnego na wyżej wymienionych akcjach. Środki z emisji Obligacji serii G Spółka przeznaczyła na umorzenie, poprzez kompensatę, zobowiązań Spółki wobec obligatariuszy obligacji serii G (na dzień 31 grudnia 2011 r. – inna zobowiązania finansowe).

Wymogi odnośnie utrzymywania kondycji finansowej w umowach kredytowych

Umowy kredytowe oraz warunki obligacji zakładają określone parametry finansowe, które Spółka jest zobowiązana spełniać podczas trwania umów. Na bazie sprawozdań finansowych za rok 2011 stwierdzono nieosiągnięcie wymaganych wskaźników finansowych, w tym wskaźnika „Dług netto/EBITDA”, co oznacza naruszenie i daje prawo postawienia zobowiązań z stan natychmiastowej wymagalności. Mając to na uwadze, całość zadłużenia finansowego z tytułu kredytów i obligacji została zaklasyfikowana jako zobowiązania krótkoterminowe.

Na dzień zatwierdzenia sprawozdania finansowego, Spółka znajduje się w upadłości, co powoduje natychmiastową wymagalność wszystkich zobowiązań finansowych.

28. Zobowiązania z tytułu dostaw i usług oraz pozostałe

	12 miesięcy zakończonych 31 grudnia	
	2011	2010
Zobowiązania z tytułu dostaw i usług wobec jednostek powiązanych	63 281	187
Inne zobowiązania krótkoterminowe wobec jednostek powiązanych	19 391	-
Zobowiązania z tytułu dostaw i usług wobec jednostek pozostałych	197 935	44 727
Zobowiązania z tytułu podatków	4 320	3 507
Zobowiązania z tytułu faktoringu	-	-
Zobowiązania z tytułu ZFŚS	928	-
Pozostałe zobowiązania wobec jednostek pozostałych	2 481	3 636
Zobowiązania z tytułu dostaw i usług oraz pozostałe razem	288 336	52 057

W związku z odstąpieniem od kontraktów drogowych, na dzień 31 grudnia 2011 r. Spółka ujęła wszystkie zobowiązania, które wynikają z otrzymanych faktur od dostawców i podwykonawców w realizowanych projektach budowlanych. Ostateczna weryfikacja poziomu zobowiązań będzie dokonywana przez sąd, w ramach weryfikacji zgłoszeń wierzytelności dokonywanych przez kontrahentów. W ocenie Zarządu w odniesieniu do części kontrahentów, ostateczne saldo zobowiązań może być niższe niż aktualnie wykazane na podstawie otrzymanych faktur, co będzie wynikało z weryfikacji dokumentów wykonanych przez nich prac budowlanych. W ocenie Zarządu na dzień sporządzania sprawozdania, obniżenie sald zobowiązań wskutek weryfikacji dokumentów może dotyczyć 3-4 podmiotów, stanowiących 10,5 mln zł zobowiązań, przy czym zmniejszenie łącznego salda zobowiązań może wynieść maksymalnie 5,3 mln zł. Zarząd zdecydował o zaprezentowaniu zobowiązań w pełnej wysokości kierując się zasadą ostrożności oraz niepewnością co do skuteczności procesu weryfikacji.

29. Zobowiązania z tytułu świadczeń pracowniczych

	12 miesięcy zakończonych 31 grudnia	
	2011	2010
Zobowiązania z tytułu ubezpieczeń społecznych i podatków	10 227	4 657
Zobowiązania z tytułu wynagrodzeń	4 341	3 228
Zobowiązania z tytułu niewypłaconych urlopów	1 017	760
Zobowiązania z tytułu świadczeń pracowniczych razem	15 585	8 645

30. Zobowiązania z tytułu leasingu finansowego

Umowy leasingu finansowego dotyczące urządzeń produkcyjnych zawarto na okres od dwóch do trzech lat. Umowy leasingu finansowego dotyczące środków transportu zawarto na okres od czterech do pięciu lat. Po zakończeniu umów leasingowych Spółka ma możliwość wykupienia urządzeń po ustalonej w umowie wartości końcowej stanowiącej niespłaconą wartość netto przedmiotu leasingu. Zobowiązania Spółki w ramach leasingu finansowego są zabezpieczone poprzez wystawione weksle własne gwarancyjne in blanco (w tym poręczone).

Przedmiotem leasingu są maszyny i urządzenia (koparki, ładowarki, kruszarki mobilne szczękowe i stożkowe, przesiewacze gąsienicowe, wozidła technologiczne, samochody ciężarowe) oraz samochody o łącznej wartości bilansowej netto 21 313 tys. zł.

Termin płatności wartości bieżącej opłat z tytułu leasingu finansowego

	12 miesięcy zakończonych 31 grudnia	
	2011	2010
Do 1 roku	18 863	7 083
1-3 lata	-	6 955
3-5 lat	-	864
Razem	18 863	14 902

Termin płatności minimalnych opłat z tytułu leasingu finansowego

	12 miesięcy zakończonych 31 grudnia	
	2011	2010
Poniesione w roku	17 920	6 781
Do 1 roku	20 769	8 178
1-3 lata	-	7 492
3-5 lat	-	967
Przyszłe płatności razem	20 769	16 637

Wartość przyszłych minimalnych opłat leasingowych różni się od ich wartości bieżącej o przyszłe koszty odsetkowe.

W związku z odstąpieniem od realizacji projektów drogowych, większość umów leasingowych dotyczących sprzętu związanego z tymi projektami, została zerwana. Spółka dokonała szacunku utraty wartości, będącej różnicą pomiędzy wartością zobowiązania z tytułu leasingu a wartością środków odzyskanych w toku sprzedaży przez leasingodawcę zwróconego majątku (po potrąceniu kar za przedterminowe zerwanie umowy). Łączna wartość odpisu z tego tytułu wyniosła 5 591 tys. zł.

31. Umowy najmu, dzierżawy, leasingu operacyjnego

Przedmiotem najmu dzierżawy i leasingu operacyjnego są głównie grunty, powierzchnie biurowe a także kontenery wykorzystywane dla potrzeb biurowych i socjalnych oraz maszyny produkcyjne.

Tabela poniżej przedstawia zestawienie kosztów poniesionych w związku z umowami najmu, dzierżawy i leasingu operacyjnego:

	12 miesięcy zakończonych 31 grudnia	
	2011	2010
Koszty z tytułu umów wynajmu biur	1 112	1 058
Koszty z tytułu umów dzierżawy gruntów	1 527	1 664
Koszty z tytułu umów wynajmu maszyn produkcyjnych	58	303
Inne koszty z tytułu umów najmu, dzierżawy, itp.	446	180
Razem	3 143	3 205

Niniejsze noty stanowią integralną część jednostkowego sprawozdania finansowego

32. Rezerwy

	12 miesięcy zakończonych 31 grudnia 2011	31 grudnia 2010
Fundusz likwidacji zakładu górniczego	1 303	918
Rezerwa na rekultywację placów	3 308	-
Razem rezerwy długoterminowe	4 611	918

	12 miesięcy zakończonych 31 grudnia 2011	31 grudnia 2010
Rezerwa na restrukturyzację zatrudnienia	10 000	-
Razem rezerwy krótkoterminowe	10 000	-

Rezerwa na koszty rekultywacji jest tworzona w okresach rocznych, proporcjonalnie do powierzchni odkrytego złoża w stosunku do przewidywanej powierzchni, która będzie przedmiotem przyszłej rekultywacji (około 35 ha). Koszty rekultywacji zostaną poniesione po pełnym wyeksploatowaniu złoża. Szacowane koszty rekultywacji w kierunku leśnym, zgodnym z wytycznymi kierunkami rekultywacji, wynoszą ok. 11,7 mln zł. i zostaną poniesione, przy obecnym tempie wydobywania na poziomie ok. 3-4 mln ton rocznie oraz wielkości zasobów objętych dodatkiem do dokumentacji geologicznej za ponad 50 lat.

Mając na uwadze niską wartość bieżącą szacowanych kosztów rekultywacji, rozpoznano wyłącznie zobowiązanie wynikające z ustawy Prawo Geologiczne i Górnicze. Wartość funduszu na likwidację zakładu górniczego po zakończeniu eksploatacji wynosi na dzień 31 grudnia 2011 r. 1.302 tys. zł.

Rezerwa na restrukturyzację stanowi szacunek kosztów redukcji etatów powstałych w związku z realizacją projektów drogowych.

Zmiana stanu rezerwy na koszty rekultywacji

	Rezerwa na fundusz rekultywacji	Fundusz likwidacji zakładu górniczego
Stan na 1 stycznia 2010	434	526
Utworzenie rezerwy	375	392
Rozwiązanie rezerwy	(809)	-
Stan na 31 grudnia 2010	-	918
Stan na 1 stycznia 2011	-	918
Utworzenie rezerwy	-	384
Rozwiązanie rezerwy	-	-
Stan na 31 grudnia 2011	-	1 302

33. Zobowiązania warunkowe

Według stanu na dzień 31 grudnia 2011 r. Spółka złożyła beneficjentom następujące gwarancje wystawione na zlecenie Spółki:

- 1) gwarancja bankowa dobrego wykonania z dnia 28.01.2011 r., której beneficjentem była China Overseas Engineering Co. Ltd, udzielona przez Kredyt Bank S.A. na kwotę 14.500.000 zł, z okresem obowiązywania upływającym w dniu 15.04.2012 r.;
- 2) gwarancja bankowa zapłaty z dnia 16.03.2011 r., której beneficjentem była China Overseas Engineering Co. Ltd, udzielona przez Kredyt Bank S.A. na kwotę 6.000.000 zł, z okresem obowiązywania upływającym w dniu 15.04.2012 r.;
- 3) gwarancja bankowa zapłaty z dnia 16.12.2010 r., której beneficjentem była PKP CARGO S.A., udzielona przez Kredyt Bank S.A. na kwotę 1.500.000 zł, z okresem obowiązywania upływającym w dniu 30.06.2012 r.;
- 4) gwarancja bankowa zapłaty z dnia 05.10.2010 r., której beneficjentem była PKP CARGO S.A., udzielona przez Kredyt Bank S.A. na kwotę 500.000 zł, z okresem obowiązywania upływającym w dniu 30.06.2012 r.;
- 5) gwarancja bankowa zapłaty z dnia 09.12.2010 r., której beneficjentem była PKP CARGO S.A., udzielona przez Kredyt Bank S.A. na kwotę 4.000.000 zł, z okresem obowiązywania upływającym w dniu 30.06.2012 r.;
- 6) gwarancja bankowa zapłaty z dnia 01.06.2011 r., której beneficjentem była Orlen PetroCentrum Sp. z o.o., udzielona przez Kredyt Bank S.A. na kwotę 1.500.000 zł, z okresem obowiązywania upływającym w dniu 31.05.2012 r.;

- 7) gwarancja bankowa zapłaty z dnia 30.09.2011 r., której beneficjentem była Cementownia Warta S.A., udzielona przez Kredyt Bank S.A. na kwotę 2.000.000 zł, z okresem obowiązywania upływającym w dniu 29.02.2012 r.;
- 8) gwarancja bankowa zapłaty z dnia 26.08.2010 r., której beneficjentem była Rondo PropertyInvestments Sp z o.o., udzielona przez Kredyt Bank S.A. na kwotę 390.000 zł, z okresem obowiązywania upływającym w dniu 30.05.2012 r.;
- 9) gwarancja bankowa zapłaty z dnia 12.08.2011 r., której beneficjentem była Orlen Asphalt Sp. z o.o., udzielona przez Kredyt Bank S.A. na kwotę 5.000.000 zł, z okresem obowiązywania upływającym w dniu 31.03.2012 r.;
- 10) gwarancja bankowa dobrego wykonania umowy z dnia 21.09.2011 r., której beneficjentem była Polimex - Mostostal S.A., udzielona przez Kredyt Bank S.A. na kwotę 3.359.965,60 zł, z okresem obowiązywania upływającym w dniu 30.06.2012 r.;
- 11) gwarancja bankowa zapłaty z dnia 28.09.2011 r., której beneficjentem była UlmaConstruccion Polska S.A., udzielona przez Kredyt Bank S.A. na kwotę 1.000.000 zł, z okresem obowiązywania upływającym w dniu 31.03.2012 r.;
- 12) gwarancja bankowa zapłaty z dnia 28.09.2011 r., której beneficjentem była UlmaConstruccion Polska S.A., udzielona przez Kredyt Bank S.A. na kwotę 2.000.000 zł, z okresem obowiązywania upływającym w dniu 31.03.2012 r.;
- 13) gwarancja należytego wykonania umowy z dnia 01.08.2011 r., której beneficjentem był Skarb Państwa reprezentowany przez Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad, udzielona przez Kredyt Bank S.A. na kwotę 395.623,50 zł, z okresem obowiązywania upływającym w dniu 12.12.2012 r.;
- 14) gwarancja bankowa zapłaty z dnia 09.11.2011 r., której beneficjentem była PKP Cargo S.A., udzielona przez Kredyt Bank S.A. na kwotę 6.000.000 zł, z okresem obowiązywania upływającym w dniu 15.02.2012 r.;
- 15) gwarancja bankowa zapłaty której beneficjentem była RM Logistic, udzielona przez Kredyt Bank S.A. na kwotę 1.000.000 zł, z okresem obowiązywania upływającym w dniu 31.01.2012 r.;
- 16) gwarancja należytego wykonania umowy i właściwego usunięcia usterek z dnia 16.06.2011 r., której beneficjentem były Hydrobudowa Polska S.A. oraz SIAC Construction Ltd., udzielona przez Towarzystwo Ubezpieczeń Euler Hermes S.A. do kwoty 27.785.127,17 zł, z terminem obowiązywania gwarancji do dnia 02.10.2012 r. z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania umowy z dnia 26 maja 2011 r. o wykonanie robót polegających na wykonaniu podbudowy z kruszywa stabilizowanego mechanicznie zawartej ze Spółką (Umowa), oraz do kwoty 8.335.538,15 zł z terminem obowiązywania gwarancji do dnia 02.11.2017 r. z tytułu nie usunięcia lub niewłaściwego usunięcia wad lub usterek ujawnionych po dokonaniu odbioru końcowego robót określonych Umową.
- 17) gwarancja należytego wykonania umowy nr 280000036339 z dnia 28.10.2011 r., której Beneficjentem był Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad z siedzibą w Warszawie, udzielona przez Sopockie Towarzystwo Ubezpieczeń Ergo Hestia S.A., zmieniona aneksami, do kwoty 14.000.000 zł, z terminem obowiązywania gwarancji od dnia 02.11.2011 r. do dnia 31.05.2012 r., z tytułu realizacji w ramach zadania inwestycyjnego „Kontynuacja projektowania i wykonania robót budowlanych w zakresie Autostrady A2 od Strykowa do Konotopy na odcinku od km 411+465,8 do km 431+500” dostawy na plac budowy albo teren lub magazyn uzgodniony zaakceptowany przez Beneficjenta w terminie do dnia 30 kwietnia 2012r materiałów określonych W Przejściowym Świadectwie Płatności nr 3 oraz kolejnych dostaw określonych w kolejnych Przejściowych Świadectwach Płatności wystawionych w okresie ważności gwarancji, zwanych dalej przedmiotem dostawy.
- 18) gwarancja należytego wykonania umowy nr 280000036492 z dnia 23.12.2011 r., której Beneficjentem był Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad z siedzibą w Warszawie, udzielona przez Sopockie Towarzystwo Ubezpieczeń Ergo Hestia S.A., zmieniona aneksami, do kwoty 3.000.000 zł, z terminem obowiązywania gwarancji od dnia 27.12.2011 r. do dnia 31.05.2012r, z tytułu realizacji w ramach zadania inwestycyjnego „Kontynuacja projektowania i wykonania robót budowlanych w zakresie Autostrady A2 od Strykowa do Konotopy na odcinku od km 411+465,8 do km 431+500” dostawy na plac budowy albo teren lub magazyn uzgodniony zaakceptowany przez Beneficjenta w terminie do dnia 30.04.2012 r. materiałów określonych W Przejściowym Świadectwie Płatności nr 3 oraz kolejnych dostaw określonych w kolejnych Przejściowych Świadectwach Płatności wystawionych w okresie ważności gwarancji, zwanych dalej przedmiotem dostawy.

34. Transakcje z jednostkami powiązanymi

	Eko Progres Sp. z o.o.	Aroga Holdings Sp. z o.o.	Biotrem Polska Sp. z o.o.	Geoflash Sp. z o.o.	DB Beton Sp. z o.o.	Surowce Skalne Wschód	Surowce Skalne Zachód	Jan Łuczak	KKSM S.A.	Razem
Należności 31.12.2011	1	772	103	2	7 451	8	-	800	16 039	25 176
<i>Odpis na należności 31.12.2011</i>	-	(772)	(103)	-	(7 439)	-	-	-	-	(8 314)
Należności 31.12.2010	41	788	103	2	648	-	-	4 074	-	5 656
Zobowiązania 31.12.2011	124	-	366	-	-	-	-	-	62 791	63 281
Zobowiązania 31.12.2010	164	23	-	-	-	-	-	-	-	187
Zobowiązania inne 31.12.2011	-	-	-	-	-	-	-	-	19 391	19 391
Zobowiązania inne 31.12.2010	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Należności z tytułu obligacji i papierów dłużnych 31.12.2011	-	-	366	-	-	109 686	-	-	-	110 052
Odpis na należności z tytułu obligacji i papierów dłużnych 31.12.2011	-	-	-	-	-	(73 776)	-	-	-	(73 886)
Należności z tytułu obligacji i papierów dłużnych 31.12.2010	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Koszty finansowe 31.12.2011	-	-	-	-	-	-	-	-	2 228	2 228
<i>Odsetki Cash Pool</i>	-	-	-	-	-	-	-	-	2 228	2 228
Koszty finansowe 31.12.2010	-	134	-	-	-	-	-	624	-	758
Przychody finansowe 31.12.2011	-	-	-	-	-	9 811	-	-	-	9 811
<i>Odsetki od obligacji</i>	-	-	-	-	-	9 811	-	-	-	9 811
Przychody finansowe 31.12.2010	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Sprzedaż 31.12.2011	-	-	-	-	-	7	-	-	29 406	29 413
<i>Sprzedaż środków trwałych</i>	-	-	-	-	-	-	-	-	18 145	18 145
<i>Bonus od sprzedaży</i>	-	-	-	-	-	-	-	-	4 367	4 367
<i>Management</i>	-	-	-	-	-	-	-	-	2 600	2 600
<i>Przewozy PKP CARGO</i>	-	-	-	-	-	-	-	-	4 253	4 253
<i>Inne</i>	-	-	-	-	-	7	-	-	41	48
Sprzedaż 31.12.2010	-	-	15	-	-	-	-	-	-	15
Koszty 31.12.2011 w tym:	-	-	-	-	-	-	-	-	52 100	52 100
<i>Kruszywo</i>	-	-	-	-	-	-	-	-	43 894	43 894
<i>Czynsz najmu wężła betoniarского</i>	-	-	-	-	-	-	-	-	2 160	2 160
<i>Refaktury</i>	-	-	-	-	-	-	-	-	1 894	1 894
<i>Usługi transportowe</i>	-	-	-	-	-	-	-	-	4 152	4 152
Koszty 31.12.2010	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Inne transakcje 31.12.2011	-	7	-	-	35 298	-	-	-	-	35 305
Inne transakcje 31.12.2010	-	34 138	-	-	-	5	5	9 420	-	43 568

Niniejsze noty stanowią integralną część jednostkowego sprawozdania finansowego

W ciągu 12 miesięcy 2011 r. Spółka dokonywała transakcji z podmiotami powiązanymi. Podmiotami powiązanymi, z którymi Spółka dokonywała transakcji były:

- Kieleckie Kopalnie Surowców Mineralnych S.A. – jednostka w 85 % zależna od Spółki DSS S.A. (przez SSW)
- Aroga Holdings Sp. z o.o. – jednostka dominująca (właściciel ok. 50% akcji Spółki),
- Jan Łuczak – Prezes Zarządu do dnia 19 października 2011 r.,
- Eko – Progres Sp. z o.o. – jednostka, w której pośrednio posiada udziały Jan Łuczak (pośrednio właściciel 99,9% akcji Spółki),
- Biotrem Polska Sp. z o.o. – jednostka w 100% zależna od Aroga Holdings Sp. z o.o.,
- Geoflash Sp. z o.o. – jednostka w 100% zależna od Aroga Holdings Sp. z o.o.,
- DB Beton Sp. z o.o. – jednostka w 100% zależna od Spółki DSS S.A.

Inne transakcje opisane wyżej nie obejmują kwot wynagrodzeń i świadczeń o podobnym charakterze udzielonych Zarządowi, które zostały opisane poniżej.

Informacje o wynagrodzeniach, pożyczkach i świadczeniach o podobnym charakterze udzielonych osobom wchodzącym w skład organów zarządzających

	od 1 stycznia do 31 grudnia	
	2011	2010
Świadczenia krótkoterminowe (wynagrodzenia oraz premie)	1 605	2 701
Razem	1 605	2 701

35. Udziały w jednostkach zależnych i długoterminowe aktywa finansowe

Na dzień 31 grudnia 2011 r. Spółka posiadała 100% kontrolę w następujących podmiotach zależnych:

- Surowce Skalne Wschód Sp. z o.o. (dalej „SSW”) - spółka celowa utworzona dla dokonania transakcji nabycia spółki Kieleckie Kopalnie Surowców Mineralnych S.A. (dalej „KKSM”).
- Surowce Skalne Zachód Sp. z o.o. (dalej „SSZ”) - spółka celowa utworzona dla dokonania transakcji nabycia spółki Kopalnia Surowców Skalnych S.A. w Złotoryi (dalej „KSS”).
- DB Beton Sp. z o.o. – spółka celowa służąca realizacji projektów związanych z zagospodarowaniem odpadów produkcyjnych pochodzących z kopalni kruszyw należącej do Spółki.
- EKTU Co., Ltd. – spółka celowa służąca realizacji projektów związanych z poszukiwaniem i eksploatacją kruszców w Mongolii.

	31 grudnia	
	2011	2010
DB Beton Sp. z o.o.	6 000	6 000
Surowce Skalne Wschód Sp. z o.o.	5	5
Surowce Skalne Zachód Sp. z o.o.	5	5
EKTU Co. Ltd	23 223	-
Biotrem	366	-
Razem	29 599	6 010
Odpis aktualizujący w tym:		
Odpis EKTU Co. Ltd	(23 223)	-
Odpis DB Beton Sp. z o.o.	(6 000)	-
Razem	(29 223)	-
Wartość netto aktywów finansowych	376	6 010

Na dzień 31 grudnia 2011 r. Spółka dokonała odpisu posiadanych udziałów w DB Beton Sp. z o.o. oraz w spółce EKTU Co. Ltd w pełnej wysokości w związku z niepewnością co do możliwości generowania przez te spółki dodatknych przepływów finansowych (w toku działalności operacyjnej lub sprzedaży).

36. Skonsolidowane sprawozdanie finansowe

Spółka sporządziła i zatwierdziła skonsolidowane sprawozdanie finansowe w dniu 2 lipca 2012 r. Spółka jest jednostką dominującą dla jednostek zależnych opisanych w nocie 35.

W dniu 27 października 2010 r. Surowce Skalne Wschód Sp. z o.o. („SSW”) podpisały ze Skarbem Państwa umowę na zakup 85% akcji Kieleckich Kopalni Surowców Mineralnych S.A. („KKSM”) pod warunkiem otrzymania z UOKiK zgody na dokonanie koncentracji lub pisemnej informacji o zwrocie zgłoszenia lub umorzeniu postępowania. Dodatkowo, zgodnie z podpisaną umową sprzedaży akcji Skarb Państwa posiada opcję (prawo) a Spółka zobowiązanie do nabycia pozostałych 15% akcji i w związku z tym przyjęto, że SSW nabyła 100% akcji Kieleckich Kopalni Surowców Skalnych S.A.

Zgodnie z wymogami ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów zamiar koncentracji poprzez nabycie akcji w KKSM S.A. nie podlegał zgłoszeniu i dlatego warunek umieszczony w umowie nabycia akcji KKSM stanowił jedynie formalność. Na tej podstawie uznano, że na dzień podpisania umowy nabycia akcji, KKSM stał się jednostką zależną od SSW i tym samym, jednostką pośrednio zależną od Spółki. W dniu 4 lutego 2011 r. Spółka otrzymała od Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów pismo informujące o zwrocie zgłoszenia zamiaru koncentracji w związku z nabyciem akcji KKSM przez spółkę zależną SSW.

Ze względu na nieistotność dla obrazu skonsolidowanego sprawozdania finansowego, spółki EKTU Co. Ltd. i DB Beton Sp. z o.o. zostały wyłączone z konsolidacji. Spółka DB Beton Sp. z o.o. jest Spółką celową nabytą w celu realizacji projektów w zakresie zagospodarowania pyłów powstających w procesie produkcji i nie rozpoczęła jeszcze działalności operacyjnej. Spółka EKTU Co. Ltd. jest podmiotem posiadającym koncesję poszukiwawczą w zakresie pierwiastków ziem rzadkich w Mongolii. Udziały w obu spółkach zostały objęte całkowitym odpisem aktualizującym na dzień 31 grudnia 2011 r.

W dniu 3 listopada 2010 r. Surowce Skalne Zachód Sp. z o.o. – spółka w 100% zależna od DSS („SSZ”) zawarła umowę nabycia 85% akcji Kopalni Surowców Skalnych S.A. w Złotoryi („KSS”). Umowa została zawarta pod warunkiem zawieszającym otrzymania przez SSZ od Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ostatecznej decyzji wyrażającej zgodę na dokonanie koncentracji w związku z nabyciem akcji. W związku z otrzymaniem powyższej zgody w dniu 27 czerwca 2011 r. spełniony został warunek zawieszający zawarcia umowy sprzedaży akcji zawartej przez Surowce Skalne Zachód Sp. z o.o. i Ministra Skarbu Państwa. Spełnienie się warunku zawieszającego skutkowało również rozpoczęciem konsolidacji KSS w ramach Grupy. Jednocześnie, ze względu na przewidywane trudności w sfinansowaniu zakupu, w roku 2011 rozpoczęto poszukiwania strategicznego partnera, który byłby gotowy do sfinansowania zakupu KSS. W związku z tym, na dzień 31 grudnia 2011 r. w sprawozdaniu skonsolidowanym, Grupa wykazała aktywa i zobowiązania KSS jako grupę przeznaczoną do zbycia.

Biorąc pod uwagę powyższe, sprawozdanie skonsolidowane Grupy za rok 2011 obejmuje Spółkę, SSW, SSZ, KKSM i KSS.

37. Objasnienia do rachunku przepływów pieniężnych

Zmiana stanu zobowiązań z tytułu dostaw i usług oraz pozostałych

	31 grudnia	
	2011	2010
Zmiana stanu zobowiązań z tytułu dostaw i usług oraz pozostałych	240 240	(7 887)
Zmiana stanu innych zobowiązań długoterminowych	-	-
Zmiana stanu zobowiązań inwestycyjnych	-	3 185
Splata zobowiązań z tytułu leasingów	-	(2 387)
Zmiana stanu zobowiązań pozostałych	(3 961)	-
Razem	236 280	(7 089)

Koszty odsetek

	31 grudnia	
	2011	2010
Odsetki i prowizje od kredytów i pożyczek	(12 637)	(11 831)
Odsetki od obligacji	(17 468)	(1 431)
Odsetki od wyemitowanych papierów dłużnych	-	(70)
z tego zmiana stanu dyskonta od obligacji	-	-
	(30 105)	(13 332)

Nabycie rzeczowych aktywów trwałych i wartości niematerialnych

	31 grudnia	
	2011	2010
Bilansowa zmiana rzeczowych aktywów trwałych	166 643	(1 953)
Bilansowa zmiana wartości niematerialnych	(20)	30
Odpisy z tytułu utraty wartości rzeczowych aktywów trwałych	(175 055)	(3 185)
Amortyzacja za okres	(21 473)	(18 155)
Zbycie rzeczowych aktywów trwałych	(26 532)	(1 876)
Zmiana stanu zobowiązań z tytułu leasingu finansowego	-	-
Zapłacone raty kapitałowe z tytułu leasingu finansowego	18 653	6 393
Odsetki skapitalizowane na rzeczowych aktywach trwałych	-	-
Razem	37 784	(18 746)

38. Zdarzenia po dniu bilansowym

- W styczniu 2012 r. Spółka przekazała partnerowi w konsorcjum- firmie BOGL a KRYSL prace o wartości 155 mln zł netto. Udział Spółki w kontrakcie wartym 615 mln zł netto wynosił wg nowego podziału ok. 50 proc. Ponadto strony zawarły umowę wsparcia finansowego o wartości 44.217.343,37 złotych, przeznaczonego na budowę Autostrady A2.
- W dniu 25 stycznia 2012 r. Spółka przeprowadziła emisję zabezpieczonych obligacji imiennych serii G,
- W marcu 2012 r. Firma BOGL a KRYSL przejęła od Spółki całość robót drogowych na odcinku C Autostrady A2. Partnerzy Konsorcjum podpisali umowę, na mocy której spółka BOGL a KRYSL została liderem konsorcjum, którego członkiem pozostała Spółka. Strony porozumiały się we wszystkich kwestiach dotyczących organizacji budowy, rozdziału robót i finansowania projektu, a ponadto spółka BOGL a KRYSL została umocowana do reprezentowania konsorcjum i partnerów przed zamawiającym tj. Generalną Dyрекcją Dróg Krajowych i Autostrad.
- W dniu 16 marca 2012 r. Zarząd Spółki poinformował raportem bieżącym nr 18/2012 iż nie będzie w stanie wywiązać się z obowiązku przekazania w dniu 20 marca 2012 r. raportu rocznego i skonsolidowanego raportu rocznego za rok 2011. Przyczyną powyższego były zdarzenia, o których Spółka informowała w raportach bieżących:

10/2012 z dnia 17 lutego 2012 r., 11/2012 z dnia 3 marca 2012 r., 12/2012 z dnia 8 marca 2012 r., 15/2012 z dnia 13 marca 2012 r. i 17/2012 z dnia 14 marca 2012 r. tj.:

- o 1) dokonana w dniu 13 marca 2012 r. zmiana lidera konsorcjum budującego odcinek C Autostrady A2 Stryków-Konotopa na podstawie umowy z dnia 1 sierpnia 2011 r. zawartej z Generalną Dyрекcją Dróg Krajowych i Autostrad i przekazanie przez Spółkę całości nie wykonanych jeszcze przez nią prac na rzecz nowego lidera konsorcjum – BOGL a Kryslk.s. z siedzibą w Pradze, która to zmiana spowodowała konieczność zmiany sposobu rozliczenia powyższego kontraktu oraz dokonania nowego ujęcia wyników finansowych Spółki w roku 2011;
 - o 2) złożenie przez wierzycieli Spółki, z którymi Spółka pozostaje w sporze, co do zasadności zgłaszanych przez nich roszczeń, wniosków o ogłoszenie upadłości Spółki oraz zwołanie przez Spółkę na dzień 21 marca 2012 r. Zgromadzenia Obligatariuszy posiadających wyemitowane przez Spółkę obligacje serii F, dokonane na żądanie uprawnionego obligatariusza, w związku z brakiem ustanowienia w terminie wszystkich zabezpieczeń przewidzianych w warunkach emisji obligacji, które to zdarzenia powodują konieczność ponownego przeanalizowania sposobu ujęcia w bilansie Spółki zobowiązań z tytułu obligacji serii F oraz z tytułu dostaw i usług.
- W dniu 6 kwietnia 2012 roku Zarząd Spółki złożył do Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy w Warszawie, Wydział X Gospodarczy ds. upadłościowych i naprawczych, wniosek o ogłoszenie upadłości z możliwością zawarcia układu.
 - W dniu 17 kwietnia 2012r. Spółka otrzymała postanowienie Sądu Rejonowego dla m. st. Warszawy w Warszawie, Sąd Gospodarczy X Wydział Gospodarczy dla spraw upadłościowych i naprawczych z dnia 17 kwietnia 2012r. o ogłoszeniu upadłości Spółki obejmującej likwidację majątku, wyznaczeniu przez Sąd sędziego komisarza w osobie SSR Moniki Gajdzińskiej – Sudomiroraz Syndyka masy upadłości w osobie Lechosława Kochańskiego.
 - W dniu 28 kwietnia 2012 r. Syndyk masy upadłości Spółki poinformował raportem bieżącym nr 36/2012 o zmianie daty przekazania raportu okresowego za I kwartał 2012 roku na dzień 30 maja 2012 roku.
 - W dniu 9 maja 2012 roku Syndyk masy upadłości Spółki złożył w Sądzie Rejonowym dla m. st. Warszawy Sąd Gospodarczy Wydział X Gospodarczy dla spraw upadłościowych i naprawczych wniosek w trybie art. 361 pkt 2 ustawy z dnia 28 lutego 2003 r. Prawo upadłościowe i naprawcze o umorzenie postępowania upadłościowego.
 - W dniu 14 maja 2012 r. Syndyk masy upadłości Spółki poinformował raportem bieżącym nr 42/2012 o zmianie daty przekazania raportu okresowego za I kwartał 2012 roku na dzień 15 czerwca 2012 roku.
 - W dniu 21 maja 2012 r. Syndyk masy upadłości Spółki poinformował o skierowaniu do:
 - o Skarbu Państwa – Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad z siedzibą w Warszawie oraz BOGL a KRYSL Polska Sp. z o.o. oświadczenia o odstąpieniu od Umowy Nr 138/2011, na zaprojektowanie i wykonanie robót budowlanych autostrada A2 od Strykowa do Konotopy na odcinku od km 411 + 465,8 do km 431 + 500, zawartej w dniu 1 sierpnia 2011 r. pomiędzy Skarbem Państwa – Generalnym Dyrektorem Dróg Krajowych i Autostrad z siedzibą w Warszawie (z jednej strony) a Spółką oraz BÖGL a KRYSL k.s., i BOGL a KRYSL Polska Sp. z o.o. (z drugiej strony).
 - o Hydrobudowy Polska S.A. z siedzibą w Wysogotowie, SIAC Construction Ltd z siedzibą Dolcain House, PBG S.A. z siedzibą w Wysogotowie oraz APRIVIA S.A. z siedzibą w Wysogotowie; oświadczenia o odstąpieniu od Umowy Nr 110011/448/2011, zawartej w dniu 26 maja 2011 r. w Dębicy pomiędzy Hydrobudową Polska S.A. z siedzibą w Wysogotowie SIAC Construction Ltd, z siedzibą Dolcain i PBG S.A. z siedzibą w Wysogotowie i APRIVIA S.A. z siedzibą w Wysogotowie (z jednej strony) a Spółką (z drugiej strony);
 - o "Polimex – Mostostal" S.A. z siedzibą w Warszawie oświadczenia o odstąpieniu od Umowy podwykonawczej Nr 26/A2-B/11/2010, zawartej w dniu 10 listopada 2010 r. w Warszawie pomiędzy "Polimex – Mostostal" S.A. z siedzibą w Warszawie, a Spółką
 - o Przedsiębiorstwa Budowlanego Obwodnica BÖGL a KRYSL k.s. i POL-DRÓG Piła Sp. z o.o. spółka jawna z siedzibą w Żyrardowie oświadczenia o odstąpieniu od Umowy podzlecenia na wykonanie nawierzchni budowa "Budowa obwodnicy Żyrardów w ciągu drogi krajowej Nr 50", zawartej w dniu 7 lipca 2011 r. pomiędzy Przedsiębiorstwem Budowlanym Obwodnica BÖGL a KRYSL k.s. i POL-DRÓG Piła Sp. z o.o. spółka jawna z siedzibą w Żyrardowie, a Spółką.
 - W dniu 22 maja 2012 r. Syndyk masy upadłości Spółki poinformował, iż w dniu 22 maja 2012 roku skierował do spółek BOGL a KRYSL Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Cieszynie oraz BÖGL a KRYSL k.s. z siedzibą w Pradze (spółka prawa czeskiego) oświadczenia o wypowiedzeniu ze skutkiem natychmiastowym umowy konsorcjum z dnia 26 lipca 2011 r., zawartej przez Spółką oraz BÖGL a KRYSL k.s. z siedzibą w Pradze (spółka prawa czeskiego) i BOGL a KRYSL Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Cieszynie.
 - W dniu 18 czerwca 2012 r. Syndyk masy upadłości Spółki poinformował o skierowaniu do spółki PKP Cargo S.A. z siedzibą w Warszawie oświadczenie o odstąpieniu w całości od Umowy Handlowej Nr 3-1-65-175-09 zawartej w dniu 13 października 2009 r. pomiędzy PKP Cargo S.A. z siedzibą w Warszawie, a Dolnośląskimi Surowcami Skalnymi S.A. z siedzibą w Warszawie wraz z Aneksem nr 1 z dnia 21.12.2009 r., Aneksem nr 2 z dnia 31.12.2009 r., Aneksem nr 3 z dnia 03.08.2010 r., Aneksem nr 4 z dnia 01.12.2010 r., Aneksem nr 5 z dnia 03.01.2011 r., Aneksem nr 6 z dnia 21.01.2011 r., Aneksem nr 7 z dnia 02.02.2011 r., Aneksem nr 8 z dnia 28.02.2011 r., Aneksem nr 9 z dnia 30.03.2011 r., Aneksem nr 10 z dnia 07.04.2011 r., Aneksem nr 11 z dnia 12.05.2011 r., Aneksem nr 12 z dnia

07.07.2011 r., Aneksem nr 13 z dnia 01.08.2011 r., Aneksem nr 14 z dnia 26.09.2011 r., Aneksem nr 15 z dnia 30.11.2011 r., aneksem nr 16 z dnia 06.02.2012 r., Aneksem nr 17 z dnia 06.02.2012 r.

- Zarząd jednostki dominującej w dniu 19 czerwca 2012 roku złożył w Sądzie Rejonowym dla m. st. Warszawy w Warszawie, X Wydział Gospodarczy ds. Upadłościowych i Naprawczych, wniosek o zmianę sposobu prowadzenia postępowania upadłościowego z postępowania obejmującego likwidację majątku Spółki na postępowanie z możliwością zawarcia układu.
- W dniu 29 czerwca Sąd Rejonowy dla m.st. Warszawy w Warszawie, Wydział X Gospodarczy ds. Upadłościowych i Naprawczych wydał postanowienia o zmianie sposobu prowadzenia postępowania upadłościowego Spółki, z postępowania obejmującego likwidację majątku Spółki na postępowanie z możliwością zawarcia układu.

Sąd, w rzeczonym orzeczeniu, postanowił ponadto o ustanowieniu zarządu własnego Spółki nad majątkiem Spółki, a także odwołał Pana Lechosława Kochańskiego z funkcji Syndyka masy upadłości oraz wyznaczył Pana Lechosława Kochańskiego na nadzorcę sądowego prowadzonego postępowania upadłościowego.

Mariusz Roman

Prezes Zarządu

Rafał Abratański

Członek Zarządu

Maksymilian Kostrzewa

Członek Zarządu

Warszawa, 4 lipca 2012 r.

D. SPRAWOZDANIE ZARZĄDU Z DZIAŁALNOŚCI SPÓŁKI

1.	Podsumowanie istotnych zdarzeń w 2011 roku.....	67
2.	Analiza wyników finansowych oraz ocena sytuacji finansowej i majątkowej Spółki.....	73
3.	Sezonowość i cykliczność	77
4.	Perspektywy i ryzyka działalności w roku 2012, podstawowe czynniki wpływające na wyniki Spółki w przyszłych latach oraz istotnie czynniki i zagrożenia.....	77
5.	Strategia Spółki na najbliższe lata	78
6.	Zamierzenia inwestycyjne Spółki.....	78
7.	Ład korporacyjny	78
8.	Zmiany w podstawowych zasadach zarządzania przedsiębiorstwem.....	79
9.	Produkty Spółki oraz rynek, na którym Spółka funkcjonuje	79
10.	Informacja o znaczących umowach.....	80
11.	Emisja, wykup i spłata nieudziałowych i kapitałowych papierów wartościowych	81
12.	Nabycie akcji własnych.....	81
13.	Prognozy finansowe – realizacja i perspektywy	81
14.	Kredyty i pożyczki oraz inne instrumenty dłużne	81
15.	Ocena zarządzania zasobami finansowymi w tym zdolność do regulowania zobowiązań i działania, żeby utrzymać tę zdolność	81
16.	Oddziały (zakłady) Spółki.....	81
17.	Powiązania organizacyjne i kapitałowe	81
18.	Instrumenty oraz zarządzanie ryzykiem finansowym	82
19.	Główne inwestycje krajowe i zagraniczne (papiery wartościowe, instrumenty finansowe, wartości niematerialne i prawne oraz nieruchomości), w tym inwestycje kapitałowe dokonane poza grupą jednostek powiązanych oraz opis metod ich finansowania	82
20.	Informacja o udzielonych pożyczkach, w tym pożyczkach dla jednostek powiązanych	82
21.	Emisja, wykup i spłata nieudziałowych i kapitałowych papierów wartościowych	82
22.	Dywidenda.....	82
23.	Aktywa i zobowiązania warunkowe.....	82
24.	Akcjonariusze Spółki.....	82
25.	Akcje w posiadaniu osób zarządzających i nadzorujących.....	83
26.	Postępowania sądowe	83
27.	Transakcje z jednostkami powiązanymi	84
28.	Informacja o otrzymanych i udzielonych poręczeniach i gwarancjach.....	84
29.	Wynagrodzenia członków Zarządu i Rady Nadzorczej	85
30.	Program akcji pracowniczych	85
31.	Informacje o znanych emitentowi umowach (w tym również zawartych po dniu bilansowym), w wyniku których mogą w przyszłości nastąpić zmiany w proporcjach posiadanych akcji przez dotychczasowych akcjonariuszy i obligatariuszy.....	85
32.	Zasady sporządzenia rocznego sprawozdania finansowego	85
33.	Biegły rewident i jego wynagrodzenie	86
	Załącznik 1 do Sprawozdania z działalności Spółki za rok 2011	87

1. Podsumowanie istotnych zdarzeń w 2011 roku

W roku 2011 oraz do dnia sporządzenia niniejszego sprawozdania należy wymienić następujące zdarzenia, których zaistnienie miało istotny wpływ na sytuację ekonomiczną oraz pozycję rynkową Spółki.

Kontynuacja działalności

- W dniu 17 kwietnia 2012 r. Spółka otrzymała postanowienie Sądu Rejonowego dla m. st. Warszawy w Warszawie, Sąd Gospodarczy X Wydział Gospodarczy dla spraw upadłościowych i naprawczych z dnia 17 kwietnia 2012 r. o ogłoszeniu upadłości Spółki obejmującej likwidację majątku, wyznaczeniu przez Sąd sędzię komisarza w osobie SSR Moniki Gajdzińskiej – Sudomir oraz Syndyka masy upadłości w osobie Lechosława Kochańskiego. Spółka w dniu 24 kwietnia 2012 r. wniosła zażalenie na powyższe postanowienie do Sądu Okręgowego w Warszawie, domagając się jego uchylenia w całości i przekazania sprawy sądowi pierwszej instancji do ponownego rozpoznania.

Ponadto, nie czekając na rozstrzygnięcie Sądu Okręgowego, Spółka wystąpiła do Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy w Warszawie, X Wydział Gospodarczy ds. Upadłościowych i Naprawczych o zmianę sposobu prowadzenia postępowania upadłościowego z obejmującego likwidację majątku upadłego na obejmujące możliwość zawarcia układu.

W dniu 29 czerwca 2012 r. Sąd wydał postanowienie o zmianie trybu realizowania upadłości DSS na upadłość z możliwością zawarcia układu, pozostawiając zarząd własny jednostki dominującej. Na dzień zatwierdzenia niniejszego sprawozdania orzeczenie Sądu nie było prawomocne.

Sąd zmienił postanowienie przychylając się do argumentacji Zarządu, że w drodze układu wierzyciele zostaną zaspokojeni w wyższym stopniu, niż zostaliby zaspokojeni po przeprowadzeniu postępowania upadłościowego obejmującego likwidację majątku. Zważywszy, iż praktycznie cały majątek Spółki jest przedmiotem zabezpieczeń rzeczowych ustanowionych na rzecz Kredyt Banku S.A. oraz Bogl a Krysl k.s., a wartość tego majątku w przypadku jego likwidacji wynosi według szacunków Zarządu około 150-170 mln zł, natomiast wierzytelności wierzycieli zabezpieczonych rzeczowo przekraczają 180 mln zł, w przypadku likwidacji majątku Spółki pozostali wierzyciele (w tym wierzyciele uprzywilejowani: pracownicy oraz wierzyciele publicznoprawni) nie otrzymaliby żadnego zaspokojenia (w pierwszej kolejności ze środków uzyskanych z likwidacji rzeczy i praw obciążonych hipoteką, zastawem, bądź zastawem rejestrowym zaspokajają się wierzyciele zabezpieczonych na tychże rzeczach albo prawach). Ponieważ wierzyciele zabezpieczeni rzeczowo, czyli jedyni którzy mogliby być zainteresowani kontynuacją postępowania upadłościowego w opcji likwidacyjnej złożyli oświadczenia o poparciu opcji układowej oraz zaniechaniu działań uniemożliwiających zawarcie i wykonanie układu, zmiana sposobu prowadzenia upadłości jest w interesie wszystkich wierzycieli. Potwierdzają to liczne oświadczenia o poparciu opcji układowej, złożone przez wierzycieli Spółki i Grupy.

Co więcej, wierzyciele reprezentujący niemalże 160 mln zł wierzytelności wyrazili gotowość konwersji tych wierzytelności na akcje Spółki, natomiast Kredyt Bank S.A. (łącznie wierzytelności przekraczające kwotę 150 mln zł) gotowość dokonania częściowej konwersji na akcje oraz częściowej nowacji wierzytelności w postaci kredytu spłacanego po wykonaniu układu.

W tej sytuacji przedłożone przez Spółkę propozycje układowe (zakładające m.in. konwersję na akcje Spółki wierzytelności Kieleckich Kopalni Surowców Mineralnych S.A. w kwocie niemalże 120 mln zł, całkowitą spłatę wierzytelności z tytułu umów o pracę, umów leasingu, wierzytelności publicznoprawnych oraz pozostałych wierzycieli posiadających wierzytelności drobne do 50 tys. zł, a także częściową konwersję na akcje Spółki, częściową redukcję oraz częściową spłatę pozostałych wierzycieli) są zdaniem Zarządu Spółki w pełni wykonalne.

Głównym źródłem finansowania wykonania układu mają być bieżące przychody generowane przez przedsiębiorstwo Spółki. Aktualny stan tegoż przedsiębiorstwa daje podstawy do przyjęcia, iż w kolejnych latach wykonywania układu Spółka będzie w stanie uzyskać nadwyżkę finansową w kwocie 35-40 mln zł rocznie, z czego 20-25 mln zł z działalności podstawowej w postaci produkcji i sprzedaży kruszyw, a pozostałe kwoty z produkcji mas mineralno-asfaltowych, sprzedaży wybranych zbędnych aktywów, egzekucji wierzytelności oraz emisji nowych akcji lub obligacji. W tym miejscu należy zaznaczyć, iż Internetowy Dom Maklerski S.A. zobowiązał się, iż w przypadku zmiany opcji postępowania upadłościowego na układową podejmie działania zmierzające do zagwarantowania objęcia emisji akcji lub obligacji Spółki w kwocie 15-30 mln zł. Ponadto z chwilą zmiany opcji upadłości Spółka cofnie zażalenie na postanowienie o ogłoszeniu upadłości co spowoduje jego uprawomocnienie i zwrot do masy upadłości środków zajętych w toku postępowań egzekucyjnych prowadzonych przed ogłoszeniem upadłości w kwocie 5-8 mln zł.

Odnosnie możliwości generowania przez przedsiębiorstwo Spółki w kolejnych latach nadwyżki finansowej umożliwiającej realizację układu, Zarząd Spółki zamierza ograniczyć działalność Spółki do produkcji i sprzedaży kruszywa (uzupełniając ją w miarę możliwości o sprzedaż mas bitumicznych z własnych wytwórni). Jednocześnie Spółka i Grupa nie zamierzają kontynuować działalności w sektorze budownictwa drogowego.

Zasadność takiego podejścia potwierdzają dane historyczne, zgodnie z którymi produkcja i sprzedaż kruszyw przez Spółkę była rentowna i generowała nadwyżkę finansową na poziomie 20-25 mln PLN, natomiast straty przynosiła realizacja kontraktów drogowych. Bardzo istotnym z tego powodu jest dokonane przez syndyka masy upadłości odstąpienie od wszystkich zawartych przez Spółkę kontraktów drogowych, przy jednoczesnym zachowaniu dobrze funkcjonującego wydobycia i przerobu kamienia, dzięki czemu możliwości Spółki w zakresie produkcji i sprzedaży kruszywa nie uległy żadnym ograniczeniom. Tym samym Spółka nadal dysponuje prężnie działającą kopalnią kruszyw łamanych, która jest jednym z największych i najnowocześniejszych przedsięwzięć tego typu w Europie. Wydobywany i przerabiany kamień – migmatyt i amfibolit jest bardzo dobrej jakości i znajduje swoje zastosowanie w budownictwie drogowym, kolejowym i kubaturowym. Podstawą planu finansowego Spółki jest utrzymanie w okresie trwania układu produkcji i sprzedaży kruszywa na poziomie pomiędzy 3 a 4 mln ton rocznie (w roku 2011 Spółka wysłała do odbiorców zewnętrznych oraz na własne kontrakty drogowe ponad 3,5 mln ton kruszywa) oraz osiągnięcie ok. 25-35 mln zł wyniku EBITDA rocznie. Taki poziom wyniku „gotówkowego” jest poziomem wystarczającym do zaspokojenia wierzycieli w ramach przedstawionych propozycji układowych. W skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym, w odniesieniu do aktywów kopalni jednostki dominującej, ze względu na ostrożność, odzwierciedlono wyniki testu na utratę wartości sporządzonego przy założeniu produkcji i sprzedaży na poziomie 2,5-3 mln ton.

Podkreślić należy, iż Spółka otrzymała oświadczenia wierzycieli, będących jednocześnie jej kontrahentami o gotowości kontynuacji współpracy ze Spółką, co potwierdza słuszność podjętych już przez Spółkę decyzji restrukturyzacyjnych (rezygnacja z nierentownych projektów infrastrukturalnych) i zdolność przedsiębiorstwa do generowania zysków.

W dniu 11 maja 2012 r. Sąd Rejonowy w Kielcach Wydział V Gospodarczy Sekcja ds. upadłościowych i Naprawczych, ogłosił upadłość z możliwością zawarcia układu jednostki zależnej od DSS - Kieleckich Kopalni Surowców Mineralnych S.A. Tym samym Sąd uwzględnił wniosek złożony przez KKSM S.A., która przez cały czas prowadzi produkcję i sprzedaż kruszywa. Poparcie dla układu wyraziła większość wierzycieli KKSM S.A., w tym największy wierzyciel Kredyt Bank S.A., zabezpieczony rzeczowo na majątku KKSM S.A. Źródłem finansowania wykonania układu przez KKSM S.A. podobnie jak w przypadku Spółki ma być przede wszystkim nadwyżka finansowa generowana w okresie realizacji układu. Przyczyną niewypłacalności KKSM S.A. są zatory płatnicze powstałe w ramach Grupy DSS oraz zaangażowanie KKSM S.A. w budowę Odcinka C Autostrady A2 Stryków-Konotopa, które już się zakończyło. Tradycyjna działalność KKSM S.A. polegająca na produkcji i sprzedaży kruszywa przez cały czas generuje natomiast zysk i jest perspektywiczna.

Obie Spółki w Grupie – DSS oraz KKSM na chwilę obecną prowadzą wydobycie i sprzedaż kruszyw łamanych ze wszystkich kopalni na dobrym poziomie świadczącym o ich sile i potencjale.

Emisje akcji

- W dniu 20 kwietnia 2012 r. Walne Zgromadzenie podjęło Uchwałę nr 4 w sprawie warunkowego podwyższenia kapitału zakładowego, emisji warrantów subskrypcyjnych oraz wyłączenia w całości prawa poboru dotychczasowych akcjonariuszy (dalej: „Uchwała”). Kapitał zakładowy Spółki został warunkowo podwyższony o kwotę 38.783.127 zł, poprzez emisję nowych akcji o łącznej wartości nominalnej 38.783.127 zł. Celem warunkowego podwyższenia kapitału zakładowego jest przyznanie prawa do objęcia akcji (dalej: „Akcje”) posiadaczom warrantów subskrypcyjnych wyemitowanych przez Spółkę na warunkach opisanych w Uchwale.

Na podstawie wyżej opisanej Uchwały Spółka wyemituje w ramach jednej lub wielu emisji 38.783.127 Warrantów subskrypcyjnych jednej lub wielu serii, uprawniających do objęcia Akcji emitowanych w ramach warunkowego podwyższenia kapitału zakładowego. Warranty subskrypcyjne jednej serii zostaną zaoferowane do objęcia w drodze oferty prywatnej nie więcej niż 99 podmiotom wybranym przez Zarząd Spółki, przy czym uprawnionymi do objęcia Warrantów subskrypcyjnych będą Wierzyciele Spółki lub wierzyciele podmiotów, wobec których Spółka jest dominująca w rozumieniu Kodeksu spółek handlowych, lub podmioty, które według oceny Zarządu będą zainteresowane dofinansowaniem Spółki.

Akcje wyemitowane przez Spółkę będą akcjami zwykłymi na okaziciela oraz będą obejmowane wyłącznie przez posiadaczy Warrantów subskrypcyjnych oraz wyłącznie w zamian za wkłady pieniężne. Objęcie Akcji przez osoby uprawnione będzie mogło nastąpić w terminie wskazanym w uchwale Zarządu podjętej w przedmiocie emisji Warrantów subskrypcyjnych, jednak w terminie nie późniejszym niż 30 czerwca 2012 r. Warranty subskrypcyjne zostaną wyemitowane nieodpłatnie oraz zostaną wydane w formie dokumentu. Każdy Warrant subskrypcyjny będzie uprawniał do objęcia jednej Akcji.

Ponadto na podstawie Uchwały dotychczasowi akcjonariusze Spółki zostali pozbawieni w całości prawa pierwszeństwa objęcia Warrantów subskrypcyjnych oraz Akcji emitowanych w drodze wykonania praw z Warrantów subskrypcyjnych.

Na podstawie Uchwały Zarząd Spółki został upoważniony oraz zobowiązany do podejmowania wszystkich czynności faktycznych i prawnych mających na celu wykonanie Uchwały.

Umowy handlowe

- W dniu 1 sierpnia 2011 r. konsorcjum w skład którego wchodziło DSS (Lider konsorcjum) oraz BOGL a KRYSL Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Cieszynie oraz BOGL a KRYSL k.s. z siedzibą w Pradze zawarło umowę ze Skarbem Państwa - Generalnym Dyrektorem Dróg Krajowych i Autostrad w Warszawie, której przedmiotem jest kontynuacja projektowania i wykonania robót budowlanych w zakresie Autostrady A2 od Strykowa do Konotopy na odcinku od km 411 +465,8 do km 431+500. Wartość kontraktu wynosi 615 mln złotych netto.

Zadaniem Konsorcjum określonym w opisanym powyżej kontrakcie stało się dokończenie budowy odcinka C autostrady A2 Stryków-Konotopa, w tym zapewnienie jej przejezdności do końca maja 2012 r. Mając na uwadze krótkie terminy realizacji inwestycji, Grupa niezwłocznie przystąpiła do mobilizacji zasobów sprzętowych oraz ludzkich. Przejęcie placu budowy nastąpiło w dniu 3 sierpnia 2011 r., po rozpoznaniu geodezyjnym oraz zawarciu umów z podwykonawcami, pierwsze prace w ciągu autostrady związane z robotami ziemnymi rozpoczęły się w trzecim tygodniu sierpnia.

W styczniu 2012 r., w celu przyśpieszenia prac przy budowie odcinka C autostrady A2 od Strykowa do Konotopy, Zarząd DSS zdecydował się o przekazaniu prac o wartości 155 mln zł netto partnerowi z konsorcjum, firmie Boegl a Krysl. Udział DSS w kontrakcie wartym 615 mln zł netto wynosił według nowego podziału ok. 50 proc. Jednocześnie, w wyniku negocjacji w ramach konsorcjum, jak również z bankiem finansującym, DSS zawarł porozumienia i umowy skutkujące:

- o wsparciem finansowym kontraktu na poziomie 45 mln zł udzielonym przez jednego z konsorcjantów, firmę Bögl a Krýslk.s.;
- o wsparciem finansowym kontraktu na poziomie 30 mln zł udzielonym przez Kredyt Bank S.A.

W dniu 5 marca 2012 r., mając na uwadze istotność realizacji kontraktu budowy odcinka C autostrady A2 - partnerzy Konsorcjum Dolnośląskie Surowce Skalne S.A., Bogl a Krysl k.s oraz Bogl a Krysl Polska Sp. z o.o. podpisali aneks do umowy, na mocy którego nastąpiła zmiana lidera Konsorcjum. Nowym liderem został Bogl a Krysl k.s. z siedzibą w Pradze, przejmując jednocześnie całość robót drogowych na odcinku C autostrady A2.

Strony porozumiały się we wszystkich kwestiach dotyczących organizacji budowy, rozdziału robót i finansowania projektu. Z dniem wejścia w życie porozumienia, spółka Bogl a Krysl k.s. została umocowana do reprezentowania Konsorcjum i Partnerów przed zamawiającym (GDDKiA) do podpisywania w imieniu Konsorcjum umów z podwykonawcami i dostawcami oraz przyjmowania wszelkich płatności należnych Konsorcjum oraz Partnerom. Nowy lider konsorcjum przejął pozostały do realizacji zakres prac niezbędnych do realizacji odcinka A2 Stryków – Konotopa. Dla celów realizacji pozostałej części prac DSS użyczył lub wydzierżawił spółce Bogl a Krysl zasoby sprzętowe – w tym przede wszystkim dwie wytwórnie mas bitumicznych oraz udzielił swoim pracownikom urlopów bezpłatnych na okres wykonywania zadań dla Bogl a Krysl k. s. Jednocześnie DSS zadeklarował gotowość dostarczenia na budowę odcinka C niezbędnych do jego dokończenia materiałów skalnych z kopalń należących do Grupy.

W dniu 21 maja 2012 roku w trybie art. 98 ustawy z dnia 28 lutego 2003 r. Prawo upadłościowe i naprawcze skierowane zostały do Skarbu Państwa – Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad z siedzibą w Warszawie oraz BOGL a KRYSL Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Cieszynie pisma zawierające oświadczenie Syndyka o odstąpieniu od umowy Nr 138/2011, na zaprojektowanie i wykonanie robót budowlanych autostrada A2 od Strykowa do Konotopy na odcinku od km 411 + 465,8 do km 431 + 500, zawartej w dniu 1 sierpnia 2011 r. pomiędzy Skarbem Państwa – Generalnym Dyrektorem Dróg Krajowych i Autostrad z siedzibą w Warszawie a Dolnośląskimi Surowcami Skalnymi S.A. oraz BÖGL a KRYSL k.s. i BOGL a KRYSL Polska Sp. z o.o.

Począwszy od sierpnia 2011 r. do dnia 5 marca 2012 konsorcjum wykonało prace o wartości 262 mln zł netto, z czego DSS zafakturował kwotę 163,9 mln zł, a kwota ok. 20 mln zł to roboty w toku wykonane przez DSS i niezafakturowane.

W dniu 6 czerwca 2012 r. odcinek C autostrady A2 został oddany do użytkowania i tym samym zapewniona została jego przejezdność.

- W dniu 21 maja 2012 roku w trybie art. 98 ustawy z dnia 28 lutego 2003 r. Prawo upadłościowe i naprawcze skierowane zostały do Hydrobudowy Polska S.A., SIAC Construction Ltd, , PBG S.A. oraz APRIVIA S.A. pisma zawierające oświadczenie Syndyka o odstąpieniu przez DSS S.A. od umowy opisaną powyżej.
- W dniu 21 maja 2012 roku w trybie art. 98 ustawy z dnia 28 lutego 2003 r. Prawo upadłościowe i naprawcze skierowane zostały do "Polimex – Mostostal" S.A. z siedzibą w Warszawie pisma zawierające oświadczenia syndyka masy upadłości o odstąpieniu od umowy podwykonawczej Nr 26/A2-B/11/2010, zawartej w dniu 10 listopada 2010 r. w Warszawie pomiędzy "Polimex – Mostostal" S.A. a DSS.
- W dniu 21 maja 2012 roku w trybie art. 98 ustawy z dnia 28 lutego 2003 r. Prawo upadłościowe i naprawcze skierowane zostały do Przedsiębiorstwa Budowlanego Obwodnica BGL a KRYSL k.s. i POL-DRÓG Piła Sp. z o.o. spółka jawna z siedzibą w Żyrardowie pisma zawierające oświadczenia syndyka masy upadłości o odstąpieniu od umowy podzlecenia na wykonanie nawierzchni budowa "Budowa obwodnicy Żyrardów w ciągu

drogi krajowej Nr 50", zawartej w dniu 7 lipca 2011 r. pomiędzy Przedsiębiorstwem Budowlanym Obwodnica BGL a KRYSŁ k.s. i POL-DRÓG Piła Sp. z o.o. spółka jawna a DSS.

- W rezultacie opisanych powyżej odstępień, na dzień niniejszego raportu Grupa nie była stroną żadnych kontraktów drogowych i realizowała wyłącznie zadania w zakresie produkcji i sprzedaży kruszyw łamanych.

Akwizycje

- W dniu 27 października 2010 r. Surowce Skalne Wschód Sp. z o.o. („SSW”) podpisały ze Skarbem Państwa umowę na zakup 85% akcji Kieleckich Kopalni Surowców Mineralnych S.A. („KKSM”) pod warunkiem otrzymania z UOKiK zgody na dokonanie koncentracji lub pisemnej informacji o zwrocie zgłoszenia lub umorzeniu postępowania. Dodatkowo, zgodnie z podpisaną umową sprzedaży akcji Skarb Państwa posiada opcję (prawo) a Spółka zobowiązanie do nabycia pozostałych 15% akcji i w związku z tym przyjęto, że SSW nabyła 100% akcji Kieleckich Kopalni Surowców Skalnych S.A.

Zgodnie z wymogami ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów zamiar koncentracji poprzez nabycie akcji w KKSM S.A. nie podlegał zgłoszeniu i dlatego warunek umieszczony w umowie nabycia akcji KKSM nie stanowił rzeczywistego warunku zawieszającego akwizycję. Na tej podstawie uznano, że na dzień podpisania umowy nabycia akcji, KKSM stał się jednostką zależną od SSW i tym samym, jednostką pośrednio zależną od Spółki. W dniu 4 lutego 2011 r. Spółka otrzymała od Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów pismo informujące o zwrocie zgłoszenia zamiaru koncentracji w związku z nabyciem akcji KKSM przez spółkę zależną SSW.

W dniu 14 kwietnia 2011 r. Minister Skarbu Państwa wydał spółce SSW odcinek zbiorowy obejmujący 447.100 akcji spółki KKSM, stanowiących 85% jej kapitału zakładowego. Wydanie odcinka zbiorowego spowodowało przeniesienie prawa własności akcji KKSM na spółkę SSW. Przed wydaniem odcinka zbiorowego akcji SSW zapłaciła na rachunek Skarbu Państwa cenę sprzedaży 85 % akcji KKSM w kwocie 108.028.302 zł.

- W dniu 3 listopada 2010 r. Surowce Skalne Zachód Sp. z o.o. – spółka w 100% zależna od DSS („SSZ”) zawarła umowę nabycia 85% akcji Kopalni Surowców Skalnych S.A. w Złotoryi („KSS”). Umowa została zawarta pod warunkiem zawieszającym otrzymania przez SSZ od Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ostatecznej decyzji wyrażającej zgodę na dokonanie koncentracji w związku z nabyciem akcji. W związku z otrzymaniem powyższej zgody w dniu 27 czerwca 2011 r. spełniony został warunek zawieszający zawarcia umowy sprzedaży akcji zawartej przez Surowce Skalne Zachód Sp. z o.o. i Ministra Skarbu Państwa. Spełnienie się warunku zawieszającego skutkowało również rozpoczęciem konsolidacji KSS w ramach Spółki (aktualnie jako grupa do zbycia). Do dnia sporządzenia niniejszego raportu SSZ nie sfinalizowała zakupu akcji KSS. W dniu 7 lutego 2012 r. Sąd Okręgowy w Warszawie, na skutek powództwa Skarbu Państwa, reprezentowanego przez Ministra Skarbu Państwa wydał nakaz zapłaty, w którym nakazał spółce SSZ zapłatę kwoty stanowiącej równowartość kwoty ceny sprzedaży 85% akcji KSS. W dniu 27 lutego 2012 r. SSZ wniosła zarzuty do nakazu zapłaty, wnosząc o jego uchylenie oraz oddalenie powództwa.

Dotacje

- W dniu 4 stycznia 2011 r. Spółka zawarła Umowę z Polską Agencją Rozwoju Przedsiębiorczości z siedzibą w Warszawie, o dofinansowanie realizacji projektu pt. „Badania nad zastosowaniem amfibolitu w produkcji nowoczesnych mieszanek mineralno-bitumicznych”, w ramach Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka, lata 2007-2013, Działanie 1.4 Wsparcie projektów celowych – Działanie 4.1 Wsparcie wdrożeń wyników prac B+R.

Projekt Spółki dotyczy opracowania receptur, wdrożenia do produkcji oraz wprowadzenia do oferty handlowej innowacyjnych mieszanek mineralno-bitumicznych o unikalnych cechach fizyko-chemicznych, opartych na kruszywie wydobywanym przez Spółkę. Mieszanki znajdują zastosowanie w nowoczesnym budownictwie drogowym.

Łączna kwota dofinansowania wynosi 14.439 tys. zł co stanowi 49,77% całkowitej kwoty wydatków kwalifikujących się do objęcia wsparciem. Dofinansowanie może być przekazywane Spółce, bądź to w formie zaliczki, w jednej lub kilku transzach, bądź też w formie refundacji poniesionych wydatków, jako płatności pośrednie oraz płatności końcowe. Do dnia sporządzenia niniejszego sprawozdania Spółka nie otrzymała żadnych środków z tytułu ww. dotacji.

- W lutym 2011 r. Spółka uzyskała informację o przyznaniu przez Ministerstwo Gospodarki dofinansowania dla projektu pt. „Zastosowanie pyłu amfibolitowego w innowacyjnych procesach produkcji” („Projekt”). Dofinansowanie Projektu na kwotę 50,2 mln złotych przyznane zostało Grupie w ramach Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka, lata 2007-2013, Działanie 4.5.1. Kwota dofinansowania stanowi około 30% całkowitej kwoty wydatków kwalifikujących się do objęcia wsparciem. Celem Projektu jest utworzenie zakładu wytwarzającego sztuczny kamień z pyłu amfibolitowego powstającego w procesie produkcji kruszyw w

kopalni w Piławie Górnej. Projekt realizuje strategię działania Spółki, której elementem jest wprowadzenie nowych, dodatkowych produktów bazujących na eksploatacji złoża amfibolitu i migmatytu w Piławie Górnej. Zawarcie umowy o wsparcie przewidziane było po uzyskaniu pozwolenia na budowę zakładu przewidzianego w projekcie.

- W dniu 15 czerwca 2012 r. jednostka zależna - DB Beton Sp. z o.o z Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości z siedzibą w Warszawie pisma informującego o zatwierdzeniu do dofinansowania i podpisania umowy wniosku spółki DB Beton Sp. z o.o. o dofinansowanie projektu pt. „Wdrożenie proekologicznej technologii produkcji elementów trwałych w oparciu o amfibolit” o numerze POIG.04.04.00-02-032/09, w ramach Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka, lata 2007-2013, Działanie 4.4.

Przyznana spółce DB Beton Sp. z o.o. kwota dofinansowania na ww. projekt wynosi 40.079 tys. zł, co stanowi 47,70% całkowitej kwoty wydatków kwalifikujących się do objęcia wsparciem.

Realizacja projektów objętych dofinansowaniem będzie możliwa po zapewnieniu odpowiedniego finansowania oraz pozyskaniu partnera strategicznego partnera.

Dokonania w zakresie badań i rozwoju

- W dniu 9 lutego 2011 r. Spółka otrzymała raport podsumowujący wyniki prowadzonych na przestrzeni ostatnich miesięcy badań mineralogicznych i przeróbczych próbek pochodzących z eksploatowanego złoża migmatytu i amfibolitu "Piława Górna". Badania te prowadzone były celem potwierdzenia występowania w złożu związków rzadkich metali. Otrzymana analiza potwierdza, że zawartość minerałów tytanu w złożu "Piława Górna" daje wysokie prawdopodobieństwo możliwości komercyjnego ich wykorzystania oraz stwierdza obecność rud innych metali rzadkich, występujących w żyłach pegmatytowych znajdujących się w złożu "Piława Górna".

W dniu 22 września 2011 r. Ministerstwo Środowiska udzieliło Spółce koncesji na poszukiwanie i rozpoznawanie złoża rudy tytanu. Koncesja została udzielona na okres 24 miesięcy od daty jej udzielenia.

Realizacja dalszych prac w tym obszarze uzależniona jest od przebiegu procesu restrukturyzacji całej Grupy oraz pozyskaniu strategicznego partnera.

Umowy finansowe

- W dniu 14 marca 2011 roku jednostka dominująca pomyślnie zakończyła emisję zabezpieczonych obligacji na okaziciela serii E. W ramach emisji obligacji serii E obligatariuszom przydzielonych zostało 115.341 obligacji o łącznej wartości nominalnej 115.341 tys. zł. W dniu 12 kwietnia 2011 r. DSS przedterminowo wykupiła wszystkie 115.341 obligacji serii E przeznaczając na to środki pozyskane w ramach emisji obligacji serii F wyemitowanych w tym dniu. W ramach emisji obligacji serii F obligatariuszom przydzielonych zostało 118.051 obligacji o łącznej wartości nominalnej 118.051 tys. zł.
- W dniu 25 stycznia 2012 r. Spółka przeprowadziła emisję zabezpieczonych obligacji imiennych serii G. W ramach emisji obligacji serii G obligatariuszom przydzielonych zostało 400 obligacji o łącznej wartości nominalnej 40.000.000 zł.

Wszystkie emisje obligacji opisane zostały w nocie 25 do sprawozdania finansowego.

- W 2011 r. Grupa była stroną umów faktoringowych opisanych w Nocie 21 do sprawozdania finansowego
- W 2011 Grupa była stroną umów kredytowych i o udzielenie gwarancji bankowych, zawartych z Kredyt Bank S.A. opisanych w nocie 25 do sprawozdania finansowego.

Z chwilą ogłoszenia upadłości likwidacyjnej jednostki dominującej w dniu 17 kwietnia 2012 r. wszystkie zobowiązania finansowe stały się natychmiast wymagalne. Spółka uzyskała deklarację wsparcia Kredyt Bank S.A. dla starań o zmianę opcji likwidacyjnej na układową oraz o chęci wejścia do układu. Rozpoczęła także rozmowy o zasadach współpracy z Kredyt Bank w przypadku uzyskania postanowienia sądu o upadłości układowej.

Struktura Grupy

- W dniu 14 kwietnia 2011 r. Minister Skarbu Państwa wydał spółce "Surowce Skalne Wschód" Spółka z o.o. – jednostce zależnej od DSS („SSW”), odcinek zbiorowy obejmujący 447 100 akcji spółki "Kieleckie Kopalnie Surowców Mineralnych" S.A. z siedzibą w Kielcach („KKSM”), stanowiących 85% jej kapitału zakładowego. Wydanie odcinka zbiorowego spowodowało przeniesienie własności akcji na spółkę "Surowce Skalne Wschód" Spółka z o.o. Cena sprzedaży wyniosła 108 mln zł.

W dniu 3 listopada 2010 r. Surowce Skalne Zachód Sp. z o.o. – spółka w 100% zależna od DSS („SSZ”) zawarła umowę nabycia 85% akcji Kopalni Surowców Skalnych S.A. w Złotoryi („KSS”). Umowa została zawarta pod warunkiem zawieszającym otrzymania przez SSZ od Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ostatecznej decyzji wyrażającej zgodę na dokonanie koncentracji w związku z nabyciem akcji. W związku z otrzymaniem powyższej zgody w dniu 27 czerwca 2011 r. spełniony został warunek zawieszający zawarcia umowy sprzedaży akcji zawartej przez Surowce Skalne Zachód Sp. z o.o. i Ministra Skarbu Państwa. Spełnienie się warunku zawieszającego skutkowało również rozpoczęciem konsolidacji KSS w ramach Spółki. Jednocześnie, ze względu na przewidywane trudności w sfinansowaniu zakupu, w roku 2011 rozpoczęto poszukiwania strategicznego partnera, który byłby gotowy do sfinansowania zakupu KSS. W związku z tym, na dzień 31 grudnia 2011 r. w sprawozdaniu skonsolidowanym, Grupa wykazała aktywa i zobowiązania KSS jako grupę przeznaczoną do zbycia.

- W dniu 6 lipca 2011 r., Spółka zawarła umowę nabycia 1.000 udziałów o wartości nominalnej 1.000 tugrików każdy, stanowiących 100% kapitału zakładowego spółki EKTU Co. Ltd z siedzibą w Mongolii („EKTU”), będącej spółką z ograniczoną odpowiedzialnością utworzoną według prawa mongolskiego.

EKTU posiada koncesję poszukiwawczą, ważną do dnia 2 lipca 2013 r., na obszar o powierzchni 2.732 ha, zlokalizowany w prowincji Dornogobi w Mongolii. Na obszarze objętym powyższą koncesją zostało udokumentowane w latach 90-tych XX wieku złoża pierwiastków ziem rzadkich, przy czym stwierdzono wysokie prawdopodobieństwo możliwości ich komercyjnej eksploatacji. W związku z nabyciem udziałów w spółce EKTU, Spółka przystąpiła do opracowania niezbędnej dokumentacji geologicznej.

Skład organów Spółki

- Zmiany w składzie Zarządu:
 - o W dniu 19 października 2011 r. zmarł Pan Jan Łuczak - Prezes Zarządu Spółki Dolnośląskie Surowce Skalne S.A. W dniu 20 października 2011 r. Zarząd Spółki w konsultacji z członkami Rady Nadzorczej, dokonał nowego podziału obowiązków pomiędzy obecnych członków Zarządu, przy czym obowiązki Prezesa Zarządu powierzone zostały Pani Małgorzacie Then.
 - o W dniu 20 marca 2012 r. Rada Nadzorcza jednostki dominującej delegowała członka Rady Nadzorczej w osobie Pana Pawła Narkiewicza do czasowego wykonywania czynności członka Zarządu jednostki dominującej na okres od dnia 20 marca 2012 roku do dnia odbycia najbliższego Walnego Zgromadzenia jednostki dominującej, nie dłużej jednak niż przez trzy miesiące.
 - o W dniu 20 kwietnia 2012 r. odbyło się Walne Zgromadzenie jednostki dominującej które powołało Pana Mariusza Romana na funkcję Prezesa Zarządu. W związku z odbyciem się Walnego Zgromadzenia spełniony został warunek zakończenia okresu pełnienia funkcji Członka Zarządu przez Pana Pawła Narkiewicza.
 - o W dniu 18 czerwca 2012 r. Rada Nadzorcza jednostki dominującej delegowała członków Rady Nadzorczej: Pana Rafała Abratańskiego oraz Pana Maksymiliana Kostrzewę do czasowego wykonywania czynności członka Zarządu jednostki dominującej, na okres trzech miesięcy. Jednocześnie z funkcji członka zarządu odwołano Panią Małgorzatą Then a z funkcji wiceprezesa Zarządu Pana Marcin Jeżewskiego.
- Zmiany w składzie Rady Nadzorczej:
 - o w dniu 11 stycznia 2011 r. ze stanowiska członka Rady Nadzorczej zrezygnował Pan Krzysztof Białowolski;
 - o w dniu 16 marca 2011 r. powołano na członka Rady Nadzorczej Pana Tomasza Siemiątkowskiego;
 - o w dniu 22 lipca 2011 r. powołano w skład Rady Nadzorczej Panią Aldonę Abramczyk;
 - o w dniu 14 grudnia 2011 r. powołano na członka Rady Nadzorczej Pana Pawła Narkiewicza, uchwała weszła w życie z dniem 1 stycznia 2012 r.;
 - o w dniu 14 grudnia 2011 r. powołano na członka Rady Nadzorczej Pana Konrada Szwedowskiego, uchwała weszła w życie z dniem 1 stycznia 2012 r.;
 - o w dniu 14 grudnia 2011 r. powołano na członka Rady Nadzorczej Panią Agnieszkę Łuczak, uchwała weszła w życie z dniem 1 stycznia 2012 r.;
 - o w dniu 14 grudnia 2011 r. z funkcji członka Rady Nadzorczej odwołana została Pani Aldona Abramczyk;
 - o w dniu 14 grudnia 2011 r. ze stanowiska członka Rady Nadzorczej zrezygnował Pan Rafał Juszcak z dniem 1 stycznia 2012 r.
 - o z dniem 30 marca 2012 r. ze stanowiska członka Rady Nadzorczej zrezygnował Pan Marek Głuchowski;
 - o z dniem 30 marca 2012 r. ze stanowiska członka Rady Nadzorczej zrezygnował Pan Tomasz Siemiątkowski;

- o z dniem 3 kwietnia 2012 r. ze stanowiska członka Rady Nadzorczej zrezygnował Pan Krzysztof Galos;
- o w dniu 20 kwietnia 2012 r. powołano na członka Rady Nadzorczej Pana Rafała Abratańskiego;
- o w dniu 20 kwietnia 2012 r. powołano na członka Rady Nadzorczej Pana Piotra Derlatkę.

2. Analiza wyników finansowych oraz ocena sytuacji finansowej i majątkowej Spółki

Wyniki finansowe Spółki w 2011 r. stanowią odzwierciedlenie sytuacji, w jakiej znalazła się Spółka na początku 2012 r. – ogłoszenia upadłości likwidacyjnej (później zmienionej na upadłość układową) oraz istotnej zmiany warunków rynkowych.

Z uwzględnieniem powyższego, zdarzenia, które miały najistotniejszy wpływ na wyniki finansowe Spółki w roku 2011 obejmowały:

- **Realizacja kontraktów z COVEC**

W czerwcu 2011 r., w związku z odstąpieniem od kontraktu przez GDDKiA, Spółka zaprzestała realizacji dostaw dla COVEC. Miało to następujące skutki:

- o brak płatności ze strony COVEC za dostarczone kruszywo i beton (łącznie ponad 30 mln zł). Istotna część sald została objęta odpisem aktualizującym, a pozostała kwota stanowi oczekiwanie Zarządu co do odzyskania należności w drodze postępowania sądowego i ubezpieczeniowego.
- o nieosiągnięcie zakładanych wolumenów dostaw kruszyw oraz betonu jak również brak rozpoczęcia dostaw mas mineralno-asfaltowych;
- o dodatkowe koszty realokacji sprzętu oraz zespołów produkcyjnych
- o naliczenie kary umownej w kwocie 22,3 mln zł ujętej w pozostałych przychodach operacyjnych Spółki. Kierując się zasadą ostrożnej wyceny zdecydowano o dokonaniu odpisu aktualizującego w kwocie 6,1 mln zł w odniesieniu do tej pozycji na dzień 31 grudnia 2011 r.

- **Realizacja innych kontraktów drogowych oraz ogłoszenie upadłości**

W roku 2011 oraz w pierwszych miesiącach roku 2012 Spółka realizowała projekty drogowe, w tym budowę, w ramach konsorcjum, odcinka C Autostrady A2 Stryków-Konotopa, dostarczała również masy mineralno-asfaltowe oraz układała je na wybranych odcinkach A1, A2 oraz DK 50.

Po ogłoszeniu upadłości likwidacyjnej DSS, Syndyk masy upadłości odstąpił od wszystkich kontraktów drogowych. Tym samym, w związku z brakiem kontynuacji działalności w zakresie realizacji projektów drogowych, w wynikach finansowych zostały uwzględnione wszystkie koszty związane z odstąpieniem od realizacji tych projektów. Skutkowało to rozpoznaniem w rachunku zysków i strat całej straty – różnicy pomiędzy całkowitymi przychodami z wykonanych robót oraz całkowitymi kosztami poniesionymi w związku z realizowanymi projektami. W ramach strat kontraktów drogowych ujęto również utratę wartości aktywów związanych z tymi projektami (place składowe, zgromadzone zapasy, itd.).

Jednocześnie, konstrukcja prawna odstąpienia od umów spowodowała, że Spółka nie rozpoznała kar umownych z tytułu zaprzestania realizacji kontraktów drogowych. Kary te nie są rozpoznane jako zobowiązanie lub zobowiązanie warunkowe na dzień 31 grudnia 2012 r.

- **Rozpoznanie utraty wartości o odniesieniu do aktywów trwałych, w tym:**
 - o aktywów kopalni Piława Górna (szczegółowe wyjaśnienie)
 - o aktywów związanych z realizowanymi projektami drogowymi
 - o aktywów trwałych w budowie (szczegółowe wyjaśnienie)
 - o aktywów finansowych, obejmujących udziału w spółkach zależnych

Szczegóły dokonanych odpisów opisano w sprawozdaniu finansowym. Rozpoznane odpisy z tytułu utraty wartości mają charakter niegotówkowy i nie obciążają wyniku na poziomie EBITDA.

- **Dostawy kruszyw.** W roku 2011 Spółka sprzedała ok. 3,5 mln ton kruszyw, odnotowując dodatni wynik EBITDA (ok. 25 mln zł) na tej działalności. Sprzyjał temu duży popyt ze strony firm realizujących duże projekty drogowe oraz wzrost cen (ok. 12% w stosunku do poprzedniego roku).
- **Wysoki poziom kosztów finansowych oraz amortyzacji (w tym amortyzacji złóż),**

Działania restrukturyzacyjne

Jak widać z powyższej analizy, głównym źródłem problemów DSS, których skutki Spółka najdotkliwiej odczuła w 2012 r., była realizacja kontraktów drogowych. Straty ponoszone na inwestycjach drogowych to w ogromnej mierze problem dotyczący całej branży.

Główne przyczyny tej sytuacji wynikały z uwarunkowań rynkowych, jakimi były:

- znaczący wzrost kosztów asfaltu (o ok. 42 proc. w 2011 r.) i paliw (o ok. 18 proc. w 2011 r.);
- wzrost kosztów innych surowców ze względu na duży popyt ze strony wykonawców (zwłaszcza w obszarze wykonywania istotnych projektów infrastrukturalnych);
- realizacja kontraktu pod presją czasu powodująca często konieczność nabywania niezbędnych materiałów po zawyżonych cenach;
- brak możliwości waloryzacji zawartych z GDDKiA umów, pomimo drastycznego wzrostu kosztów (skutki takiego stanowiska GDDKiA były tak negatywne dla branży, iż w ostatnich dniach Generalna Dyrekcja zapowiedziała, że nowo zawarte kontrakty będą waloryzowane o „podawany cyklicznie przez GUS wskaźnik wzrostu cen określonego materiału”).

Od końca 2010 r. DSS przygotowywała się do realizacji zakresu robót określonych w umowie z Covec. Pozostałe zakresy robót, które pojawiły się po zawarciu umowy z GDDKiA – przede wszystkim roboty ziemne, DSS planowała wykonać w głównej mierze przy użyciu sił podwykonawców. Niestety, ze względu na wycofanie się jednego z dużych podwykonawców robót ziemnych tuż przed początkiem realizacji kontraktu w sierpniu 2011 r., DSS zmuszony został do podpisania umów z kolejnymi podwykonawcami pod presją czasu, co spowodowało, iż rzeczywiste koszty związane z robotami ziemnymi, były wyższe od pierwotnie zakładanych (np. ceny piasku w chwili rozpoczęcia kontraktu przez DSS do listopada 2011 wzrosły o prawie 100 %).

Analizując wyniki kontraktu z GDDKiA pod koniec 2011 r. i zdając sobie sprawę z możliwości wystąpienia problemów związanych z płynnością w DSS, już pod koniec listopada 2011 r., Zarząd DSS zdecydował o rozpoczęciu rozmów z firmą Boegl a Krysl. – o przejęciu istotnego zakresu prac na kontrakcie. Jednocześnie Zarząd Spółki podjął próbę wynegocjowania z GDDKiA całej lub częściowej rekompensaty wzrostu cen paliw, a także wzmocnienia płynności spółki poprzez zapłatę przez GDDKiA zobowiązań Covec wobec DSS jako podwykonawcy, w ramach solidarnej odpowiedzialności z art. 641 kc. Niestety rozmowy z GDDKiA zakończyły się fiaskiem. W ramach procesu restrukturyzacji kontraktu w grudniu 2011 r. wraz z oddaniem części kontraktu równolegle wynegocjowane zostały pożyczki od Boegl a Krysl oraz Kredyt Banku na finansowanie pozostałej Spółce do wykonania części projektu. Na początku 2012 r. na potrzeby kontroli budżetu projektu przez Zarząd Spółki i kredytodawców przygotowany został szczegółowy harmonogram płatności i zakupów do końca kontraktu, a dla pełnej przejrzystości stworzone zostało specjalne konto do rozliczeń A2, na które trafiały środki z GDDKiA. Mogły one zostać następnie przebrane jedynie po wspólnej akceptacji DSS oraz Boegl a Krysl. GDDKiA miała możliwość nieustannego podglądu rachunku, co jest praktyką wykraczającą poza standardy rynkowe.

Jednocześnie w okresie styczeń – luty, wykorzystując okres zimowy i przerwę w pracach budowlanych Zarząd DSS, we współpracy z akcjonariuszami i kredytodawcami, przygotował plan restrukturyzacji obejmujący:

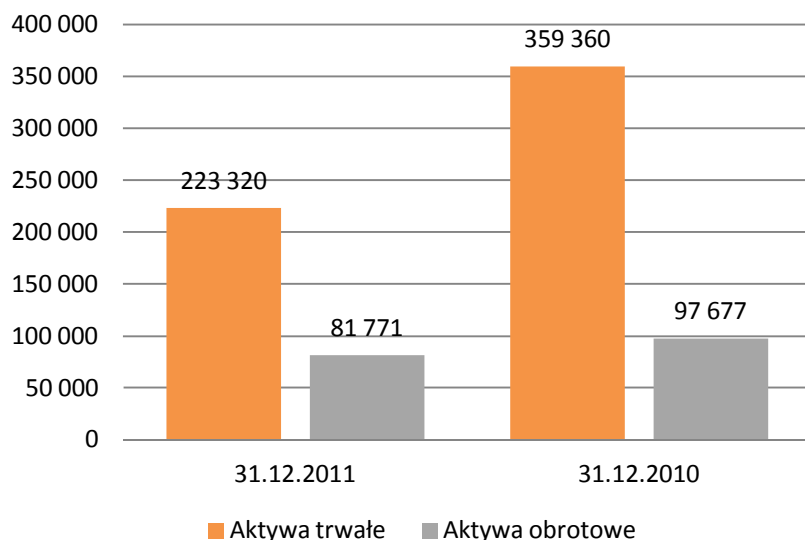
- zasoby drogowe grupy – rezygnację z części sprzętu wynajętego oraz zwolnień pracowników, pod kątem zmiany strategii obejmującej rezygnację z generalnego wykonawstwa projektów drogowych,
- plan weryfikacji kosztów, którymi obciążony został DSS przez podwykonawców w 2011 r. pod kątem poprawności formalno-prawnej i uzasadnienia merytorycznego
- redukcji kosztów ogólnych grupy,
- restrukturyzacji zadłużenia finansowego – w tym przede wszystkim obligacji i kredytów bankowych, w postaci redukcji i konwersji na akcje,
- wzmocnienia kapitałowego Spółki poprzez zaoferowanie nowych akcji w DSS inwestorowi finansowemu lub branżowemu.

Niestety pomimo podjętych działań plan restrukturyzacji nie zrealizował się w planowanej pierwotnie wersji, na co istotny wpływ miało m.in. niesłuszne obniżenie w lutym wartości ostatniej z faktur DSS dotyczącej projektu A2 o 5 mln zł. Redukcja płatności lutowej przez GDDKiA zburzyła założenia planu finansowego i wywołała duże niezadowolenie po stronie podwykonawców DSS, do których miały trafić te środki finansowe. Na podjęte decyzje złożył się także bardzo negatywny PR wokół Spółki i podejmowane przez niektórych podwykonawców próby wymuszenia płatności poprzez składanie wniosków o upadłość Spółki

Z uwagi na powyższe okoliczności i pogarszającą się w związku z tym sytuację płynnościową Spółki, w lutym 2012 r. DSS przekazał całość prac wykonawczych na A2 konsorcjantowi. Jednocześnie wraz z przekazaniem prac, DSS wydzierzał konsorcjantowi maszyny i urządzenia niezbędne do wykonania prac pierwotnie przewidzianych dla DSS oraz oddelegował swoich pracowników. Po stronie DSS w dalszym ciągu pozostały dostawy kruszyw na budowę.

Co istotne, GDDKiA nigdy nie zgłaszała istotnych zastrzeżeń co do jakości wykonanych przez konsorcjum prac, a DSS znalazł się w czołówce firm „najlepiej budujących drogi” w rankingu ogłoszonym przez Generalną Dyrekcję Dróg Krajowych i Autostrad.

Aktywa



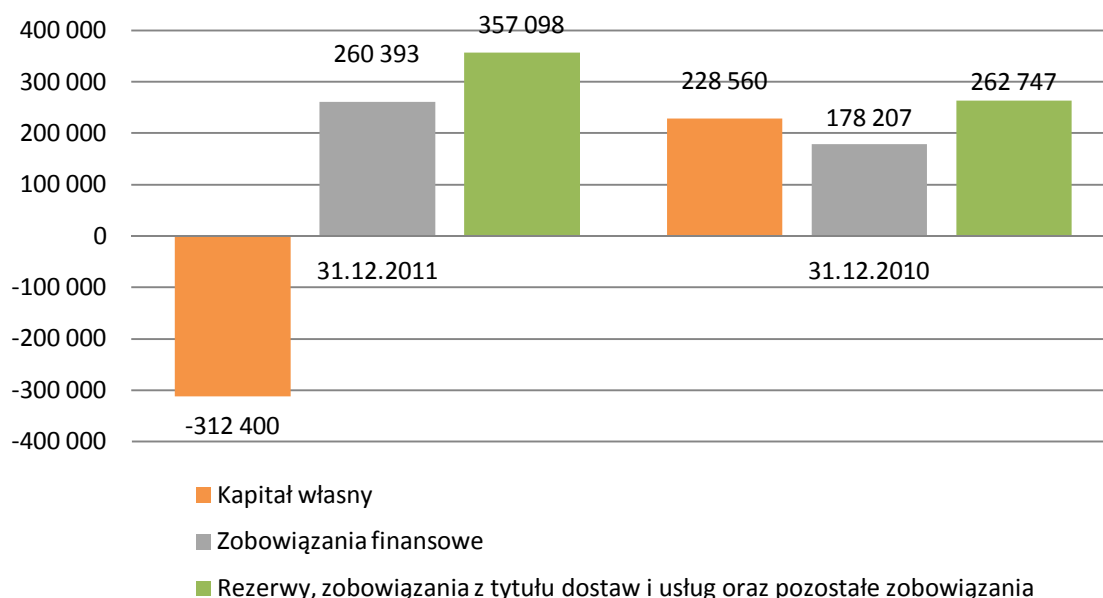
W celu zapewnienia potencjału niezbędnego do realizacji kontraktów drogowych, w 2011 r. Spółka realizowała program inwestycyjny obejmujący nabycie (w tym w istotnym zakresie leasing finansowy) wytwórni mas mineralno-afaltowych, wytwórni betonu oraz sprzętu drogowego (rozścielacze, walce, itd.).

Ze względu na odstąpienie od projektów drogowych oraz rezygnacji z zaangażowania w projekty drogowe, rozliczono w ciężar wyniku finansowego nakłady poniesione na przygotowanie kontraktów, w tym nakłady na przygotowanie placów składowych.

Ze względu na istotną niekorzystną zmianę warunków rynkowych, zdecydowano również o utworzeniu odpisów aktualizujących wartość aktywów trwałych kopalni Piława Góra.

W zakresie aktywów obrotowych rozpoznano utratę wartości w odniesieniu do zapasów kruszyw łamanych. Odpis ten dokonano na podstawie uzasadnionej niepewności co do możliwości sprzedaży części kruszyw łamanych znajdujących się w Spółce.

Kapitał własny i zobowiązania (tys. zł)



Realizacja zadań w zakresie budowy dróg, w tym w szczególności budowy odcinka C, autostrady A2 Stryków-Konotopa doprowadziła do wygenerowania straty, jednocześnie pozostawiając istotne saldo niespłaconych zobowiązań. Doprowadziło to do powstania stanu niewypłacalności w konsekwencji upadłości DSS.

Na ujemny kapitał własny wpływają również w istotnym stopniu dokonane odpisy aktualizujące, opisane w poprzednich punktach oraz sprawozdaniu finansowym.

Porównanie wyników Q4 i Y2011

W dniu 20 marca 2012 r. Zarząd spółki Dolnośląskie Surowce Skalne S.A. opublikował wyniki za IV kwartał 2011 r. Wcześniej w dniu 16 marca 2012 r. Zarząd Spółki poinformował, iż Spółka nie będzie w stanie wywiązać się z obowiązku przekazania w dniu 20 marca 2012 r. raportu rocznego i skonsolidowanego raportu rocznego za rok 2011 r. z następujących powodów:

- dokonanej w dniu 13 marca 2012 r. zmiana lidera konsorcjum budującego odcinek C Autostrady A2 Stryków-Konotopa na podstawie umowy z dnia 1 sierpnia 2011 r. zawartej z Generalną Dyrekcją Dróg Krajowych i Autostrad i przekazanie przez Spółkę całości nie wykonanych jeszcze przez nią prac na rzecz nowego lidera konsorcjum – Bogl a Krysl k.s. z siedzibą w Pradze, która to zmiana spowodowała konieczność zmiany sposobu rozliczenia powyższego kontraktu oraz dokonania nowego ujęcia wyników finansowych Spółki w roku 2011,
- złożenia przez wierzycieli Spółki, z którymi Spółka pozostaje w sporze, co do zasadności zgłaszanych przez nich roszczeń, wniosków o ogłoszenie upadłości Spółki
- zwołania przez Spółkę na dzień 21 marca 2012 r. Zgromadzenia Obligatariuszy posiadających wyemitowane przez Spółkę obligacje serii F.

Ze względu na szereg zdarzeń, które zaszły pomiędzy publikacją raportu za czwarty kwartał 2012 r. oraz raportu rocznego, przedstawione wyniki są istotnie różne. Poniższa tabela przedstawia te różnice.

	Wg raportu Q4 (tys. zł)	Wg raportu 2011 (tys. zł)	Różnica (tys. zł)
Przychody ze sprzedaży	509 936	498 118	-11 818
Wynik na działalności operacyjnej (EBIT)	-49 465	-373 781	-324 316
Wynik na działalności operacyjnej powiększony o amortyzację (EBITDA)	-27 991	-177 253	-149 262
Wynik netto	-69 556	-510 646	-441 090

Powodem tak dużych różnic pomiędzy danymi prezentowanymi na koniec IV kwartału i w niniejszym raporcie jest przede wszystkim aktualna sytuacja formalno-prawna Spółki (upadłość likwidacyjna ogłoszona w dniu 17 kwietnia 2012 r.) i związana z nią niepewność co do kontynuacji działalności jak również dokonanie szeregu odpisów z tytułu ustraty wartości. W szczególności na ostateczny wyniki 2011 roku wpłynęły następujące czynniki:

- zmiana strategii Spółki i Grupy, spowodowana odnotowaniem strat na kontraktach drogowych i skupieniem się na działalności podstawowej – produkcji i sprzedaży kruszyw łamanych. Działalność polegająca na produkcji mas bitumicznych i betonu Zarząd Spółki będzie traktował jako działalność substytucyjną, realizowaną tylko w przypadku możliwości osiągnięcia pozytywnej marży. Wobec takiego podejścia do dalszej działalności Spółki Zarząd Spółki zdecydował się na bardzo konserwatywne podejście do wyceny nakładów inwestycyjnych poczynionych na budowę kompetencji drogowych. Jednocześnie Zarząd Spółki uznał, iż ostateczna weryfikacja wyników osiągniętych na projektach drogowych nastąpi w trakcie postępowania upadłościowego – w szczególności nastąpi weryfikacja zasadności faktur wystawionych przez podwykonawców i dostawców DSS. Na potrzeby sprawozdania finansowego przyjęto w ciężar roku 2011 r. rezerwy na całość faktur kosztowych związanych z kontraktami drogowymi w wysokości odpowiadającej wartości faktur, które wpłynęły do Spółki do dnia sporządzenia sprawozdania finansowego, pomimo, iż w opinii Zarządu część z kosztów wyrażona w tych fakturach jest sporna lub pozbawiona podstaw prawnych. Zarząd Spółki uznał też, iż w sytuacji odstąpienia przez Syndyka w dniu 21 maja 2012 r. od kontraktu na budowę odcinka C autostrady A2, mniejsze są szanse odzyskania od GDDKIA lub Bogl a Krysl wartości robót w toku wykonanych przez DSS i nie zafakturowanych na dzień przekazania kontraktu konsorcjantowi. Jednocześnie Zarząd zdecydował o nietworzeniu rezerwy na poczet kar umownych od GDDKIA związanych z kontraktem na odcinek C, ponieważ skutki odstąpienia przez Syndyka sięgają daty zawarcia ww. kontraktu, niweczą jego skutki prawne i uniemożliwiają skuteczne naliczenie kar umownych. Całkowite rozliczenie kontraktów drogowych, w tym dokonanie odpisów aktualizujących wartość nakładów związanych z realizacją tych kontraktów, spowodowało powiększenie, względem wartości opublikowanych w raporcie za czwarty kwartał, strat o ok. 90 mln zł.
- dokonanie odpisów aktualizujących wartość rzeczowych aktywów trwałych, w tym w szczególności aktywów związanych z kopalnią Piława Górna, ze względu na pogorszenie się podstawowych parametrów rynkowych (popyt na kruszywa oraz ich cena). Łączne odpisy z tytułu utraty wartości rzeczowych aktywów trwałych wyniosły 175 mln zł.

- dokonanie odpisów aktualizujących wartość rzeczowych aktywów trwałych w budowie, w szczególności projektów zagranicznych związanych z poszukiwaniem pierwiastków ziem rzadkich. Z uwagi na ogłoszoną upadłość Spółki istotnie wzrosło ryzyko braku możliwości pozyskania środków na ich kontynuację, a tym samym zwiększyło się ryzyko utraty ich wartości. W związku z powyższym Zarząd Spółki dokonał konserwatywnej oceny ww. projektów i zdecydował o dokonaniu odpisów aktualizujących wartość środków trwałych w budowie, w tym inwestycji w projekty związane z poszukiwaniem metali i pierwiastków rzadkich (42 mln zł). Zarząd w dalszym ciągu zamierza podejmować działania mające na celu pozyskanie partnera i zewnętrznego finansowania na realizację ww. projektów lub zbędzie ww. aktywa na rzecz podmiotu trzeciego.
- dokonanie odpisów aktualizujących wartość zapasów kruszyw łamanych (21 mln zł), z uwagi na fakt, iż sprzedaż tego typu produktów po standardowej cenie w sytuacji upadłości Spółki będzie nadmiernie utrudniona.
- Dokonanie odpisów udziałów w jednostkach zależnych (29 mln zł) oraz obligacji wyemitowanych przez spółkę zależną (74), ze względu na istotną niepewność co do generowania przepływów pieniężnych przez te spółki w przyszłości.
- dokonanie odpisów aktualizujących należności (24 mln zł) - przede wszystkim należności od firmy Covec, Zarząd uznał, iż z uwagi na dotychczasową historię windykacji ww. działalności pozytywne rokowania co do ściągalsności całej ww. należności w sytuacji upadłości istotnie się zmniejszyły.
- utworzenie rezerwy na koszty restrukturyzacji zatrudnienia w kwocie 10 mln zł.

3. Sezonowość i cykliczność

Popyt na produkty Spółki charakteryzuje się sezonowością. Szczyt popytu związany jest z realizacją projektów budowy dróg i przypada na miesiące letnie i jesienne. Od połowy grudnia do marca, w zależności od warunków atmosferycznych umożliwiających lub nie rozpoczęcie prac budowlanych, odbiory materiałów budowlanych są realizowane z mniejszą intensywnością. Szacuje się, że wolumen i wartość sprzedaży w miesiącach zimowych to około 30% wartości osiągniętych w trzecim i czwartym kwartale roku.

4. Perspektywy i ryzyka działalności w roku 2012, podstawowe czynniki wpływające na wyniki Spółki w przyszłych latach oraz istotne czynniki i zagrożenia

Na dzień niniejszego raportu, DSS oraz główna jednostka zależna – KKSM, znajdują się w stanie upadłości. Perspektywy dalszego rozwoju zależą od powodzenia procesu układowego. Przyczyną upadłości Spółki była realizacja kontraktów drogowych. Zgodnie ze strategią Spółki na najbliższe lata, będzie się on skupiała na wydobywaniu kruszyw łamanych i nie będzie angażowała się w projekty drogowe, traktując produkcję mas mineralno-asfaltowych i betonów jako działalność poboczną.

Wyniki działalności Spółki w najbliższych latach będą pochodną skali i tempa realizacji Programu Budowy Dróg Krajowych na lata 2011-2015 („Program”) oraz założeń co do rozwoju infrastruktury drogowej po roku 2015.

Przyjęty przez rząd w dniu 25 stycznia 2011 r. Program będzie realizowany w okresie 5 lat. Zawiera on m.in. listę priorytetowych zadań inwestycyjnych, które zostaną rozpoczęte do 2013 r. Określono wielkość środków przeznaczonych na jego finansowanie, które będą pochodzić z Krajowego Funduszu Drogowego oraz z budżetu państwa. W uchwale przyjęto, że limit wydatków na realizację zadań finansowanych z KFD, liczony od stycznia 2010 r., wyniesie 82,8 mld zł.

Przewidywane efekty realizacji Programu do końca roku 2013:

- stworzenie sieci autostrad o łącznej długości około 810,4 km (łącznie z odcinkami budowanymi w systemie koncesyjnym/ partnerstwa publiczno-prywatnego - 168,3 km),
- stworzenie sieci dróg ekspresowych o łącznej długości 782,5 km,
- budowa 26 obwodnic drogowych (o łącznej długości 203 km) miejscowości dotkniętych wysoką uciążliwością ruchu tranzytowego z zachowaniem dbałości o ochronę obwodnic przed nową zabudową, przebudowa odcinków dróg krajowych (pod kątem poprawy bezpieczeństwa ruchu),
- poprawa stanu nawierzchni na drogach krajowych tak, aby w 2012 roku 66 proc. sieci dróg krajowych było w stanie dobrym, a 34 proc. w stanie niezadowolającym i złym.

Priorytetami inwestycyjnymi do 2015 r. będzie budowa autostrad i dróg ekspresowych:

- autostrada A1 - zakończenie budowy na całym przebiegu;
- autostrada A2 - zakończenie budowy na odcinku Świecko-Mińsk Mazowiecki, rozpoczęcie (w miarę możliwości) budowy odcinka Mińsk Mazowiecki-wschodnia granica państwa,
- autostrada A4/A18 - zakończenie budowy na całym przebiegu,
- autostrada A8 - zakończenie budowy na całym przebiegu,
- drogi ekspresowe: S1, S2, S3, S5, S7, S8, S17, S19, S69.

Choć realizacja programu napotyka na duże przeszkody a realizacja znacznej części projektów jest opóźniona, skala realizowanych projektów w roku 2011 była niewątpliwie największa w historii, co dało impuls dla całego rynku budowlanego. W perspektywie do 2014 spodziewane jest stopniowe ograniczanie realizowanych zadań drogowych, w szczególności dużych projektów autostradowych. Jednocześnie w większym niż dotychczas zakresie powinna rozpocząć się realizacja projektów kolejowych.

W perspektywie najbliższego roku oraz lat kolejnych, na wyniki finansowe Spółki w zakresie produkcji kruszyw łamanych, wpływ zasadniczy będą miały elementy opisane poniżej. Elementy te definiują również kluczowe obszary ryzyk i zagrożeń:

- Terminowa realizacja kontraktów. Spółka stara się zawierać kontrakty tylko na te projekty, w których ryzyko opóźnień jest najmniejsze, opóźnienia takie jednak mogą dotknąć części jej kontraktów.
- Ceny sprzedaży – w kontekście stopniowego osłabiania popytu na kruszywa łamane spodziewany jest spadek średnich cen. Przewiduje się, że ceny kruszyw łamanych, ustabilizują się w latach 2013-2014 i zaczną rosnać od początku roku 2015 co będzie wynikało z rozpoczęcia realizacji nowych dużych projektów drogowych.
- Restrukturyzacja kosztów działalności. Mając na uwadze tendencję spadkową średnich cen kruszyw łamanych, Spółka przeprowadzi program restrukturyzacji kosztów, który pozwoli utrzymać marże na akceptowalnym poziomie.
- Kształtowanie się stóp procentowych – Spółka posiada istotne zadłużenie oprocentowane zmienną stopą procentową opartą o WIBOR. Zmiany poziomu WIBOR mogą w istotny sposób wpływać na koszty finansowe w kolejnych kwartałach. Spółka nie stosuje instrumentów zabezpieczających w tym zakresie.

5. Strategia Spółki na najbliższe lata

Strategia Spółki na najbliższe lata obejmuje:

- Zawarcie układu z wierzycielami w DSS
- Odbudowanie pozycji i zaufania na rynku.
- Skupienie się na działalności podstawowej – produkcji kruszyw łamanych pochodzących w własnych kopalni.
- Utrzymanie i powiększenie osiąganych marż dzięki restrukturyzacji kosztów działalności.

6. Zamierzenia inwestycyjne Spółki

W kolejnych latach Spółka zamierza realizować wyłącznie inwestycje związane z kopalniami kruszyw łamanych, w tym:

- Dokończenie procesu budowy instalacji odpylającej w Piławie Górnej
- Inwestycje związane z rozwojem wyrobiska (wylesienie kolejnych terenów, zdjęcie nadkładu) w Piławie Górnej
- Inwestycje odtworzeniowe związane ze sprzętem produkcyjnym.

Spółka nie zamierza realizować inwestycji kapitałowych w ciągu najbliższych 12 miesięcy.

Realizacja projektów rozwojowych uzależniona jest od pozyskania zewnętrznych środków finansowych.

7. Ład korporacyjny

Oświadczenie o stosowaniu ładu korporacyjnego stanowi załącznik 1 do niniejszego sprawozdania.

8. Zmiany w podstawowych zasadach zarządzania przedsiębiorstwem

Do 19 października 2011 r. nie nastąpiły istotne zmiany w zasadach zarządzania Spółką w stosunku do okresów poprzednich. Śmierć w dniu 18 października Prezesa Zarządu i właściciela DSS wymusiła proces reorganizacji Spółki, przejawiający się rozpoczęciem przygotowań do restrukturyzacji organizacyjnej Spółki, większej decentralizacji procesów decyzyjnych, w szczególności przekazania samodzielnych kompetencji poszczególnym ośrodkom działalności Spółki.

9. Produkty Spółki oraz rynek, na którym Spółka funkcjonuje

Spółka DSS powstała jako producent wysokiej jakości kruszywa łamanego (amfibolit i migmatyt) pochodzącego z kopalni w Piławie Górnej. Jednocześnie pracowano nad rozszerzeniem oferty o produkty bazujące na kruszywach, takich jak masy mineralno-asfaltowe i beton.

Na chwilę obecną, produkty Spółki można podzielić na trzy kategorie.

Kruszywa dla budownictwa drogowego jako podstawowy materiał w mieszankach mineralno-asfaltowych i betonu oraz materiał do stabilizacji mechanicznej na warstwy spodnie dróg.

Masy mineralno-asfaltowe wraz z ułożeniem w ramach dużych projektów drogowych.

Beton, w tym głównie beton mostowy wraz z wylaniem w ramach dużych projektów drogowych.

W pierwszym kwartale 2011 roku Spółka zainstalowała i uruchomiła pierwsze urządzenia do produkcji betonu oraz mas mineralno-asfaltowych oraz dokonała pierwszych dostaw nowych produktów.

W roku 2012 r. Spółka planuje skoncentrować się na produktach bazowych w postaci kruszyw, traktując działalność związaną z produkcją mas mineralno-asfaltowych i betonu jako suplementarną, która będzie realizowana tylko w przypadku pozyskania kontraktów pozwalających na uzyskanie satysfakcjonującej marży.

Odbiorcami produktów DSS są najważniejsze spółki budowlane w Polsce, takie jak: Skanska, Strabag, Mostostal Warszawa, Budimex Dromex, Polimex-Mostostal, Dragados oraz J&P Avax.

W roku 2011 najważniejszymi odbiorcami były następujące podmioty:

- GDDKiA – 222,7 mln zł (45% sprzedaży netto)
- COVEC – 51,3 mln zł (10% sprzedaży netto)
- Skanska S.A. – 28,7 mln zł (6% sprzedaży netto)
- Dragados S.A. – 21,1 mln zł (4% sprzedaży netto)
- Polimex-Mostostal – 18,5 mln zł (4% sprzedaży netto)

Głównymi dostawcami produktów i usług Spółki w roku 2011 byli:

- PKP Cargo S.A. (przewozy kolejowe) – łączna wartość netto usług wyniosła ok. 76 mln zł
- Orlen Asphalt Sp. z o.o. (asfalt) - łączna wartość netto dostaw wyniosła ok. 20 mln zł
- Asbud Sp. z o.o. (sprzęt budowlany) – łączna wartość netto dostaw wyniosła ok. 13,5 mln zł
- Orlen PetroCentrum Sp. z o.o. (paliwo) – łączna wartość netto dostaw wyniosła 11,2 mln zł
- RM Logistics Sp. z o.o. (transport) – łączna wartość netto usług wyniosła 9 mln zł
- Polskie Kruszywa Mineralne S.A. (usługi wiertniczo-strzałowe) – łączna wartość netto usług wyniosła 8,8 mln zł

Podstawowymi ryzykami dla rynku są:

- istotne zmiany w rządowym programie budowy dróg krajowych jak również opóźnienia w realizacji kontraktów,
- ograniczenia wynikające ze słabości logistyki kolejowej w Polsce warunkującej efektywność dowozu kruszyw na plac budowy,
- ryzyka zmian generalnych wykonawców lub opóźnienia w budowie dróg wynikające ze słabej kondycji finansowej i operacyjnej generalnych wykonawców na niektórych odcinkach dróg.

10. Informacja o znaczących umowach

W roku 2011 oraz po jego zakończeniu do dnia publikacji niniejszego raportu Spółka zawarła lub była stroną następujących istotnych umów:

- Umowa z Polimex-Mostostal S.A. na dostawę mieszanek mineralno-asfaltowych na odcinek B autostrady A2 Stryków-Konotopa. (Patrz punkt 1 - Umowy handlowe),
- Umowa z konsorcjum, w którym liderem jest China Overseas Engineering Group Co., Ltd. („Covec”), na dostawę kruszywa wraz z ułożeniem podbudowy stabilizowanej mechanicznie (Patrz punkt 1 – Umowy handlowe)
- Umowa z konsorcjum, w którym liderem jest China Overseas Engineering Group Co., Ltd. („Covec”), na dostawę betonu towarowego (Patrz punkt 1 – Umowy handlowe),
- Umowa z konsorcjum, w którym liderem jest China Overseas Engineering Group Co., Ltd. („Covec”), na dostawę mas mineralno-asfaltowych wraz z ułożeniem (Patrz punkt – Umowy handlowe),
- Umowa z konsorcjum, w skład którego wchodzi: HYDROBUDOWA POLSKA S.A. (Lider Konsorcjum), SIAC Construction Ltd. (Ko-Lider Konsorcjum), PBG S.A. oraz APRIVIA S.A. umowę, której przedmiotem jest wykonanie podbudowy z kruszywa stabilizowanego mechanicznie oraz podbudowy i nawierzchni bitumicznych, (patrz umowy handlowe)
- Umowa z Polską Agencją Rozwoju Przedsiębiorczości o dofinansowanie w ramach działania 1.4 Wsparcie projektów celowych osi priorytetowej 1 Badania i rozwój nowoczesnych technologii oraz działania 4.1 Wsparcie wdrożeń wyników prac B+R osi priorytetowej 4 Inwestycje w innowacyjne przedsięwzięcia Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka 2007-2013 (Patrz punkt 1 – dotacje),
- Umowa z Polską Agencją Rozwoju Przedsiębiorczości o dofinansowanie realizacji projektu pt. „Badania nad zastosowaniem amfibolitu w produkcji nowoczesnych mieszanek mineralno-bitumicznych”, w ramach Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka, lata 2007-2013, Działanie 1.4 Wsparcie projektów celowych – Działanie 4.1 Wsparcie wdrożeń wyników prac B+R (Patrz punkt 1 – dotacje).
- umowy faktoringowej z Pekao Faktoring Sp. z o.o. (Patrz punkt 1 – umowy finansowe oraz sprawozdanie finansowe Nota 21),
- umów z Kredyt Bankiem w zakresie kredytów inwestycyjnych i obrotowych (Patrz punkt 1 - umowy finansowe oraz sprawozdanie finansowe Nota 25),
- umowa i aneks z Kredyt Bank S.A. w zakresie linii gwarancyjnych (Patrz punkt 1 – umowy finansowe),
- umowa o kredyt inwestycyjny z Kredyt Bank S.A. na sfinansowanie zakupu maszyn, w tym między innymi otaczarki oraz maszyn do układania mas mineralno-asfaltowych (Patrz punkt 1 - umowy finansowe oraz sprawozdanie finansowe Nota 25),
- umowa z dnia 4 lutego 2011 r. zawarta z POL-MIEDŹ TRANS Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w zakresie przewozu kruszyw produkowanych przez Spółkę. Szacowana wartość umowy netto wynosiła 28 mln zł.
- Umowa z dnia 13 kwietnia 2011 r. Spółka zawarła z ORLEN Asfalt Sp. z o.o. z siedzibą w Płocku umowę handlową dotyczącą zakupu przez Spółkę asfaltów pochodzących z Spółki Kapitałowej ORLEN. Umowę zawarto na czas nieoznaczony. Szacowana przez Strony wartość Umowy w 2011 roku wynosiła 81 mln zł.
- Umowa z dnia 1 sierpnia 2011 r. zawarta przez konsorcjum w skład którego wchodziła Spółka (Lider konsorcjum) oraz BOGL a KRYSL Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Cieszynie oraz BOGL a KRYSL k.s. z siedzibą w Pradze (Wykonawca), ze Skarbem Państwa - Generalnym Dyrektorem Dróg Krajowych i Autostrad w Warszawie (Zamawiający), której przedmiotem była kontynuacja projektowania i wykonania robót budowlanych w zakresie Autostrady A2 od Strykowa do Konotopy na odcinku od km 411 +465,8 do km 431+500 (Umowa). Udostępnienie. Okres gwarancji wynosi 5 lat. Wartość Umowy wynosiła 615 mln złotych netto.
- Umowa z dnia 29 czerwca 2011 r. z Kredyt Bank S.A. w zakresie skupu wierzytelności z dyskontem, na podstawie której Bank nabywał z dyskontem wierzytelności Spółki wynikające z umów handlowych zawartych z Polimex – Mostostal S.A. z siedzibą w Warszawie, w związku ze zwiększeniem kwoty limitu nabywanych i dyskontowanych przez Bank wierzytelności przysługujących Spółce z kwoty 6 mln zł do kwoty 30 mln zł.
- Umowa z dnia 18 stycznia 2012 r., zawarta z Bogl a Krysl k.s. (spółka komandytowa) Oddział w Polsce (BK), której przedmiotem było udzielenie Spółce przez BK wsparcia finansowego przeznaczonego na budowę Autostrady A2 od Strykowa do Konotopy na odcinku C, realizowanej przez Spółkę wspólnie z BK w ramach konsorcjum. Wartość Umowy wynosiła 44 mln zł.
- Umowa z dnia 12 marca 2012 r. podpisana przez konsorcjum firm: Mostostal Zabrze-Holding S.A., WORLD ACOUSTIC GROUP S.A. z siedzibą w Polkowicach, MOST Sp. z o.o. z siedzibą w Sopocie (Wykonawca) z jednej strony oraz Spółkę działającą w konsorcjum z BÖGL a KRYSL k.s. z siedzibą w Pradze i Bögl a Krysl Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Cieszynie (Zamawiający) z drugiej strony, której przedmiotem jest kompleksowe wykonanie ekranów akustycznych drogowych na odcinku od km 411+465,8 do km 431+500 Autostrady A2 od Strykowa do Konotopy. Wartość umowy wynosiła 53,4 mln zł netto.

W roku 2011 ani po jego zakończeniu do daty niniejszego sprawozdania Spółka nie została poinformowana o umowach zawartych pomiędzy akcjonariuszami, umowach ubezpieczenia, współpracy lub kooperacji.

11. Emisja, wykup i spłata nieudziałowych i kapitałowych papierów wartościowych

W dniu 20 kwietnia 2012 Walne Zgromadzenie Akcjonariuszy podjęło uchwałę o podwyższeniu kapitału akcyjnego o kwotę 38.783.127 zł w ramach warunkowego podwyższenia kapitału akcyjnego. Proces podwyższenia kapitału nie został ukończony na dzień sporządzenia niniejszego raportu.

12. Nabycie akcji własnych

W roku 2011 Spółka nie nabywała własnych akcji.

13. Prognozy finansowe – realizacja i perspektywy

Spółka opublikowała prognozy finansowe w odniesieniu do Grupy Kapitałowej. Realizacja prognoz wraz z wyjaśnieniem została zaprezentowana w sprawozdaniu zarządu do sprawozdanie skonsolidowanym.

14. Kredyty i pożyczki oraz inne instrumenty dłużne

Szczegóły zawartych umów kredytowych i emisji obligacji omówiono w pkt 1 niniejszego sprawozdania („umowy finansowe”) oraz w nocie 25 sprawozdania finansowego.

15. Ocena zarządzania zasobami finansowymi w tym zdolność do regulowania zobowiązań i działania, żeby utrzymać tę zdolność

Spółka wypracowuje dodatnie wyniki na działalności operacyjnej związanej z kruszywami (dodatnie EBITDA z wyraźnym trendem dalszego wzrostu) pokrywając na bieżąco koszty swojej działalności. Jednocześnie proces restrukturyzacji i dalszy rozwój DSS wymaga zasilenia w dodatkowy kapitał obrotowy. Dodatkowe potencjalne źródła kapitału obrotowego Spółki to:

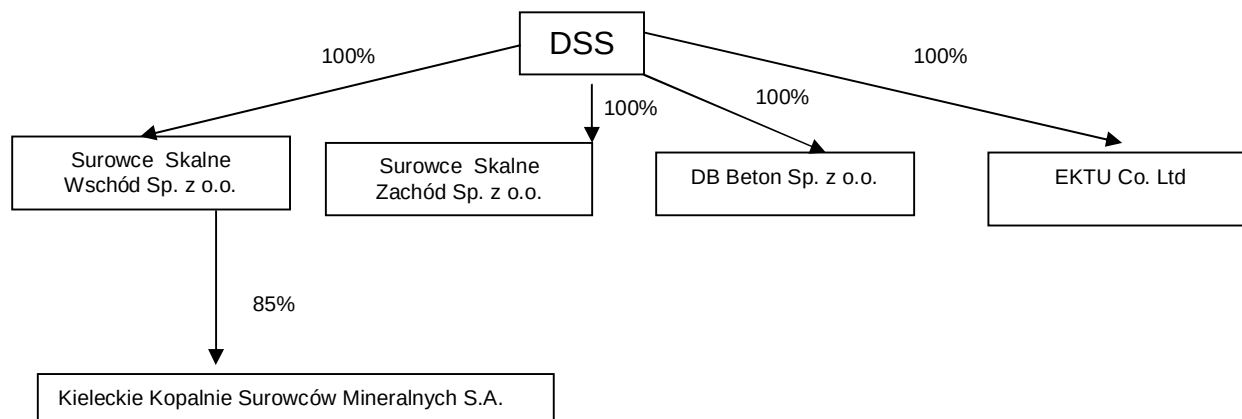
- Kredyty obrotowe
- Faktoring
- Gwarancje bankowe wydłużające terminy spłat zobowiązań handlowych (głównie zobowiązań z tytułu usług transportowych)
- Kapitał długoterminowy (stały) – posiłkowo, w ograniczonym zakresie w formie emisji akcji i obligacji.

16. Oddziały (zakłady) Spółki

Spółka nie posiada wyodrębnionych oddziałów. Działalność wydobywcza Spółki odbywa się w kopalni w Piławie Górnej, Zarząd oraz podstawowe komórki zarządcze i administracyjne mają swoją siedzibę w Warszawie. Działalność związana z kontraktami drogowymi odbywała się w biurze w Feliksowie i na placach budowy.

17. Powiązania organizacyjne i kapitałowe

Na dzień 31 grudnia 2011 r. Spółka była jednostką dominującą w Grupie kapitałowej:



Jednostkami powiązаныmi z Grupą, w której jednostką dominującą jest DSS są:

- Aroga Holdings Sp. z o.o. jednostka dominująca wobec Spółki,
- Biotrem Polska Sp. z o.o. – jednostka w 100% zależna od Aroga Holdings Sp. z o.o.,
- Geoflash Sp. z o.o. – jednostka w 100% zależna od Aroga Holdings Sp. z o.o.,

Poza powiązaniami kapitałowymi opisanymi powyżej, Spółka nie jest powiązana kapitałowo ani organizacyjnie z innymi podmiotami.

18. Instrumenty oraz zarządzanie ryzykiem finansowym

Opis ryzyk związanych z posiadanymi instrumentami finansowymi oraz cele i metody zarządzania ryzykiem finansowym zostały opisane w nocie 8 do jednostkowego sprawozdania finansowego.

19. Główne inwestycje krajowe i zagraniczne (papiery wartościowe, instrumenty finansowe, wartości niematerialne i prawne oraz nieruchomości), w tym inwestycje kapitałowe dokonane poza grupą jednostek powiązanych oraz opis metod ich finansowania

Nie dotyczy, w roku 2011, Spółka oraz nie dokonywała inwestycji w papiery wartościowe, instrumenty finansowe, nieruchomości, wartości niematerialne i prawne.

20. Informacja o udzielonych pożyczkach, w tym pożyczkach dla jednostek powiązanych

Nie dotyczy, w roku 2011 Spółka nie udzielała pożyczek innym podmiotom, w tym jednostkom powiązanym..

21. Emisja, wykup i spłata nieudziałowych i kapitałowych papierów wartościowych

W marcu i kwietniu 2011 r. Spółka wyemitowała obligacje na kwotę ponad 118 mln zł. Ponadto w styczniu 2012 r. Spółka wyemitowała obligacje na kwotę 40 mln zł. Szczegóły emisji opisano w punkcie 1 oraz sprawozdaniu finansowym.

22. Dywidenda

Nie dotyczy – Spółka nie wypłaciła ani nie zadeklarowała wypłaty dywidendy.

23. Aktywa i zobowiązania warunkowe

Na dzień 31 grudnia 2011 r. nie występowały aktywa oraz zobowiązania warunkowe.

24. Akcjonariusze Spółki

Zgodnie z posiadanymi przez Spółkę zawiadomieniami od akcjonariuszy, na dzień zatwierdzenia niniejszego raportu, struktura akcjonariatu jednostki dominującej przedstawiała się następująco:

Lp.	Akcjonariusz	Liczba posiadanych akcji	Procentowy udział w kapitale zakładowym	Liczba głosów w ogólnej liczbie głosów na walnym zgromadzeniu	Procentowy udział w ogólnej liczbie głosów na walnym zgromadzeniu
1.	Aroga Holdings Sp. z o.o.	6 463 900	50,0004 %	6 463 900	50,0004 %
2.	CALATRAVA CAPITAL S.A.	651 446	5,0391 %	651 446	5,0391 %
3.	IDEA TFI S.A.	646 386	5,0000 %	646 386	5,0000 %
4.	pozostali akcjonariusze	5 165 977	39,9605 %	5 165 977	39,9605 %
Łącznie		12 927 709	100%	12 927 709	100%

W porównaniu do informacji podanej do wiadomości publicznej w formie raportu za pierwsze trzy kwartały 2011 r. w akcjonariacie Spółki zaszły następujące zmiany:

- W dniu 20 stycznia 2012 r. ING Towarzystwo Funduszy Inwestycyjnych S.A. działając w imieniu zarządzanych przez siebie funduszy inwestycyjnych poinformowała o sprzedaży przez zarządzany przez nią ING Parasol Fundusz Inwestycyjny Otwarty akcji DSS S.A. W wyniku zbycia akcji łączna liczba głosów na walnym zgromadzeniu DSS S.A. posiadanych przez wszystkie fundusze tej spółki spadła poniżej progu 5%. Przed zbyciem akcji fundusze zarządzane przez ING Towarzystwo Funduszy Inwestycyjnych S.A. posiadały łącznie 653.142 akcje DSS S.A., stanowiących 5,05% kapitału zakładowego oraz ogólnej liczby głosów na walnym zgromadzeniu. Według stanu na dzień sporządzenia zawiadomienia fundusze inwestycyjne zarządzane przez ING Towarzystwo Funduszy Inwestycyjnych S.A. posiadały łącznie 601.919 akcji DSS S.A., co stanowiło 4,66% kapitału zakładowego.
- W dniu 5 kwietnia 2012 r. IDEA Towarzystwo Funduszy Inwestycyjnych S.A. działająca w utworzonego przez siebie funduszu IDEA PARASOL Fundusz Inwestycyjny Otwarty poinformowała o zmiany liczby akcji Spółki posiadanych przez IDEA PARASOL Fundusz Inwestycyjny Otwarty oraz zmiany udziału w ogólnej liczbie głosów na Walnym Zgromadzeniu Spółki, spowodowanej zawarciem przez IDEA PARASOL FIO transakcji sprzedaży akcji Spółki oraz dokonaniem przez KDPW S.A. w dniu 23 marca 2012 r. rozliczeniem transakcji. Przed zmianą udziału tj. na dzień 23 marca 2012 r. IDEA PARASOL FIO posiadał 675.498 akcji Spółki, co stanowiło 5,23% udziału w kapitale zakładowym Spółki. Akcje uprawniały IDEA PARASOL FIO do wykonywania 675.498 głosów na Walnym Zgromadzeniu Spółki, stanowiących 5,23% ogólnej liczby głosów na Walnym Zgromadzeniu Spółki. Według stanu na dzień 23 marca 2012 r. IDEA PARASOL FIO posiadała ogółem 646.386 akcji Spółki, co stanowi 5,00% udziału w kapitale zakładowym Spółki. Akcje posiadane przez IDEA PARASOL FIO dają łącznie 646.386 głosów na Walnym Zgromadzeniu Spółki, co stanowi 5,00% ogólnej liczby głosów na Walnym Zgromadzeniu Spółki.

25. Akcje w posiadaniu osób zarządzających i nadzorujących

Głównym akcjonariuszem Spółki na dzień przekazania niniejszego raportu jest Aroga Holdings Sp. z o.o. Do dnia 19 października 2011 r. głównym udziałowcem Aroga Holdings Sp. z o.o. był Jan Łuczak, posiadający 99,9% udziałów oraz głosów na Zgromadzeniu Wspólników, który pełnił również funkcję Prezesa Zarządu Dolnośląskich Surowców Skalnych S.A. Aroga Holdings Sp. z o.o. posiada 50,0004% udziałów w kapitale zakładowym i ogólnej liczby głosów na Walnym Zgromadzeniu jednostki dominującej.

Na dzień przekazania niniejszego raportu Członkiem Rady Nadzorczej Spółki pozostaje Pani Danuta Łuczak, będąca spadkobiercą Jana Łuczaka zmarłego w dniu 19 października 2011 r.

Pan Rafał Abratański, Członek Rady Nadzorczej Spółki od dnia 20 kwietnia 2012 r. (od dnia 18 czerwca delegowany na stanowisko członka Zarządu) na dzień przekazania niniejszego raportu pełnił funkcję Wiceprezesa Zarządu Domu Maklerskiego IDM S.A., a Pan Piotr Derlatka, Członek Rady Nadzorczej Spółki od dnia 20 kwietnia 2012 r. na dzień przekazania niniejszego raportu pełni funkcję prokurenta w Domu Maklerskim IDM S.A. Na podstawie Umowy świadczenia usług animatora emitenta z dnia 3 listopada 2010 r. Dom Maklerski IDM S.A. pełni funkcję animatora Spółki, dokonując transakcji na akcjach Spółki.

26. Postępowania sądowe

Na dzień 31 grudnia 2011 r. łączna wartość przedmiotu sporu w postępowaniach sądowych prowadzonych przeciwko Spółce wynosiła 8.512.656 zł. Na dzień złożenia przez Spółkę wniosku o ogłoszenie upadłości z możliwością zawarcia układu tj. 6 kwietnia 2012 r., w toku pozostawało 160 postępowań sądowych prowadzonych przeciwko Spółce, a łączna wartość przedmiotu sporu tychże postępowań wynosiła 22.707.329,48 zł.

W dniu 17 kwietnia 2012 r. Sąd Rejonowy dla m. st. Warszawy w Warszawie, Sąd Gospodarczy X Wydział Gospodarczy dla spraw upadłościowych i naprawczych wydał postanowienie o ogłoszeniu upadłości Spółki obejmującej likwidację majątku. Postanowienie Sądu pozostaje nieprawomocne. W dniu 24 kwietnia 2012 r. Spółka wniosła o uchylenie postanowienia Sądu o ogłoszenie upadłości obejmującej likwidację majątku Spółki oraz o przekazanie sprawy Sądowi pierwszej instancji do ponownego rozpatrzenia. Podstawą zażalenia złożonego przez Zarząd jest przekonanie, że w drodze układu wierzyciele Spółki zostaliby zaspokojeni w stopniu wyższym niż w postępowaniu obejmującym likwidację majątku.

W dniu 9 maja 2012 r. Syndyk masy upadłości Spółki Dolnośląskie złożył w Sądzie Rejonowym dla m. st. Warszawy Sąd Gospodarczy Wydział X Gospodarczy dla spraw upadłościowych i naprawczych, wniosek w trybie art. 361 pkt 2 ustawy z dnia 28 lutego 2003 r. Prawo upadłościowe i naprawcze, o umorzenie postępowania upadłościowego.

W związku z ogłoszeniem upadłości Spółki postępowania prowadzone przeciwko Spółce od dnia 17 kwietnia 2012 r. dotyczą masy upadłości.

27. Transakcje z jednostkami powiązanymi

Szczegóły wszystkich transakcji oraz rozrachunki z jednostkami powiązanymi zostały opisane w Nocie 32 do sprawozdania finansowego.

28. Informacja o otrzymanych i udzielonych poręczeniach i gwarancjach

Na dzień 31 grudnia 2011 r. oraz po dniu bilansowym Spółka była poręczycielem według prawa cywilnego spłaty zobowiązań przez spółkę Kieleckie Kopalnie Surowców Mineralnych S.A. jako zobowiązanego (Kredytobiorcy, Zleceniodawcy), na podstawie następujących umów zawartych z Kredyt Bank S.A.:

- 1) Umowy poręczenia nr 001/3692339DS04051100 z dnia 29.06.2011 r., do zawartych przez Kredytobiorcę umów kredytowych:
 - a) Umowy o kredyt obrotowy nr 3692339DS04051100 z dnia 29.06.2011 r., z której wynikają lub mogą wynikać wierzytelności Banku wobec Kredytobiorcy o zwrot 40.000.000,- zł oraz inne roszczenia związane z powyższą wierzytelnością.
 - b) Umowy o kredyt obrotowy nr 3692339DS26041100 z dnia 29.06.2011 r., z której wynikają lub mogą wynikać wierzytelności Banku wobec Kredytobiorcy o zwrot 10.000.000,- zł oraz inne roszczenia związane z powyższą wierzytelnością.
 - c) Umowy o kredyt obrotowy nr 3692339DS054081100 z dnia 08.08.2011 r., z której wynikają lub mogą wynikać wierzytelności Banku wobec Kredytobiorcy o zwrot 30.000.000,- zł oraz inne roszczenia związane z powyższą wierzytelnością.
- 2) Umowy poręczenia nr 001/3692339DS01081100 z dnia 01.08.2011 r., do zawartej przez Zleceniodawcę Umowy o udzielenie linii gwarancyjnej nr 3692339DS01081100 z dnia 01.08.2011 r., z której wynikają lub mogą wynikać wierzytelności Banku wobec Zleceniodawcy o zwrot wypłaconych kwot w wysokości 66.000.000,- zł oraz inne roszczenia związane z powyższą wierzytelnością.

Ponadto Spółka była poręczycielem według prawa cywilnego spłaty zobowiązań wynikających z umów:

- 1) Umowy skupu wierzytelności z dyskontem bez regresu nr 2780968WS05081100 z dnia 20.09.2011 r. zawartej przez Spółkę z Kredyt Bank S.A., z której wynikają lub mogą wynikać wierzytelności Banku wobec Skarbu Państwa – Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad, reprezentowanego przez Generalną Dyрекcję Dróg Krajowych i Autostrad (Dłużnik) o zwrot 100.000.000,- zł oraz inne roszczenia związane z powyższą wierzytelnością.
- 2) Umowy skupu wierzytelności z dyskontem bez regresu nr 2780968WS06061100 z dnia 29.06.2011 r., z której wynikają lub mogą wynikać wierzytelności Banku wobec Polimex-Mostostal S.A. (Dłużnik) o zwrot 6.000.000,- zł oraz inne roszczenia związane z powyższą wierzytelnością.

Na dzień 31 grudnia 2011 r. oraz po dniu bilansowym Spółka Kieleckie Kopalnie Surowców Mineralnych S.A. była poręczycielem według prawa cywilnego spłaty zobowiązań przez Spółkę jako zobowiązanego, na podstawie następujących umów.

- 1) Umowa poręczenia z dnia 13 czerwca 2011 r. zawarta z z PKP CARGO S.A. wykonania zobowiązań wynikających z zawartej przez Spółkę z PKP CARGO S.A. Umowy Handlowej Nr 3-1-65-175-09 z dnia 13.10.2009r. w powiązaniu z Umową Rozliczeniową nr 1-00175 z dnia 18.12.2007 r., do kwoty 20.000.000 zł za zobowiązania Spółki względem PKP CARGO S.A., z tytułu Umów, polegającego na regulowaniu przez Spółkę na rzecz PKP CARGO S.A. należności przewozowych i dodatkowych z tytułu sprzedaży usług w zakresie kolejowych przewozów towarowych oraz związanych z nimi usług dodatkowych.
- 2) Umowa poręczenia z dnia 18 stycznia 2012 r. zawarta z BOGL a KRYSL k.s. wykonania przez Spółkę zobowiązania do zwrotu wsparcia finansowego udzielonego Spółce przez BOGL a KRYSL k.s. na kwotę 14.217.343, 37 zł, przeznaczonego na budowę Autostrady A2 od Strykowa do Konotopy na odcinku C.

Według stanu na dzień 31 grudnia 2011 r. Spółka złożyła beneficjentom następujące gwarancje wystawione na zlecenie Spółki:

- 1) gwarancja bankowa dobrego wykonania z dnia 28.01.2011 r., której beneficjentem była China Overseas Engineering Co. Ltd, udzielona przez Kredyt Bank S.A. na kwotę 14.500.000 zł, z okresem obowiązywania upływającym w dniu 15.04.2012 r.;
- 2) gwarancja bankowa zapłaty z dnia 16.03.2011 r., której beneficjentem była China Overseas Engineering Co. Ltd, udzielona przez Kredyt Bank S.A. na kwotę 6.000.000 zł, z okresem obowiązywania upływającym w dniu 15.04.2012 r.;
- 3) gwarancja bankowa zapłaty z dnia 16.12.2010 r., której beneficjentem była PKP CARGO S.A., udzielona przez Kredyt Bank S.A. na kwotę 1.500.000 zł, z okresem obowiązywania upływającym w dniu 30.06.2012 r.;
- 4) gwarancja bankowa zapłaty z dnia 05.10.2010 r., której beneficjentem była PKP CARGO S.A., udzielona przez Kredyt Bank S.A. na kwotę 500.000 zł, z okresem obowiązywania upływającym w dniu 30.06.2012 r.;

- 5) gwarancja bankowa zapłaty z dnia 09.12.2010 r., której beneficjentem była PKP CARGO S.A., udzielona przez Kredyt Bank S.A. na kwotę 4.000.000 zł, z okresem obowiązywania upływającym w dniu 30.06.2012 r.;
- 6) gwarancja bankowa zapłaty z dnia 01.06.2011 r., której beneficjentem była Orlen PetroCentrum Sp. z o.o., udzielona przez Kredyt Bank S.A. na kwotę 1.500.000 zł, z okresem obowiązywania upływającym w dniu 31.05.2012 r.;
- 7) gwarancja bankowa zapłaty z dnia 30.09.2011 r., której beneficjentem była Cementownia Warta S.A., udzielona przez Kredyt Bank S.A. na kwotę 2.000.000 zł, z okresem obowiązywania upływającym w dniu 29.02.2012 r.;
- 8) gwarancja bankowa zapłaty z dnia 26.08.2010 r., której beneficjentem była Rondo PropertyInvestments Sp z o.o., udzielona przez Kredyt Bank S.A. na kwotę 390.000 zł, z okresem obowiązywania upływającym w dniu 30.05.2012 r.;
- 9) gwarancja bankowa zapłaty z dnia 12.08.2011 r., której beneficjentem była Orlen Asphalt Sp. z o.o., udzielona przez Kredyt Bank S.A. na kwotę 5.000.000 zł, z okresem obowiązywania upływającym w dniu 31.03.2012 r.;
- 10) gwarancja bankowa dobrego wykonania umowy z dnia 21.09.2011 r., której beneficjentem była Polimex - Mostostal S.A., udzielona przez Kredyt Bank S.A. na kwotę 3.359.965,60 zł, z okresem obowiązywania upływającym w dniu 30.06.2012 r.;
- 11) gwarancja bankowa zapłaty z dnia 28.09.2011 r., której beneficjentem była UlmaConstrucccion Polska S.A., udzielona przez Kredyt Bank S.A. na kwotę 1.000.000 zł, z okresem obowiązywania upływającym w dniu 31.03.2012 r.;
- 12) gwarancja bankowa zapłaty z dnia 28.09.2011 r., której beneficjentem była UlmaConstrucccion Polska S.A., udzielona przez Kredyt Bank S.A. na kwotę 2.000.000 zł, z okresem obowiązywania upływającym w dniu 31.03.2012 r.;
- 13) gwarancja należytego wykonania umowy z dnia 01.08.2011 r., której beneficjentem był Skarb Państwa reprezentowany przez Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad, udzielona przez Kredyt Bank S.A. na kwotę 395.623,50 zł, z okresem obowiązywania upływającym w dniu 12.12.2012 r.;
- 14) gwarancja bankowa zapłaty z dnia 09.11.2011 r., której beneficjentem była PKP Cargo S.A., udzielona przez Kredyt Bank S.A. na kwotę 6.000.000 zł, z okresem obowiązywania upływającym w dniu 15.02.2012 r.;
- 15) gwarancja bankowa zapłaty której beneficjentem była RM Logistic, udzielona przez Kredyt Bank S.A. na kwotę 1.000.000 zł, z okresem obowiązywania upływającym w dniu 31.01.2012 r.;
- 16) gwarancja należytego wykonania umowy i właściwego usunięcia usterek z dnia 16.06.2011 r., której beneficjentem były Hydrobudowa Polska S.A. oraz SIAC Construction Ltd., udzielona przez Towarzystwo Ubezpieczeń Euler Hermes S.A. do kwoty 27.785.127,17 zł, z terminem obowiązywania gwarancji do dnia 02.10.2012 r. z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania umowy z dnia 26 maja 2011 r. o wykonanie robót polegających na wykonaniu podbudowy z kruszywa stabilizowanego mechanicznie zawartej ze Spółką (Umowa), oraz do kwoty 8.335.538,15 zł z terminem obowiązywania gwarancji do dnia 02.11.2017 r. z tytułu nie usunięcia lub niewłaściwego usunięcia wad lub usterek ujawnionych po dokonaniu odbioru końcowego robót określonych Umową.

29. Wynagrodzenia członków Zarządu i Rady Nadzorczej

Członkowie Zarządu DSS otrzymali w roku 2011 r. łącznie kwotę 1.106.521 zł

Członkowie Rady Nadzorczej otrzymali w roku 2011 r. łącznie kwotę 247.608,69 zł

30. Program akcji pracowniczych

W roku 2011 Spółka ani jej jednostki zależne nie posiadały wprowadziły programu akcji pracowniczych.

31. Informacje o znanych emitentowi umowach (w tym również zawartych po dniu bilansowym), w wyniku których mogą w przyszłości nastąpić zmiany w proporcjach posiadanych akcji przez dotychczasowych akcjonariuszy i obligatariuszy

Nie są Spółce znane umowy tego rodzaju. Nie dotyczy.

32. Zasady sporządzenia rocznego sprawozdania finansowego

Spółka sporządza roczne jednostkowe oraz skonsolidowane sprawozdania finansowe zgodnie z Międzynarodowymi Standardami Sprawozdawczości Finansowej zatwierdzonymi przez Unię Europejską. Zasady sporządzania sprawozdań finansowych opisano w Nocie 6 do jednostkowego sprawozdania finansowego.

33. Biegły rewident i jego wynagrodzenie

Zgodnie z umową z dnia 2 sierpnia 2010 r. oraz 24 lutego 2011 r. biegłym rewidentem Spółki został KPMG Audyt Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka Komandytowa. Spółka ta dokonała przeglądu jednostkowego skróconego sprawozdania finansowego DSS za pierwsze 6 miesięcy 2010 r. oraz badania jednostkowego i skonsolidowanego sprawozdania finansowego za 12 miesięcy zakończony 31 grudnia 2010 r.

Wynagrodzenie za badanie jednostkowego sprawozdania finansowego oraz skonsolidowanego sprawozdania finansowego wyniosło 229 tys. zł (w roku 2009 za badanie jednostkowego sprawozdania finansowego KPMG otrzymało wynagrodzenie w wysokości 160 tys. zł).

Wynagrodzenie z tytułu przeglądu sprawozdań finansowych w roku 2010 wyniosło 30 tys. zł (w roku 2009 wynagrodzenie z tego tytułu wyniosło 80 tys. zł)

Łączna wartość wynagrodzenia z tytułu pozostałych usług (doradztwo podatkowe, akwizycyjne, pozostałe) zrealizowanych przez spółki KPMG wyniosła w roku 2010 30 tys. zł (w roku 2009: 597 tys. zł).

Mariusz Roman

Prezes Zarządu

Rafał Abratański

Członek Zarządu

Maksymilian Kostrzewa

Członek Zarządu

Warszawa, 4 lipca 2012 r.

Załącznik 1 do Sprawozdania z działalności Spółki za rok 2011

**OŚWIADCZENIE ZARZĄDU DOLNOŚLĄSKIE SUROWCE SKALNE S.A. W UPADŁOŚCI UKŁADOWEJ
O STOSOWANIU ŁADU KORPORACYJNEGO**

(Niniejsze oświadczenie sporządzono zgodnie z wymogami Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 19 lutego 2009 r. w sprawie informacji bieżących i okresowych przekazywanych przez emitentów papierów wartościowych oraz warunków uznawania za równoważne informacji wymaganych przepisami prawa niebędącego państwem członkowskim).

1. Wskazanie zbioru zasad ładu korporacyjnego, któremu podlega spółka Dolnośląskie Surowce Skalne S.A.

Dolnośląskie Surowce Skalne Spółka Akcyjna w upadłości układowej (DSS, Spółka) jako spółka publiczna, której akcje dopuszczone są do obrotu na giełdzie papierów wartościowych prowadzonej przez spółkę Giełda Papierów Wartościowych w Warszawie S.A. (GPW), stosuje zasady ładu korporacyjnego uchwalone przez Radę GPW w Warszawie S.A. Zbiór zasad stosowanych przez Spółkę nosi nazwę „Dobre Praktyki Spółek Notowanych na GPW” i jest dostępny na stronie internetowej: <http://corp-gov.gpw.pl/publications.asp>

2. Zakres, w jakim odstąpiono od postanowień zbioru zasad ładu korporacyjnego, o którym mowa w pkt. 1.

Spółka nie stosuje następujących zasad ładu korporacyjnego:

- pkt I.1 „Dobrych Praktyk Spółek Notowanych na GPW” zgodnie z którym: „Spółka powinna prowadzić przejrzystą politykę informacyjną, zarówno z wykorzystaniem tradycyjnych metod, jak i zużyciem nowoczesnych technologii, zapewniających szybkość, bezpieczeństwo oraz szeroki dostęp do informacji. Spółka korzystając w jak najszerszym stopniu z tych metod komunikowania powinna zapewnić odpowiednią komunikację z inwestorami i analitykami, umożliwiać transmitowanie obrad walnego zgromadzenia z wykorzystanie sieci Internet, rejestrować przebieg obrad i upubliczniać go na stronie internetowej”,

Spółka dołoży wszelkich starań w celu stosowania się do wymagań technicznych, o których mowa w ww. zasadzie, jednakże jej pełna implementacja może być utrudniona z uwagi na ograniczone możliwości techniczne Spółki.

- pkt II.5 „Dobrych Praktyk Spółek Notowanych na GPW” zgodnie z którym: „w przypadku, gdy wyboru członków organu spółki dokonuje walne zgromadzenie – udostępnione spółce uzasadnienia kandydatur zgłaszanych do zarządu i rady nadzorczej wraz z życiorysami zawodowymi, w terminie umożliwiającym zapoznanie się z nimi oraz podjęcie uchwały z należytym rozeznaniem.”

Punkt ten nie został zastosowany w Spółce, ponieważ kandydatury członków organów spółki są zgłaszane i uzasadniane w trakcie obrad Walnego Zgromadzenia.

3. Opis cech stosowanych w DSS Dolnośląskie Surowce Skalne S.A. systemów kontroli wewnętrznej i zarządzania w odniesieniu do procesów sporządzania sprawozdań finansowych (w tym sprawozdań skonsolidowanych) Spółki

Zarząd Spółki. jest odpowiedzialny za wdrożenie i funkcjonowanie systemu kontroli wewnętrznej w procesie sporządzania sprawozdań finansowych. Nadzór nad procesem elektronicznego przekazywania raportów rocznych i okresowych sprawuje Dyrektor Finansowy.

Spółka na bieżąco monitoruje i wdraża zmiany wprowadzane w przepisach i regulacjach zewnętrznych w zakresie wymogów sprawozdawczości giełdowej.

Podstawą sporządzenia jednostkowego sprawozdania finansowego Spółki są księgi rachunkowe prowadzone przy użyciu programu finansowo-księgowego, który zapewnia podstawowe potrzeby informacyjne dla rachunkowości finansowej i zarządczej. System ten zapewnia agregowanie danych w pożądanym przekrojach.

Prawidłowość stosowania zasad rachunkowości przez Spółkę jest monitorowana na bieżąco przez pracowników Działu Finansowego. Sprawozdania finansowe sporządzane są zgodnie z Międzynarodowymi Standardami Sprawozdawczości Finansowej.

Roczne i okresowe jednostkowe sprawozdania finansowe podlegają badaniu przez niezależnego audytora Spółki. Wyniki badania i przeglądu prezentowane są przez audytora Zarządowi oraz kierownictwu pionu finansowego Spółki na spotkaniach podsumowujących.

Rada Nadzorcza dokonuje oceny jednostkowych sprawozdań finansowych w zakresie ich zgodności z księgami i dokumentami, jak również ze stanami faktycznymi, a także oceny sprawozdania Zarządu z działalności Spółki w danym roku obrotowym.

W Spółce w ramach Rady Nadzorczej funkcjonuje wyodrębniony komitet ds. audytu, do zadań którego należy:

- monitorowanie procesu sprawozdawczości finansowej w Spółce,
- monitorowanie skuteczności systemów kontroli wewnętrznej, audytu wewnętrznego oraz zarządzania ryzykiem w Spółce,
- monitorowanie wykonywania czynności rewizji finansowej w Spółce,
- monitorowanie niezależności biegłego rewidenta i podmiotu uprawnionego do badania sprawozdań finansowych, w tym w przypadku świadczenia na rzecz Spółki usług, o których mowa w art. 48 ust. 2 ustawy z dnia 7 maja 2009 r. o biegłych rewidentach i ich samorządzie, podmiotach uprawnionych do badania sprawozdań finansowych oraz o nadzorze publicznym (Dz. U. Nr 77, poz. 649 z 2009 r.),
- rekomendowanie Radzie Nadzorczej podmiotu uprawnionego do badania sprawozdań finansowych do przeprowadzenia czynności rewizji finansowej w Spółce,
- wykonywanie innych czynności z zakresu sprawozdawczości i rewizji finansowej oraz kontroli wewnętrznej, określonych w uchwałach organów Spółki.

Spółka nie prowadzi działań gospodarczych wykraczających poza jej cele statutowe i podstawowy kierunek funkcjonowania.

4. Akcjonariusze posiadający bezpośrednio lub pośrednio znaczne pakiety akcji Spółki.

Zestawienie akcjonariuszy Spółki posiadających znaczne pakiety (>5%), sporządzone na dzień 31 grudnia 2011 roku na podstawie uzyskanych przez Spółkę informacji dotyczących posiadanych akcji Spółki przedstawiało się następująco:

Lp.	Akcjonariusz	Liczba posiadanych akcji	Procentowy udział w kapitale zakładowym	Liczba głosów w ogólnej liczbie głosów na walnym zgromadzeniu	Procentowy udział w ogólnej liczbie głosów na walnym zgromadzeniu
1.	Aroga Holdings Sp. z o.o.	6 463 900	50,0004 %	6 463 900	50,0004 %
2.	CALATRAVA CAPITAL S.A.	651 446	5,0391 %	651 446	5,0391 %
3.	IDEA TFI S.A.	646 386	5,0000 %	646 386	5,0000 %
4.	pozostali akcjonariusze	5 165 977	39,9605 %	5 165 977	39,9605 %
Łącznie		12 927 709	100%	12 927 709	100%

5. Posiadacze papierów wartościowych dających specjalne uprawnienia kontrolne oraz ograniczenia odnośnie wykonywania prawa głosu i przenoszenia prawa własności

Akcje Spółki serii A, B, C oraz D w ilości 12.927.709 są zdematerializowane, zwykłe oraz na okaziciela. W Spółce nie występują akcje bądź inne papiery wartościowe dające specjalne uprawnienia kontrolne, nie ma również żadnych ograniczeń w wykonywaniu prawa głosu.

6. Zasady dotyczące powoływania i odwoływania osób zarządzających oraz ich uprawnień

Kadencja Zarządu trwa trzylata. Dopuszczalne jest ponowne powołanie tej samej osoby na członka Zarządu na kolejne kadencje. Zgodnie ze statnem na dzień 31 grudnia 2011 r. Walne Zgromadzenie powoływało Prezesa

Zarządu, a następnie na wniosek Prezesa Zarządu - pozostałych członków Zarządu. Jeżeli powołanie członka zarządu następowało w trakcie kadencji Zarządu, to powołanie obowiązywało do końca tej kadencji.

W dniu 20 kwietnia 2012 roku Walne Zgromadzenie Akcjonariuszy DSS podjęło uchwałę o zmianie statutu polegającej na zmianie sposobu wyboru Zarządu Spółki. Zarząd Spółki jest powoływany i odwoływany przez Radę Nadzorczą. Zmiana ta została zarejestrowana w dniu 16 maja 2012 r.

Zarząd kieruje działalnością Spółki i reprezentuje ją na zewnątrz, podejmując uchwały we wszystkich sprawach nie zastrzeżonych właściwymi przepisami prawa oraz Statutem Spółki dla Walnego Zgromadzenia lub Rady Nadzorczej. Do składania oświadczeń w imieniu Spółki wymagane jest współdziałanie dwóch członków zarządu lub jednego członka zarządu z prokurentem.

Posiedzenie Zarządu zwołuje Prezes Zarządu ilekroć uzna to za wskazane lub gdy wniosek o zwołanie posiedzenia złoży choćby jeden członek Zarządu. Uchwały Zarządu zapadają zwykłą większością głosów. W razie równej liczby głosów rozstrzyga głos Prezesa Zarządu. W stosunkach wewnętrznych tryb działania Zarządu określa szczegółowo Regulamin Zarządu. Regulamin Zarządu Rada Nadzorcza.

Zarządowi przysługuje prawo ustanawiania ograniczonego prawa rzeczowego na przedsiębiorstwie Spółki lub jego zorganizowanej części.

W umowach pomiędzy Spółką a członkami Zarządu oraz w sporach pomiędzy nimi Spółkę reprezentuje Rada Nadzorcza. Umowy, w tym umowy o pracę z członkami Zarządu, podpisuje w imieniu Rady Nadzorczej jej Przewodniczący, po uprzednim zatwierdzeniu treści takich umów, w tym wysokości wynagrodzenia, przez Radę Nadzorczą.

Pracownicy Spółki podlegają Zarządowi. Zarząd zawiera i rozwiązuje z nimi umowy o pracę oraz ustala ich wynagrodzenia na zasadach określonych przez Zarząd i obowiązujące przepisy.

Zasady dotyczące powoływania i odwoływania osób zarządzających oraz ich uprawnień, określa zatwierdzony przez Radę Nadzorczą w sierpniu 2010 r. Regulamin Zarządu Spółki.

7. Zasady zmiany statutu

Zmiany statutu następują w drodze uchwały Walnego Zgromadzenia podjętej większością 3/4 oddanych głosów.

8. Sposób działania walnego zgromadzenia i jego zasadnicze uprawnienia oraz prawa akcjonariuszy i sposób ich wykonywania

Walne Zgromadzenie Spółki działa w oparciu o uregulowania zawarte w Kodeksie Spółek Handlowych i Statucie Spółki. Sposób działania Walnego Zgromadzenia i jego zasadnicze uprawnienia określa Statut Spółki (dostępny na stronie internetowej Spółki). Akcjonariuszom Spółki przysługują uprawnienia określone w art. 434 Kodeksu Spółek Handlowych (prawo poboru).

Walne Zgromadzenie zwołuje Zarząd Spółki. Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie zwołuje się również na wniosek akcjonariuszy reprezentujących co najmniej 1/20 kapitału akcyjnego. Akcjonariusze reprezentujący co najmniej 1/20 kapitału akcyjnego mogą żądać umieszczenia poszczególnych spraw w porządku obrad Walnego Zgromadzenia.

9. Skład osobowy oraz opis działania organów zarządzających i nadzorujących Spółki

Zarząd Spółki

W roku 2011 oraz po jego zakończeniu, w Zarządzie Spółki zasiadały następujące osoby:

Skład organów Spółki

W okresie objętym sprawozdaniem finansowym oraz po jego zakończeniu do dnia zatwierdzenia tego sprawozdania, w Zarządzie Spółki zasiadały następujące osoby:

Jan Łuczak	Prezes Zarządu	do 19 października 2011 r.
Marcin Jeżewski	Wiceprezes Zarządu	do 18 czerwca 2012 r.
Małgorzata Then	Członek Zarządu	do 20 października 2011 r. i od 20 kwietnia 2012 r. do 18 czerwca 2012 r., Członek Zarządu
		p.o. Prezesa Zarządu w okresie: 20 października 2011r. - 20 kwietnia 2012 r.
Mariusz Roman	Prezes Zarządu	od 20 kwietnia 2012 r.

Paweł Narkiewicz	Członek Rady Nadzorczej	od 20 marca 2012 r. do 20 kwietnia 2012r. delegowany do czasowego wykonywania czynności członka Zarządu Spółki na okres od dnia 20 marca 2012 roku do dnia odbycia najbliższego Walnego Zgromadzenia Spółki, nie dłużej jednak niż przez trzy miesiące
Rafał Abratański	Członek Rady Nadzorczej	od 18 czerwca 2012 r. delegowany do czasowego wykonywania czynności członka Zarządu Spółki na okres trzech miesięcy.
Maksymilian Kostrzewa	Członek Rady Nadzorczej	od 18 czerwca 2012 r. delegowany do czasowego wykonywania czynności członka Zarządu Spółki na okres trzech miesięcy

Rada Nadzorcza

W okresie objętym sprawozdaniem finansowym oraz po jego zakończeniu do dnia zatwierdzenia tego sprawozdania, w Radzie Nadzorczej Spółki zasiadały następujące osoby:

Marek Głuchowski	Przewodniczący Rady Nadzorczej	do 30 marca 2012 r.
Łukasz Hałaziński	Członek Rady Nadzorczej	
Krzysztof Galos	Członek Rady Nadzorczej	do 3 kwietnia 2012 r.
Adam Budnikowski	Członek Rady Nadzorczej	
Krzysztof Białowski	Członek Rady Nadzorczej	do 11 stycznia 2011 r.
Danuta Łuczak	Członek Rady Nadzorczej	
Maksymilian Kostrzewa	Członek Rady Nadzorczej	
Rafał Juszcak	Członek Rady Nadzorczej	do 31 grudnia 2011 r.
Tomasz Siemiątkowski	Członek Rady Nadzorczej	od 16 marca 2011 r. do 30 marca 2012 r.
Aldona Abramczyk	Członek Rady Nadzorczej	od 22 lipca 2011 r. do 31 grudnia 2011 r.
Paweł Narkiewicz	Członek Rady Nadzorczej	od 1 stycznia 2012 r.
Agnieszka Łuczak	Członek Rady Nadzorczej	od 1 stycznia 2012 r.
Konrad Szwedowski	Członek Rady Nadzorczej	od 1 stycznia 2012 r.
Rafał Abratański	Członek Rady Nadzorczej	od 20 kwietnia 2012 r.
Piotr Derlatka	Członek Rady Nadzorczej	od 20 kwietnia 2012 r.

W skład Komitetu Audytu na dzień niniejszego sprawozdania wchodził Pan Konrad Szwedowski, Pan Paweł Narkiewicz i Pani Agnieszka Łuczak. Sposób działania oraz zasadnicze uprawnienia Rady Nadzorczej określa uchwalony przez Walne Zgromadzenie w kwietniu 2009 r. Regulamin Rady Nadzorczej Spółki Dolnośląskie Surowce Skalne S.A. Sposób działania oraz zasadnicze uprawnienia Zarządu określa uchwalony przez Radę Nadzorczą w sierpniu 2010 r. Regulamin Zarządu Spółki Dolnośląskie Surowce Skalne S.A.

Mariusz Roman

Prezes Zarządu

Rafał Abratański

Członek Zarządu

Maksymilian Kostrzewa

Członek Zarządu

Warszawa, 4 lipca 2012 r.