

CLEAN&CARBON ENERGY SA

**SPRAWOZDANIE Z DZIAŁALNOŚCI
ZA OKRES 01.04.2011-31.03.2012**

CZĘŚĆ II

XIV. Zmiany w składzie osób zarządzających i nadzorujących Clean&Carbon Energy S.A. w okresie 01.04.2011-31.03.2012

W skład Rady Nadzorczej w okresie od 1 kwietnia 2011 do 31 marca 2012 roku wchodziły następujące osoby:

Jacek Janiszewski-Przewodniczący Rady Nadzorczej	01.09.2010 – 31.03.2012 r.
Tomasz Tywonek-Wiceprzewodniczący Rady Nadzorczej	01.09.2010 – 28.10.2011 r.
Jacek Piechoła	01.09.2010 – 31.03.2012 r.
Maciej Trybuchowski	01.09.2010 – 28.09.2011 r.
Wojciech Buczkowski	01.04.2010 – 18.08.2011 r.
Józef Oleksy	30.09.2011 - 31.03.2012 r.
Wiesław Łachtaj	30.09.2011 – 31.03.2012r.
Tadeusz Donocik	30.09.2011 – 31.03.2012r.
Józef Semik	30.09.2011- 31.03.2012r.
Anna Mercedes Paszyńska	30.09.2011 – 31.03.2012r.
Ferrari Stacey Paszyńska	30.09.2011 – 31.03.2012r.

W okresie sprawozdawczym nastąpiły następujące zmiany w składzie osobowym Rady Nadzorczej:

Członek Rady Nadzorczej p. Wojciech Buczkowski z dniem 18.08.2011 roku złożył rezygnację z pełnionej funkcji w Radzie Nadzorczej.

Członek Rady Nadzorczej p. Maciej Trybuchowski z dniem 28.09.2011 roku złożył pisemną rezygnację z pełnionej funkcji.

W dniu 30.09.2011 roku Zwyczajne Walne Zgromadzenie Akcjonariuszy Spółki Clean&Carbon Energy S.A., uchwałami nr.: 8a/09/2011, 8b/09/2011, 8c/09/2011, 8d/09/2011, 8e/09/2011, 8f/09/2011, powołało do składu Rady Nadzorczej Spółki: p. Józefa Oleksego, p. Wiesława Łachtaj, p. Tadeusza Donocika, p. Józefa Semika, p. Annę Mercedes Paszyńską, p. Ferrari Stacey Paszyńską.

Członek Rady Nadzorczej p. Tomasz Tywonek z dniem 28.20.2011 roku złożył rezygnację z pełnionej funkcji w Radzie Nadzorczej.

Panowie Jacek Janiszewski oraz Jacek Piechoła z dniem 23.02.2012 roku złożyli rezygnację z pełnionych funkcji w Radzie Nadzorczej.

W dniu 23.02.2012 roku Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie Akcjonariuszy Spółki Clean&Carbon Energy S.A. uchwałami nr.: 6a/23/02/2012, 6b/23/02/2012, powołało do składu Rady Nadzorczej Spółki ponownie, p. Jacka Janiszewskiego oraz p. Jacka Piechołę.

Rada Nadzorcza na swym posiedzeniu w dniu 18.04.2012r. uchwałą nr 1/18/04/2012 dokonała wyboru Przewodniczącego Rady, którym został ponownie Pan Jacek Janiszewski.

W okresie sprawozdawczym Zarząd Spółki reprezentowany był w następujący sposób:

Wiesław Żurawski – Prezes Zarządu	18.11.2010 – 28.01.2011r.
Wiesław Żurawski – Członek Zarządu (odwołany przez RN 10.03.2011)	28.01.2011 – 10.03.2011r.
Tomasz Szamlewski – Prezes Zarządu (zmiana funkcji na Wiceprezesa Zarządu uchwałą RN w dniu 10.03.2011 od dnia 1.04.2011 r., z dniem 1.07.2012r. złożył pisemną rezygnację z funkcji Prezesa Zarządu podyktowaną względami zdrowotnymi)	28.01.2011 – 31.03.2011r.
Zygmunt Kwiatkowski – Prezes Zarządu (z dniem 26.05.2011r. złożył pisemną rezygnację z funkcji Prezesa Zarządu podyktowaną podjęciem dodatkowych obowiązków w innej firmie)	01.04.2011 – 26.05.2011r.
Maciej Fleming – Prezes Zarządu (w dniu 16.08.2011r. złożył pisemną rezygnację z funkcji Prezesa Zarządu ze skutkiem na dzień 31.12.2011r.; odwołany przez RN 14.10.2011r.)	01.07.2011 – 14.10.2011r.
Wielkość Staniszewski – Prezes Zarządu	14.10.2011

Na dzień 31 marca 2012 roku, Zarząd Spółki reprezentowany jest przez:

Wielkość Staniszewskiego – Prezesa Zarządu

Agnieszkę Bednarską- Prokurenta

Stanisława Kasprzaka - Prokurenta

XV. Wynagrodzenia, nagrody lub korzyści osób zarządzających i nadzorujących.

Wysokość wynagrodzeń wypłaconych dla Członków Rady Nadzorczej oraz Zarządu wyniosła 522.700,00 PLN.

Spółka nie zawierała w okresie 01.04.2011-31.03.2012 transakcji z członkami Zarządu i organów nadzorczych oraz ich współmałżonkami, krewnymi i powinowatymi do drugiego stopnia, przysposobionymi lub przysposabiającymi oraz innymi osobami, z którymi są one powiązane osobiście oraz ze spółkami, w których osoby te wchodziły w skład organów zarządzających i nadzorujących oraz nie udzieliła powyższym osobom ani spółkom pożyczek, kredytów, gwarancji i poręczeń oraz innych umów zobowiązujących do świadczeń na rzecz Clean&Carbon Energy S.A., jednostek zależnych, współzależnych i stowarzyszonych.

XVI. Akcje Clean&Carbon Energy S.A. i udziały w jednostkach grupy kapitałowej posiadane przez członków Zarządu i Rady Nadzorczej Spółki

Wg najlepszej wiedzy Zarządu na dzień 31 marca 2012 członkowie Rady Nadzorczej oraz Zarządu Clean&Carbon Energy S.A. nie posiadali akcji Spółki.

XVII. Wykaz akcjonariuszy posiadających bezpośrednio lub pośrednio poprzez podmioty zależne co najmniej 5 % ogólnej liczby głosów na WZA Spółki

Według informacji posiadanych przez Spółkę, na dzień 31 marca 2012 roku struktura własności kapitału akcyjnego Spółki była następująca (akcjonariusze posiadający co najmniej 5% ogólnej liczby głosów):

<i>Nazwa</i>	<i>Liczba akcji</i>	<i>Udział w kapitale podstawowym</i>	<i>Liczba głosów</i>	<i>Udział w głosach na WZA</i>
Stanisław Paszyński	501.476.800	52,56%	501.476.800	52,56%
DFMP INVESTMENTS INC	210.250.000	22,03%	210.250.000	22,03%
Egidijus Dauksa	95.000.000	9,96%	95.000.000	9,96%
KIRCUS Ltd.	93.999.000	9,85%	93.999.000	9,85%
Pozostali	53.401.300	5,60%	53.401.300	5,60%
Razem	954.128.000	100,00%	954.128.000	100,00%

Po dniu 31 marca 2012 roku nastąpiły zmiany w strukturze akcjonariatu i na dzień publikacji niniejszego raportu struktura własności kapitału akcyjnego Spółki (akcjonariusze posiadający co najmniej 5% ogólnej liczby głosów), przedstawia się następująco:

<i>Nazwa</i>	<i>Liczba akcji</i>	<i>Udział w kapitale podstawowym</i>	<i>Liczba głosów</i>	<i>Udział w głosach na WZA</i>
---------------------	----------------------------	---	-----------------------------	---------------------------------------

DFMP INVESTMENTS INC	210.250.000	22,04%	210.250.000	22,04%
Egidijus Dauksa	190.000.000	19,91%	190.000.000	19,91%
KIRCUS Ltd.	95.000.000	9,96%	95.000.000	9,96%
KIRCUS Ltd.	187.791.180	19,68%	187.791.180	19,68%
MUFERON CYPRUS Ltd.	95.000.000	9,96%	95.000.000	9,96%
Augustine Duodoo	95.000.000	9,96%	95.000.000	9,96%
Ferrari Stacey Paszyńska	95.000.000	9,96%	95.000.000	9,96%
Pozostali	81.086.820	8,49%	81.086.820	8,49%
Razem	954.128.000	100,00%	954.128.000	100,00%

XVIII. Informacje o znanych Spółce, zawartych w okresie 01.04.2011-31.03.2012 roku umowach, w wyniku których mogą w przyszłości nastąpić zmiany w proporcjach posiadanych akcji przez dotychczasowych akcjonariuszy

W okresie sprawozdawczym spółka nie uzyskała żadnych informacji, które mogłyby mieć w przyszłości wpływ na zmianę w proporcjach posiadanych akcji przez dotychczasowych akcjonariuszy.

XIX. Posiadacze papierów wartościowych dających specjalne uprawnienia kontrolne w stosunku do emitenta

Spółka nie emitowała papierów wartościowych dających takie uprawnienia.

XX. Informacje o systemie kontroli programów akcji pracowniczych

Spółka nie oferuje programów akcji pracowniczych.

XXI. Ograniczenia dotyczące papierów wartościowych emitenta.

Na dzień 31 marca 2012 roku nie istniały żadne ograniczenia dotyczące przenoszenia praw własności papierów wartościowych emitenta oraz ograniczenia w zakresie wykonywania prawa głosu przypadających na akcje emitenta.

XXII. Zdarzenia znaczące jakie wystąpiły w okresie sprawozdawczym.

I. W dniu 13 maja 2011 roku odbyło się Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie Akcjonariuszy Clean&Carbon Energy S.A., na którym podjęto następujące uchwały:

- uchwałą nr 6/13/05/2011 w sprawie zmian w statucie Spółki na mocy której wprowadzono zapisy w par. 1 Spółka działa pod firmą „Clean&Carbon Energy S.A. Spółka Akcyjna. Spółka może używać skrótu firmy: Clean&Carbon Energy S.A. i C&CE S.A. oraz wyróżniającego ją znaku graficznego (logo); w par. 6 w związku z wykreśleniem ustępu 6.2. zmieniono numerację poszczególnych ustępów w ten sposób, że dotychczasowe ustępy 6.3 i 6.4 oznaczono odpowiednio jako ust. 6.2 i ust. 6.3, a następnie dodano nowy ust. 6.4 o treści: Zarząd jest upoważniony do określenia terminów wpłat na akcje. W par. 10 treść: „Prezes Zarządu samodzielnie albo dwóch członków Zarządu łącznie”, zmieniono na zapis „dwaj członkowie Zarządu łącznie”, tym samym par. 10 otrzymał następujące brzmienie: „Do składania oświadczeń i podpisywania w imieniu Spółki upoważnieni są dwaj członkowie Zarządu łącznie albo jeden członek Zarządu łącznie z prokurentem”. Par. 11.1 otrzymał następujące brzmienie: „W umowie między Spółką a członkiem Zarządu, jak również w sporze między nim Spółkę reprezentuje Rada Nadzorcza”. Par. 19.2 otrzymał następujące brzmienie: „Zwyczajne Walne Zgromadzenie zwołuje Zarząd”. Par. 27 pkt 2 otrzymał brzmienie: „rozpatrywania i zatwierdzania sprawozdania Zarządu z działalności Spółki oraz sprawozdania finansowego za ubiegły rok obrotowy”. Wykreślono w całości treść par. 28, par.30 i par. 32 oraz zmieniono numerację poszczególnych paragrafów w ten sposób, że dotychczasowy par. 29 oznaczono jako par.28 oraz dotychczasowy par.30 oznaczono jako par. 29. Po par. 29 dopisano rozdział D i par.30 o treści:

„D. UPOWAŻNIENIE ZARZĄDU DO PODWYŻSZENIA KAPITAŁU ZAKŁADOWEGO. Par.30 Upoważnia się Zarząd do podwyższenia kapitału zakładowego o wartość 50.000.000,00 zł (pięćdziesiąt milionów 00/100 złotych), tj. do wysokości 118.560.000,00zł (sto osiemnaście milionów pięćset sześćdziesiąt tysięcy 00/100złotych) kapitał docelowy. 30.1. Upoważnienie do podwyższenia kapitału zakładowego ważne jest do dnia 10 maja 2014 roku. 30.2. W okresie ważności upoważnienia Zarząd może dokonać kilku kolejnych podwyższeń kapitału zakładowego, w granicach określonych w pkt. 1 kapitału docelowego. 30.3. Akcje w podwyższonym przez Zarząd kapitale zakładowym są akcjami zwykłymi, na okaziciela albo imiennymi i mogą być

obejmowane za wkłady pieniężne i niepieniężne. 30.4. Upoważnia się Zarząd do pozbawienia, w całości lub części dotychczasowych akcjonariuszy prawa poboru akcji w podwyższonym kapitale zakładowym. 30.5. Pozbawienie prawa poboru w całości lub części wymaga zgody Rady Nadzorczej. Po par.30 dopisano rozdział E i par.31 o treści: „E POSTANOWINIA KOŃCOWE par. 31 Wszelkie spory wynikające z niniejszego statutu lub powstające w związku z jego stosowaniem będą rozstrzygane przez Cywilny sąd Arbitrażowy (Oddział Eurolegis Sp. z o.o. w Gdańsku, KRS 222883), stosownie do Regulaminu tego Sądu obowiązującego w dacie wniesienia pozwu.”;

- uchwałą 7/13/05/2011 w sprawie upoważnienia Rady Nadzorczej Spółki Clean&Carbon Energy S.A. do ustalenia jednolitego tekstu Statutu Spółki;

- uchwałą 8/13/05/2011 w sprawie zmiany uchwały nr 25/2010 z dnia 28 września 2010 roku Zwyczajnego Walnego Zgromadzenia Akcjonariuszy niniejszej Spółki poprzednio pod firmą KAREN S.A., w sprawie podwyższenia kapitału zakładowego Spółki w drodze emisji akcji serii L i zaoferowania ich w drodze prywatnej subskrypcji z wyłączeniem prawa poboru dla dotychczasowych akcjonariuszy wskazanym w uchwale, poprzez zmianę dotychczasowych zapisów par. 1,5, 6, 7, 9 i 12, które otrzymały następujące brzmienie:

par.1 Podwyższa się kapitał zakładowy Spółki o kwotę 313.091.200,00 złotych, tj. do kwoty 381.651.200,00 złotych poprzez:

- emisję 123.456.000 akcji zwykłych imiennych serii L o wartości nominalnej 0,40zł każda o numerach od 000000001 do 123546000
- emisję 185.847.200 akcji zwykłych imiennych serii M o wartości nominalnej 0,40zł każda o numerach od 000000001 do 185874200
- emisję 148.307.800 akcji zwykłych imiennych serii N o wartości nominalnej 0,40zł każda o numerach od 000000001 do 148307800
- emisję 325.000.000 akcji zwykłych imiennych serii O o wartości 0,40zł każda o numerach od 000000001 do 325000000,

których objęcie nastąpi w zamian za wkłady niepieniężne określone w uchwałach nr 8A/13/05/2011, nr 8B/13/05/2011, nr 8C/13/05/2011 i nr 8D/13/05/2011 z dnia 13 maja 2011 roku;

par.5 Wszystkie akcje serii L, M, N, O zostaną zaoferowane Texass Ranch Company – WIZJA P.S. Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowo-akcyjna z siedzibą pod adresem: Koszewko 13, 73-102 Stargard Szczeciński, za wkłady wskazane w uchwałach opisanych w par. 1 niniejszej uchwały, z pozbawieniem dotychczasowych akcjonariuszy prawa poboru nowych akcji w drodze prywatnej subskrypcji. Umowy w sprawie objęcia akcji winny zostać podpisane w terminie tygodnia od dnia podjęcia niniejszej uchwały;

par.6 Akcje serii L, M, N, O zostaną pokryte w całości wkładami niepieniężnymi w ciągu roku od dnia zarejestrowania podwyższenia kapitału zakładowego, nie później jednak niż przed podjęciem nowej uchwały w sprawie podwyższenia kapitału zakładowego. Nieruchomości oraz prawo użytkowania wieczystego gruntów, stanowiące wkłady na akcje serii L, M, N i

O, wnoszone będą wolne od jakichkolwiek obciążeń prawami osób trzecich, z wyłączeniem służebności gruntowych, ustanowionych na rzecz każdorazowych posiadaczy nieruchomości sąsiadujących lub podmiotów będących właścicielami sieci infrastruktury technicznej lub drogowej, których istnienie jest uwzględnione w wycenie nieruchomości.;

par.7 Akcje serii L, M, N i O uczestniczyć będą w każdej dywidendzie płaconej przez Spółkę niezależnie od źródeł jej finansowania począwszy od dnia, w którym emisja akcji serii L, M, N i O zostanie zarejestrowana przez Sąd Rejestrowy, przy tym w przypadku akcji nieopłaconych w pełni, akcje te uczestniczą w dywidendzie proporcjonalnie do dokonanych na te akcje wpłat.;

par.9 Z dniem zarejestrowania podwyższenia kapitału zakładowego Spółki par.6 ust. 6.1 Statutu Spółki otrzymuje brzmienie:

6.1. Kapitał zakładowy Spółki wynosi 381.651.200,00 (słownie: trzysta osiemdziesiąt jeden milionów sześćset pięćdziesiąt jeden tysięcy dwieście 00/100)złoty i dzieli się na 954.128.000 (słownie: dziewięćset pięćdziesiąt cztery miliony sto dwadzieścia osiem tysięcy) akcji, w tym:

- a) 40.280 (czterdzieści tysięcy dwieście osiemdziesiąt) akcji zwykłych na okaziciela serii A,
- b) 60.420 (sześćdziesiąt tysięcy czterysta dwadzieścia) akcji zwykłych na okaziciela serii B;
- c) 3.524.500 (trzy miliony pięćset dwadzieścia cztery tysiące pięćset) akcji zwykłych na okaziciela serii C,
- d) 1.174.800 (jeden milion sto siedemdziesiąt cztery tysiące osiemset) akcji zwykłych na okaziciela serii D,
- e) 400.000 (czterysta tysięcy) akcji zwykłych na okaziciela serii E,
- f) 75.000 (siedemdziesiąt pięć tysięcy) akcji zwykłych na okaziciela serii F,
- g) 75.000 (siedemdziesiąt pięć tysięcy) akcji zwykłych na okaziciela serii G,
- h) 8.000.000 (osiem milionów) akcji zwykłych na okaziciela serii H,
- i) 40.050.000 (czterdzieści milionów pięćdziesiąt tysięcy) akcji zwykłych na okaziciela serii I,
- j) 100.000.000 (sto milionów) akcji zwykłych na okaziciela serii J,
- k) 18.000.000 (osiemnaście milionów) akcji zwykłych na okaziciela serii K,
- l) 123.546.000 (sto dwadzieścia trzy miliony pięćset czterdzieści sześć tysięcy) akcji zwykłych, imiennych serii L,
- m) 185.874.200 (sto osiemdziesiąt pięć milionów osiemset siedemdziesiąt cztery tysiące dwieście) akcji zwykłych, imiennych serii M,
- n) 148.307.800 (sto czterdzieści osiem milionów trzysta siedem tysięcy osiemset) akcji zwykłych, imiennych serii N,
- o) 325.000.000 (trzysta dwadzieścia pięć tysięcy) akcji zwykłych, imiennych serii O.

Wszystkie akcje w Spółce są równe, co do wartości i praw przysługujących ich posiadaczom i mają wartość nominalną 0,40zł (czterdzieści groszy) każda.;

Par.11 Walne Zgromadzenie Spółki, działając na podstawie art. 27 ust.2 pkt.3 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o ofercie publicznej i warunkach wprowadzania instrumentów finansowych do zorganizowanego systemu obrotu oraz o spółkach publicznych (Dz.U. Nr 184 poz. 1539 z późn. zm.)

niniejszym upoważnia Zarząd do podjęcia wszystkich niezbędnych czynności związanych z dopuszczeniem do obrotu na rynku regulowanym prowadzonym przez Giełdę Papierów Wartościowych S.A. w Warszawie akcji serii L, M, N, O.;

Par. 12 Uchwała wchodzi w życie z chwilą jej powzięcia, z tym, że zmiana Statutu oraz emisja akcji serii L, M, N i O następuje z dniem zarejestrowania zmiany Statutu określonej w par.9.

- uchwałę nr 8A/13/05/2011 w sprawie objęcia przez Texass Ranch Company-WIZJA P.S. Sp. z o.o. Sp. K.A. akcji serii L w podwyższonym kapitale zakładowym w zamian za następujące wkłady:

1. prawo własności nieruchomości gruntowej, na którą składają się: działka nr 346/5 dla której prowadzona jest księga wieczysta Kw nr SZ1T/00117561/6, działka nr 347/7 dla której prowadzona jest księga wieczysta Kw nr SZ1T/00117558/2; wartość rynkowa prawa własności wyżej wskazanych nieruchomości wynosi 52.700.000,00zł; akcjonariusz w zamian za rzeczony wkład otrzyma 105.400.000 akcji serii L;
2. prawo własności nieruchomości gruntowej, na którą składają się: działka nr 352/4 i 352/8 dla których prowadzona jest księga wieczysta Kw nr SZ1T/00117560/9; wartość rynkowa prawa własności wyżej wskazanych nieruchomości wynosi 9.073.000,00zł; akcjonariusz w zamian za rzeczony wkład otrzyma 18.146.000 akcji serii L;

- uchwałę nr 8B/13/05/2011 w sprawie objęcia przez Texass Ranch Company-WIZJA P.S. Sp. z o.o. Sp. K.A. akcji serii M w podwyższonym kapitale zakładowym w zamian za następujące wkłady:

1. prawo użytkowania wieczystego nieruchomości gruntowej zabudowanej, stanowiącej własność Skarbu Państwa, na którą składają się: działka nr 8/42, 8/43, 8/44 i 8/45 dla których prowadzona jest księga wieczysta Kw nr SZ1T/00168702; wartość rynkowa prawa własności wyżej wskazanych nieruchomości wynosi 9.383.000,00zł; akcjonariusz w zamian za rzeczony wkład otrzyma 16.000.000 akcji serii M;
2. prawo użytkowania wieczystego nieruchomości gruntowej zabudowanej, stanowiącej własność Skarbu Państwa, na którą składają się: działka nr 101/100, 101/2 i 8/46 dla których prowadzona jest księga wieczysta Kw nr SZ1T/00082248/0; wartość rynkowa prawa własności wyżej wskazanych nieruchomości wynosi 38.231.000,00zł; akcjonariusz w zamian za rzeczony wkład otrzyma 76.462.000 akcji serii M;
3. prawo użytkowania wieczystego nieruchomości gruntowej zabudowanej, stanowiącej własność Skarbu Państwa, działki nr 8/59 dla której prowadzona jest księga wieczysta Kw nr SZ1S/00103656/7; wartość rynkowa prawa własności dla wskazanej nieruchomości wynosi 15.612.000,00zł; akcjonariusz w zamian za rzeczony wkład otrzyma 31.224.000 akcji serii M;
4. prawo użytkowania wieczystego nieruchomości gruntowej zabudowanej, stanowiącej własność Skarbu Państwa, działki nr 8/60 dla której prowadzona jest księga wieczysta Kw nr SZ1S/00179014/8; wartość rynkowa prawa

własności dla wskazanej nieruchomości wynosi 3.348.000,00zł; akcjonariusz w zamian za rzeczony wkład otrzyma 8.696.000 akcji serii M;

5. prawo użytkowania wieczystego nieruchomości gruntowej zabudowanej, stanowiącej własność Skarbu Państwa, działki nr 8/35 dla której prowadzona jest księga wieczysta Kw nr SZ1S/00120227/6; wartość rynkowa prawa własności dla wskazanej nieruchomości wynosi 19.050.000,00zł; akcjonariusz w zamian za rzeczony wkład otrzyma 37.126.800 akcji serii M;

6. prawo użytkowania wieczystego nieruchomości gruntowej zabudowanej, stanowiącej własność Skarbu Państwa, działki nr 8/37 dla której prowadzona jest księga wieczysta Kw nr SZ1S/00120351/4; wartość rynkowa prawa własności dla wskazanej nieruchomości wynosi 8.426.000,00zł; akcjonariusz w zamian za rzeczony wkład otrzyma 16.365.400 akcji serii M;

- uchwałę nr 8C/13/05/2011 w sprawie objęcia przez Texass Ranch Company-WIZJA P.S. Sp. z o.o. Sp. K.A. akcji serii N w podwyższonym kapitale zakładowym w zamian za następujące wkłady:

1. prawo użytkowania wieczystego nieruchomości gruntowej zabudowanej, stanowiącej własność Skarbu Państwa, na którą składają się: działka nr 262/44, 262/45, 262/46 i 262/47 dla których prowadzona jest księga wieczysta Kw nr GW1G/00075667/3; wartość rynkowa prawa własności wyżej wskazanych nieruchomości wynosi 13.400.000,00zł; akcjonariusz w zamian za rzeczony wkład otrzyma 26.800.000 akcji serii N;

2. prawo użytkowania wieczystego nieruchomości gruntowej zabudowanej, stanowiącej własność Skarbu Państwa, na którą składają się: działka nr 262/70, 262/71 dla których prowadzona jest księga wieczysta Kw nr GW1G/00075956/6; wartość rynkowa prawa własności wyżej wskazanych nieruchomości wynosi 62.457.000,00zł; akcjonariusz w zamian za rzeczony wkład otrzyma 121.507.800 akcji serii N;

- uchwałę nr 8D/13/05/2011 w sprawie objęcia przez Texass Ranch Company-WIZJA P.S. Sp. z o.o. Sp. K.A. akcji serii N w podwyższonym kapitale zakładowym w zamian za następujące wkłady:

prawo własności nieruchomości gruntowej, na która składają się działki nr: 231/15, 231/16, 213/24, 213/26, 231/18, 231/19, 231/20, 213/37, 213/38, 250, 265, 233, 238, 236/2, 244, 264, 218, 252, 240, 242, 236, 266, 220/13, 226/3, 226/6 i 254/2, dla których prowadzona jest księga wieczysta Kw nr SL1S/00053654/4, łącznie wartość nieruchomości wynosi 219.318.000,00zł; akcjonariusz w zamian za rzeczony wkład otrzyma 325.000.000 akcji serii O.;

- uchwałę nr 9/13/05/2011 w sprawie zmiany Regulaminu Obrad Walnych Zgromadzeń Akcjonariuszy Spółki w związku ze zmianami wynikającymi z autopoprawki par.12. W tytule Regulaminu treść KAREN zmieniono na CLEAN&CARBON ENERGY S.A. Par.2 pkt 2 otrzymał brzmienie: Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie zwołuje i określa termin obrad Zarząd z własnej inicjatywy, na pisemny wniosek Rady Nadzorczej albo na pisemny wniosek Akcjonariusza lub akcjonariuszy reprezentujących co najmniej jedna dwudziestą kapitału zakładowego Spółki - w terminie dwóch tygodni od zgłoszenia takiego wniosku. Wniosek powinien określać sprawy wnoszone pod obrady oraz proponowany termin obrad Walnego Zgromadzenia. Par.2 pkt 7

otrzymał brzmienie: Walne Zgromadzenie zwołuje się przez ogłoszenie zamieszczane w formie komunikatu giełdowego oraz na stronie internetowej Spółki, które powinno być dokonane co najmniej na 26 dni przed terminem Walnego Zgromadzenia. Natomiast par.3 pkt 1 otrzymał brzmienie: 1. Akcjami Spółki są akcje na okaziciela oraz imienne. Do udziału w Walnym Zgromadzeniu uprawnieni są właściciele akcji będący Akcjonariuszami na 16 dni przed datą Walnego Zgromadzenia. 2. Uchwała wchodzi w życie z chwilą powzięcia.

II. W dniu 30 września 2011 roku odbyło się Zwyczajne Walne Zgromadzenie Akcjonariuszy Spółki Clean&Carbon Energy S.A., na którym podjęto następujące uchwały:

- uchwałę nr 4/0/2011 w przedmiocie rozpatrzenia i zatwierdzenia sprawozdania finansowego Spółki za rok obrotowy trwający od 1 kwietnia 2010 roku do 31 marca 2011 roku, na które składa się:

bilans sporządzony na dzień 31 marca 2011 roku, który po stronie aktywów i pasywów zamykający się kwotą 559.988.000,00zł (pięćset pięćdziesiąt dziewięć milionów dziewięćset osiemdziesiąt osiem tysięcy złotych),

rachunek zysków i strat za rok obrotowy od dnia 1 kwietnia 2010 roku do dnia 31 marca 2011 roku, który wykazuje zysk netto w kwocie 3.681.531,36 zł (trzy miliony sześćset osiemdziesiąt jeden tysięcy pięćset trzydzieści jeden złotych 36 groszy),

sprawozdanie z przepływu środków pieniężnych za rok obrotowy 2010, informacje dodatkowa do bilansu oraz rachunku zysków i strat, zawierającą wyjaśnienia niezbędne dla rzetelności i jasności sytuacji majątkowej i finansowej, wyniku finansowego i rentowności przedsiębiorstwa Spółki za rok 2010, zgodnie z dyspozycją art. 48 ustawy z dnia 29 września 1994r. o rachunkowości (Dz.U. z dnia 19 listopada 1994r. z późn. zmianami),

a także zatwierdzono sprawozdanie Zarządu z działalności Spółki za okres od 1 kwietnia 2010 roku do 31 marca 2011 roku;

- uchwałę nr 5/09/2011 w sprawie podziału zysku za rok obrotowy trwający od 1 kwietnia 2010 roku do 31 marca 2011 roku, w kwocie 3.681.531,36zł, który przeznaczono na kapitał zapasowy Spółki;

- uchwałę nr 6a/09/2011 w sprawie udzielenia Panu Wiesławowi Żurawskiemu z wykonania obowiązków Członka Zarządu oraz Prezesa Zarządu Spółki w roku obrotowym 2010;

- uchwałę nr 6b/09/2011 w sprawie udzielenia Panu Tomaszowi Szamlewskiemu absolutorium z wykonania obowiązków Członka Zarządu oraz Prezesa Zarządu Spółki w roku obrotowym 2010;
- uchwałę nr 6c/09/2011 w sprawie udzielenia Panu Zygmuntowi Kwiatkowskiemu absolutorium z wykonania obowiązków Prezesa Zarządu Spółki w roku obrotowym 2010;
- uchwałę nr 6d/09/2011 w sprawie nie udzielenia Panu Jackowi Piotrowskiemu absolutorium z wykonania obowiązków Prezesa Zarządu Spółki w roku obrotowym 2010;
- uchwałę nr 6e/09/2011 w sprawie nie udzielenia Panu Markowi Multanowi absolutorium z wykonania obowiązków Wiceprezesa Zarządu Spółki w roku obrotowym 2010;
- uchwałę nr 6f/09/2011 w sprawie nie udzielenia Panu Dariuszowi Witkowskiemu absolutorium z wykonania obowiązków Prezesa Zarządu Spółki w roku obrotowym 2010;
- uchwałę nr 7a/09/2011 w sprawie udzielenia Przewodniczącemu Rady Nadzorczej Spółki Panu Jackowi Janiszewskiemu absolutorium z wykonania obowiązków w roku obrotowym 2010;
- uchwałę nr 7b/09/2011 w sprawie udzielenia Wiceprzewodniczącemu Rady Nadzorczej Spółki Panu Tomaszowi Tywonkowi absolutorium z wykonania obowiązków w roku obrotowym 2010;
- uchwałę nr 7c/09/2011 w sprawie udzielenia Członkowi Rady Nadzorczej Spółki Panu Jackowi Piechocie absolutorium z wykonania obowiązków w roku obrotowym 2010;
- uchwałę nr 7d/09/2011 w sprawie udzielenia Członkowi Rady Nadzorczej Spółki Panu Maciejowi Trybuchowskiemu absolutorium z wykonania obowiązków w roku obrotowym 2010;
- uchwałę nr 7e/09/2011 w sprawie udzielenia Członkowi Rady Nadzorczej Spółki Panu Januszowi Steinhoffowi absolutorium z wykonania obowiązków w roku obrotowym 2010;
- uchwałę nr 7f/09/2011 w sprawie nie udzielenia Przewodniczącemu i Członkowi Rady Nadzorczej Spółki Panu Wojciechowi Buczkowskiemu absolutorium z wykonania obowiązków w roku obrotowym 2010;
- uchwałę nr 7g/09/2011 w sprawie nie udzielenia Członkowi Rady Nadzorczej Spółki Panu Szymonowi Bujalskiemu absolutorium z wykonania obowiązków w roku obrotowym 2010;

- uchwałę nr 7h/09/2011 w sprawie nie udzielenia Członkowi Rady Nadzorczej Spółki Panu Andrzejowi Mikoszowi absolutorium z wykonania obowiązków w roku obrotowym 2010;
- uchwałę nr 7i/09/2011 w sprawie nie udzielenia Członkowi Rady Nadzorczej Spółki Panu Szymonowi Wałachowi absolutorium z wykonania obowiązków w roku obrotowym 2010;
- uchwałę nr 7j/09/2011 w sprawie nie udzielenia Członkowi Rady Nadzorczej Spółki Panu Tomaszowi Jaranowskiemu absolutorium z wykonania obowiązków w roku obrotowym 2010;
- uchwałę nr 7k/09/2011 w sprawie nie udzielenia Członkowi Rady Nadzorczej Spółki Panu Sławomirowi Mamzerowi absolutorium z wykonania obowiązków w roku obrotowym 2010;
- uchwałę nr 7k/09/2011 w sprawie nie udzielenia Członkowi Rady Nadzorczej Spółki Panu Adamowi Piwnikowi absolutorium z wykonania obowiązków w roku obrotowym 2010;
- uchwałę nr 8a/09/2011 w sprawie powołania na Członka Rady Nadzorczej Spółki Pana Józefa Oleksego;
- uchwałę nr 8b/09/2011 w sprawie powołania na Członka Rady Nadzorczej Spółki Pana Wiesława Łachtaj;
- uchwałę nr 8c/09/2011 w sprawie powołania na Członka Rady Nadzorczej Spółki Pana Tadeusza Donocik;
- uchwałę nr 8d/09/2011 w sprawie powołania na Członka Rady Nadzorczej Spółki Pani Anny Mercedes Paszyńskiej;
- uchwałę nr 8e/09/2011 w sprawie powołania na Członka Rady Nadzorczej Spółki Pani Ferrari Stacey Paszyńskiej;
- uchwałę nr 8f/09/2011 w sprawie powołania na Członka Rady Nadzorczej Spółki Pana Józefa Semika;
- uchwałę nr 8g/09/2011 w sprawie nie powołania na Członka Rady Nadzorczej Spółki Pana Wojciecha Buczkowskiego.

III. W dniu 24 listopada 2011 roku odbyło się Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie Akcjonariuszy Clean&Carbon Energy S.A., na którym podjęto następujące uchwały:

- uchwałę nr 4/24/11/2011 w sprawie zmian w statucie Spółki: w par. 1 w drugim zdaniu, po słowach „używać skrótu firmy „CLEAN&CARBON ENERGY S.A.”, dodano „i skrótu C&C Energy S.A. oraz wyróżniającego ją znaku graficznego /logo/” i par.1 otrzymał następujące brzmienie: „Spółka działa pod firmą CLEAN&CARBON ENERGY Spółka Akcyjna. Spółka może używać skrótu firmy: CLEAN&CARBON ENERGY S.A. i skrótu C&C ENERGY S.A. oraz wyróżniającego ją znaku graficznego /logo/”; w par. 28 pkt. 28.1 wykreślono słowa: „Z zastrzeżeniem ust.2. Poniżej” oraz „w dniu 1 kwietnia i kończy w dniu 31 marca” i dodano słowa: „ w dniu 1 stycznia i kończy w dniu 31 grudnia”, wykreślono dotychczasowe punkty 28.1 28.2 paragrafu 28, w związku z czym par. 28 otrzymał następujące brzmienie: „ Rok obrotowy oraz rok podatkowy rozpoczyna się w dniu 1 stycznia i kończy w dniu 31 grudnia każdego roku”; w par. 30 wykreślono słowa: „o wartość 50.000.000 zł, tj. do wysokości 118.560.000 zł” i wpisano: „do wysokości 1.000.000.000zł”; w par.30 pkt 30.1, wykreślono słowa: „2014 roku” i wpisano „2016 roku”. W związku z powyższym par. 30 otrzymał następujące brzmienie: „Upoważnia się Zarząd do podwyższenia kapitału zakładowego do wysokości 1.000.000.000. 30.1 Upoważnienie do podwyższenia kapitału zakładowego ważne jest do dnia 10 maja 2016 roku. 30.2 W okresie ważności upoważnienia Zarząd może dokonać kilku kolejnych podwyższeń kapitału zakładowego, w granicach określonych w pkt.1 kapitału docelowego. 30.03 Akcje w podwyższonym przez Zarząd kapitale zakładowym są akcjami zwykłymi, na okaziciela albo imiennymi i mogą być obejmowane za wkłady pieniężne i niepieniężne. 30.4 Upoważnia się Zarząd do pozbawienia, w całości lub części, dotychczasowych akcjonariuszy prawa poboru akcji w podwyższonym kapitale zakładowym. 30.5 Pozbawienie prawa poboru w całości lub części wymaga zgody Rady Nadzorczej”;

- uchwałę nr 6/24/11/2011 w sprawie upoważnienia Rady Nadzorczej Spółki do ustalenia jednolitego tekstu Statutu Spółki.

IV. w dniu 21 grudnia 2011 roku odbyło się Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie Akcjonariuszy Clean&Carbon Energy S.A., na którym podjęto następujące uchwały:

- uchwałę nr 4/21/12/2011 w sprawie zmian w statucie Spółki na mocy której wprowadzono nowy zapis par.30 : „Upoważnia się Zarząd do podwyższenia kapitału zakładowego do wysokości 2.000.000.000zł., 30.1 Upoważnienie do podwyższenia kapitału zakładowego ważne jest do dnia 10 maja 2014 roku, 30.2 W okresie upoważnienia Zarząd może dokonać kilku kolejnych podwyższeń kapitału zakładowego, w granicach określonego w pkt. 1 kapitału docelowego. 30.3. Akcje w podwyższonym przez Zarząd kapitale zakładowym są akcjami zwykłymi, na okaziciela albo imiennymi i mogą być obejmowane za wkłady pieniężne i niepieniężne. 30.4. Upoważnia się Zarząd do pozbawienia, w całości lub w części dotychczasowych akcjonariuszy prawa poboru akcji w podwyższonym kapitale zakładowym. 30.5.

Pozbawienie prawa poboru w całości lub części wymaga zgody Rady Nadzorczej;

- uchwałę nr 5a/21/12/2011 w sprawie działania na szkodę Spółki Clean&Carbon Energy S.A. byłego członka Zarządu Pana Jacka Piotrowskiego;
- uchwałę nr 5b/21/12/2011 w sprawie działania na szkodę Spółki Clean&Carbon Energy S.A. byłego członka Zarządu Pana Dariusza Witkowskiego;
- uchwałę nr 5c/21/12/2011 w sprawie działania na szkodę Spółki Clean&Carbon Energy S.A. byłego członka Rady Nadzorczej Pana Wojciecha Buczkowskiego;
- uchwałę nr 5d/21/12/2011 w sprawie działania na szkodę Spółki Clean&Carbon Energy S.A. byłego członka Rady Nadzorczej Pana Szymona Bujalskiego;
- uchwałę nr 5e/21/12/2011 w sprawie działania na szkodę Spółki Clean&Carbon Energy S.A. byłego członka Rady Nadzorczej Pana Andrzeja Mikosza;
- uchwałę nr 5f/21/12/2011 w sprawie działania na szkodę Spółki Clean&Carbon Energy S.A. byłego członka Rady Nadzorczej Pana Szymona Watach;
- uchwałę nr 5g/21/12/2011 w sprawie działania na szkodę Spółki Clean&Carbon Energy S.A. byłego członka Rady Nadzorczej Pana Tomasza Jaranowskiego;
- uchwałę nr 5h/21/12/2011 w sprawie działania na szkodę Spółki Clean&Carbon Energy S.A. byłego członka Rady Nadzorczej Pana Sławomira Mamzer;
- uchwałę nr 5i/21/12/2011 w sprawie działania na szkodę Spółki Clean&Carbon Energy S.A. byłego członka Rady Nadzorczej Pana Adama Piwnik;
- uchwałę nr 6/21/12/2011 w sprawie pozbawienia wynagrodzenia Pana Wojciecha Buczkowskiego członka Rady Nadzorczej Spółki, za okres od 1 marca 2011r. do 18 sierpnia 2011r. z powodu rażącego naruszenia obowiązków członka Rady Nadzorczej, między innymi naruszenia Rozdziału III pkt.5 załącznika do Uchwały nr 17/1249/2010 Rady Giełdy z dnia 19 maja 2010 roku „Dobre praktyki spółek notowanych na GPW”, a nadto z powodu działania na szkodę Spółki;

- uchwałę 7/21/12/2011 w sprawie upoważnienia rady Nadzorczej Spółki Clean&Carbon Energy S.A. do ustalenia jednolitego tekstu Statutu Spółki.

V. W dniu 23 lutego 2012 roku odbyło się Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie Akcjonariuszy Spółki Clean&Carbon Energy S.A., na którym podjęto następujące uchwały:

- uchwałę nr 4/23/02/2012 w sprawie uchylenia uchwały nr 26/2010 Zwyczajnego Walnego Zgromadzenia Akcjonariuszy Spółki z dnia 28 września 2010r. w przedmiocie ustalenia wynagrodzenia dla członków Rady Nadzorczej Spółki;

- uchwałę nr 5/23/02/2012 w sprawie ustalenia wynagrodzenia dla członków Rady Nadzorczej Spółki, które płatne będzie z dołu po roku od objęcia funkcji członka Rady nadzorczej i zostanie ustalone, co do wysokości odrębną uchwałą Akcjonariuszy indywidualnie w stosunku do każdego z członków Rady Nadzorczej;

- uchwałę nr 6a/23/02/2012 w sprawie powołania na Członka Rady Nadzorczej Spółki Pana Jacka Janiszewskiego;

- uchwałę nr 6b/23/02/2012 w sprawie powołania na Członka Rady nadzorczej Spółki Pana Jacka Piechotę;

- uchwałę nr 7/23/02/2012 w sprawie zmiany Regulaminu Rady Nadzorczej Spółki nadając mu brzmienie zgodnie z załącznikiem nr 1 do przedmiotowej Uchwały;

- uchwałę nr 8/23/02/2012 w sprawie emisji przez Spółkę zdematerializowanych, zabezpieczonych obligacji na okaziciela serii oznaczonej jako CCE1 oraz kolejnymi numerami tej serii od numeru 00000001 o wartości nominalnej nie mniejszej 500.000,00zł każda i łącznej wartości emisji obligacji nie większej niż 100.000.000. Obligacje zostaną wyemitowane w terminie nie dłuższym niż do 31 grudnia 2013 roku, z terminem wykupu nie dłuższym niż 5 lat. Upoważniono Zarząd do ustalenia Warunków Emisji Obligacji z uwzględnieniem postanowień niniejszej Uchwały, w szczególności Zarząd został upoważniony do ustalenia sposobu zabezpieczenia obligacji, wysokości oprocentowania, ostatecznej ilości obligacji oraz innych warunków wymaganych przepisami. Akcjonariusze zobowiązali Zarząd Spółki do przeprowadzenia procedury oraz wszelkich czynności mających na celu emisję obligacji, o których mowa powyżej;

- uchwałę nr 9/23/02/2012 w sprawie zmian w Statucie Spółki n/w paragrafów, którym nadano następujące brzmienie:

Par.6

par.6 ust. 6.1 Statutu Spółki otrzymuje brzmienie:

6.1. Kapitał zakładowy Spółki wynosi 381.651.200,00 (słownie: trzysta osiemdziesiąt jeden milionów sześćset pięćdziesiąt jeden tysięcy dwieście 00/100) złotych i dzieli się na 954.128.000 (słownie: dziewięćset pięćdziesiąt cztery miliony sto dwadzieścia osiem tysięcy) akcji, w tym:

- a) 40.280 (czterdzieści tysięcy dwieście osiemdziesiąt) akcji zwykłych na okaziciela serii A,
- b) 60.420 (sześćdziesiąt tysięcy czterysta dwadzieścia) akcji zwykłych na okaziciela serii B;
- c) 3.524.500 (trzy miliony pięćset dwadzieścia cztery tysiące pięćset) akcji zwykłych na okaziciela serii C,
- d) 1.174.800 (jeden milion sto siedemdziesiąt cztery tysiące osiemset) akcji zwykłych na okaziciela serii D,
- e) 400.000 (czterysta tysięcy) akcji zwykłych na okaziciela serii E,
- f) 75.000 (siedemdziesiąt pięć tysięcy) akcji zwykłych na okaziciela serii F,
- g) 75.000 (siedemdziesiąt pięć tysięcy) akcji zwykłych na okaziciela serii G,
- h) 8.000.000 (osiem milionów) akcji zwykłych na okaziciela serii H,
- i) 40.050.000 (czterdzieści milionów pięćdziesiąt tysięcy) akcji zwykłych na okaziciela serii I,
- j) 100.000.000 (sto milionów) akcji zwykłych na okaziciela serii J,
- k) 18.000.000 (osiemnaście milionów) akcji zwykłych na okaziciela serii K,
- l) 123.546.000 (sto dwadzieścia trzy miliony pięćset czterdzieści sześć tysięcy) akcji zwykłych, imiennych serii L,
- m) 185.874.200 (sto osiemdziesiąt pięć milionów osiemset siedemdziesiąt cztery tysiące dwieście) akcji zwykłych, imiennych serii M,
- n) 148.307.800 (sto czterdzieści osiem milionów trzysta siedem tysięcy osiemset) akcji zwykłych, imiennych serii N,
- o) 325.000.000 (trzysta dwadzieścia pięć tysięcy) akcji zwykłych, imiennych serii O.

Wszystkie akcje w Spółce są równe, co do wartości i praw przysługujących ich posiadaczom i mają wartość nominalną 0,40zł (czterdzieści groszy) każda.;

6.2 Akcje Spółki mogą być umarzane w trybie umorzenia dobrowolnego. Akcje mogą być umarzane za zgoda akcjonariusza w drodze ich nabycie przez Spółkę za wynagrodzeniem lub bez wynagrodzenia. Umorzenie akcji wymaga uchwały Walnego Zgromadzenia. Uchwała powinna spełniać warunek określone w art. 359 par. 2 Kodeksu spółek handlowych. W zamian za akcje umorzone Spółka może wydawać świadectwa użytkowe bez określonej wartości nominalnej. Świadectwa użytkowe mogą być imienne lub na okaziciela. Akcje Spółki mogą być również umarzane po ich nabyciu w trybie art. 362 par.1 pkt 5 Kodeksu spółek handlowych.

6.3. Akcje na okaziciela nie mogą być zamienione na akcje imienne.

6.4. Zarząd jest upoważniony do określenia terminów wpłat na akcje;

Par.8 ust. 8.1. Zarząd składa się z jednej do pięciu osób, w tym Prezesa Zarządu; ust.8.2. Rada Nadzorcza powołuje Prezesa Zarządu oraz pozostałych Członków Zarządu;

Par.12 ust. 12.1. Rada Nadzorcza składa się od pięciu do dziewięciu członków; ust. 12.5. Odwołanie członków Rady Nadzorczej przez Walne Zgromadzenie może nastąpić wyłącznie z ważnych powodów, w szczególności popełnienia przestępstwa, nadużycia zaufania akcjonariuszy Spółki lub utraty zdolności do pełnienia funkcji; ust. 12.6. Członkowie Rady nadzorczej mogą zostać oddelegowani do czasowego wykonywania czynności członków zarządu, którzy zostali odwołani, złożyli rezygnację albo z innych przyczyn nie mogą sprawować swoich czynności;

W par. 17 ust.17.2. po pkt.8 dodano pkt 9 o następującym brzmieniu: wybór i odwoływanie członków Zarządu; dodano pkt.10 o następującym brzmieniu: dokonywanie wyboru biegłego rewidenta przeprowadzającego badanie sprawozdań finansowych; dodano pkt 11 o następującym brzmieniu: wyrażanie zgody na wypłatę zaliczki na poczet przewidywanej dywidendy na koniec roku obrotowego;

Ust.17.2. otrzymał następujące brzmienie: Oprócz spraw wskazanych w ustawie, w innych postanowieniach niniejszego Statutu lub w uchwałach Walnego Zgromadzenia do kompetencji Rady Nadzorczej należy:

1. badanie i ocena sprawozdania finansowego za ubiegły rok obrotowy w zakresie jego zgodności z księgami i dokumentami, jak i ze stanem faktycznym oraz zapewnienie weryfikacji przez wybranych przez siebie biegłych rewidentów,
2. badanie i ocena sprawozdania Zarządu z działalności Spółki za ubiegły rok obrotowy w zakresie jego zgodności z księgami i dokumentami, jak i ze stanem faktycznym oraz opiniowanie wniosków Zarządu dotyczących podziału zysku albo pokrycia straty,
3. coroczne badanie i zatwierdzanie planów działalności gospodarczej, planów finansowych i marketingowych Spółki oraz żądanie od Zarządu szczegółowych sprawozdań z wykonania tych planów,
4. składanie Walnemu Zgromadzeniu pisemnego sprawozdania z wyników czynności, o których mowa w pkt. 1-3
5. zawieszanie z ważnych powodów, w czynnościach poszczególnych lub wszystkich członków Zarządu oraz delegowanie członków Rady nadzorczej do czasowego wykonywania czynności członków Zarządu nie mogących sprawować swoich czynności,
6. wyrażanie zgody na tworzenie oddziałów Spółki w kraju i za granicą,
7. podejmowanie uchwał w przedmiocie tworzenia spółek i przystępowania do nich,
8. wyrażanie zgody, na wniosek Zarządu, na dokonanie transakcji nieobjętej zatwierdzonym na dany rok budżetem, obejmującej zbycie, nabycie lub obciążenie nieruchomości oraz praw majątkowych,
9. wybór i odwoływanie Członków Zarządu,
10. dokonywanie wyboru biegłego rewidenta przeprowadzającego badanie sprawozdań finansowych,
11. wyrażanie zgody na wypłatę zaliczki na poczet przewidywanej dywidendy na koniec roku obrotowego;

Par.19 ust. 19.3. otrzymał następujące brzmienie: Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie Akcjonariuszy zwołuje Zarząd z własnej inicjatywy,* na pisemny wniosek Rady Nadzorczej lub na wniosek akcjonariuszy reprezentujących co najmniej 1/20 kapitału zakładowego;

Par.23 ust. 23.2. pkt 2 otrzymał następujące brzmienie: emisji obligacji zamiennych lub obligacji z prawem pierwszeństwa objęcia akcji;

Par. 27 otrzymał następujące brzmienie: Do kompetencji Walnego Zgromadzenia należą w szczególności sprawy w zakresie:

1. ustalania na wniosek Zarządu kierunków rozwoju Spółki oraz programów jej działalności,
2. rozpatrywanie i zatwierdzanie sprawozdania Zarządu z działalności Spółki oraz sprawozdania finansowego za ubiegły rok obrotowy, podejmowania uchwał o podziale zysku i pokryciu straty oraz tworzenia funduszy celowych,
3. udzielania członkom Rady Nadzorczej i Zarządu absolutorium z wykonania przez nich obowiązków,
5. wyboru i odwoływania członków Rady Nadzorczej,
6. podnoszenia lub obniżania kapitału zakładowego,
7. zmiany Statutu Spółki,
8. rozwiązywania i likwidacji Spółki,
9. rozpatrywania i rozstrzygania wniosków przedstawionych przez Radę Nadzorczą,
10. uchwalania regulaminu Rady Nadzorczej,
11. określenia dnia prawa do dywidendy i dnia wypłaty dywidendy,
12. umarzania akcji Spółki;

w par. 30 dodano pkt 30.6. o następującej treści:

w granicach kapitału docelowego Zarząd jest upoważniony i zobowiązany do podejmowania wszystkich czynności niezbędnych do zawarcia odpowiednich umów z Krajowym Depozytem Papierów Wartościowych S.A., w szczególności umów o rejestrację akcji w depozycie i do ubiegania się o wprowadzenie akcji wyemitowanych w ramach kapitału docelowego do obrotu na rynkach prowadzonych lub organizowanych przez Giełdę papierów Wartościowych w Warszawie S.A. Uchwała Zarządu o podwyższenie kapitału zakładowego w ramach kapitału docelowego powinna zawierać upoważnienie dla Rady Nadzorczej do przyjęcia tekstu jednolitego Statutu Spółki uwzględniającego zmiany wprowadzone tą uchwałą;

- uchwałą nr 10/23/02/2012 w sprawie upoważnienia Rady Nadzorczej Spółki do ustalenia jednolitego tekstu Statutu Spółki.

VI. W dniu 15 maja 2012 roku emitent odebrał z Sądu Rejonowego dla Miasta Stołecznego Warszawy, XIII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego, postanowienie w sprawie dokonania wpisu dotyczącego zmian w Statucie Spółki Clean&Carbon Energy S.A. następujących paragrafów: par.6, par.8 ust.8.1, par.8 ust.8.2, par.12 ust.12.1, par.12 ust.12.5, par.12 ust.12.6,

par.19 ust.19.3, par. 23 pkt2, par.27; dodano: par.17 ust. 17.2 pkt 9, par.17 ust.17.2 pkt 10, par.17 ust.17:2 pkt 11, par.30 pkt 30.6:

XXIII. Wskazanie postępowań toczących się przed sądem, organem właściwym dla postępowania arbitrażowego lub organem administracji publicznej.

I. W dniu 26 maja 2011 roku Spółka Komputronik S.A. uzyskała nieprawomocny nakaz zapłaty wydany przez Sąd Okręgowy w Warszawie w sprawie XVI GNc 324/11 na kwotę 5.000.000,00 PLN przeciwko emitentowi. Nakaz został wydany na podstawie weksla użytego niezgodnie z zawartymi umowami. Niniejszy nakaz został zaskarżony w całości przez emitenta. Sąd Okręgowy w Warszawie XVI Wydział Gospodarczy, w dniu 6 maja 2012r. przychylił się do wniosku pozwanej – Clean & Carbon Energy S.A. o wstrzymanie wykonalności nakazu zapłaty, i postanowił wstrzymać wykonalność nakazu zapłaty wydanego przez Sąd Okręgowy w Warszawie w dniu 13 maja 2011r. na podstawie weksla na kwotę 5.000.000 PLN. Sąd uzasadniając powyższe postanowienie orzekł, iż pozwana Spółka Clean&Carbon Energy S.A. , powołała w piśmie procesowym szereg okoliczności oraz załączyła dokumenty, które poddają w wątpliwość zasadność wydanego nakazu w sprawie nakazu zapłaty na podstawie weksla na kwotę 5.000.000 PLN. Natomiast na działania KOMPUTRONIK S.A. w niniejszej sprawie stanowiące czyn niedozwolony, emitent złożył doniesienie do organów ścigania.

II. W dniu 20 czerwca 2011 roku emitent otrzymał zawiadomienie Sądu Rejonowego Szczecin-Prawobrzeże X Wydział Ksiąg Wieczystych, iż na podstawie art. 626(10) par.1 Kodeksu postępowania cywilnego, dokonano wpisu w dziale IV Hipoteka (numer księgi wieczystej: SZ1S/00082248/0), hipoteki przymusowej w kwocie 10.417.640,56zł, tytułem zabezpieczenia spłaty roszczeń wynikających z nakazu zapłaty wydanego w postępowaniu nakazowym w dniu 13 maja 2011 roku, sygn. Akt XVI GNc 324/11, na rzecz KOMPUTRONIK S.A. z siedzibą w Poznaniu. W dniu 22 czerwca 2011 roku emitent złożył skargę na niniejsze orzeczenie o wpisie hipoteki przymusowej, podnosząc między innymi, iż przedmiotowy nakaz zapłaty, stanowiący podstawę wpisu, nie jest prawomocny, ponieważ zaskarżony został zarzutami wniesionymi w ustawowym terminie, a zatem roszczenie o zapłatę kwoty określonej tym nakazem zapłaty nie jest jeszcze wymagalne.

III. W dniu 08 sierpnia 2011 roku, Emitent otrzymał zawiadomienie Sądu Rejonowego Szczecin-Prawobrzeże X Wydział Ksiąg Wieczystych, iż na podstawie art. 626 (10) par.1 kodeksu postępowania cywilnego, dokonano wpisu w dziale IV Hipoteka- (numer ksiąg wieczystych: KW/SZ1S/00012181/11/001, KW/SZ1S/00012334/11/001), hipotek przymusowych

w kwocie 10.417.640,56 zł, tytułem zabezpieczenia nienależnego roszczenia wynikającego z nakazu zapłaty wydanego w postępowaniu nakazowym w dniu 13 maja 2011 roku, sygn. akt XVI GNC 324/11, na rzecz Komputronik S.A. z siedzibą w Poznaniu. Przedmiotowy sądowy nakaz zapłaty jest nieprawomocny, został zaskarżony w całości przez emitenta, ponieważ jego wydanie nastąpiło na podstawie weksla użytego niezgodnie z zawartymi umowami.

IV. W dniu 9 sierpnia 2011 roku Spółce doręczono pozew sądowy w sprawie roszczenia z weksla dochodzonego przez Spółkę Komputronik S.A. na kwotę 4.000.000 PLN. Zgodnie z przysługującym prawem Emitent wniósł odpowiedź na pozew w ustawowym terminie. Jest to kolejny weksel użyty niezgodnie z zawartymi umowami, oraz działania Komputronik S.A. stanowiące czyn niedozwolony, co zostało przekazane przez Emitenta do organów ścigania. Sprawa jest w toku.

V. W dniu 23 sierpnia 2011 roku Emitent otrzymał postanowienie Sądu Okręgowego w Warszawie XVI Wydział Gospodarczy w przedmiocie ustanowienia hipotek na prawach użytkowania wieczystego nieruchomości objętych księgami wieczystymi o numerach: KW SZ1S/00082248/0, KW SZ1S/001202227/6, KW SZ1S/00103656/7, KW SZ1S/00179014/8, na poczet zabezpieczenia roszczenia Spółki Komputronik S.A., w toczącym się sporze o zapłatę kwoty 4.000.000,00 zł z weksla użytego przez Komputronik S.A. niezgodnie z zawartymi umowami. Na niniejsze postanowienie Sądu, emitent złożył przewidziane prawem zażalenie.

VI. W dniu 15 września 2011 roku, emitent otrzymał zawiadomienie Sądu Rejonowego Szczecin-Prawobrzeże X Wydział Ksiąg Wieczystych, iż na podstawie art. 626 (10) par. 1 kodeksu postępowania cywilnego, dokonano wpisu w dziale IV Hipoteka – (numer księgi wieczystej: KW/SZ1S/00011771/11/001), hipotek przymusowych w kwocie 10.417.640,56zł, tytułem zabezpieczenia spłaty nienależnego roszczenia wynikającego z nakazu zapłaty wydanego w postępowaniu nakazowym w dniu 13 maja 2011 roku, sygn. akt XVI GNC 324/11, na rzecz Komputronik S.A. z siedzibą w Poznaniu. Przedmiotowy nakaz zapłaty, został zaskarżony przez Emitenta w całości, ponieważ został wydany na podstawie weksla użytego niezgodnie z zawartymi umowami.

VII. W dniu 20 września 2011 roku zapadł wyrok w Sądzie Okręgowym w Poznaniu, w sprawie powództwa Clean&Carbon Energy S.A., przeciwko Komputronik S.A. o zapłatę 1.876.159,00zł, plus należne odsetki. Roszczenie emitenta zostało uwzględnione w całości i uznane przez pozwanego. Sąd przychylił się do jednego z zarzutów pozwanego o potrąceniu. W ocenie emitenta, potrącenie wierzytelności zostało dokonane w sposób nieprawidłowy, ponieważ przedmiotowa wierzytelność jest przedmiotem sporu sądowego. Emitent odwołał się od w/w wyroku do Sądu Apelacyjnego. W związku z wycofaniem przez emitenta odwołania złożonego do Sądu

Apelacyjnego, w dniu 6 marca 2012 roku Sąd Okręgowy w Poznaniu Wydział IX Gospodarczy wydał postanowienie, w którym nadał prawomocnemu wyrokowi wydanemu przez Sąd Okręgowy w Poznaniu Wydział IX Gospodarczy w dniu 20 września 2011 roku, klauzulę wykonalności na rzecz Komputronik S.A.

W dniu 21 czerwca 2012 roku Cywilny Sąd Arbitrażowy Eurolegis w Gdańsku, wydał wyrok w niniejszej sprawie, zasądając od pozwanej Spółki Komputronik S.A. na rzecz powódki- Clean&Carbon Energy S.A. kwotę 31.962.082,19 zł z odsetkami ustawowymi od dnia 01 lutego 2012 roku do dnia zapłaty.

VIII. W dniu 22 września 2011 roku, Spółka Clean&Carbon Energy S.A., wystąpiła z pozwem przeciwko Komputronik S.A. z siedzibą w Poznaniu do Cywilnego Sądu Arbitrażowego Eurolegis Sp. z o.o. w Gdańsku, o zasądzenie od Pozwanego-Komputronik S.A. na rzecz Powoda – Clean&Carbon Energy S.A. z siedzibą w Warszawie, kwoty 28.500.000,00zł, wraz z ustawowymi odsetkami od dnia 01.09.2010r., do dnia zapłaty, oraz o ustalenie, że postanowienia art. 7 i 8 Umowy Inwestycyjnej z dnia 24 lipca 2010 roku w części dotyczącej zapłaty za zobowiązania wymienione w art. 7.1 pkt 1 do 6 Umowy Inwestycyjnej, wyemitowanymi przez Komputronik S.A. obligacjami wymiennymi na akcje Karen S.A. (obecnie Clean&Carbon Energy S.A.), oraz w tym zakresie, postanowienia art.20.3 i 20.4 Umowy Inwestycyjnej, nie wiążą stron. Właściwość Cywilnego Sadu Arbitrażowego (Oddział Eurolegis Sp. z o.o. w Gdańsku) do rozstrzygania sporów wskazanych w niniejszym powództwie, wynika z zapisów na niniejszy Sąd Polubowny, jakie zawarto:

- w pkt. 9 Uchwały nr 6/13/05/2011r. Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia Akcjonariuszy Clean&Carbon Energy S.A. z dnia 13 maja 2011r.,
- w par. 31 Statutu Spółki Clean&Carbon Energy S.A. (tekst jednolity sporządzony przez Zarząd Spółki na podstawie Uchwały nr 6/13/05/2011r. NWZA Clean&Carbon Energy S.A. z dnia 13 maja 2011 roku.

Spółka Clean&Carbon Energy S.A. pismem z dnia 10 marca 2011 roku, na podstawie art. 88 par. 1 k.c. cofnęła oświadczenie woli złożone przez Prezesa Zarządu Karen S.A. (obecnie Clean&Carbon Energy S.A.), Pana Jacka Piotrowskiego, w imieniu tej Spółki w Umowie Inwestycyjnej zawartej w dniu 24 lipca 2011 roku w Poznaniu, w części dotyczącej spłaty zobowiązań Komputronik S.A. wobec Karen S.A. w kwocie 28.500.000,00PLN, poprzez zapłatę wyemitowanymi przez Komputronik S.A. obligacjami wymiennymi na akcje Karen S.A., i uchyliła się od skutków prawnych tego oświadczenia woli. Jednocześnie Spółka wystawiła fakturę VAT na dochodzoną kwotę i wezwała pozwaną do jej zapłaty, pod rygorem skierowania sprawy na drogę sądową, bez odrębnego wezwania. Pozwana odmówiła zapłaty żądanej kwoty.

W przedmiotowym pozwie, Spółka Clean&Carbon Energy S.A. podniosła, że przyjęty stosunek zobowiązaniowy sprzeciwia się zasadom współżycia społecznego, które w relacjach pomiędzy przedsiębiorcami należy rozumieć

jako zasady rzetelności i lojalności w stosunku do partnera umowy. Przyjęty sposób spłaty zadłużenia wobec Clean&Carbon Energy S.A. przez pozwaną Spółkę Komputronik S.A., sprowadza się do sprzedaży Karen S.A. (obecnie Clean&Carbon Energy S.A.), jej własnych akcji za cenę 2,86zł każda, bez względu na ich wartość rynkową w dniu sprzedaży albo do ich zamiany na akcje Karen S.A.. Stosunek zobowiązaniowy, zawiązany został bez wymaganej prawem zgody-uchwały Walnego Zgromadzenia- art. 393 pkt 6 k.s.h., a nadto wbrew zakazowi przewidzianemu w art. 362 k.s.h., który stanowi, że Spółka nie może nabywać wyemitowanych przez nią akcji (par. 1 art. 362 k.s.h.), a w żadnym przypadku akcji, których wartość nominalna przekracza 20 % kapitału zakładowego spółki (par.2 art. 362 k.s.h.), który w przypadku Karen S.A. na dzień 01.09.2010r. wynosił 21.360.000,00zł . Uchwała taka nie została podjęta, mimo rekomendowania jej przez Radę Nadzorczą Karen S.A.. Walne Zgromadzenie Akcjonariuszy Karen S.A., nie podjęło również uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zaproponowane warunki emisji obligacji i ich wymiany na akcje Karen S.A. (np.: cena zero kuponowość obligacji, brak zabezpieczenia, wysokość dyskonta, termin i sposób wykupu obligacji). Na przytoczony stosunek zobowiązaniowy składają się również takie czynności prawne jak: uchwała Zarządu Komputronik S.A. nr 1/1/09/2010 z dnia 01.09.2010r. w przedmiocie emisji obligacji serii A, propozycja nabycia obligacji złożona w dniu 01.09.2010r. powodowi przez pozwaną, oświadczenie Karen S.A. o przyjęciu propozycji nabycia obligacji serii A oraz, umowa potrącenia należności z dnia 01.09.2010r. W tych czynnościach prawnych Jacek Piotrowski wystąpił po obu stronach spornego stosunku zobowiązaniowego, jako Prezes Zarządu Karen S.A. i jako Wiceprezes Zarządu Komputronik S.A.. Zatem do takiej sytuacji zastosowanie ma przepis art. 108 k.c. w zw. z art. 109 k.c., statuujący zasadę zakazu dokonywania przez pełnomocnika (przedstawiciela) czynności prawnej z samym sobą. Sankcją za naruszenie art. 108 k.c., jest w zasadzie nieważność czynności prawnej. Powódka oświadczyła, że nie potwierdza czynności prawnych wykonanych przez Jacka Piotrowskiego z naruszeniem przepisu art. 108 k.c., tym bardziej, że działał on z naruszeniem istotnego interesu Karen S.A. (obecnie Clean&Carbon Energy S.A.), wyrządzając tej Spółce wymierną szkodę. W przedmiotowym pozwie zgodnie ze stanem faktycznym, Spółka powodowa podniosła, iż w przedstawionej transakcji, nie dokonano czynności przewidzianych prawem wymaganych bezwzględnie, oraz dokonano czynności bezwzględnie nieważnych, a mianowicie:

1. nie podjęto uchwały przez Walne Zgromadzenie Akcjonariuszy Komputronik S.A. o emisji obligacji;
2. nie dokonano zgłoszenia uchwały Walnego Zgromadzenia Akcjonariuszy Komputronik S.A. o emisji obligacji do Krajowego Rejestru Sądowego, co stanowi naruszenie art. 20 ust. 3 ustawy o obligacjach;
3. brak jest wskazania w uchwale Zarządu Komputronik S.A. nr 1/1/09/2010 z dnia 01.09.2010r. w przedmiocie obligacji serii A – rzeczywistej podstawy prawnej do emisji obligacji (tj. art. 8 Umowy Inwestycyjnej),

oraz brak ustaleń stron, co do warunków emisji obligacji (brak załącznika nr 8), złożenie wprowadzającego w błąd oświadczenia w pkt.6 w/w Uchwały, o następującej treści: „Obligacje nie będą obligacjami zamiennymi na akcje, jak również, nie będą obligacjami z prawem pierwszeństwa”;

4. nieprawidłowe zwołanie posiedzenia Rady Nadzorczej Karen S.A. w dniu 31.08.2010 roku , a co za tym idzie bezskuteczność uchwały Rady Nadzorczej nr 2/31/08/10 w sprawie rekomendacji podjęcia uchwały przez Walne Zgromadzenie Akcjonariuszy w sprawie wyrażenia zgody na nabycie obligacji;
5. brak uchwały Walnego Zgromadzenia Akcjonariuszy Karen S.A. w sprawie wyrażenia zgody na nabycie obligacji wymiennych na akcje Karen S.A. (art.393 pkt 6 k.s.h.);
6. brak uchwały Walnego Zgromadzenia Akcjonariuszy Karen S.A. w sprawie wyrażenia zgody na proponowane warunki emisji i ich wymiany na akcje Karen S.A. (np.: cena emisji, zero kuponowość , brak zabezpieczenia, wysokość dyskonta, termin i sposób wykupu obligacji);
7. bezskuteczność czynności dokonywanych „z samym sobą”, przez Jacka Piotrowskiego, będącego jednocześnie Prezesem Zarządu Karen S.A. i Wiceprezesem Zarządu Komputronik S.A., z uwagi na naruszenie art. 108-109 k.c. w zw. z art. 4 par.1 pkt 1 k.s.h.

W niniejszej sprawie Spółka oczekuje na wydanie przez Sąd wyroku.

IX. W dniu 22 września 2011 roku Spółka Clean&Carbon Energy S.A. wystąpiła z pozwem przeciwko Contanisimo Ltd. z siedzibą w Nikozji, do Cywilnego Sądu Arbitrażowego Eurolegis Sp. z o.o. w Gdańsku, o zasądzenie od pozwanej – Contanisimo Ltd. na rzecz Powoda – Clean&Carbon Energy S.A. z siedzibą w Warszawie, kwoty 5.000.000,00 PLN, wraz z ustawowymi odsetkami od dnia 01.09.2010r., do dnia zapłaty, oraz o ustalenie, że postanowienia art. 7 ust. 7.1 pkt 2 i 8 Umowy Inwestycyjnej z dnia 24 lipca 2010 r. w części dotyczącej zapłaty za zobowiązanie wymienione w art. 7 ust.7.1 pkt2 Umowy Inwestycyjnej, wyemitowanymi przez Komputronik S.A. obligacjami wymiennymi na akcje Karen S.A. (obecnie Clean&Carbon Energy S.A.), oraz w tym zakresie, postanowienia art. 20.3 i 20.4 Umowy Inwestycyjnej, nie wiążą stron. Właściwość Cywilnego Sądu Arbitrażowego (Oddział Eurolegis Sp. z o.o. w Gdańsku) do rozstrzygania sporów wskazanych w niniejszym powództwie, wynika z zapisów na niniejszy Sąd Polubowny, jakie zawarto:

- w pkt. 9 Uchwały nr 6/13/05/2011r. Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia Akcjonariuszy Clean&Carbon Energy S.A. z dnia 13 maja 2011r.,

- w par. 31 Statutu Spółki Clean&Carbon Energy S.A. (tekst jednolity sporządzony przez Zarząd Spółki na podstawie Uchwały nr 6/13/05/2011r. NWZA Clean&Carbon Energy S.A. z dnia 13 maja 2011 roku.

Spółka Clean&Carbon Energy S.A. pismem z dnia 10 marca 2011 roku, na podstawie art. 88 par. 1 k.c. cofnęła oświadczenie woli złożone przez Prezesa Zarządu Karen S.A. (obecnie Clean&Carbon Energy S.A.), Pana Jacka Piotrowskiego, w imieniu tej Spółki w Umowie Inwestycyjnej zawartej w dniu 24 lipca 2011 roku w Poznaniu, w części dotyczącej spłaty zobowiązania Contanisimo Ltd. wobec Karen S.A. w kwocie 5.000.000,00 PLN, poprzez zapłatę wyemitowanymi przez Komputronik S.A. obligacjami wymiennymi na akcje Karen S.A., i uchyliła się od skutków prawnych tego oświadczenia woli. Jednocześnie Spółka wystawiła fakturę VAT na dochodzoną kwotę i wezwała pozwaną do jej zapłaty, pod rygorem skierowania sprawy na drogę sądową, bez odrębnego wezwania. Pozwana odmówiła zapłaty żądanej kwoty.

W przedmiotowym pozwie, Spółka Clean&Carbon Energy S.A. podniosła, że przyjęty stosunek zobowiązaniowy sprzeciwia się zasadom współzycia społecznego, które w relacjach pomiędzy przedsiębiorcami należy rozumieć jako zasady rzetelności i lojalności w stosunku do partnera umowy. Przyjęty sposób spłaty zadłużenia wobec Clean&Carbon Energy S.A. przez pozwaną Spółkę Contanisimo Ltd., sprowadza się do sprzedaży Karen S.A. (obecnie Clean&Carbon Energy S.A.), jej własnych akcji za cenę 2,86zł każda, bez względu na ich wartość rynkową w dniu sprzedaży albo do ich zamiany na akcje Karen S.A.. Stosunek zobowiązaniowy, zawiązany został bez wymaganej prawem zgody-uchwały Walnego Zgromadzenia- art. 393 pkt 6 k.s.h., a nadto wbrew zakazowi przewidzianemu w art. 362 k.s.h., który stanowi, że Spółka nie może nabywać wyemitowanych przez nią akcji (par. 1 art. 362 k.s.h.), a w żadnym przypadku akcji, których wartość nominalna przekracza 20 % kapitału zakładowego spółki (par.2 art. 362 k.s.h.), który w przypadku Karen S.A. na dzień 01.09.2010r. wynosił 21.360.000,00zł . Uchwała taka nie została podjęta, mimo rekomendowania jej przez Radę Nadzorczą Karen S.A.. Walne Zgromadzenie Akcjonariuszy Karen S.A., nie podjęło również uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zaproponowane warunki emisji obligacji i ich wymiany na akcje Karen S.A. (np.: cena zero kuponowość obligacji, brak zabezpieczenia, wysokość dyskonta, termin i sposób wykupu obligacji). Na przytoczony stosunek zobowiązaniowy składają się również takie czynności prawne jak: uchwała Zarządu Komputronik S.A. nr 1/1/09/2010 z dnia 01.09.2010r. w przedmiocie emisji obligacji serii A, propozycja nabycia obligacji złożona w dniu 01.09.2010r. powodowi przez pozwaną, oświadczenie Karen S.A. o przyjęciu propozycji nabycia obligacji serii A oraz, umowa potrącenia należności z dnia 01.09.2010r. W tych czynnościach prawnych Jacek Piotrowski wystąpił po obu stronach spornego stosunku zobowiązaniowego, jako Prezes Zarządu Karen S.A. i jako Wiceprezes Zarządu Komputronik S.A.. Zatem do takiej sytuacji zastosowanie ma przepis art. 108 k.c. w zw. z art. 109 k.c., statuujący zasadę zakazu dokonywania przez pełnomocnika (przedstawiciela) czynności prawnej z samym sobą. Sankcją

za naruszenie art. 108 k.c., jest w zasadzie nieważność czynności prawnej. Powódka oświadczyła, że nie potwierdza czynności prawnych wykonanych przez Jacka Piotrowskiego z naruszeniem przepisu art. 108 k.c., tym bardziej, że działał on z naruszeniem istotnego interesu Karen S.A. (obecnie Clean&Carbon Energy S.A.), wyrządzając tej Spółce wymierną szkodę. W przedmiotowym pozwie zgodnie ze stanem faktycznym, Spółka powodowa podniosła, iż w przedstawionej transakcji, nie dokonano czynności przewidzianych prawem wymaganych bezwzględnie, oraz dokonano czynności bezwzględnie nieważnych, a mianowicie:

1. nie podjęto uchwały przez Walne Zgromadzenie Akcjonariuszy Komputronik S.A. o emisji obligacji;
2. nie dokonano zgłoszenia uchwały Walnego Zgromadzenia Akcjonariuszy Komputronik S.A. o emisji obligacji do Krajowego Rejestru Sądowego, co stanowi naruszenie art. 20 ust. 3 ustawy o obligacjach;
3. brak jest wskazania w uchwale Zarządu Komputronik S.A. nr 1/1/09/2010 z dnia 01.09.2010r. w przedmiocie obligacji serii A – rzeczywistej podstawy prawnej do emisji obligacji (tj. art. 8 Umowy Inwestycyjnej), oraz brak ustaleń stron, co do warunków emisji obligacji (brak załącznika nr 8), złożenie wprowadzającego w błąd oświadczenia w pkt.6 w/w Uchwały, o następującej treści: „Obligacje nie będą obligacjami zamiennymi na akcje, jak również, nie będą obligacjami z prawem pierwszeństwa”;
4. nieprawidłowe zwołanie posiedzenia Rady Nadzorczej Karen S.A. w dniu 31.08.2010 roku , a co za tym idzie bezskuteczność uchwały Rady Nadzorczej nr 2/31/08/10 w sprawie rekomendacji podjęcia uchwały przez Walne Zgromadzenie Akcjonariuszy w sprawie wyrażenia zgody na nabycie obligacji;
5. brak uchwały Walnego Zgromadzenia Akcjonariuszy Karen S.A. w sprawie wyrażenia zgody na nabycie obligacji wymiennych na akcje Karen S.A. (art.393 pkt 6 k.s.h.);
6. brak uchwały Walnego Zgromadzenia Akcjonariuszy Karen S.A. w sprawie wyrażenia zgody na zaproponowane warunki emisji i ich wymiany na akcje Karen S.A. (np.: cena emisji, zero kuponowość , brak zabezpieczenia, wysokość dyskonta, termin i sposób wykupu obligacji);
7. bezskuteczność czynności dokonywanych „z samym sobą”, przez Jacka Piotrowskiego, będącego jednocześnie Prezesem Zarządu Karen S.A. i Wiceprezesem Zarządu Komputronik S.A., z uwagi na naruszenie art. 108-109 k.c. w zw. z art. 4 par.1 pkt 1 k.s.h.

Sprawa jest w toku;

X. W dniu 04 października 2011 roku, emitent otrzymał zawiadomienie Sądu Rejonowego Szczecin-Prawobrzeże i Zachód X Wydział Ksiąg

Wieczystych, w sprawie dokonania wpisu w dziale IV księgi wieczystej SZ1S/00179014/8 hipoteki przymusowej w kwocie 10.417.640,56zł na rzecz Komputronik S.A. z siedzibą w Poznaniu, na podstawie nakazu zapłaty wydanego przez Sąd Okręgowy Gospodarczy Wydział XVI Gospodarczy Warszawa, sygn. akt XVI GNC 324/11 z dnia 13.05.2011r., oraz dokonania wpisu w dziale III księgi wieczystej SZ1S/00120351/4, ostrzeżenia o wszczęciu egzekucji z nieruchomości na rzecz Komputronik S.A. z siedzibą w Poznaniu, na podstawie w/w nakazu zapłaty. Przedmiotowy nakaz zapłaty został przez Spółkę Clean&Carbon Energy S.A. zaskarżony. Sąd Okręgowy w Warszawie XVI Wydział Gospodarczy, w dniu 6 maja 2012 roku wydał postanowienie wstrzymujące wykonalność nakazu zapłaty wydanego przez Sąd Okręgowy w Warszawie w dniu 13 maja 2011r. w sprawie o sygn. akt XVI GNC 324/11. Tym samym egzekucja prowadzona z nieruchomości stała się nieskuteczna.

XI. W dniu 19 października 2011r. pełnomocnik Kancelarii Adwokackiej z Łęborka, poinformował Spółkę Clean&Carbon Energy S.A. o wniesieniu w imieniu Spółki pozwu przeciwko Komputronik S.A. z siedzibą w Poznaniu, oraz Contanisimo Ltd. z siedzibą w Nikozji, do Cywilnego Sądu Arbitrażowego Eurolegis w Gdańsku, o wartości przedmiotu sporu w wysokości 44.513.913,60zł., o uznanie czynności prawnej za bezskuteczną. Pełnomocnik w imieniu Spółki Clean&Carbon Energy S.A., wniósł pozew o uznanie za bezskuteczną Umowy inwestycyjnej zawartej w dniu 24 lipca 2010r. w Poznaniu, w części dotyczącej art. 17 „OPCJE NA AKCJE KAREN”, którym to postanowieniem umownym Texass Ranch Company Sp. z o.o. (obecnie Texass Ranch Company-Wizja P.S. Sp. z o.o. Sp. komandytowo-akcyjna), jako oferent złożyła solidarnym pozwanym- Komputronik S.A. i Contanisimo Ltd., nieodwołalną ofertę zawarcia umowy sprzedaży Akcji Opcji Put, po cenie 2,86zł, ważną przez okres dwóch lat i 20 dni od „Dnia zamknięcia” tj. od dnia 28 września 2010 roku. Sprawa w toku.

XII. W dniu 6 maja 2012 roku Sąd Okręgowy w Warszawie XVI Wydział Gospodarczy, po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym, sprawy z wniosku Komputronik S.A. z siedzibą w Poznaniu przeciwko Clean&Carbon Energy S.A. o zapłatę w przedmiocie wniosku pozwanej – Clean&Carbon Energy S.A. o wstrzymanie wykonalności nakazu zapłaty postanowił: wstrzymać wykonalność nakazu zapłaty wydanego przez Sąd Okręgowy w Warszawie w dniu 13 maja 2011 roku w sprawie o sygn. akt XVI GNC 324/11. Sąd uzasadniając powyższe postanowienie orzekł, iż Spółka Clean&Carbon Energy S.A. wniosła skutecznie zarzuty od nakazu zapłaty wydanego przez Sąd Okręgowy w Warszawie w dniu 13 maja 2011 roku, w postępowaniu nakazowym na podstawie weksla na kwotę 5.000.000zł. W dalszej części uzasadnienia Sąd uznał, że pełnomocnik Spółki Clean&Carbon Energy S.A., powołał w piśmie procesowym szereg okoliczności, oraz załączył dokumenty, które poddają pod wątpliwość zasadność wydanego w powyższej sprawie

nakazu zapłaty. Wskazał także na możliwość niedopuszczalności drogi sądowej, zakwestionował ważność weksla, oraz przytoczył obszerną dokumentację prawną. Zdaniem Sądu powyższa argumentacja może stawiać w wątpliwość zasadność kierowanych przeciwko Clean&Carbon Energy S.A. roszczeń. Ponadto pełnomocnik Clean&Carbon Energy S.A. stwierdził, iż działania Zarządu Spółki Komputronik S.A., są niezgodne z zasadami współżycia społecznego oraz społeczno-gospodarczym przeznaczeniem jego praw. Nadto obecne zachowanie Komputronik S.A., która dokonuje zabezpieczeń na kwoty znacznie przekraczające dochodzone roszczenie, może wpłynąć na sytuację finansową i gospodarczą Spółki Clean&Carbon Energy S.A. Zdaniem Sądu powyższa argumentacja poddaje pod wątpliwość prawidłowość rozstrzygnięcia zawartego w nakazie.

XIII. W dniu 11 czerwca 2012 roku Sąd Okręgowy w Warszawie Sąd Gospodarczy XX Wydział Gospodarczy po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym sprawy z wniosku Contanisimo Ltd. z siedzibą w Nikozji (Cypr) przy udziale Clean&Carbon Energy S.A. o zabezpieczenie roszczenia, postanowił zabezpieczyć, do czasu prawomocnego zakończenia postępowania, roszczenie Contanisimo Ltd. z siedzibą w Nikozji o zapłatę przez Clean&Carbon Energy S.A., kwoty 48.688.406,00zł, poprzez:

1. ustanowienie hipoteki przymusowej na nieruchomości, dla której Sąd Rejonowy w Stargardzie Szczecińskim, Wydział V ksiąg Wieczystych prowadzi księgę wieczystą o numerze Kw SZ1S/00062883/8, do kwoty 48.688.406,00zł,
2. ustanowienie hipoteki przymusowej na prawie użytkowania wieczystego nieruchomości, dla której Sąd Rejonowy Szczecin-Prawobrzeże i Zachód w Szczecinie, Wydział X ksiąg Wieczystych prowadzi księgę wieczystą o numerze SZ1S/00120227/6, do kwoty 48.688.406,00zł,
3. ustanowienie hipoteki przymusowej na prawie użytkowania wieczystego nieruchomości, dla której Sąd Rejonowy Szczecin-Prawobrzeże i Zachód w Szczecinie, Wydział X ksiąg Wieczystych prowadzi księgę wieczystą o numerze SZ1S/00082248/0, do kwoty 48.688.406,00zł,
4. ustanowienie hipoteki przymusowej na prawie użytkowania wieczystego nieruchomości, dla której Sąd Rejonowy Szczecin-Prawobrzeże i Zachód w Szczecinie, Wydział X ksiąg Wieczystych prowadzi księgę wieczystą o numerze SZ1S/00103656/7, do kwoty 48.688.406,00zł,
5. ustanowienie hipoteki przymusowej na prawie użytkowania wieczystego nieruchomości, dla której Sąd Rejonowy Szczecin-Prawobrzeże i Zachód w Szczecinie, Wydział X ksiąg Wieczystych prowadzi księgę wieczystą o numerze SZ1S/00120351/4, do kwoty 48.688.406,00zł,
6. ustanowienie hipoteki przymusowej na prawie użytkowania wieczystego nieruchomości, dla której Sąd Rejonowy Szczecin-Prawobrzeże i Zachód w Szczecinie, Wydział X ksiąg Wieczystych prowadzi księgę wieczystą o numerze SZ1S/00179014/8, do kwoty 48.688.406,00zł.

Na powyższe nieprawomocne postanowienie Sadu Okręgowego w Warszawie, emitent wniósł przewidziane prawem zażalenie.

XXIV. Opis istotnych czynników ryzyka i zagrożeń z określeniem w jakim stopniu emitent jest na nie narażony.

1. Ryzyka dotyczące otoczenia w którym Spółka Clean&Carbon Energy S.A. prowadzi działalność.

1.1. Ryzyko konkurencji.

Spółka prowadzi działalność na konkurencyjnym rynku nieruchomości, który w dużym stopniu zależny jest od koniunktury panującej w tym sektorze gospodarki. W tym samym segmencie intensyfikacja konkurencji może spowodować nadpodaż nieruchomości, prowadzącą do wojny cenowej i konieczność obniżenia cen sprzedaży oraz najmu, co może niekorzystnie wpływać na wyniki finansowe i perspektywy rozwoju Spółki.

1.2. Ryzyko związane z sytuacją makroekonomiczną Polski.

Działalność Spółki zależy w dużej mierze od wzrostu gospodarczego i zysków współpracujących przedsiębiorstw. Panująca obecnie niezbyt dobra koniunktura gospodarcza, niekorzystne zmiany tempa wzrostu PKB, inflacji i inne wskaźniki makroekonomiczne będą najprawdopodobniej miały niekorzystny wpływ na przychody i wynik finansowy Spółki.

1.3. Ryzyko zmian regulacji prawnych.

Pewne zagrożenie mogą stanowić zmiany prawa lub różne jego interpretacje. Niespójność, brak jednolitej interpretacji przepisów prawa oraz częste nowelizacje, pociągają za sobą poważne ryzyko dla prowadzenia działalności gospodarczej oraz znacznie ograniczają przewidywalność wyników finansowych. Zmienność przepisów prawa dotyczy zwłaszcza prawa podatkowego. Praktyka organów skarbowych oraz orzecznictwo sądowe w tej dziedzinie nie jest jednolite. W przypadku przyjęcia przez organy podatkowe niekorzystnej dla Spółki interpretacji przepisów podatkowych, trzeba liczyć się z negatywnymi konsekwencjami dla działalności emitenta, jego sytuacji finansowej i perspektyw rozwoju. Ryzykiem dla Spółki są także zmiany przepisów w innych dziedzinach prawa, w tym m.in. w prawie zagospodarowania przestrzennego, prawie budowlanym, prawie gospodarki nieruchomościami, prawie ochrony środowiska i innych aktów prawnych odnoszących się do działalności Spółki. Spółka minimalizuje opisane powyżej ryzyko korzystając z pomocy podmiotów świadczących profesjonalną pomoc prawną a także korzystając z architektów, inżynierów i ekspertów od procedur administracyjnych.

1.4. Ryzyko związane z gruntem budowlanym

Wynika ono z pewnych właściwości gruntu, które mogą być rozpoznane przez odpowiednie badania, mogą spowodować ograniczenia obszaru możliwego do wykorzystania przez Emitenta lub przesunięcia terminu inwestycji. Nietypowe warunki hydrogeologiczne z reguły narzucają konieczność wykonania szczególnych zabezpieczeń przed wodą, a to może generować dodatkowe koszty poniesione przez Spółkę.

1.5. Ryzyko związane z niepozyskaniem atrakcyjnych gruntów

Rentowność realizowanych projektów w dużym stopniu determinowana jest przez zdolność Emitenta do pozyskania po konkurencyjnych cenach atrakcyjnych gruntów pod zabudowę oraz ich właściwego zagospodarowania. Zdolność do pozyskiwania atrakcyjnych gruntów jest uzależniona nie tylko od sprawności Emitenta w tym zakresie, ale także od obiektywnych czynników rynkowych, takich jak: niewystarczająca podaż gruntów w danej okolicy, brak miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego lub ograniczony zasób terenów posiadających wymaganą infrastrukturę. Na dzień dzisiejszy Emitent nie odnotowuje istotnych trudności na etapie pozyskiwania gruntów, jednak w przyszłości - wraz z intensyfikującą się konkurencją mogą wystąpić problemy z nabywaniem odpowiedniej ilości gruntów lub ich cena może istotnie wzrosnąć, co mogłoby przyczynić się do obniżenia rentowności realizowanych przedsięwzięć inwestycyjnych. Sytuacja taka mogłaby wpłynąć negatywnie na wyniki, sytuację finansową i perspektywę rozwoju Emitenta. Emitent częściowo ogranicza powyższe ryzyko poprzez aktywne poszukiwanie atrakcyjnych gruntów oraz działanie w tzw. marketingu zakupów.

1.6. Ryzyko związane ze specjalizacją Clean&Carbon Energy S.A.

Podstawowym segmentem działalności Spółki jest kupno i sprzedaż nieruchomości na własny rachunek, wynajem i zarządzanie nieruchomościami własnymi lub dzierżawionymi. Powodzenie działalności w tym sektorze zależne jest w sposób istotny od koniunktury na rynku wynajmu nieruchomości. Może okazać się, że w okresach słabej koniunktury zainteresowanie potencjalnych klientów najmem bądź nabyciem nieruchomości będzie niskie, czego wynikiem z kolei może być niewynajęcie obiektów bądź ich wynajęcie na niekorzystnych warunkach. Ryzyka tego nie można wykluczyć, zwłaszcza w obecnej sytuacji ekonomicznej, charakteryzującej się dużą niepewnością w obszarze prognozowania nawet niedalekiej przyszłości.

2. Ryzyka dotyczące Emitenta

1.1. Ryzyko związane z wyceną nieruchomości

Emitent w przyszłości będzie zmuszony do pozyskiwania nowych nieruchomości, aby utrzymać się na konkurencyjnym rynku nieruchomości. Jeśli chodzi o grupę ryzyk związanych z pozyskaniem nieruchomości możemy tu wymienić ryzyko wyceny. Wycena, która jest podstawą do określenia ceny transakcyjnej nieruchomości z założenia powinna rzetelnie określać wartość rynkową nieruchomości. W praktyce bywa jednak różnie, dlatego aby ograniczyć ryzyko często zarówno rzeczoznawca strony kupującej, jak i strony sprzedającej niezależnie określają wartość nieruchomości. Nie zawsze wycena taka musi być sporządzona w postaci operatu szacunkowego.

1.2. Ryzyko związane z podejmowaniem nietrafionych decyzji związanych z działalnością Emitenta

Efektywność działania Spółki mierzona wielkością przychodów i zysków zależy od zdolności Spółki do określenia i realizowania strategii, która będzie skuteczna w długim horyzoncie czasowym. Ewentualne podjęcie nietrafionych decyzji wynikających z dokonania niewłaściwej oceny sytuacji lub niezdolność przystosowania się Spółki do dynamicznie zmieniających się warunków rynkowych może skutkować negatywnymi skutkami finansowymi.

1.3. Ryzyko związane z zawarciem transakcji

Jest to ryzyko związane ze wszystkimi czynnościami - formalnymi i faktycznymi - niezbędnymi dla przygotowania do przeniesienia własności aktywów, w szczególności nieruchomości. Nieprawidłowe w zakresie zgodności z prawem, stanem faktycznym lub wolą stron albo nieprecyzyjne zapisy w umowach kupna i sprzedaży mogą utrudnić lub uniemożliwić dokonanie przeniesienia własności albo być przyczyną zapłaty niższej ceny sprzedaży, wyższej ceny kupna czy opóźnienia płatności. Celem minimalizacji tego ryzyka Emitent dokłada należytej staranności w procesie przygotowania transakcji, między innymi korzystając z usług zewnętrznych doradców, ale pełne wyeliminowanie tego ryzyka nie jest możliwe.

1.4. Ryzyko utraty wartości nieruchomości

Jest to ryzyko związane z niewłaściwym użytkowaniem przez wynajmujących, bowiem intensywne użytkowanie, nie w pełni zgodne z funkcjonalnym przeznaczeniem obiektu, może wpłynąć na spadek wartości rynkowej nieruchomości w wyniku ponadprzeciętnego zużycia technicznego.

1.5. Ryzyko odejścia kluczowych pracowników

Na działalność Emitenta duży wpływ wywiera doświadczenie, umiejętności, a także jakość pracy pracowników, Zarządu oraz kluczowych członków kierownictwa. Ewentualne odejście kluczowych pracowników mogłoby spowodować negatywny wpływ na działalność, sytuację finansową i wyniki operacyjne Spółki. Wystąpiłaby wtedy konieczność zatrudnienia nowych pracowników, co wiąże się m.in. z długotrwałym okresem rekrutacji.

1.6. Ryzyko związane z defraudacją lub niełojalnością pracowników

Ewentualna defraudacja środków finansowych przez pracowników oraz ich niełojalność polegająca na przykład na podejmowaniu przez nich działalności konkurencyjnej lub ujawnieniu tajemnicy służbowej mogą negatywnie wpłynąć na działalność Emitenta i jego wyniki finansowe. System umów oraz zawarte w nich klauzule, jakimi Emitent jest związany ze współpracownikami, w istotnym stopniu ograniczają to ryzyko.

1.7. Ryzyko związane z brakiem odpowiedniej infrastruktury

Przepisy regulujące realizację projektów budowlanych (w tym m.in. Prawo budowlane) nakładają wymóg zapewnienia odpowiedniej infrastruktury, takiej jak przyłącza mediów, urządzenia do utylizacji lub drogi wewnętrzne. Mimo uzyskania pozytywnych wyników analizy prawno-technicznej nieruchomości, brak wymaganej infrastruktury może spowodować, że realizacja danego projektu okaże się niemożliwa aż do momentu, gdy infrastruktura zostanie doprowadzona. Nie można ponadto wykluczyć, że właściwe organy administracyjne zażądają, aby inwestor wykonał infrastrukturę, która nie jest niezbędna z punktu widzenia projektu developerskiego, ale jej wykonanie może być oczekiwane przez te organy jako wkład inwestora w rozwój społeczności lokalnej. Z powodu opóźnień w zapewnieniu infrastruktury, w szczególności na skutek czynników niezależnych i pozostających poza kontrolą Spółki, mogą wystąpić opóźnienia w finalizacji danego przedsięwzięcia lub znaczący nieplanowany wzrost kosztów doprowadzenia infrastruktury, wpływające na pogorszenie rentowności realizowanych inwestycji. Mogłoby to wpłynąć negatywnie na wyniki, sytuację finansową i perspektywy rozwoju Spółki.

1.8. Ryzyko ograniczonej płynności nieruchomości

Emitent narażony jest na ryzyko płynności szczególnie znaczące na rynku nieruchomości. Nieruchomość z uwagi na swoją kapitałochłonność, jest aktywem o małej płynności. Charakterystyczną cechą nieruchomości jest długotrwały i wieloetapowy okres ich nabywania i zbywania, w szczególności w przypadku sprzedaży inwestorom kompletnych obiektów, poprzedzonej m.in. badaniem *due diligence*. Przedłużanie się okresu poszukiwania

nabywcy i sprzedaży nieruchomości może negatywnie wpłynąć na efektywność finansową przedsięwzięć realizowanych przez Emitenta.

1.9. Ryzyko wad prawnych nieruchomości

Istnieje ryzyko, że nieruchomości, na których Emitent będzie realizował w przyszłości inwestycje, są obciążone wadami prawnymi, jak np. roszczenia reprivatyzacyjne, wadliwy tytuł prawny do nieruchomości, wadliwa podstawa nabycia nieruchomości, etc. Ujawnienie się tego rodzaju wad prawnych po nabyciu nieruchomości może skutkować istotnym spadkiem wartości nieruchomości, a w skrajnym przypadku może prowadzić do utraty własności takiej nieruchomości.

1.10. Ryzyko opóźnień w realizacji projektów i związanych z tym kosztów

Z działalnością gospodarczą prowadzoną przez Emitenta związane jest ryzyko wystąpienia opóźnień w realizacji projektów deweloperskich. W przypadku istotnego naruszenia harmonogramów projektów Emitent może być zmuszony do rekompensowania klientom zaistniałych opóźnień. Sytuacja ta wpłynie będzie niekorzystnie na poziom rentowności określonych projektów i tym samym na sytuację finansową Emitenta.

1.11. Ryzyko związane z uzależnieniem od wykonawców robót budowlanych, opóźnieniami w realizacji projektów deweloperskich bądź wzrostem ich kosztów

Emitent nie wykonuje samodzielnie robót budowlanych, a część tych prac zleca zewnętrznym wyspecjalizowanym podmiotom. W umowach z wykonawcami Emitent zastrzega stosowne postanowienia dotyczące odpowiedzialności wykonawców z tytułu niewykonania bądź nienależytego wykonania powierzonych im prac, a także zakresu ich obowiązków w okresie gwarancji. Pomimo, że Emitent nadzoruje wykonanie tych prac (w szczególności w ramach nadzoru inwestycyjnego), to jednak nie może gwarantować, że wszystkie prace zostaną wykonane terminowo i w sposób prawidłowy. Konsekwencjami tego stanu rzeczy mogą być opóźnienia w realizacji projektu deweloperskiego, wzrost kosztów tego projektu, czy powstanie sporu z wykonawcą. Szczególnym rodzajem opisywanego ryzyka jest utrata płynności finansowej przez wykonawców, którym zlecono wykonanie określonych prac bądź robót. Utrata płynności finansowej może doprowadzić do opóźnień w realizacji prac albo też całkowitego zaprzestania prac przez wykonawcę, co spowoduje konieczność jego zmiany. Wszelkie opóźnienia oraz koszty związane z niewykonaniem bądź nienależytym wykonaniem umów przez wykonawców mogą istotnie, negatywnie wpłynąć na wynik finansowy projektu deweloperskiego, a w rezultacie na działalność gospodarczą i sytuację finansową Emitenta.

1.12. Ryzyko związane z zastosowaniem nieprawidłowej technologii budowlanej

Koszty realizacji projektów deweloperskich uzależnione są w znacznym stopniu od zastosowanej technologii budowlanej. Wybór nieodpowiedniej technologii w początkowej fazie realizacji projektu może spowodować przede wszystkim nieplanowany wzrost kosztów budowy oraz opóźnienie terminu zakończenia projektu. Sytuacja ta może mieć negatywny wpływ na rentowność projektu i tym samym sytuację finansową Spółki.

1.13. Ryzyko związane ze zmianą kosztów budowy

W związku z wysoką zależnością kosztów całkowitych od kosztu materiałów budowlanych, oraz kosztów pracy wykwalifikowanych pracowników całkowita korzyść ekonomiczna z inwestycji może wahać się w zależności od cen rynkowych i dostępności powyższych.

1.14. Ryzyko niepozyskania nabywców sfinalizowanego przedsięwzięcia deweloperskiego

Istnieje ryzyko niedostatecznego popytu na wytworzoną przez Emitenta przestrzeń użytkową przeznaczoną do sprzedaży dla klientów końcowych oraz na kompletne zrealizowane obiekty kierowane do inwestorów. Emitent może być wówczas zmuszony do obniżenia ceny sprzedaży, co przełoży się na końcową rentowność inwestycji.

1.15. Ryzyka związane z wynajmowaniem oraz zarządzaniem i utrzymaniem nieruchomości

Działalność Emitenta zakłada, że w toku eksploatacji wzniesionych w ramach projektów deweloperskich budynków spółki celowe Emitenta będą wynajmowały powierzchnie użytkowe na cele komercyjne. Ta działalność może narażać je na odpowiedzialność wynikającą z umów najmu bądź też ze zobowiązań poprzedzających zawarcie tych umów (np. oddania w najem określonej powierzchni w danym terminie). Odpowiedzialność ta może obejmować m.in. roszczenia najemców o odszkodowanie bądź też o obniżenie czynszu. W razie zasadności tych roszczeń Emitent może ponieść określone koszty wynikające z ich zaspokojenia. Działalność polegająca na wynajmie pomieszczeń niesie ze sobą także konieczność znalezienia podmiotów zainteresowanych najmem powierzchni, jak również ryzyko niewypłacalności najemców bądź też braku z ich strony woli do przedłużenia umów najmu. Jeśli Emitentowi nie uda się pozyskać najemców, bądź też przedłużyć zawartych umów najmu na korzystnych dla Emitenta warunkach może to mieć niekorzystny wpływ na jego sytuację finansową.

1.16. Ryzyko niepozyskania najemców

Ryzyko to odzwierciedla zagrożenie niepozyskania lub pozyskania przez Emitenta w stopniu niższym od zakładanego, najemców na nieruchomości, będące efektem zakończonego projektu inwestycyjnego. Niższy stopień wykorzystania powierzchni przeznaczonej do wynajmu może skutkować niższymi od zakładanych przychodami, co wpłynąć może na sytuację finansową i efektywność finansową Spółki.

1.17. Ryzyko niewywiązywania się najemców z zawartych umów najmu

W wypadku niewywiązywania się najemców z podpisanych umów najmu Emitent może nie zrealizować przewidywanych wyników finansowych. Emitent musi skutecznie monitorować zawarte umowy najmu, gdyż ryzyko to może spowodować znaczące straty finansowe.

1.18. Ryzyko związane ze zmianą profilu działalności Emitenta

W związku ze zmianą profilu działalności Emitenta istnieje ryzyko braku odpowiedniej wiedzy w Spółce związanej z nową działalnością, która może negatywnie wpływać na opłacalność inwestycji. W wypadku popełnienia istotnych błędów związanych z przeprowadzaniem procesów inwestycyjnych związanych z zarządzaniem posiadanymi nieruchomościami Emitent może ponieść ponadprzeciętne koszty, wpływające w sposób istotny na ostateczny wynik finansowy Emitenta.

1.19. Ryzyko związane ze strukturą akcjonariatu

Znaczące skoncentrowanie akcji w rękach głównych akcjonariuszy może doprowadzić do sytuacji, iż mniejsi akcjonariusze nie będą dysponować odpowiednią ilością głosów na Walnym Zgromadzeniu, aby przegłosować projekty uchwał inne niż te, proponowane przez głównego akcjonariusza.

1.20. Ryzyko związane z licznymi postępowaniami sądowymi

W punkcie 20.8. Dokumentu Rejestracyjnego opisano istotne dla Emitenta postępowania sądowe, które mogły mieć lub miały istotny wpływ na sytuację finansową lub rentowność Emitenta. Istotą prowadzonych postępowań jest wydawanie postanowień, orzeczeń i wyroków przez organ niezależny od Emitenta i – w przypadku sądów – niezawisły, na którego decyzje Emitent nie ma bezpośredniego wpływu. Zawsze istnieje więc, ryzyko zakończenia postępowania wynikiem niekorzystnym dla Emitenta. Nie można równocześnie wykluczyć, istnienia ryzyka wystąpienia w przyszłości podobnych zdarzeń w postaci wszczęcia postępowań sądowych, o których na dzień zatwierdzenia Prospektu Emitent nie ma żadnych informacji.

1.21. Ryzyko związane ze sporami z Komputronik S.A.

Emitent prowadzi z Komputronik S.A. z siedzibą w Poznaniu spory związane z wywiązywaniem się z ustaleń zawartych w Umowie Inwestycyjnej opisanej w pkt 22.1. Dokumentu Rejestracyjnego, w szczególności w związku z cofnięciem przez Emitenta oświadczenia woli złożonego jako strona tej umowy.

Dodatkowo Komputronik S.A. żąda (w opinii Emitenta – bezprawnie) zapłaty weksli własnych Emitenta na kwotę 9 mln zł. Postępowania związane ze sporami opisane są w pkt 20.8. Dokumentu Rejestracyjnego. Gdyby prawomocne postanowienia sądu w każdej z tych spraw okazały się dla Emitenta niekorzystne Spółka poniosłaby znaczne straty – do wysokości pełnej wartości przedmiotów sporów wraz z odsetkami. Emitent jest przekonany o prawidłowości i zasadności swych działań, a przekonanie to poparte jest posiadanymi opiniami prawnymi, ale ryzyka związanego z przedmiotem sporów nie da się całkowicie wykluczyć.

Ponadto Emitent identyfikuje ryzyko związane z możliwością utraty składników majątkowych w związku z ustanowionymi zabezpieczeniami na sporne zobowiązania wekslowe Spółki. Ustanowiono je na sześciu nieruchomościach Emitenta o łącznej wartości bilansowej 132,8 mln zł, wymienionych w punkcie 3.2. Dokumentu Ofertowego, na których ustanowiono hipoteki przymusowe w związku z toczącym się sporem sądowym. Dodatkowo Sąd Okręgowy w Warszawie postanowił zabezpieczyć roszczenia Contanisimo Ltd. poprzez ustanowienie hipoteki przymusowej na sześciu nieruchomościach Emitenta - po 48.688.406,00 zł na każdej z nich. Postanowienie na dzień zatwierdzenia Prospektu nie jest prawomocne, a Emitent wniosie na nie stosowne zażalenie. Jak wspomniano wcześniej, Emitent jest przekonany o prawidłowości i zasadności swych działań. W związku z tym, ryzyko utraty ww. nieruchomości w opinii Emitenta nie jest istotne, niemniej nie można wykluczyć jego wystąpienia.

1.22. Ryzyko związane z ewentualną koniecznością utworzenia odpisu na należności

W uwagach zawartych w opiniach biegłego rewidenta z badania sprawozdania finansowego Emitenta za rok obrotowy 2010 i z przeglądu sprawozdania finansowego Emitenta za I półrocze roku obrotowego 2011 wskazano, że w przypadku gdyby opisana w pkt 22.1. Dokumentu Rejestracyjnego Umowa Inwestycyjna okazała się ważna pomimo oświadczenia Emitenta i inwestorów o odstąpieniu od niej, wykazywane w bilansie należności od Komputronik S.A. w kwocie 25.438,9 tys. zł musiałaby ulec odpisowi w ciężar wyniku finansowego okresu bieżącego i lat ubiegłych. Pomimo przekonania Emitenta co do prawidłowości wykazywanych należności, popartego posiadanymi opiniami prawnymi, nie można wykluczyć ryzyka uznania przez sąd w sporze z Komputronik S.A. (opisanym w pkt 20.8.) racji strony przeciwnej, co skutkowałoby między innymi koniecznością odpisania wskazanych wyżej należności.

1.23. Ryzyko związane z możliwością zaskarżenia uchwał WZ

W trakcie funkcjonowania Spółki dopuszczalne jest ryzyko kwestionowania podjętych przez WZ uchwał poprzez zaskarżanie w drodze wytyczonego przeciwko spółce powództwa o uchylenie uchwały. Możliwość ta występuje w sytuacjach, gdy organy te podjęły uchwałę:

- sprzeczną z ustawą,
- sprzeczną ze statutem spółki bądź z dobrymi obyczajami godzącymi w interesy spółki lub mające na celu pokrzywdzenie akcjonariusza.

Uchwały WZ sprzeczne z ustawą są nieważne z mocy prawa.

1.24. Ryzyko związane z interpretacją obowiązku ogłaszania wezwań

W dniu 01.09.2010 r. Walne Zgromadzenie Spółki podjęło uchwały, na mocy których obniżono kapitał zakładowy Emitenta z kwoty 53.400.000 zł do kwoty 21.360.000 zł poprzez obniżenie wartości nominalnej akcji z 1,00 zł do 0,40 zł bez zwrotu wkładów w celu pokrycia straty poniesionej przez Spółkę.

Jednocześnie podwyższono kapitał zakładowy Spółki o 47.200.000 zł tj. do kwoty 68.560.000 zł, poprzez emisję 100.000.000 Akcji Serii J, które w całości zostały objęte przez spółkę Texass Ranch Company Sp. z o.o. (po przekształceniu - Texass Ranch Company Wiza P.S. Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością S.K.A.), stanowiących łącznie 58,34% ogólnej liczby głosów, oraz 18.000.000 nowych Akcji Serii K, które w całości zostały objęte przez spółkę Amentum Holdings Ltd., stanowiących łącznie 10,5% ogólnej liczby głosów. W dniu 03.11.2010 r. powyższe podwyższenia zostały zarejestrowane przez Sąd Rejestrowy, a Akcje Serii J i Akcje Serii K zostały opłacone w pełni - odpowiednio - 8 i 6 grudnia 2010 roku.

W dniu 4 października 2010 r. w raporcie bieżącym nr 31/2010 ówczesny Zarząd Emitenta wyraził opinię, że z chwilą rejestracji Akcji Serii J i Akcji Serii K po stronie spółki Amentum Holdings Ltd. i Texass Ranch Company Sp. z o.o. w związku z przekroczeniem przez te podmioty łącznie liczby 66% ogólnej liczby głosów na podstawie łączącej te spółki umowy dotyczącej nabywania akcji (Umowa Inwestycyjna zawarta w dniu 24 lipca 2010 r.), powstanie na podstawie art. 74 w związku z art. 87 ust. 1 pkt 5 Ustawy o ofercie obowiązek ogłoszenia wezwania w terminie 3 miesięcy od dnia rejestracji podwyższenia kapitału zakładowego Emitenta do zapisywania się na sprzedaż lub zamianę wszystkich pozostałych akcji Emitenta.

Zgodnie z aktualnym stanowiskiem Emitenta powyższa opinia jest nieprawidłowa, bowiem obydwóch podmiotów nie łączyło żadne porozumienie dotyczące nabywania przez nie akcji Spółki, zgodnego głosowania na WZ ani prowadzenia trwałej polityki wobec Spółki (w szczególności Amentum Holdings Ltd. nie była stroną Umowy Inwestycyjnej z dnia 24 lipca 2010 r.). Stanowisko to zostało wyrażone w korekcie do raportu bieżącego nr 31/2010 (raport 31/2010K), przekazanej 15 lutego 2012 roku. W związku z tym - w opinii Emitenta - nie doszło do naruszenia obowiązku ogłoszenia wezwania określonego w art. 74 Ustawy o ofercie, a obowiązek

zbycia akcji w terminie trzech miesięcy od przekroczenia 33% ogólnej liczby głosów w liczbie powodującej osiągnięcie nie więcej niż 33% ogólnej liczby głosów (art. 73 ust. 2 pkt 2 Ustawy o ofercie) akcjonariusz Texass Ranch Company Wiza P.S. Sp. z o.o. S.K.A. wykonał zbywając 4 marca 2011 r. 55 mln akcji ze 100 mln objętych, czyli zmniejszając udział w głosach z 58,34% do 26,25%.

Emitent informuje, że istnieje ryzyko przyjęcia przez osoby trzecie, że obowiązek ogłoszenia wezwania w związku z przekroczeniem 33% lub 66% mógł powstać. Zgodnie z Ustawą o ofercie, jeżeli przekroczenie progu ogólnej liczby głosów nastąpiło z naruszeniem obowiązków określonych odpowiednio w art. 73 ust. 1 (33%) lub art. 74 ust. 1 (66%), to zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 2 jedną z sankcji jest pozbawienie prawa do wykonywania głosu z wszystkich posiadanych przez akcjonariusza akcji spółki publicznej. Jeżeli akcjonariusz skorzysta z prawa głosu wbrew powyższemu zakazowi, to w myśl art. 89 ust. 3 głosy nie powinny zostać uwzględnione przy obliczaniu wyniku głosowania nad uchwałą walnego zgromadzenia, z zastrzeżeniem przepisów innych ustaw. Ponadto, za uchybienie obowiązkowi z art. 73 i 74, przewidziane zostały również sankcje administracyjne w postaci możliwości nałożenia przez KNF, w drodze decyzji, kary pieniężnej o wysokości do 1 mln zł na podmiot, który zaniechał dokonania wezwania zgodnie z wymogami Ustawy o ofercie.

1.25. Ryzyko związane z podejmowaniem przez Walne Zgromadzenie uchwał niezgodnych z prawem

W przeszłości miały miejsce przypadki podejmowania przez Walne Zgromadzenie Emitenta uchwał niezgodnych z obowiązującym prawem. W szczególności NWZ Emitenta z dnia 24 listopada 2011 roku podjęło Uchwałę nr 4/24/2011 w przedmiocie zmiany Statutu, która w § 30 wprowadziła zapis o kapitale docelowym do wysokości 1.000.000.000 zł, znacznie przekraczającej określoną w art. 444 KSH § 3 wysokość (trzy czwarte kapitału zakładowego na dzień udzielenia upoważnienia zarządowi) i ustanowiony przez art. 444 KSH § 2 maksymalny okres (3 lata). Z kolei Uchwałą nr 4/21/12/2011 NWZ Emitenta z dnia 21 grudnia 2011 r. zwiększyło kwotę podwyższenia kapitału zakładowego w granicach kapitału docelowego na 2 mld zł, przy czym termin obowiązywania upoważnienia był już zgodny z obowiązującym przepisem. Ta zmiana Statutu została zarejestrowana przez sąd w dniu 27 kwietnia 2012 roku. W dniu 25 maja 2012 roku Spółka złożyła wniosek do KRS o wykreślenie zmian w § 30 Statutu dokonanych Uchwałą NWZ nr 4/21/12/2011 z dnia 21 grudnia 2011 r.

Emitent zobowiązuje się do dochowania należytej staranności w zakresie przygotowywania projektów uchwał na Walne Zgromadzenia, ale nie można całkowicie wykluczyć ryzyka podjęcia przez WZ w przyszłości uchwał niezgodnych z przepisami prawa.

3. Czynniki ryzyka związane z rynkiem kapitałowym i z wtórnym obrotem akcjami

1.1. Ryzyka związane z obrotem akcjami na rynku zorganizowanym

Emitent przypomina, że w związku z notowaniem papierów wartościowych na rynku giełdowym występuje wiele ryzyk. Najistotniejsze z nich to:

- ryzyko zmienności kursu- kurs rynkowy akcji Spółki może podlegać znaczącym wahaniom spowodowanym różnymi przyczynami, także takimi, na które Emitent nie ma wpływu. Nie ma zatem pewności, że Inwestor nabywający akcje będzie mógł je zbyć w dowolnym terminie po satysfakcjonującej cenie.
- ryzyko płynności-możliwość zbycia określonej liczby akcji Emitenta jest ograniczona wolumenem zleceń kupna. Inwestor musi liczyć z ryzykiem konieczności akceptacji niższej ceny lub rozciągnięciem w czasie procesu zbywania pakietu akcji.

Kurs akcji i płynność obrotu akcjami spółek notowanych na GPW zależy od zleceń kupna i sprzedaży składanych przez inwestorów giełdowych. Nie można więc zapewnić, iż osoba nabywająca Akcje Serii J lub Akcje Serii K będzie mogła je zbyć w dowolnym terminie i po satysfakcjonującej cenie.

1.2. Ryzyko związane z odmową zatwierdzenia aneksu do Prospektu

Zgodnie z art. 51 ust. 4 Ustawy o ofercie Komisji Nadzoru Finansowego może odmówić zatwierdzenia aneksu do prospektu, w przypadku, gdy nie odpowiada on pod względem formy lub treści wymogom określonym w przepisach prawa. Odmawiając zatwierdzenia aneksu do prospektu, KNF stosuje odpowiednio środki, o których mowa w art. 17 Ustawy o ofercie.

1.3. Ryzyko wstrzymania lub zakazu dopuszczenia do obrotu na rynku regulowanym

Zgodnie z art. 17 Ustawy o ofercie w przypadku naruszenia lub uzasadnionego podejrzenia naruszenia przepisów prawa w związku z ubieganiem się o dopuszczenie papierów wartościowych do obrotu na rynku regulowanym przez emitenta, albo uzasadnionego podejrzenia, że takie naruszenie może nastąpić, Komisja może nakazać wstrzymanie dopuszczenia papierów wartościowych do obrotu na rynku regulowanym, na okres nie dłuższy niż 10 dni roboczych, zakazać dopuszczenia papierów wartościowych do obrotu na rynku regulowanym lub opublikować (na koszt emitenta lub wprowadzającego) informację o niezgodnym z prawem działaniu w związku z ubieganiem się o dopuszczenie papierów wartościowych do obrotu na rynku regulowanym.

Zgodnie z art. 18 Ustawy o ofercie KNF może zastosować środki, o którym mowa w art. 17 Ustawy o ofercie także w przypadku, gdy z treści prospektu

emisyjnego składanych do komisji lub przekazywanych do wiadomości publicznej, wynika, że oferta publiczna papierów wartościowych lub ich dopuszczenie do obrotu na rynek regulowany w znaczący sposób naruszałoby interesy inwestorów, utworzenie emitenta nastąpiło z rażącym naruszeniem prawa, którego skutki pozostają w mocy, działalność emitenta była lub jest prowadzona z rażącym naruszeniem przepisów prawa, którego skutki pozostają w mocy, lub status prawny papierów wartościowych jest niezgodny z przepisami prawa. Nie można całkowicie wykluczyć istnienia tego ryzyka w odniesieniu do Oferty publicznej objętej niniejszym Prospektem Emisyjnym i ubiegania się o wprowadzenie papierów wartościowych do obrotu na rynek regulowany.

1.4. Ryzyko związane z dopuszczeniem i wprowadzeniem Akcji Serii J i K do obrotu giełdowego

Akcje Serii J i Akcje Serii K będą dopuszczone do obrotu na mocy § 19 Regulaminu GPW, który stanowi, że akcje emitenta, którego akcje tego samego rodzaju są notowane na giełdzie są dopuszczone do obrotu giełdowego, w przypadku złożenia wniosku o ich wprowadzenie do obrotu giełdowego, przy czym warunkiem dopuszczenia jest spełnienie następujących wymagań:

- sporządzenie i zatwierdzenie prospektu emisyjnego,
- nie ograniczona zbywalność akcji,
- przeprowadzenie emisji akcji zgodnie z zasadami publicznego charakteru obrotu giełdowego, o którym mowa w § 35 Regulaminu GPW,
- spełnienie warunków dopuszczenia określonych w Rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 12 maja 2010 r. w sprawie określenia szczegółowych warunków, jakie musi spełniać rynek oficjalnych notowań giełdowych oraz emitenci papierów wartościowych dopuszczonych do obrotu na tym rynku (Dz. U. Nr 183, poz. 1538, z późn. zm.).

Emitent podejmie wszelkie działania mające na celu szybkie wprowadzenie Akcji Serii J i Akcji Serii K do obrotu giełdowego, jednak inwestorzy powinni mieć świadomość ryzyk związanych z opóźnieniem bądź z odmową dopuszczenia akcji do obrotu giełdowego.

1.5. Ryzyko związane z wydaniem decyzji o zawieszeniu lub wykluczeniu akcji emitenta z obrotu na rynku regulowanym

W sytuacji, gdy spółki publiczne nie dopełniają określonych obowiązków wymienionych w art. 157 i 158 Ustawy o obrocie, Komisja Nadzoru Finansowego może nałożyć na podmiot, który nie dopełni obowiązków, karę pieniężną do wysokości jednego miliona złotych albo może wydać decyzję o wykluczeniu Akcji z obrotu na rynku regulowanym albo nałożyć obie kary łącznie. Podobne sankcje, w szczególności wykluczenie – na czas określony lub bezterminowo - papierów wartościowych obrotu na rynku regulowanym

przewiduje Ustawa o ofercie w art. 96 i 97. KNF może wydać taką decyzję w przypadku, gdy Emitent nie wykonuje nienależycie obowiązków, między innymi związane z publikacją prospektu emisyjnego, jego treścią i formą, publikacją aneksów do prospektu oraz obowiązki informacyjne spółki publicznej. Ponadto, zgodnie z artykułem 20 Ustawy o obrocie, w przypadku, gdy obrót określonymi papierami wartościowymi jest dokonywany w okolicznościach wskazujących na możliwość zagrożenia prawidłowego funkcjonowania rynku regulowanego bezpieczeństwa obrotu na tym rynku, albo naruszenia interesów inwestorów, na żądanie Komisji Papierów Wartościowych Giełda Papierów Wartościowych zawiesza obrót tymi papierami wartościowymi na okres nie dłuższy niż miesiąc. Na żądanie Komisji Giełdy Papierów Wartościowych wyklucza z obrotu wskazane przez Komisję Nadzoru Finansowego papiery wartościowe, w przypadku, gdy obrót nimi zagraża w sposób istotny prawidłowemu funkcjonowaniu rynku regulowanego lub bezpieczeństwu obrotu na tym rynku, albo powoduje naruszenie interesów inwestorów. Nie sposób wykluczyć ryzyka wystąpienia takiej sytuacji w przyszłości w odniesieniu do Akcji Spółki. Zgodnie z Regulaminem Giełdy Papierów Wartościowych Zarząd Giełdy może zawiesić obrót papierami wartościowymi na okres do trzech miesięcy na wniosek Emitenta, a także, jeżeli uzna, że wymaga tego interes i bezpieczeństwo uczestników obrotu lub jeżeli Emitent naruszy przepisy obowiązujące na Giełdzie Papierów Wartościowych. Ponadto w sytuacjach określonych w Regulaminie Giełdy Papierów Wartościowych Zarząd Giełdy może wykluczyć papiery wartościowe z giełdowego obrotu. Ponadto, zgodnie z § 31 Regulaminu GPW, Zarząd Giełdy wyklucza papiery wartościowe z obrotu giełdowego:

- jeżeli ich zbywalność stała się ograniczona,
- na żądanie KNF zgłoszone zgodnie z przepisami Ustawy o obrocie,
- w przypadku zniesienia ich dematerializacji,
- w przypadku wykluczenia ich z obrotu na rynku regulowanym przez właściwy organ nadzoru.

Oprócz wyżej wymienionych obligatoryjnych przypadków wykluczenia Regulamin GPW przewiduje poniższe sytuacje, gdy Zarząd Giełdy może zadecydować o wykluczeniu papierów wartościowych z obrotu giełdowego:

- jeżeli przestały spełniać inne warunki dopuszczenia do obrotu giełdowego niż te będące podstawą do obligatoryjnego wykluczenia papierów wartościowych z obrotu giełdowego,
- jeżeli Emitent uporczywie narusza przepisy obowiązujące na Giełdzie Papierów Wartościowych,
- na wniosek Emitenta,
- wskutek ogłoszenia upadłości Emitenta albo w przypadku oddalenia przez sąd wniosku o ogłoszenie upadłości z powodu braku środków w majątku Emitenta na zaspokojenie kosztów postępowania,
- jeżeli Zarząd GPW uzna, że wymaga tego interes i bezpieczeństwo uczestników obrotu,

- wskutek podjęcia decyzji o połączeniu Emitenta z innym podmiotem, jego podziale lub przekształceniu,
- jeżeli w ciągu ostatnich 3 miesięcy nie dokonano żadnych transakcji giełdowych na danym papierze wartościowym,
- wskutek podjęcia przez Emitenta działalności zakazanej przez obowiązujące przepisy prawa,
- wskutek otwarcia likwidacji Emitenta.

1.6. Ryzyko zmiany rynku notowań akcji Emitenta z podstawowego na równoległy

Na dzień zatwierdzenia Prospektu akcje Emitenta serii C, D, E, F, G, H oraz I są notowane na rynku podstawowym GPW, będącym rynkiem oficjalnych notowań giełdowych w rozumieniu rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 12 maja 2010 r. w sprawie szczegółowych warunków, jakie musi spełniać rynek oficjalnych notowań giełdowych oraz emitenci papierów wartościowych dopuszczonych do obrotu na tym rynku. Na mocy § 19 ust. 1 Regulaminu GPW akcje emitenta, którego akcje tego samego rodzaju są notowane na giełdzie, są dopuszczone do obrotu giełdowego, jeżeli został sporządzony odpowiedni dokument informacyjny, zatwierdzony przez właściwy organ nadzoru (Prospekt), ich zbywalność jest nieograniczona i zostały wyemitowane zgodnie z zasadami publicznego charakteru obrotu giełdowego, o których mowa w § 35 Regulaminu. Z kolei § 19 ust. 2 stanowi, że akcje są dopuszczone do obrotu giełdowego na rynku podstawowym jeżeli poza warunkami określonymi w ust. 1 spełniają warunki dopuszczenia określone w powołanym powyżej rozporządzeniu. W opinii Emitenta w przypadku Akcji Serii J i Akcji Serii K zarówno warunki określone w § 19 ust. 1 i 2 Regulaminu GPW jak i w § 2 wskazanego powyżej rozporządzenia są spełnione.

Gdyby jednak Zarząd Giełdy uznał, że dopuszczenie Akcji Serii J i Akcji Serii K jest możliwe pod warunkiem zmiany rynku notowań akcji Spółki na rynek niebędący rynkiem oficjalnych notowań giełdowych (rynek równoległy) Emitent będzie wnioskował o dopuszczenie i wprowadzenie akcji do obrotu na rynku równoległym. O ewentualnej zmianie rynku notowań Spółka poinformuje raportem bieżącym, na podstawie § 34 ust. 1 pkt 5 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 19 lutego 2009 r. w sprawie informacji bieżących i okresowych przekazywanych przez emitentów papierów wartościowych.

1.7. Ryzyko zakwalifikowania akcji Emitenta do „Strefy Niższej Płynności”

Zgodnie z Uchwałą Nr 502/2008 Zarządu GPW z dnia 23 czerwca 2008 r. (z późn. zm.) w sprawie Programu Wspierania Płynności za niski poziom płynności akcji uważa się sytuację, gdy w okresie kwartału kalendarzowego przed dniem dokonywanej przez GPW w ostatnim dniu sesyjnym kwartału okresowej weryfikacji płynności średnia liczba transakcji nie przekracza 10 na

sesję i średnia wartość obrotów nie przekracza 25 tys. zł na sesję. W I kwartale 2012 roku średnia wartość obrotów na sesji wynosiła tylko 19,7 tys. zł, ale średnia liczba transakcji - równa 18 - przekraczała znacznie powyższe minimum.

W bieżącym kwartale sytuacja uległa pogorszeniu i według danych za kwiecień średnia liczba transakcji na sesji wynosiła 9, a średnia wartość obrotów 8 tys. zł. Gdyby do końca kwartału przynajmniej jedna z tych wartości nie przekroczyła określonego w przywołanej powyżej uchwale minimum Emitent przystąpi do Programu Wspierania Płynności, w ramach którego zobowiązany będzie do zawarcia umowy z animatorem emitenta, której przedmiotem jest zobowiązanie się animatora do stałego zgłaszania ofert kupna lub sprzedaży akcji emitenta, utworzenia i prowadzenia sekcji relacji inwestorskich na własnej stronie internetowej oraz publikowania informacji dotyczących relacji inwestorskich na stronie internetowej www.gpwinfostrefa.pl.

W przypadku nienależytego wykonywania obowiązków w ramach Programu Wspierania Płynności akcje Emitenta będą mogły być zakwalifikowane do „Strefy Niższej Płynności”, co wiąże się z ich przeniesieniem do notowania w systemie kursu jednolitego i oznakowaniu nazwy akcji w sposób szczególny w serwisach informacyjnych GPW. Dodatkowo przywołana powyżej uchwała stanowi, że emitenci, których akcje zostały zakwalifikowane do „Strefy Niższej Płynności” z uwagi na niewykonywanie lub nienależyte wykonywanie działań w ramach Programu Wspierania Płynności mogą ponownie przystąpić do Programu Wspierania Płynności nie wcześniej niż po upływie 3 miesięcy. Nie można wykluczyć ryzyka zakwalifikowania akcji Emitenta do „Strefy Niższej Płynności”.

XXV. Oświadczenie Zarządu.

Zarząd Clean&Carbon Energy S.A. oświadcza zgodnie ze swoją najlepszą wiedzą i przekonaniem, że sprawozdanie finansowe za 2011 rok, oraz dane porównywalne, zostały sporządzone zgodnie z obowiązującymi zasadami rachunkowości w oparciu o przepisy Ustawy o rachunkowości z dnia 29.09.1994r. (Dz. U. nr 121, poz. 591 z późn. zm.). Odzwierciedlają one w sposób prawdziwy, rzetelny i jasny sytuację majątkową i finansową Spółki oraz jej wynik finansowy Spółki.

Sprawozdanie z działalności Clean&Carbon Energy S.A., zawiera prawdziwy obraz rozwoju i osiągnięć oraz sytuację Spółki, w tym opis podstawowych zagrożeń i ryzyka.

Zarząd Clean&Carbon Energy S.A. oświadcza, że podmiot uprawniony do badania sprawozdania finansowego, dokonujący badania rocznego sprawozdania finansowego, został wybrany zgodnie z przepisami prawa. Biegli rewidenci dokonujący badania tego sprawozdania, spełniali warunki do wyrażenia bezstronnej i niezależnej opinii o badanym rocznym sprawozdaniu finansowym, zgodnie z obowiązującymi przepisami i normami zawodowymi.

XXVI. Oświadczenie o stosowaniu ładu korporacyjnego w 2011 roku.

Zarząd Clean&Carbon Energy S.A. z siedzibą w Warszawie przedstawia oświadczenie w sprawie stosowania zasad ładu korporacyjnego w Clean&Carbon Energy S.A. sporządzone zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 19 lutego 2009 roku w sprawie informacji bieżących i okresowych przekazywanych przez emitentów papierów wartościowych oraz warunków uznawania za równoważne informacji wymaganych przepisami prawa niebędącego państwem członkowskim (Dz. U. Nr 33, poz. 259 z późn. zm.), oraz par.29 ust.5 Regulaminu Giełdy Papierów Wartościowych w Warszawie S.A. w związku z Uchwałą nr 1013/2007 Zarządu Giełdy Papierów Wartościowych w Warszawie S.A. z dnia 11 grudnia 2007 roku w sprawie określenia zakresu i struktury raportu dotyczącego stosowania zasad ładu korporacyjnego przez spółki giełdowe, które stanowi załącznik do niniejszego sprawozdania.

XXVII. Inne informacje, które zdaniem Emitenta są istotne dla oceny jego sytuacji kadrowej, majątkowej, finansowej, wyniku finansowego i ich zmian, oraz informacje, które są istotne dla oceny możliwości realizacji zobowiązań przez Emitenta:

Poza opisanymi informacjami powyżej w niniejszym sprawozdaniu rocznym, Emitent innych informacji nie posiada, które są istotne dla oceny możliwości realizacji zobowiązań finansowych.

XXVIII. Informacje o umowie z podmiotem uprawnionym do badania sprawozdań finansowych, o dokonanie badania sprawozdania finansowego.

W dniu 19 grudnia 2011 na wniosek Zarządu Spółki Clean&Carbon Energy S.A. z dnia 16 grudnia 2011 roku, Rada Nadzorcza uchwałą nr 1/19/12/2011 dokonała wyboru audytora Kancelarię Biegłych Rewidentów Choszczno Sp. z o.o. (podmiot uprawniony nr 1797) na biegłego rewidenta dla przeprowadzenia audytu Spółki Clean&Carbon Energy S.A. za rok obrotowy 2011 obejmujący okres 1.04.2011 – 31.03.2012 r. Spółka w 2011 roku nie wypłacała wynagrodzenia Kancelarii Biegłych Rewidentów Choszczno Sp. z o.o. za usługi inne niż badanie sprawozdań finansowych.

Warszawa, 15 czerwca 2012 roku

CLEAN & CARBON ENERGY S.A.
00-120 Warszawa, ul. Złota 59
Skylight Złote Tarasy
NIP 526-00-33-418

PROKURENT

Stanisław Kasprzak

PREZES ZARZĄDU

Wjciekław Staniszewski