Sprawozdanie Zarządu
z działalności
Grupy Kapitałowej Impera Capital S.A.
(d. BBI Capital NFI S.A.)

za okres od 1 stycznia 2012 roku
do 31 grudnia 2012 roku

SPIS TREŚCI

Rozdział I 3

Podstawowe informacje dotyczące jednostki dominującej Impera Capital S.A 3

Rozdział II 6

Omówienie podstawowych wielkości ekonomiczno finansowych Grupy Kapitałowej Impera Capital S.A. w 2012 roku 6

Rozdział III 13

Działalność Grupy Kapitałowej Impera Capital S.A. w 2012 roku 13

Rozdział IV 20

Czynniki istotne dla działalności Grupy Kapitałowej Impera Captial S.A. oraz perspektywy i kierunki jej rozwoju 20

Rozdział V 22

Dodatkowe informacje 22

Rozdział VI 25

Rozdział I

Podstawowe informacje dotyczące jednostki dominującej Impera Capital S.A

1) Informacje podstawowe.

Impera Capital S.A. (dalej: „Emitent" lub „Spółka") jest Spółką Akcyjną wpisaną do Krajowego Rejestru Sądowego przez Sąd Rejonowy dla m.st. Warszawy, XII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego pod numerem KRS 0000020690.

Przedmiotem działalności Spółki jest:

- Działalność holdingów finansowych;
- Działalność trustów, funduszów i podobnych instytucji finansowych;
- Pozostała finansowa działalność usługowa, gdzie indziej niesklasyfikowana, z wyłączeniem ubezpieczeń i funduszów emerytalnych.

Na dzień 31 grudnia 2012 roku kapitał zakładowy Impera Capital S.A. wynosił 5.140.073,10 zł. Wszystkie akcje Spółki są akcjami zwykłymi na okaziciela.

2) Dane identyfikacyjne jednostki dominującej.

Pełna nazwa (firma):	Impera Capital S.A. (d. BBI Capital Narodowy Fundusz Inwestycyjny S.A.)
Skrót firmy:	Impera Capital S.A.
Siedziba:	00-120 Warszawa, ul. Złota 59
Telefon:	(22) 378 55 50
Fax:	(22) 378 55 51
Adres internetowy:	www.imperasa.pl
E-mail:	biuro@imperasa.pl
Numer identyfikacji podatkowej NIP:	526-10-29-979
Numer ewidencji statystycznej REGON:	010965971
Biegły rewident dokonującym badania sprawozdanie finansowe Spółki za 2011 r.:	PKF Audyt Sp. z o.o., podmiot zarejestrowany pod Nr 548 uprawniony do badania sprawozdań finansowych

3) Informacje o strukturze właścicielskiej Spółki

Zgodnie z informacjami na dzień 31 grudnia 2012 r akcjonariuszami posiadającymi min. 5% głosów na Walnym Zgromadzeniu byli:

Akcjonariusz*	Liczba posiadanych akcji	Udział procentowy w kapitale zakładowym i w ogólnej liczbie głosów na WZ %	Liczba głosów na WZ
1. Supernova IDM Fund S.A. (obecnie IDM Capital S.A.)	16.909.524	32,90%	16.909.524
2. Cezary Gregorczuk	11.742.839	22,85%	11.742.839
3. Everest Capital Frontier Fund L.P.**	3.521.491	6,85%	3.521.491
4. Deutsche Bank Securities Inc.**	3.000.000	5,84%	3.000.000

*) Powyższa informacja prezentowana jest wyłącznie na podstawie oficjalnych zawiadomień otrzymanych przez Spółkę od akcjonariuszy.

**) Według wiedzy Zarządu podmioty te nie są akcjonariuszami Emitenta, ale nie dokonały odpowiedniego zawiadomienia w trybie art. 69 Ustawy o ofercie publicznej i warunkach wprowadzania instrumentów finansowych do zorganizowanego systemu obrotu oraz o spółkach publicznych, dlatego są nadal wykazywane jako akcjonariusze.

4) Informacja o stanie posiadania akcji Spółki lub uprawnień do nich (opcji) przez osoby zarządzające i nadzorujące Spółkę.

Według wiedzy Zarządu osoby zarządzające Emitenta nie posiadały na dzień 31 grudnia 2012 r. akcji Spółki.

W dniu 17 grudnia 2012 r. powołano w skład Rady Nadzorczej Emitenta m.in. Pana Cezarego Gregorczuka, który na 31 grudnia 2012 r. posiadał 11.742.839 szt. akcji Spółki, dających tyle samo głosów na walnym zgromadzeniu i stanowiących 22,85% udziału w kapitale zakładowym i głosach Emitenta. W dniu 9 stycznia 2013 r. Pan Gregorczuk złożył rezygnację z pełnienia funkcji członka Rady Nadzorczej Spółki i z dniem 10 stycznia 2013 r. został powołany na stanowisko Członka Zarządu Emitenta.

5) Władze Spółki

Władzami Emitenta są: Zarząd, Rada Nadzorcza i Walne Zgromadzenie.

Skład Rady Nadzorczej na 31 grudnia 2012 r. przedstawiał się następująco:

Przewodniczący:	Jan Graboń
Wiceprzewodniczący:	Cezary Gregorczuk
Członkowie:	Radosław L. Kwaśnicki
	Tomasz Kapela
	Inez Krawczyńska

Zmiany w składzie Rady Nadzorczej Spółki w 2012 r.:

W dniu 17 grudnia 2012 r. Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie powołało w skład Rady Nadzorczej w trybie głosowania oddzielnymi grupami Pana Radosława L. Kwaśnickiego oraz Pana Cezarego Gregorczuka, natomiast w trybie zwykłym – Pana Tomasza Kapela, Panią Inez Krawczyńską oraz Pana Jana Graboń. W związku z powyższym kadencja poprzednich członków Rady Nadzorczej wygasła.

Skład Rady Nadzorczej Emitenta na dzień publikacji niniejszego Sprawozdania i zmiany po dniu bilansowym:

Przewodniczący:	Grzegorz Leszczyński
Wiceprzewodniczący:	Radosław L. Kwaśnicki
Sekretarz:	Artur Jędrzejewski
Członkowie:	Grzegorz Esz
	Dariusz Maciejuk

Z dniem 9 stycznia 2013 r. rezygnację z funkcji Wiceprzewodniczącego Rady Nadzorczej złożył Pan Cezary Gregorczuk. Z dniem 29 stycznia 2013 r. rezygnację z funkcji Członka Rady Nadzorczej złożyła Pani Inez Krawczyńska.

Z dniem 3 marca 2013 r. rezygnację z funkcji Przewodniczącego Rady Nadzorczej złożył Pan Jan Graboń, a z dniem 4 marca 2013 r. z funkcji Członka Rady Nadzorczej – Pan Radosław L. Kwaśnicki.

W dniu 4 marca 2013 r. Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie Spółki podjęło uchwały o odwołaniu ze składu Rady Nadzorczej Pana Tomasza Kapela oraz o powołaniu w skład Rady Nadzorczej: Pana Grzegorza Leszczyńskiego, Pana Grzegorza Esz, Pana Dariusza Maciejuk, Pana Artura Jędrzejewskiego i Pana Radosława L. Kwaśnickiego.

W dniu 12 marca 2013 r. Rada Nadzorcza ukonstytuowała się powierzając funkcję Przewodniczącego Rady Nadzorczej Panu Grzegorzowi Leszczyńskiemu, funkcję Wiceprzewodniczącego – Panu Radosławowi L. Kwaśnickiemu, natomiast funkcję Sekretarza – Panu Arturowi Jędrzejewskiemu.

Skład Zarządu Spółki na dzień 31 grudnia 2012 r.:

Członek Zarządu:	Adam Wojacki

Zmiany w 2012 r.:

Z dniem 19 grudnia 2012 r. Pan Wojciech Grzybowski złożył rezygnację z funkcji Prezesa Zarządu.

Skład Zarządu Spółki na dzień publikacji niniejszego Sprawozdania i zmiany po dniu bilansowym:

Prezes Zarządu:	Łukasz Kręski
Członek Zarządu:	Adam Wojacki
Członek Zarządu:	Cezary Gregorczuk

Z dniem 9 stycznia 2013 r. Pan Adam Wojacki złożył rezygnację z funkcji Członka Zarządu Emitenta. Od dnia 10 stycznia 2013 r. Rada Nadzorcza Spółki powołała w skład Zarządu na wspólną dwuletnią kadencję Pana Łukasza Kręskiego na stanowisko Prezesa Zarządu, Pana Cezarego Gregorczuka na stanowisko Członka Zarządu i Pana Adama Wojackiego na stanowisko Członka Zarządu.

6) Stosowane metody wyceny aktywów i pasywów oraz przychodów i kosztów przy sporządzaniu sprawozdania finansowego Impera Capital S.A.

Na dzień 31 grudnia 2012 roku Spółki sporządził skonsolidowane sprawozdanie finansowe Grupy Kapitałowej Impera Capital S.A
Sprawozdanie to sporządzono zgodnie z Międzynarodowymi Standardami Sprawozdawczości Finansowej, zatwierdzonymi przez Unię Europejską ("MSSF zatwierdzonymi przez UE"). Zawarte w sprawozdaniu informacje na temat portfela inwestycyjnego zostały przygotowane i zaprezentowane zgodnie z przepisami Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 19 lutego 2009 r w sprawie informacji bieżących i okresowych przekazywanych przez emitentów papierów wartościowych oraz warunków uznawania za równoważne informacji wymaganych przepisami prawa państwa niebędącego państwem członkowskim (Dz. U. Nr 33, poz. 259) zwanym dalej "Rozporządzeniem MF".

Szczegółowe zasady rachunkowości zastosowane przy sporządzeniu sprawozdania finansowego zostały opisane w sprawozdaniu finansowym za 2012 r. w punkcie 12 zatytułowanym „ujawnienie w zakresie polityki rachunkowości".

Impera Capital S.A. począwszy od 1 stycznia 2006 roku sporządza sprawozdanie finansowe zgodnie z MSSF zatwierdzonymi przez UE.

Rozdział II

Omówienie podstawowych wielkości ekonomiczno finansowych Grupy Kapitałowej Impera Capital S.A. w 2012 roku

1) Omówienie podstawowych wielkości ekonomiczno-finansowych, ujawnionych w rocznym sprawozdaniu finansowym, w szczególności opis czynników i zdarzeń, w tym o nietypowym charakterze, mających znaczący wpływ na działalność emitenta i osiągnięte przez niego zyski lub poniesione straty w roku obrotowym, a także omówienie perspektyw rozwoju działalności emitenta przynajmniej w najbliższym roku obrotowym.

W 2012 roku Grupa Kapitałowa odnotowała stratę netto w wysokości 45.220 tys. zł, w porównaniu z stratą netto w wysokości 26.019 tys. zł w analogicznym okresie ubiegłego roku. Na osiągnięty wynik finansowy miały wpływ następujące czynniki:

- przychody ze sprzedaży produktów, towarów i materiałów wynoszące 2,1 mln zł, niższe o 1,2 mln zł od analogicznego okresu roku ubiegłego,
- strata ze zbycia inwestycji 3,6 mln zł, w porównaniu do zysku w analogicznym okresie roku ubiegłego w wysokości 1,3 mln zł,
- koszty sprzedaży produktów, towarów i materiałów w wysokości 1,5 mln zł, wyższe o 0,4 mln zł od kosztów poniesionych w analogicznym okresie ubiegłego roku,
- strata brutto z podstawowej działalności 11,5 mln zł, niższa o 3,4 mln zł od analogicznego okresu roku ubiegłego,
- strata z działalności operacyjnej 38,3 mln zł, w porównaniu z stratą 26,8 mln zł w analogicznym okresie roku ubiegłego,
- strata brutto 45,2 mln zł za 2012 r. w porównaniu ze stratą brutto 26,0 mln zł za 2011 r.

Należności Grupy Kapitałowej na 31 grudnia 2012 r. wynosiły 12,0 mln zł, niższe o 7,6 mln zł od należności na koniec poprzedniego roku. Główną pozycją należności są należności z tytułu zbytych papierów wartościowych w kwocie 8,4 mln zł.

Zobowiązania Grupy Kapitałowej na 31 grudnia 2012 r. wynosiły 30,2 mln zł i są niższe o 9,4 mln zł od zobowiązań na koniec poprzedniego roku.

Wyszczególnienie		j.m.	2012 r.	2011 r.
	Podstawowe wielkości i wskaźniki struktury			
Suma bilansowa		**tys. zł.**	91.922	143.908
Wynik netto (+/-)		**tys. zł.**	-45.220	-26.019
Przychody ogółem	przychody netto ze sprzedaży produktów, towarów i materiałów + przychody z inwestycji + pozostałe przychody operacyjne + przychody finansowe	**tys. zł.**	10.747	13.528
Wskaźnik struktury portfela inwestycyjnego	(notowane krajowe akcje, inne papiery wartościowe i instrumenty finansowe/nienotowane krajowe papiery wartościowe, udziały i inne instrumenty finansowe)		1,86	3,05
	Wskaźniki rentowności			
Rentowność aktywów (ROA)	(wynik netto / aktywa ogółem) *100	**%**	-49,19%	-18,08%
Rentowność kapitałów własnych (ROE)	(wynik netto / kapitały własne ogółem) *100	**%**	-76,64%	-25,12%
Rentowność przychodów	(wynik netto / przychody ogółem) *100	**%**	-420,77%	-192,33%
	Wskaźniki zadłużenia			
Wskaźnik ogólnego zadłużenia	(zobowiązania i rezerwy ogółem / aktywa ogółem) *100	**%**	35,81%	28,04%
Stopa zadłużenia (wskaźnik zadłużenia kapitału własnego)	(zobowiązania i rezerwy ogółem / kapitały własne) *100	**%**	55,80%	38,96%
	Pozostałe wskaźniki			
Wskaźnik efektywności	(wynik finansowy netto / stan aktywów netto)*100	**%**	-76,64%	-25,12%

2) Charakterystyka struktury aktywów i pasywów skonsolidowanego bilansu, w tym z punktu widzenia płynności Grupy Kapitałowej

Aktywa Grupy Kapitałowej na 31.12.2012 r. składały się z:

Wyszczególnienie	Wartość w tys. zł	Struktura
Środki pieniężne i ich ekwiwalenty	470	0,51%
Portfel inwestycyjny	77.609	84,43%
Należności	12.044	13,10%
Zapasy	131	0,14%
Inne aktywa	916	1,00%
Aktywa sklasyfikowane jako przeznaczone do sprzedaży	752	0,82%
Ogółem aktywa	**91.922**	**100,00%**

Pasywa Grupy Kapitałowej na 31.12.2012 r. składały się z:

Wyszczególnienie	Wartość w tys. zł	Struktura
Zobowiązania	30.238	32,90%
Rozliczenia międzyokresowe	2.156	2,35%
Rezerwy	527	0,57%
kapitał własny	59.001	64,19%
Ogółem pasywa	**91.922**	**100,00%**

3) Opis istotnych czynników ryzyka i zagrożeń, z określeniem, w jakim stopniu emitent jest na nie narażony.

Czynniki ryzyka związane z otoczeniem, w jakim Spółka prowadzi działalność

Ryzyko związane ze zmianami w systemie prawnym i podatkowym

W otoczeniu, w którym funkcjonuje Emitent i jego spółki portfelowe, mogą nastąpić zmiany przepisów prawa (w szczególności związane z funkcjonowaniem rynku kapitałowego oraz podatkowych) lub ich interpretacji, które mogą spowodować wystąpienie negatywnych skutków dla działalności Emitenta lub jego spółek portfelowych. W wyniku zmian przepisów może nastąpić modyfikacja sytuacji gospodarczej, może narazić Emitenta na negatywne skutki związane z funkcjonowaniem jego bądź jego spółek portfelowych.

Ryzyko związane z koniunkturą makroekonomiczną

W przypadku wystąpienia w otoczeniu gospodarczym, w którym funkcjonuje Emitent i jego spółki portfelowe, negatywnych zjawisk związanych w szczególności z dekoniunkturą makroekonomiczną na rynku krajowym bądź światowym, pogorszeniem koniunktury giełdowej na tych rynkach bądź zmianami stóp procentowych, może nastąpić pogorszenie wyników finansowych spółek portfelowych Emitenta i ich sytuacji ekonomicznej. Wystąpienie tego typu zjawisk może w sposób negatywny wpłynąć na wynik Emitenta.

Ryzyko związane z koniunkturą w obszarach inwestycyjnych Emitenta

W przypadku wystąpienia w otoczeniu gospodarczym, w którym funkcjonują spółki portfelowe Emitenta, negatywnych zjawisk związanych w szczególności z dekoniunkturą w danej branży na rynku krajowym, bądź światowym, pogorszeniem koniunktury giełdowej w danym sektorze rynku, może nastąpić pogorszenie wyników finansowych spółek portfelowych Emitenta działających w danej branży i ich sytuacji ekonomicznej.

Ryzyko związane ze zmianami stóp procentowych

Zważywszy na fakt, że oprocentowanie udzielonych Emitentowi kredytów jest obliczane na bazie zmiennej stopy procentowej, występuje ryzyko wzrostu tych stóp w stosunku do poziomu obowiązującego w momencie zaciągania zobowiązań, w szczególności w wyniku zmiany kierunku działań Rady Polityki Pieniężnej w zakresie kształtowania wysokości stóp procentowych. Znaczące zmiany stóp procentowych mogą mieć w związku z tym niekorzystny wpływ na wyniki osiągane przez spółki portfelowe. Również pożyczki udzielane przez Emitenta spółkom portfelowym oraz obejmowane obligacje spółek portfelowych mogą być w przyszłości oprocentowane według zmiennej stopy procentowej, co może mieć wpływ na wyniki finansowe Emitenta.

Ryzyko administracyjne (związane z postępowaniami administracyjnymi)

Działalność Emitenta i niektórych spółek portfelowych może być związana z koniecznością uzyskania zezwoleń, pozwoleń administracyjnych, koncesji lub innych prawomocnych decyzji wymaganych przez przepisy odpowiednich krajów. W związku z powyższym, może wystąpić ryzyko związane z nieuzyskaniem bądź wystąpieniem opóźnień w uzyskaniu tego typu uprawomocnionych postanowień.

Ryzyko związane z działalnością organów nadzoru nad rynkiem kapitałowym

Z uwagi na fakt, że Emitent oraz część spółek portfelowych Emitenta jest lub może być w przyszłości spółkami, których papiery wartościowe są notowane na rynkach regulowanych (w Polsce lub innym kraju), podlegają one urzędowemu nadzorowi odpowiednich instytucji rynku kapitałowego. Istnieje zatem ryzyko nałożenia przez te instytucje sankcji (w tym administracyjnych kar finansowych) za niewykonywanie bądź nieprawidłowe wykonywanie obowiązków nałożonych przez odpowiednie lokalne przepisy na spółki publiczne. Kary te z kolei mogłyby w sposób negatywny wpłynąć na wyniki finansowe spółek portfelowych oraz wynik działalności Emitenta.

Czynniki ryzyka związane z działalnością Emitenta

Ryzyko związane z wykorzystaniem długu w finansowaniu działalności Emitenta

Emitent korzysta i zamierza w dalszym ciągu korzystać z finansowania dłużnego. Dotyczy to w szczególności emisji obligacji oraz zaciągania zobowiązań kredytowych. Korzystanie z finansowania dłużnego wiąże się ze wzrostem ryzyka dla działalności Spółki, w szczególności wymogi dotyczące obsługi zadłużenia mogą zmniejszyć przepływy środków pieniężnych oraz ograniczyć możliwość rozwoju Emitenta. To z kolei mogłoby w sposób negatywny wpłynąć na sytuację ekonomiczną oraz wynik działalności Emitenta.

Ryzyko związane z inwestycjami w papiery wartościowe i instrumenty finansowe

Emitent posiada i zamierza posiadać w przyszłości w ramach portfela inwestycyjnego papiery wartościowe oraz instrumenty finansowe (w tym udziały) spółek (zarówno notowanych na rynkach regulowanych albo w alternatywnym systemie obrotu, jak i nienotowanych). Wycena ich wartości godziwej przeprowadzana jest regularnie. Metodologia wycen oparta jest m.in. o metody porównawcze, metodę zdyskontowanych przepływów pieniężnych (DCF), ekonomicznej wartości dodanej (EVA) oraz skorygowanych aktywów netto. Dodatkowo Emitent dokonuje bieżącej wyceny portfela spółek notowanych na rynkach regulowanych albo w alternatywnym systemie obrotu w oparciu o kursy akcji tych spółek. W związku z tym niska wycena tych aktywów na dzień bilansowy Emitenta może wpłynąć niekorzystnie na wynik działalności Emitenta za dany okres, co niekoniecznie będzie oddawało realne rezultaty inwestycji, ale może mieć wpływ na pogorszenie się wyników działalności Emitenta w przypadku dekoniunktury giełdowej. Należy także zwrócić uwagę, że powodować to może wysokie wahania wskaźników finansowych opartych na sprawozdaniu finansowym Emitenta, które inwestorzy biorą pod uwagę przy określaniu poziomu bezpieczeństwa inwestycji. Ponadto, w przypadku wyjścia z inwestycji przez Emitenta występuje ryzyko osiągnięcia niesatysfakcjonującej ceny zbywanych aktywów, np. ze względu na zastosowane w transakcji dyskonto do ceny rynkowej.

Ryzyko związane z płynnością portfela inwestycyjnego

W skład portfela inwestycyjnego Emitenta wchodzą i mogą wchodzić w przyszłości podmioty, których papiery wartościowe oraz instrumenty finansowe nie są notowane na rynkach regulowanych, co może wpływać na ograniczenie możliwości zbycia tych aktywów w momencie zakładanym przez Emitenta, a także w efekcie do obniżenia ceny ich sprzedaży. W pewnym stopniu ryzyko to może dotyczyć też spółek giełdowych, na których obroty są nieznaczne.

Ryzyko związane z utratą kadry zarządzającej Emitenta

Dla prawidłowej realizacji strategii inwestycyjnej Emitenta, a także budowania wartości jego aktywów istotne znaczenie ma wiedza i doświadczenie osób zarządzających oraz zajmujących kluczowe stanowiska w zakresie pozyskiwania oraz analizy projektów inwestycyjnych, a także nadzoru nad działalnością spółek portfelowych. Utrata jednej bądź kilku takich osób mogłoby mieć krótkookresowo negatywny wpływ na efektywność działalności Emitenta. Z kolei konkurencja na rynku wśród pracodawców może przełożyć się na wzrost kosztów zatrudnienia nowych pracowników Emitenta, a co za tym idzie na osiągane wyniki finansowe.

Ryzyko związane z niewłaściwą interpretacją wyników finansowych Spółki

Zgodnie z przyjętymi zasadami rachunkowości i sprawozdawczości finansowej, na wyniki finansowe Emitenta w istotnym stopniu wpływają zyski/straty: (1) na sprzedaży spółek portfelowych oraz (2) na przeszacowaniu wartości spółek portfelowych. Powoduje to, że istotna część wyników finansowych Emitenta jest wynikiem działań bezgotówkowych wskazanych w p. (2) powyżej. Sytuacja ta powoduje, iż Emitent dysponuje istotnie niższym zasobem środków pieniężnych generowanych z działalności operacyjnej niż mogłoby to wynikać z osiąganych wyników finansowych.

Ryzyko związane z charakterystyką działalności inwestycyjnej typu VC/PE

Działalność inwestycyjna typu venture capital/ private equity (VC/PE) daje możliwość uzyskiwania wyższych niż przeciętne stóp zwrotu dzięki inwestowaniu kapitału w przedsięwzięcia charakteryzujące się zwiększonym poziomem ryzyka. Inwestycje zaliczane do kategorii venture capital wiążą się najczęściej z finansowaniem działalności spółek będących na wczesnym etapie rozwoju, o niesprawdzonym rynkowo, lecz perspektywicznym modelu biznesowym, które poddawane są wnikliwej analizie i weryfikacji opartej o prognozy i biznes plan przedsięwzięcia skonfrontowane z know-how pracowników Emitenta. Inwestycje z segmentu private equity koncentrują się natomiast najczęściej na spółkach znajdujących się na późniejszych etapach rozwoju, o ustabilizowanej pozycji rynkowej i sytuacji finansowej. Emitent posiada i może posiadać w przyszłości w ramach portfela inwestycyjnego papiery wartościowe oraz instrumenty finansowe (w tym udziały) spółek, które zaliczyć można do każdej z powyższych kategorii. Oznacza to, że Spółka angażuje inwestowane środki w projekty charakteryzujące się ponadprzeciętnym potencjalnym zwrotem z inwestycji oraz podwyższonym poziomem ryzyka, które nie gwarantują jednak osiągnięcia dodatniego wyniku z działalności inwestycyjnej Emitenta (z poniesieniem strat włącznie), co w rezultacie może przełożyć się negatywnie na wyniki finansowe Emitenta.

Ryzyko związane z udziałem w transakcjach osób trzecich

Emitent przewiduje możliwość realizacji przedsięwzięć inwestycyjnych w ramach wspólnych projektów (np. typu joint-venture) z osobami trzecimi, których cele i interesy mogą różnić się bądź pozostawać w sprzeczności z celami Spółki. W związku z tym osoby te mogą odmiennie od Emitenta postrzegać strategiczne kierunki rozwoju podmiotu, sposoby zarządzania nim, kwestię terminu wyjścia z inwestycji, a także odmiennie od Emitenta korzystać z uprawnień korporacyjnych. Może to wpłynąć na kondycję ekonomiczną spółek portfelowych, w których zaangażowane są osoby trzecie, a tym samym na wynik działalności Emitenta.

Ryzyko związane z konkurencją w pozyskiwaniu nowych projektów inwestycyjnych

Założona strategia rozwoju portfela inwestycyjnego Emitenta zakłada realizację przez Spółkę kolejnych inwestycji kapitałowych. W przypadku rynków, na których działa Emitent, w szczególności rynku polskiego, widoczny jest w ostatnich latach wzrost konkurencji wśród podmiotów udostępniających finansowanie przedsiębiorstwom (m.in. aniołów biznesu, innych funduszy inwestycyjnych, funduszy finansowanych z dotacji unijnych, inwestorów strategicznych). Jednocześnie wzrost presji konkurencyjnej może prowadzić do wzrostu wycen potencjalnych inwestycji oraz pogorszenia się (z punktu widzenia Emitenta) ich warunków, a co za tym idzie zwiększenia ich poziomu ryzyka.

Ryzyko związane ze strukturą portfela inwestycyjnego

Dla powodzenia działalności inwestycyjnej Emitenta istotne znaczenie ma odpowiednia dywersyfikacja portfela inwestycyjnego, która pozwala na relatywne zmniejszenie ryzyka inwestycyjnego. Spółka stosuje, o ile jest to możliwe, zasadę dywersyfikacji portfela inwestycyjnego.

Ryzyko związane z rozwojem spółek portfelowych Spółki i ich wynikami finansowymi

Decyzje dotyczące portfela inwestycyjnego Emitenta podejmowane są w oparciu o weryfikowane przez Emitenta prognozy przyszłego rozwoju działalności spółek portfelowych, w szczególności w oparciu o projekcje ich wyników finansowych. W przypadku wystąpienia zdarzeń pozostających poza kontrolą spółek portfelowych bądź niespełnienia się wspomnianych wyżej prognoz i projekcji może wystąpić ryzyko realizacji innego niż prognozowany wyniku finansowego, utraty płynności finansowej i możliwości spłaty zobowiązań przez spółkę portfelową lub nawet ogłoszenia przez nią upadłości. W efekcie zdarzenia te mogą powodować uzyskanie przez Spółkę niższych niż zakładane stóp zwrotu z inwestycji (z poniesieniem strat włącznie) lub konieczność nieprzewidzianego dofinansowania spółek portfelowych, a także zwiększenia innych kosztów związanych z obsługą inwestycji. Wystąpienie opisanych wyżej zjawisk może negatywnie przełożyć się na wyniki finansowe osiągane przez Emitenta oraz wycenę jego portfela inwestycyjnego, a także możliwość dokonania dezinwestycji.

Ryzyko dłuższego niż zakładany okresu wyjścia z inwestycji

Założona strategia rozwoju portfela inwestycyjnego Emitenta zakłada określony termin wyjścia z inwestycji. Zważywszy na fakt, że część spółek portfelowych nie jest notowana na rynkach regulowanych, a co za tym idzie ich płynność i możliwość zbycia jest ograniczona, wyjście z tych inwestycji następuje najczęściej poprzez sprzedaż strategicznemu inwestorowi branżowemu. Nie ma jednak pewności, że Emitent znajdzie w przyszłości potencjalnego nabywcę dla swoich inwestycji i przeprowadzi wyjście z inwestycji w określonym terminie. Ryzyko wystąpienia dekoniunktury gospodarczej lub giełdowej może dodatkowo utrudnić możliwość przeprowadzenia wyjścia z inwestycji w daną spółkę portfelową lub istotnie ograniczyć możliwą do uzyskania stopę zwrotu. W rezultacie może to negatywnie przełożyć się na wyniki finansowe osiągane przez Emitenta oraz wycenę jego portfela inwestycyjnego.

Ryzyko wystąpienia wad prawnych spółki portfelowej

Pomimo wszechstronnego i starannego badania przez Emitenta sytuacji spółek, które włączane są do portfela inwestycyjnego, istnieje ryzyko wystąpienia wad prawnych tych spółek (np. związanych z zatajeniem informacji przez osoby zarządzające spółkami). Ujawnienie tego typu wad prawnych po włączeniu spółki do portfela inwestycyjnego może negatywnie wpłynąć na wartość i wycenę spółki portfelowej oraz możliwość spełnienia przez nią projekcji wyników finansowych. W rezultacie może to negatywnie przełożyć się na wyniki finansowe osiągane przez Emitenta oraz wycenę jego portfela inwestycyjnego.

Ryzyko związane z utratą kontroli nad spółką portfelową

Strategia budowy portfela inwestycyjnego Emitenta zakłada posiadanie mniejszościowych pakietów udziałów bądź akcji w spółkach portfelowych. Jednak w zależności od posiadanego przez Emitenta udziału w kapitale zakładowym, struktury właścicielskiej lub uregulowań wynikających z dokumentów korporacyjnych, Spółka może mieć wpływ na podejmowanie kluczowych decyzji w spółkach portfelowych, w szczególności na wybór członków ich organów. Kontrola ta może zostać ograniczona na przykład wskutek zachowań i porozumień pozostałych właścicieli spółki. W rezultacie może to negatywnie przełożyć się na wyniki finansowe osiągane przez spółkę portfelową oraz Spółkę.

Ryzyko związane z nakazem zwrotu otrzymanych przez spółkę portfelową dotacji

Niektóre spółki portfelowe Emitenta są bądź mogą być w przyszłości beneficjentami dotacji, w tym dotacji z programów Unii Europejskiej. Uzyskanie, wydatkowanie i rozliczanie tego typu środków regulowane jest przez szereg przepisów, procedur administracyjnych oraz przez umowy dotyczące poszczególnych dotacji. W przypadku niespełnienia warunków wynikających z powyższych regulacji istnieje ryzyko wystąpienia sankcji administracyjnych, z koniecznością zwrotu otrzymanej przez spółkę portfelową dotacji włącznie. Zdarzenie takie może w sposób negatywny wpłynąć na sytuację ekonomiczną spółki portfelowej. W rezultacie może to negatywnie przełożyć się na wyniki finansowe osiągane przez spółkę portfelową oraz Emitenta.

Ryzyko związane ze zwolnieniami podatkowymi spółek portfelowych

Niektóre spółki portfelowe Emitenta są bądź mogą być w przyszłości objęte zwolnieniami podatkowymi. W przypadku niespełnienia warunków bądź zmian przepisów w tym zakresie istnieje ryzyko wystąpienia sankcji administracyjnych z tego tytułu. Zdarzenie takie może w sposób negatywny wpłynąć na sytuację ekonomiczną spółki portfelowej. W rezultacie może to negatywnie przełożyć się na wyniki finansowe osiągane przez spółkę portfelową oraz Emitenta.

Rozdział III

Działalność Grupy Kapitałowej Impera Capital S.A. w 2012 roku

1) **Informacje o zawartych umowach znaczących dla działalności emitenta, w tym znanych emitentowi umowach zawartych pomiędzy akcjonariuszami (wspólnikami), umowach ubezpieczenia, współpracy lub kooperacji.**

W dniu 31 stycznia 2012 roku zawarta została pomiędzy Spółką, a ELEKOMP sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie umowa zbycia udziałów spółki ELEKOMP sp. z o.o. w celu umorzenia. Na podstawie niniejszej Umowy Emitent zbył a ELEKOMP sp. z o.o. nabył w celu umorzenia 54.632 (pięćdziesiąt cztery tysiące sześćset trzydzieści dwa) udziały Spółki ELEKOMP sp. z o.o. Cena sprzedaży wyniosła 10.501.697,15 zł (dziesięć milionów pięćset jeden tysięcy sześćset dziewięćdziesiąt siedem złotych 15/100). Sprzedaż nastąpiła w związku z podjęciem przez NZW spółki ELEKOMP Sp. z o.o. w dniu 31 stycznia 2012 r. Uchwały nr 1 Nadzwyczajnego Zgromadzenia Wspólników ELEKOMP Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, z dnia 31.01.2012 r. w przedmiocie wyrażenia zgody na nabycie od wspólnika udziałów własnych Spółki celem ich dobrowolnego umorzenia. Strony dokonały umownego potrącenia przysługujących im wzajemnych wierzytelności.

W dniu 29 lutego 2012 roku została zawarta umowa sprzedaży udziałów spółki Relpol 1 sp. z o.o., w której Spółka posiadała 100% udziałów w kapitale i liczbie głosów. W wyniku transakcji Emitent nie posiada udziałów w Relpol 1 sp. z o.o. W wyniku zawartej również w dniu 29 lutego 2012 roku transakcji sprzedaży 100% udziałów w spółce Elekomp Sp. z o.o. na rzecz Relpol 1 Sp. o.o., sprzedaż udziałów Relpol 1 Sp. z o.o. skutkuje sprzedażą spółki zależnej od Relpol1 Sp. z o.o. tj. Elekomp sp. z o.o.

W dniu 29 lutego 2012 Zarząd Spółki przekazał opóźnioną informację dotyczącą umowy zawartej przez spółkę Hardex SA z siedzibą w Krośnie Odrzańskim. Umowa została zawarta z Homanit Krosno Odrzańskie Sp. z o.o. w organizacji („Kupujący"), za cenę 30.000.000 zł (trzydzieści milionów złotych), co stanowi ponad 10 % wartości kapitałów własnych spółki Hardex S.A. Zawarcie umowy przyrzeczonej nastąpi po uzyskaniu zgody Walnego Zgromadzenia akcjonariuszy oraz Rady Nadzorczej Spółki na sprzedaż przedsiębiorstwa oraz spełnieniu innych warunków zawartych w przedmiotowej umowie przedwstępnej, dotyczących m.in. formalnych aspektów przeniesienia przedsiębiorstwa Spółki na Kupującego tj.

- uzyskanie przez Kupującego bezwarunkowej zgody Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów na nabycie Przedsiębiorstwa;
- uzyskanie przez Kupującego bezwarunkowego zezwolenia ministra właściwego do spraw administracji na nabycie Nieruchomości Rolnej;
- uzyskania przez Kupującego pisemnej zgody kontrahentów Hardex S.A. na nabycie praw wynikających z umów wchodzących w skład przedsiębiorstwa;
- uzyskania przez Sprzedającego potwierdzenia Dyrektora Generalnego Lasów Państwowych, iż prawa Sprzedającego wynikające z wolumenu zakupu drewna w przeszłości przejdą wraz z Przedsiębiorstwem na Kupującego;
- uzyskania przez Sprzedającego potwierdzenia Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej, iż nabycie Przedsiębiorstwa nie spowoduje konieczności zwrotu dotacji uzyskanych przez Sprzedającego na realizację inwestycji objętych pomocą publiczną;
- nie pogorszenia stanu przedsiębiorstwa Hardex S.A. do dnia zawarcia umowy przyrzeczonej;
- dokonania przez BBI CAPITAL Narodowy Fundusz Inwestycyjny Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie zwrotu pożyczki w kwocie nominalnej 7.000.000,00 PLN (siedem milionów złotych) wraz z należnymi odsetkami do dnia zawarcia umowy przyrzeczonej;
- uzyskanie przez Kupującego decyzji właściwych organów administracji publicznej w przedmiocie przeniesienia na Kupującego praw i obowiązków wynikających z obowiązujących pozwoleń (w tym pozwoleń wodnoprawnych) na korzystanie przez Sprzedającego ze środowiska zgodnie z art. 190 Prawa Ochrony Środowiska z dnia 27 kwietnia 2001 r. oraz zgodnie z art. 134 Prawa Wodnego z dnia 18 lipca 2001 r.;
- uzyskanie przez Kupującego zgodnie z art. 306g w związku z art. 112 Ordynacji Podatkowej z dnia 29 sierpnia 1997 roku zaświadczenia Naczelnika Urzędu Skarbowego potwierdzającego, że Sprzedający nie posiada zaległości podatkowych;

- uzyskanie przez Kupującego zgodnie z art. 306g w związku z art. 112 Ordynacji Podatkowej z dnia 29 sierpnia 1997 roku zaświadczenia Zakładu Ubezpieczeń Społecznych potwierdzającego, że Sprzedający nie posiada zaległości z tytułu składek na ubezpieczenia społeczne i/lub zdrowotne;
- uzyskanie przez Kupującego zgodnie z art. 306g w związku z art. 112 Ordynacji Podatkowej z dnia 29 sierpnia 1997 roku zaświadczenia właściwych władz samorządowych potwierdzającego, że Sprzedający nie posiada zaległości podatkowych z tytułu podatku od nieruchomości;
- uzyskanie przez Kupującego zgodnie z art. 306g w związku z art. 112 Ordynacji Podatkowej z dnia 29 sierpnia 1997 roku zaświadczenia Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych potwierdzającego, że Sprzedający nie posiada zaległości z tytułu należnych składek.

Wszystkie warunki zastrzeżone w Umowie są warunkami zawieszającymi. Ponadto strony omawianej umowy postanowiły, że umowa wygasa w przypadku niezawarcia umowy przyrzeczonej w terminie 12 miesięcy od podpisania Umowy. Strony umowy zobowiązały się wzajemnie do zapłacenia na rzecz drugiej ze stron kary umownej w kwocie 5.000.000,00 PLN (pięciu milionów złotych) jeżeli nie dojdzie do zawarcia umowy przyrzeczonej z powodu zawinionego działania lub zaniechania drugiej strony lub w przypadku odstąpienia od przedmiotowej Umowy przez którąkolwiek ze stron z przyczyn leżących po drugiej stronie umowy, lub w przypadku niespełnienia się któregokolwiek z Warunków z przyczyn zawinionych przez którakolwiek ze stron. W umowie brak jest zapisów dotyczących uprawnienia stron do dochodzenia odszkodowania przekraczającego wysokość kar umownych, za naruszenia których kary dotyczą.

W dniu 29 maja 2012 r. podpisano porozumienie w sprawie częściowego rozwiązania i zmiany umowy zobowiązującej do zbycia akcji Call2Action S.A. zawartej pomiędzy Spółką a panem Szymonem Pikula. Zmiana umowy dotyczyła uchylenia zobowiązania Spółki do sprzedaży na rzecz pana Pikuli 27.748.000 akcji Call2Action S.A.

W dniu 25 lipca 2012 r. zarząd Spółki otrzymał od Invento Sp. z o.o. („Zastawca") informację o wpływie postanowienia Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy w Warszawie z dnia 19 lipca 2012 r. o wpisie do rejestru zastawów zastawu rejestrowego na prawie patentu należącego do Invento Sp. z o.o. Zastaw został ustanowiony przez Zastawcę na rzecz Emitenta oraz BB Investment S.A. (dalej zwani Zastawnikami) na podstawie Postanowienia Sądu. Przedmiotem zastawu jest prawo z patentu na wynalazek pt. „Preforma pojemnika z tworzywa sztucznego, zwłaszcza do środków spożywczych" (nr pozycji z katalogu E1), łączna wartość zabezpieczenia dla obu Zastawników wynosi 15.000.000,00 PLN. Przedmiotowy zastaw zabezpiecza: wierzytelności BB Investment S.A., jakie posiadała na dzień zawarcia umowy zastawu w stosunku do Zastawcy z tytułu umów pożyczek zawartych w latach 2007-2008, których łączna kwota wynosi 6.354.835,64 PLN (sześć milionów trzysta pięćdziesiąt cztery tysiące osiemset trzydzieści pięć złotych i 64/100), wierzytelności Emitenta, jakie posiadał na dzień zawarcia umowy zastawu w stosunku do Zastawcy z tytułu umów pożyczek, których Łączna kwota wynosi 8.580.309,05 PLN (osiem milionów pięćset osiemdziesiąt tysięcy trzysta dziewięć złotych i 05/100). Umowa, której przedmiotem jest ustanowienie zastawu rejestrowego została zawarta na warunkach określonych poniżej:

1. Przedmiotem umowy w celu zabezpieczenia wskazanych wierzytelności jest zastaw rejestrowy na prawie z patentu.

2. Zastawca oświadczył, że przedmiot zastawu stanowi jego wyłączną własność, nie jest obciążony prawami osób trzecich, znajduje się w wyłącznej i swobodnej jego dyspozycji, nie toczy się wobec niego żadne postępowanie a rozporządzanie nim nie podlega żadnym ograniczeniom ustawowym ani umownym. Ponadto Zastawca oświadczył, że nie toczy się wobec niego postepowanie upadłościowe, likwidacyjne lub naprawcze oraz że nie istnieją żadne okoliczności mogące spowodować wszczęcie takich postępowań.

3. Zastawca zobowiązał się także, że w czasie trwania umowy nie dokona zbycia lub dalszego obciążenia przedmiotu zastawu.

4. Zaspokojenie wymagalnych wierzytelności zabezpieczonych zastawem rejestrowym może nastąpić poprzez przejęcie przez Zastawników przedmiotu zastawu (prawa do patentu) na współwłasność z dniem złożenia oświadczenia o przejęciu albo na drodze sądowego postępowania egzekucyjnego. Zabezpieczona wierzytelność ulega zaspokojeniu w częściach równych na rzecz każdego z Zastawników, do wysokości wartości zastawu, przy czym każdy z zastawników jest uprawniony do zmniejszenia w pierwszej kolejności wysokości należności ubocznych a następnie należności głównych. Jeśli kwota (netto) otrzymana przez

każdego z Zastawników z tytułu sprzedaży Przedmiotu zastawu odpowiadać będzie sumie wymagalnych wierzytelności wraz z odsetkami i innymi należnościami, zobowiązania Zastawcy wygasają. Jeśli kwota ta przewyższy sumę wierzytelności Zastawników, nadwyżkę zostanie zwrócona na rachunek Zastawcy, natomiast gdy kwota będzie niższa niż wierzytelność któregokolwiek z Zastawników, od dnia sprzedaży/przejęcia Przedmiotu zastawu naliczane będą odsetki od pozostałej kwoty według zasad określonych w umowach, z których wynikają wierzytelności. Zastawca zobowiązał się niezwłocznie zawiadomić każdego z Zastawników o wszelkich roszczeniach osób trzecich względem Przedmiotu zastawu, w tym o wszczęciu egzekucji z Przedmiotu zastawu pod rygorem odpowiedzialności za szkody wyrządzone któremukolwiek z Zastawników brakiem powiadomienia.

W dniu 27 sierpnia 2012 r Emitent dokonał terminowego wykupu obligacji serii G o wartości nominalnej 7.500 tys. zł łącznie z odsetkami. Jednocześnie Spółka wyemitowała obligacje o łącznej wartości nominalnej 7.500 tys. zł zabezpieczone na aktywach Spółki, które zostały w całości objęte.

W dniu 10 października 2012 r. Emitent dokonał sprzedaży na rzecz swojej spółki zależnej w rozumieniu art. 4 pkt. 14 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o obrocie instrumentami finansowymi, tj. Family Fund Sp. z o.o. S.K.A. z siedzibą w Krakowie 3.760.000 akcji Libra Capital S.A., uprawniających do 32,99% głosów na NWZ za łączną cenę 10.039 tys. zł. Ponadto w dniu 10 października 2012 r. Emitent dokonał sprzedaży 100% akcji w kapitale zakładowym Family Fund Sp. z o.o. S.K.A. z siedzibą w Krakowie i w konsekwencji Spółka utraciła status podmiotu dominującego wobec Family Fund Sp. z o.o. S.K.A. z siedzibą w Krakowie, a tym samym zmianie uległ stan posiadania Emitenta akcji Libra Capital S.A. Równocześnie dokonano sprzedaży 100% udziałów w spółce Family Fund Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie, będącej komplementariuszem Family Fund Sp. z o.o. S.K.A. z siedzibą w Krakowie. Łączna kwota uzyskana przez Emitenta w wyniku przeprowadzenia wskazanych transakcji wyniosła 10.127 tys. zł.

W dniu 12 grudnia 2012 r Emitent dokonał terminowego wykupu obligacji serii I o wartości nominalnej 3.500 tys. zł łącznie z odsetkami. Jednocześnie Spółka wyemitowała obligacje serii J o łącznej wartości nominalnej 3.500 tys. zł zabezpieczone na aktywach Spółki, które zostały w całości objęte.

W dniu 17 grudnia 2012 r. Spółka otrzymała podpisany w trybie obiegowym aneks do Umowy o limit wierzytelności, która została zawarta w dniu 27 kwietnia 2010 r. pomiędzy Spółką a Raiffeisen Bank Polska S.A. W wyniku zawartego aneksu nastąpiła zmiana górnej kwoty przyznanego Spółce limitu wierzytelności z kwoty 20.000 tys. zł na kwotę 16.500 tys. zł. Wykorzystanie limitu na dzień 31 grudnia 2012 r. wynosi 12.000 tys. zł.

W dniu 20 grudnia 2012 r. Spółka otrzymała zawiadomienie od akcjonariuszy Spółki (Pana Cezarego Gregorczuka, Pana Rafała Zygmunta oraz Rainbow CEEI Limited z siedzibą w Tortola – Brytyjskie Wyspy Dziewicze) dotyczące zawarcia porozumienia w dniu 17 grudnia 2012 r. dla ochrony praw mniejszościowych akcjonariuszy Spółki. Porozumienie zostało zawarte ustnie, w celu wykonania przez akcjonariuszy uprawnień określonych w art. 385 § 3 Kodeksu Spółek Handlowych, a którego zawarcie spowodowało osiągnięcie progu 30,41% ogólnej liczby głosów w Spółce. Członkami porozumienia są następujący akcjonariusze:

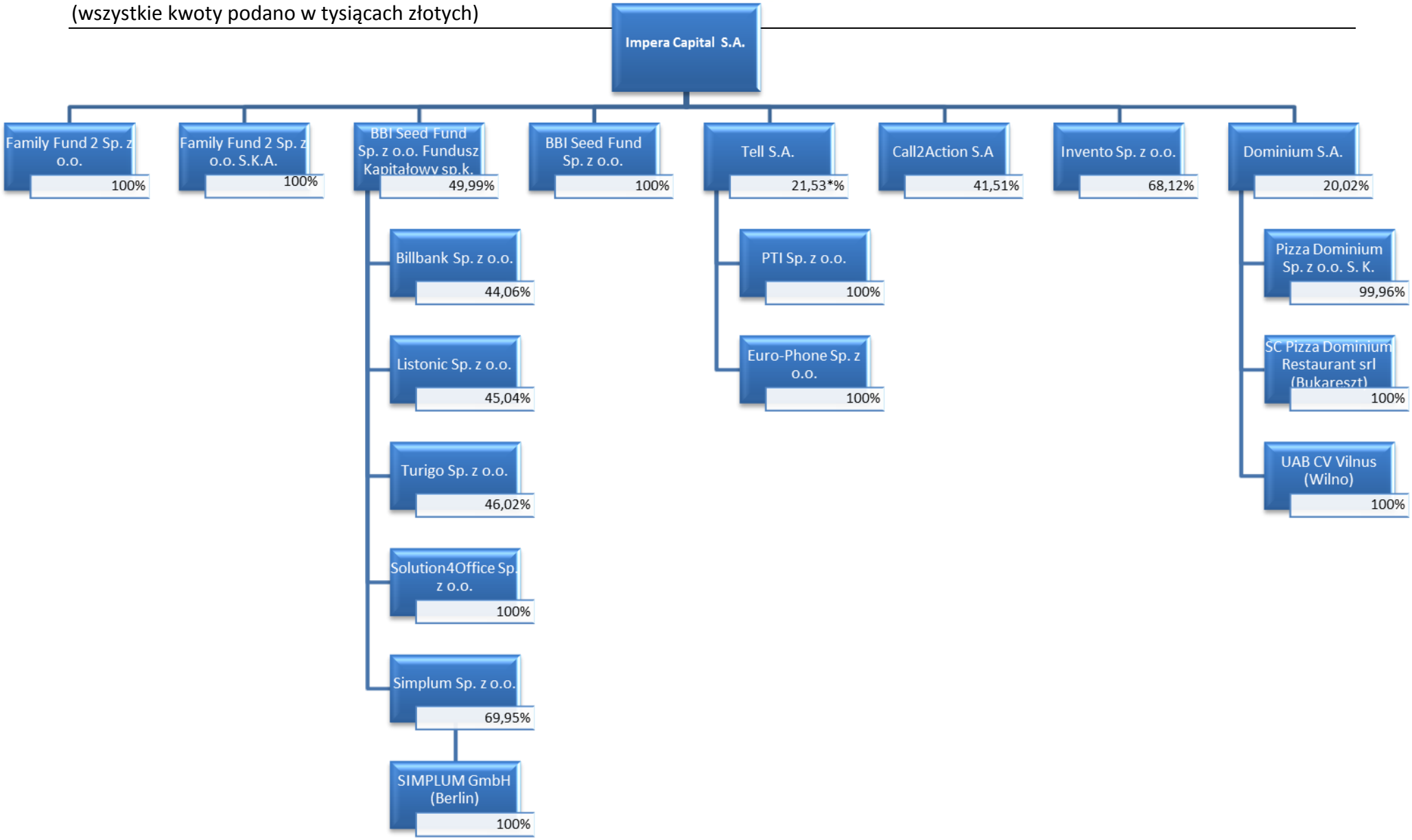
1) Cezary Gregorczuk posiadający 11.742.839 akcji Spółki, zapewniających 11.742.839 głosów, które stanowią 22,85% udziału w kapitale zakładowym spółki oraz 22,85% udziału w ogólnej liczbie głosów.
2) Rafał Zygmunt posiadający 2.202.000 akcji Spółki, zapewniających 2.202.000 głosów, które stanowią 4,28% udziału w kapitale zakładowym Spółki oraz 4,28% udziału w ogólnej liczbie głosów w Spółce.
3) Spółka pod firmą: Rainbow CEEI Limited z siedzibą w Tortola, Brytyjskie Wyspy Dziewicze, posiadająca 1.684.982 akcji Spółki, zapewniających 1.684.982 głosów, które stanowią 3,28% udziału w kapitale zakładowym Spółki oraz 3,28% udziału w ogólnej liczbie głosów w Spółce.

W związku z zawartym porozumieniem Akcjonariusze posiadają łącznie 15.629.821 akcji Spółki zapewniających 15.629.821 głosów, które stanowią 30,41% udziału w kapitale zakładowym Spółki oraz 30,41 % udziału w ogólnej liczbie głosów w Spółce.
Porozumienie dotyczyło wyłącznie jednorazowego wykonania przez akcjonariuszy uprawnień określonych w art. 385 § 3 KSH tj. wyboru członków Rady Nadzorczej Spółki w głosowaniu oddzielnymi grupami podczas obrad Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia Spółki w dniu 17 grudnia 2012 roku.
Porozumienie wypełnia definicję porozumienia, o którym mowa w art. 90 ust. 2 Ustawy o Ofercie.
Akcjonariusze w perspektywie najbliższych 12 miesięcy nie przewidują wspólnego zwiększenia lub zmniejszenia liczby posiadanych akcji Spółki. Ponadto, Akcjonariusze nie zawarli wspólnie z żadną osobą

trzecią umowy, o której mowa w art. 87 ust. 1 pkt 3) lit. c Ustawy o Ofercie oraz nie istnieją inne podmioty zależne od Akcjonariuszy, które posiadają akcje Spółki.
Porozumienie, o którym mowa wygasło po dokonaniu wyboru członków Rady Nadzorczej Spółki w drodze głosowania oddzielnymi grupami podczas Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia w dniu 17 grudnia 2012 roku.

W dniu 20 grudnia 2012 r. Spółka podpisała z firmą Supernova IDM Management Sp. z o.o. S.K.A. porozumienie rozwiązujące umowę o zarządzanie portfelem inwestycyjnym Spółki.

2) Informacje o powiązaniach organizacyjnych lub kapitałowych emitenta z innymi podmiotami oraz określenie jego głównych inwestycji krajowych i zagranicznych (papiery wartościowe, instrumenty finansowe, wartości niematerialne i prawne oraz nieruchomości), w tym inwestycji kapitałowych dokonanych poza jego grupą jednostek powiązanych oraz opis metod ich finansowania.



*Dodatkowo Spółka posiada 1,13% w kapitale zakładowym Tell S.A., jako aktywa przeznaczone do sprzedaży.

3) Informacje o istotnych transakcjach zawartych przez emitenta lub jednostkę od niego zależną z podmiotami powiązanymi na innych warunkach niż rynkowe, wraz z ich kwotami oraz informacjami określającymi charakter tych transakcji - obowiązek uznaje się za spełniony poprzez wskazanie miejsca zamieszczenia informacji w sprawozdaniu finansowym

W 2012 r. nie były zawierane przez Spółkę lub jednostkę od niej zależną istotne transakcje z podmiotami powiązanymi na innych warunkach niż rynkowe.

4) Informacje o zaciągniętych i wypowiedzianych w danym roku obrotowym umowach dotyczących kredytów i pożyczek, z podaniem co najmniej ich kwoty, rodzaju i wysokości stopy procentowej, waluty i terminu wymagalności.

W dniu 17 grudnia 2012 r. Spółka otrzymała podpisany w trybie obiegowym aneks do Umowy o limit wierzytelności, która została zawarta w dniu 27 kwietnia 2010 r. pomiędzy Spółką a Raiffeisen Bank Polska S.A. W wyniku zawartego aneksu nastąpiła zmiana górnej kwoty przyznanego Spółce limitu wierzytelności z kwoty 20.000 tys. zł na kwotę 16.500 tys. zł. Wykorzystanie limitu na dzień 31 grudnia 2012 r. wynosi 12.000 tys. zł.

W dniu 20 grudnia 2012 r. Spółka zawarła z Supernova IDM Fund S.A. (obecnie IDM Capital S.A.) umowę pożyczki w wysokości 2.000 tys. zł z terminem spłaty do 20 czerwca 2013 r., oprocentowaną według stopy WIBOR 6M z dnia udzielenia pożyczki powiększonej o marżę w wysokości 700 pkt. bazowych w skali roku. Zabezpieczeniem pożyczki jest weksel własny in blanco Spółki sporządzony wraz z porozumieniem wekslowym oraz zastaw rejestrowy na 3.000 szt. obligacji serii C zamiennych na akcje spółki Dominium S.A.

W dniu 21 grudnia 2012 r. Spółka zawarła z PTI Sp. z o.o. umowę pożyczki w wysokości 250 tys. zł z terminem spłaty do 31 stycznia 2013 r., oprocentowaną według stałej stopy procentowej w wysokości 12% p.a.

5) Informacje o udzielonych w danym roku obrotowym pożyczkach, ze szczególnym uwzględnieniem pożyczek udzielonych jednostkom powiązanym emitenta, z podaniem co najmniej ich kwoty, rodzaju i wysokości stopy procentowej, waluty i terminu wymagalności.

W dniu 21 marca 2012 r. zawarto umowę pożyczki na kwotę 299 tys. zł ze spółką Dominium S.A., oprocentowanej stałą stopą procentową w wysokości 7,96%, o terminie zapadalności określonym na dzień 31 grudnia 2012 r. Na dzień 31 grudnia 2012 r. należność Spółki z tytułu umowy pożyczki wynosiła 33 tys. zł. Pożyczka została spłacona w całości po dniu bilansowym.

6) Zaliczki, kredyty, pożyczki i gwarancje udzielone osobom zarządzającym i nadzorującym Emitenta oraz oddzielnie w przedsiębiorstwach jednostek wiodących, od niego zależnych i z nim stowarzyszonych (dla każdej grupy osobno)

W 2012 r. Emitent ani jego spółki zależne i stowarzyszone nie udzielały żadnych zaliczek, kredytów, pożyczek i gwarancji członkom Zarządu Emitenta i członkom Rady Nadzorczej Emitenta.

7) Informacje o udzielonych i otrzymanych w danym roku obrotowym poręczeniach i gwarancjach, ze szczególnym uwzględnieniem poręczeń i gwarancji udzielonych jednostkom powiązanym emitenta.

W 2012 r. Emitent nie udzielał poręczeń ani gwarancji. W 2012 r. Emitent nie otrzymał poręczeń ani gwarancji.

8) W przypadku emisji papierów wartościowych w okresie objętym raportem - opis wykorzystania przez emitenta wpływów z emisji do chwili sporządzenia sprawozdania z działalności.

W dniu 27 sierpnia 2012 r. dokonano przydziału obligacji serii H oraz I Emitenta o łącznej wartości nominalnej 7.500 tys. zł. Środki z emisji zostały wykorzystane na refinansowanie obsługi wcześniejszego zadłużenia.

W dniu 12 grudnia 2012 r. dokonano terminowego wykupu i rozliczenia obligacji serii I o wartości nominalnej 3.500 tys. zł wraz z odsetkami poprzez objęcie przez obligatariuszy obligacji serii J (o łącznej wartości nominalnej 3.846 tys. zł) w drodze potrącenia wierzytelności z tytułu wykupu obligacji serii I.

W dniu 31 grudnia 2012 r. dokonano wcześniejszego wykupu części spośród wyemitowanych obligacji serii J o wartości nominalnej 248 tys. zł wraz z odsetkami.

9) Objaśnienie różnic pomiędzy wynikami finansowymi wykazanymi w raporcie rocznym a wcześniej publikowanymi prognozami wyników na dany rok.

Spółki GK Impera Capital S.A. nie publikowały wcześniej prognoz jednostkowych wyników finansowych za 2012 r.

10) Ocena, wraz z jej uzasadnieniem, dotycząca zarządzania zasobami finansowymi, ze szczególnym uwzględnieniem zdolności wywiązywania się z zaciągniętych zobowiązań, oraz określenie ewentualnych zagrożeń i działań, jakie emitent podjął lub zamierza podjąć w celu przeciwdziałania tym zagrożeniom.

Spółka na bieżąco reguluje swoje zobowiązania. Zdaniem Zarządu nie istnieją w chwili obecnej żadne zagrożenia utraty płynności i zaprzestania regulowania zobowiązań. Spółka posiada wysokie aktywa, które w istotnej części składają się z akcji spółek notowanych na GPW i New Connect. Aktywa te są zbywalne i w przypadku zapotrzebowania na środki finansowe niezbędne dla regulowania zobowiązań Spółki, akcje takie mogą zostać zbyte na rynku giełdowym.

11) Ocena możliwości realizacji zamierzeń inwestycyjnych, w tym inwestycji kapitałowych, w porównaniu do wielkości posiadanych środków, z uwzględnieniem możliwych zmian w strukturze finansowania tej działalności.

Zarząd jednostki dominującej pozytywnie ocenia zdolność GK Spółki do realizacji inwestycji kapitałowych, które stanowią podstawową działalność Spółki. Nowe inwestycje będą finansowane z kapitałów własnych pochodzących ze sprzedaży akcji spółek portfelowych, które osiągną zadowalający Emitenta stopień rozwoju, kredytów bankowych oraz emisji dłużnych papierów wartościowych.

12) Ocena czynników i nietypowych zdarzeń mających wpływ na wynik z działalności za rok obrotowy, z określeniem stopnia wpływu tych czynników lub nietypowych zdarzeń na osiągnięty wynik

Nie wystąpiły.

13) Objaśnienie dotyczące sezonowości lub cykliczności działalności emitenta w prezentowanym okresie

Spółki GK Emitenta w prezentowanym okresie nie podlegały sezonowości lub cykliczności.

Rozdział IV

Czynniki istotne dla działalności Grupy Kapitałowej Impera Captial S.A. oraz perspektywy i kierunki jej rozwoju

1) Charakterystykę zewnętrznych i wewnętrznych czynników istotnych dla rozwoju przedsiębiorstwa emitenta oraz opis perspektyw rozwoju działalności emitenta co najmniej do końca roku obrotowego następującego po roku obrotowym, za który sporządzono sprawozdanie finansowe zamieszczone w raporcie rocznym, z uwzględnieniem elementów strategii rynkowej przez niego wypracowanej.

Strategia Impera Capital S.A.

Impera Capital S.A. koncentruje się na rynku inwestycji Private Equity/Venture Capital, poszukując możliwości inwestycyjnych w branżach IT, ITC, e-commerce oraz innowacyjnych produktów i usług. Podstawowym założeniem oceny tych projektów jest możliwość ich ekspansji zagranicznej. Spółka wspiera kompetencyjnie projekty biznesowe w które jest zaangażowany. Głównym celem Impera Capital S.A. jest wzrost wartości Emitenta wyrażony wzrostem wartości akcji, poprzez stworzenie liczącego się na polskim rynku inwestycji prywatnych wyspecjalizowanego podmiotu inwestycyjnego koncentrującego się na jasno zdefiniowanych projektach inwestycyjnych, które generują wysokie stopy zwrotu. W ramach przedstawionej strategii, Spółka inwestuje bezpośrednio w projekty biznesowe lub tworzy mniejsze fundusze celowe. W roku 2013 Zarząd będzie koncentrował się na dezinwestycjach istniejących projektów w celu poprawy płynności, obniżenia zadłużenia oraz dokonaniu kilku mniejszych inwestycji, które powinny przynieść w ciągu kilku lat zakładane przez Zarząd roczne stopy zwrotu na poziomie 25%-40%.

Przedstawiona strategia, realizowana będzie poprzez niniejsze cele i założenia:

- zdobycie i utrzymanie pozycji lidera na rynku inwestycji w spółki charakteryzujące się szybkim tempem wzrostu w perspektywicznych branżach, na wczesnym etapie rozwoju i przy udziale osób zarządzających,
- tworzenie wizerunku spółki wyspecjalizowanej w inwestycjach o wysokich stopach zwrotu, z silnym zaangażowaniem w realizowane projekty, gdzie oprócz dostarczania kapitału potrzebna jest również jasna i precyzyjna koncepcja rozwoju oraz realizacji inwestycji,
- zbudowanie i dostarczenie w jednym podmiocie odpowiedniej masy krytycznej w zakresie inwestycji o określonych parametrach i charakterystykach,
- zdolność do generowania w sposób trwały i powtarzalny wysokich stóp zwrotu z poszczególnych projektów (oczekiwany średnioroczny IRR z realizowanych projektów w przedziale 25% - 40% rocznie),
- zdolność do generowania stóp zwrotu na przestrzeni całego cyklu koniunkturalnego oraz do optymalizowania alokacji nadwyżek kapitałowych,
- notowanie Impera Capital S.A. na GPW zapewnia inwestorom przejrzystą i płynną strukturę, z możliwością i dostępu do pozyskiwania nowego kapitału, zbudowanie silnych kompetencji zarządczych dających przewagę w pozyskiwaniu biznesowo atrakcyjnych projektów inwestycyjnych,
- budowę sprawnej i jednocześnie lekkiej struktury organizacyjnej, która oprócz bezpośredniego nadzoru nad realizowanymi projektami będzie w stanie sprawnie zbierać i wymieniać informacje na temat potencjału poszczególnych przedsiębiorstw - aktywów, a następnie inspirować działania mające na celu maksymalizację wykorzystania kompetencji zespołu zarządzającego,
- pozyskiwanie środków inwestycyjnych w oparciu o dźwignię finansową i kapitał publiczny.

2) Zmiany w podstawowych zasadach zarządzania przedsiębiorstwem emitenta i jego grupą kapitałową.

W okresie sprawozdawczym nie zaszły zmiany w podstawowych zasadach zarządzania przedsiębiorstwem emitenta i jego grupą kapitałową.

3) Określenie łącznej liczby i wartości nominalnej wszystkich akcji (udziałów) emitenta oraz akcji i udziałów w jednostkach powiązanych emitenta, będących w posiadaniu osób zarządzających i nadzorujących emitenta (dla każdej osoby oddzielnie).

Brak

Jednostki powiązane emitenta na dzień 31 grudnia 2012 r

Brak

Informacje o znanych emitentowi umowach (w tym również zawartych po dniu bilansowym), w wyniku których mogą w przyszłości nastąpić zmiany w proporcjach posiadanych akcji przez dotychczasowych akcjonariuszy i obligatariuszy.

Emitentowi nie są znane tego typu umowy.

4) Informacje o systemie kontroli programów akcji pracowniczych.

W Spółce nie funkcjonują programy akcji pracowniczych.

5) Informacje o dacie zawarcia przez emitenta umowy, z podmiotem uprawnionym do badania sprawozdań finansowych, o dokonanie badania lub przeglądu sprawozdania finansowego lub skonsolidowanego sprawozdania finansowego oraz okresie, na jaki została zawarta ta umowa.

W dniu 18 lipca 2012 roku została podpisana Umowa z PKF Audyt Sp. z o.o. – podmiot uprawniony do badania sprawozdań finansowych pod numerem 548 – do przeglądu i badania jednostkowego i skonsolidowanego sprawozdania finansowego Spółki za 2012 r.

6) Omówienie podstawowych zmian w portfelu inwestycyjnym Spółki lub lokatach Spółki, z opisem głównych inwestycji dokonywanych w danym roku obrotowym oraz zmian w strukturze portfela (lokat)

Inwestycje w 2012 roku

W 2012 r. Spółka dokonała inwestycji na łączną kwotę 17.150 tys. zł w tym:

zakup akcji spółek zależnych	1.652
zakup akcji spółek stowarzyszonych	3.310
zakup akcji mniejszościowych w pozostałych jednostkach	6.002
zakup dłużnych papierów wartościowych	6.186
Razem	**17.150**

Sprzedaże w 2012 roku

W 2012 r. Spółka dokonała sprzedaży akcji, udziałów na łączną kwotę 32.118 tys. zł w tym:

sprzedaż akcji, udziałów spółek zależnych	11.340
sprzedaż akcji, udziałów spółek stowarzyszonych	10.024
sprzedaż akcji, udziałów mniejszościowych w pozostałych jednostkach	7.744
sprzedaż dłużnych papierów wartościowych	3.010
Razem	**32.118**

7) Omówienie polityki inwestycyjnej Spółki w raportowanym okresie wraz z analizą działań związanych z realizacją jego celu.

Przy konstruowaniu strategii założono, że głównym obszarem aktywności i funkcjonowania Spółki jest realizacja i prowadzenie projektów inwestycyjnych w formie inwestycji własnych. Poprzez realizowanie projektów inwestycyjnych rozumie się tutaj inwestycje kapitałowe w drodze obejmowania udziałów i akcji nowych projektów oraz przejmowanie działających już spółek, a także zarządzanie właścicielskie tymi inwestycjami.

Rozdział V

Dodatkowe informacje

- **Informacja o udzielonych poręczeniach i gwarancjach**

  W 2012 r. Emitent nie udzielał poręczeń ani gwarancji. W 2012 r. Emitent nie otrzymał poręczeń ani gwarancji.

- **Opis istotnych pozycji pozabilansowych w ujęciu podmiotowym, przedmiotowym i wartościowym**

  Stan zobowiązań pozabilansowych na dzień 31 grudnia 2012 r. wyniósł 56.421 tys. zł, czego:

  W dniu 27 kwietnia 2010 r. Impera Capital S.A. (d. BBI Capital NFI S.A.) zawarł Umowę o limit wierzytelności z Raiffeisen Bank Polska S.A. na łączną kwotę 20 000 tys. zł z terminem spłaty 30 kwietnia 2013 r. (przy czym na dzień 31 grudnia 2012 r. maksymalna kwota limitu wynosiła 16.500 tys. zł). Na dzień 31 grudnia 2012 r. wartość nominalna zadłużenia z tytułu udzielonego limitu wynosiła 12.000 tys. zł. Zabezpieczeniem udzielonego kredytu na dzień 31 grudnia 2012 r. jest 1.049.360 szt. akcji Internity, 17.173.354 szt. akcji Awbud S.A., 1.286.632 szt. akcji Tell S.A. oraz 7.000.000 szt. akcji Korporacja Budowlana Kopahaus S.A. Wartość godziwa akcji będących przedmiotem zabezpieczenia na dzień 31 grudnia 2012 r. wynosi 36.358 tys. zł.

  W dniu 27 sierpnia 2012 r. dokonano przydziału obligacji serii H Spółki, natomiast w dniu 12 grudnia 2012 r. dokonano przydziału obligacji serii J. Łączna wartość nominalna zobowiązań w tytułu wyemitowanych przez Spółkę obligacji na dzień 31 grudnia 2012 r. wynosiła 7.597 tys. zł. Zabezpieczeniem wyemitowanych obligacji na dzień 31 grudnia 2012 r. jest 1.159.999 szt. akcji Dominium S.A. oraz 1.059.000 szt. akcji Zakłady Mięsne Silesia S.A. Wartość godziwa akcji będących przedmiotem zabezpieczenia na dzień 31 grudnia 2012 r. wynosi 17.016 tys. zł.

  W dniu 20 grudnia 2012 r. Impera Capital S.A. (d. BBI Capital NFI S.A.) zawarł z IDM Capital S.A. (d. Supernova IDM Fund S.A.) umowę pożyczki w wysokości 2.000 tys. zł z terminem spłaty do 20 czerwca 2013 r., oprocentowaną według stopy WIBOR 6M z dnia udzielenia pożyczki powiększonej o marżę w wysokości 700 pkt. bazowych w skali roku. Zabezpieczeniem pożyczki jest weksel własny Spółki oraz zastaw rejestrowy na 3.000 szt. obligacji serii C zamiennych na akcje spółki Dominium S.A. Wartość godziwa obligacji będących przedmiotem zabezpieczenia na dzień 31 grudnia 2012 r. wynosi 3.047 tys. zł.

- **Wszelkie umowy zawarte między emitentem a osobami zarządzającymi, przewidujące rekompensatę w przypadku ich rezygnacji lub zwolnienia z zajmowanego stanowiska bez ważnej przyczyny lub, gdy ich odwołanie lub zwolnienie następuje z powodu połączenia emitenta przez przejęcie.**

  Na dzień 31 grudnia 2012 r. żadna tego typu umowa nie została zawarta.

- **Wskazanie postępowań toczących się przed sądem, organem właściwym dla postępowania arbitrażowego lub organem administracji publicznej jednostki dominującej.**

  - Sprawa z powództwa spółki BBI Capital Narodowy Fundusz Inwestycyjny S.A. przeciwko Małgorzacie Duda oraz Marianowi Duda, jako dłużnikom solidarnym, o zapłatę 10.000.000,00 PLN wraz z ustawowymi odsetkami od dnia wniesienia pozwu, tj. od dnia 5 stycznia 2009 roku, do dnia zapłaty oraz kosztami postępowania sądowego przed Sądem Okręgowym w Warszawie, Wydział I Cywilny, sygnatura akt: I C 72/09.

    W dniu 20 maja 2011 roku Sąd Okręgowy w Warszawie wydał wyrok zasądzający od Małgorzaty Dudy i Mariana Dudy, jako dłużników solidarnych, na rzecz spółki BBI Capital Narodowy Fundusz Inwestycyjny S. A. kwotę 10.000.000,00 PLN wraz z ustawowymi odsetkami od dnia 5 stycznia 2009 roku do dnia zapłaty oraz kosztami procesu.

    Wyrok jest prawomocny w stosunku do Mariana Dudy co oznacza, że po opatrzeniu wyroku klauzulą wykonalności możliwe jest wszczęcie postępowania egzekucyjnego przeciwko Marianowi Duda.

    Małgorzata Duda wniosła apelację od opisanego powyżej wyroku. W dniu 2 stycznia 2012 roku Kancelaria wniosła odpowiedź na apelację Małgorzaty Duda.

    Wyrokowi została nadana klauzula wykonalności.

- Sprawa z powództwa spółki BBI Capital Narodowy Fundusz Inwestycyjny S.A. przeciwko Marianowi Duda o zapłatę 10.000.000,00 PLN wraz z ustawowymi odsetkami od dnia wniesienia pozwu, tj. od dnia 27 stycznia 2009 roku, do dnia zapłaty oraz kosztami postępowania sądowego przed Sądem Okręgowym w Warszawie, Wydział I Cywilny, sygnatura akt: I C 279/09.

  Wyrokiem z dnia 26 lutego 2010 roku Sąd Okręgowy w Warszawie zasądził od Mariana Dudy na rzecz spółki BBI Capital Narodowy Fundusz Inwestycyjny S.A. kwotę 10.000.000,00 PLN wraz z ustawowymi odsetkami oraz kosztami postępowania sądowego.

  Wyrok jest prawomocny i został opatrzony klauzulą wykonalności w dniu 21 kwietnia 2011 roku co oznacza, że możliwe jest wszczęcie postępowania egzekucyjnego przeciwko Marianowi Duda.

- W dniu 22 czerwca 2009 roku spółka BBI Capital Narodowy Fundusz Inwestycyjny S.A. dokonała zgłoszenia sędziemu – komisarzowi w postępowaniu upadłościowym spółki Euroubojnia Jędrzejów sp. z o. o. w upadłości likwidacyjnej z siedzibą w Jędrzejowie toczącym się przed Sądem Rejonowym w Kielcach, Wydział V Gospodarczy, wierzytelności w łącznej kwocie 1.000.000,00 PLN.

  Lista wierzytelności została sporządzona przy czym opisana powyżej wierzytelność została w całości uznana.

  Postępowanie upadłościowe zostało zakończone.

- **Różnice pomiędzy danymi ujawnionymi w sprawozdaniu finansowym i w porównywalnych danych finansowych a uprzednio sporządzonymi i opublikowanymi sprawozdaniami finansowymi.**

  Brak.

- **Wartość wynagrodzeń, nagród lub korzyści, w tym wynikających z programów motywacyjnych lub premiowych opartych na kapitale emitenta, w tym programów opartych na obligacjach z prawem pierwszeństwa, zamiennych, warrantach subskrypcyjnych (w pieniądzu, naturze lub jakiejkolwiek innej formie), wypłaconych, należnych lub potencjalnie należnych, odrębnie dla każdej z osób zarządzających i nadzorujących emitenta w przedsiębiorstwie emitenta, bez względu na to, czy odpowiednio były one zaliczane w koszty, czy też wynikały z podziału zysku; w przypadku, gdy emitentem jest jednostka dominująca, wspólnik jednostki współzależnej lub znaczący inwestor - oddzielnie informacje o wartości wynagrodzeń i nagród otrzymanych z tytułu pełnienia funkcji we władzach jednostek podporządkowanych;**

  Wynagrodzenia brutto osób zarządzających wypłacone w 2012 roku kształtowały się następująco:

Pan Wojciech Grzybowski	0 tys. zł
Pan Adam Wojacki	0 tys. zł
Pan Paweł Sikorski	424 tys. zł
Razem:	**424 tys. zł**

  Wynagrodzenia brutto osób nadzorujących wypłacone w 2012 roku kształtowały się następująco:

Pan Krzysztof Aleksander Zakrzewski	40 tys. zł
Pan Rafał Lorek	29 tys. zł
Pan Michał Popiołek	35 tys. zł
Pan Paweł Turno	35 tys. zł
Pan Mieczysław Halk	29 tys. zł
Pani Inez Krawczyńska	1 tys. zł
Razem:	**169 tys. zł**

  Zgodnie z wiedzą Spółki w okresie sprawozdawczym od 1 stycznia 2012 r. do 31 grudnia 2012 r. osoby wchodzące w skład Zarządu otrzymały wynagrodzenie z tytułu uczestnictwa w Radach Nadzorczych spółek zależnych i stowarzyszonych i jednostek powiązanych w łącznej kwocie 138 tys. zł.

  Zgodnie z wiedzą spółki członkowie organów nadzorczych Emitenta otrzymywali w okresie od 1 stycznia 2012 r. do 31 grudnia 2012 r. wynagrodzenia łącznie z nagrodami i wynagrodzeniem z zysku od jednostek powiązanych w łącznej kwocie 24 tys. zł.

- **Informacje dotyczące wynagrodzenia podmiotu dokonującego przeglądu i badania sprawozdania finansowego.**

  Podmiot dokonujący przeglądu i badania jednostkowego i skonsolidowanego sprawozdania finansowego Spółka PKF Audyt Sp. z o.o. otrzyma wynagrodzenie za 2012 rok w łącznej kwocie 63 tys. zł netto, za przegląd i badanie jednostkowego sprawozdania finansowego za 2012 roku. Powyższa kwota nie obejmuje podatku od towarów i usług.

- **Ważniejsze osiągnięcia w dziedzinie badań i rozwoju**

  Spółka nie odnotowała w 2012 r. istotnych osiągnięć w zakresie badań i rozwoju.

- **Oświadczenie zarządu jednostki dominującej**

  Zarząd Emitenta oświadcza, że podmiot dokonujący badania skonsolidowanego sprawozdania finansowego Spółki za 2012 roku został wybrany zgodnie z przepisami prawa oraz, że podmiot ten oraz biegli rewidenci dokonujący tego badania spełniali warunki do wydania bezstronnego i niezależnego raportu z badania zgodnie z właściwymi przepisami prawa krajowego.

  Według najlepszej wiedzy Zarządu Emitenta, skonsolidowane sprawozdanie finansowe za 2012 roku oraz prezentowane dane porównywalne sporządzone zostały zgodnie z obowiązującymi zasadami rachunkowości, odzwierciedlają one w sposób prawdziwy, rzetelny i jasny sytuację majątkową i finansową Spółki oraz jej wynik finansowy.

  Zarząd Emitenta oświadcza, że Sprawozdanie Zarządu z działalności Grupy Kapitałowej Impera Capita. S.A. zawiera prawdziwy obraz rozwoju, osiągnięć Spółki oraz jej sytuacji, w tym także opis podstawowych ryzyk i zagrożeń.

- **Wskazanie czynników, które w ocenie Emitenta będą miały wpływ na osiągane przez niego wyniki w perspektywie kolejnego kwartału**

  Kluczowym czynnikiem dla wyników osiąganych przez Spółkę jest koniunktura giełdowa. Wzrost wycen na rynku papierów wartościowych przekłada się bezpośrednio na wartość aktywów netto Spółki w kolejnych kwartałach. Dodatkowo poprawa koniunktury giełdowej pozwoli zrealizować plan upublicznienia oraz wyjścia z inwestycji z części spółek znajdujących się w portfelu Spółki, co powinno wpłynąć na poprawę wycen tych podmiotów i bezpośrednio przełożyć się na wzrost wartości aktywów netto. Stagnacja rynku giełdowego lub spadki będą wpływać negatywnie na wartość aktywów Spółki.

Rozdział VI

1) **Raport Impera Capital S.A. o odstępstwach od przestrzegania zasad „Dobrych Praktyk Spółek notowanych na GPW", który wszedł w życie z dniem 01 stycznia 2012 roku, stanowiący Załącznik do Uchwały Rady Giełdy nr 20/1287/2011 z dnia 19 października 2011 roku.**

W związku z wejściem w życie z dniem 01 stycznia 2012 roku znowelizowanych Dobrych Praktyk Spółek notowanych na GPW, wprowadzonych na podstawie Uchwał Rady Nadzorczej GPW nr 15/1282/2011 z dnia 31 sierpnia 2011 oraz nr 20/1287/2011 z dnia 19 października 2011, zgodnie z obowiązkiem wynikającym z § 29 ust. 3 Regulaminu Giełdy, Zarząd Spółki, przekazuje do publicznej wiadomości oświadczenie o niestosowaniu przez Spółkę niektórych zasad ładu korporacyjnego, pochodzących ze znowelizowanego zbioru pn. „Dobre Praktyki Spółek Notowanych na GPW"

2) **Zbiór zasad ładu korporacyjnego, któremu podlega Emitent oraz miejsce, gdzie tekst zbioru jest publicznie dostępny.**

Zbiór zasad ładu korporacyjnego, któremu podlega Emitent zawarty jest w dokumencie „Dobre Praktyki Spółek Notowanych na GPW" będący załącznikiem do Uchwały Rady Giełdy nr 20/1287/2011 z dnia 19 października 2011 roku. Zbiór ten dostępny jest na stronach internetowych GPW S.A. w Warszawie:

http://www.corp-gov.gpw.pl/publications.asp

3) **Wskazanie w jakim zakresie Emitent odstąpił od postanowień zbioru zasad ładu korporacyjnego zawartego w dokumencie „ Dobre Praktyki Spółek Notowanych na GPW", wskazanie tych postanowień oraz wyjaśnienie przyczyn tego odstąpienia.**

Zarząd Spółki deklaruje, iż od dnia 01 stycznia 2012 roku Spółka przestrzega wszystkich zasad ujętych w dokumencie „Dobre Praktyki Spółek Notowanych na GPW" , stanowiących załącznik do Uchwały Rady Giełdy nr 20/1287/2011 z dnia 19 października 2011, za wyjątkiem omówionych poniżej trwałych odstępstw od postanowień tego zbioru:

Część I „ Rekomendacje dotyczące dobrych praktyk spółek giełdowych"

Zasada nr 1. Ust.3. „Spółka powinna (…) umożliwiać transmitowanie obrad walnego zgromadzenia z wykorzystaniem sieci Internet, rejestrować przebieg obrad i upubliczniać go na swojej stronie internetowej".

Spółka nie dokonuje transmisji obrad Walnego Zgromadzenia z wykorzystaniem sieci Internet oraz nie upublicznia takiego zapisu na swojej stronie internetowej. Spółka uważa bowiem, że stosowanie takiego zapisu wiąże się ze zbytnimi kosztami (przebudowa strony) stosowania takiej formy komunikacji, które są niewspółmierne do osiąganych korzyści.

Zasada nr 9. „GPW rekomenduje spółkom publicznym i ich akcjonariuszom, by zapewniły one zrównoważony udział kobiet i mężczyzn w wykonywaniu funkcji zarządu i nadzoru w przedsiębiorstwach, wzmacniając w ten sposób kreatywność i innowacyjność w prowadzonej przez spółki działalności gospodarczej".

Zarząd podziela ww. rekomendację, jednakże aktualnie struktura zatrudnienia w organach zarządzających i nadzorujących Spółki odpowiada specyfice branży finansowej, w której funkcjonuje schemat: więcej mężczyzn niż kobiet na kluczowych stanowiskach.

Zarząd jednocześnie podkreśla, że prowadzi politykę równych szans w zakresie zatrudnienia, stawiając na kompetencje, doświadczenie zawodowe i wykształcenie i nie wyklucza w przyszłości zatrudnienia na kluczowych stanowiskach kobiet.

Zasada nr 12. „Spółka powinna zapewnić akcjonariuszom możliwość udziału w Walnym Zgromadzeniu przy wykorzystaniu komunikacji elektronicznej, polegającego na: 1) transmisji obrad(….), 2) dwustronnej komunikacji (…), 3) wykonywania osobiście lub przez pełnomocnika prawa głosu w toku walnego zgromadzenia".

W ocenie Spółki, w świetle możliwości technicznych oferowanych obecnie, natychmiastowe wdrożenie ww. zasady jest zbyt kosztowne, przedstawiając spore problemy techniczne co do sprawnej realizacji przekazu multimedialnego (m.in. ze względu na jakość transmisji, przesyłu danych, ryzyko opóźnień, zerwania połączenia podczas tak ważnego wydarzenia jak walne zgromadzenie akcjonariuszy obecnie przerasta

potencjalne korzyści dla Spółki. Jednocześnie nie wykluczamy, iż zgodnie z zaleceniami „ Dobrych Praktyk" zasada ta od 1 stycznia 2013 r. będzie wdrożona.

Część II „Dobre Praktyki realizowane przez zarządy spółek giełdowych"

Zasada nr 1. "Spółka prowadzi korporacyjną stronę internetową i zamieszcza na niej:"

- **pkt. 5 „W przypadku, gdy wyboru członków organu spółki dokonuje walne zgromadzenie - udostępnione spółce uzasadnienia kandydatur zgłaszanych do zarządu i rady nadzorczej wraz z życiorysami zawodowymi, w terminie umożliwiającym zapoznanie się z nimi oraz podjęcie uchwały z należytym rozeznaniem".**

  Stosowanie tej zasady jest uwarunkowane gotowością akcjonariuszy uprawnionych do udziału w walnym zgromadzeniu do dobrowolnego przyjęcia zobowiązania do przekazywania Spółce informacji o swoich zamiarach w zakresie zgłaszania kandydatów do składu Rady Nadzorczej Spółki przed odbyciem Zgromadzenia, w terminie umożliwiającym umieszczenie informacji o tych kandydatach na stronie internetowej Emitenta.

  Jeśli Spółka otrzyma uzasadnienie wraz z życiorysem zawodowym kandydata lub kandydatów i ich zgodą na publikacje, informacje te, zostaną umieszczone na stronie internetowej niezwłocznie po ich otrzymaniu.

- **pkt. 7: „pytania akcjonariuszy dotyczące spraw objętych porządkiem obrad, zadawane przed i w trakcie walnego zgromadzenia, wraz z odpowiedziami na zadawane pytania."**

  Zasada nie była i nie będzie stosowana. W Spółce nie jest prowadzony szczegółowy zapis przebiegu obrad Walnego Zgromadzenia, zawierający wszystkie wypowiedzi i pytania. O umieszczeniu poszczególnych kwestii w protokołach Walnego Zgromadzenia decyduje ich Przewodniczący, kierując się przepisami prawa oraz uzasadnionymi żądaniami akcjonariuszy. Uczestnicy WZ, zgodnie z przepisami Kodeksu spółek handlowych, mają prawo składać oświadczenia na piśmie, które są załączane do protokołów. Spółka uznaje, że takie zasady w wystarczający sposób zapewniają przejrzystość obrad Walnych Zgromadzeń.

Zasada nr 2. "Spółka zapewnia funkcjonowanie swojej strony internetowej w języku angielskim, przynajmniej w zakresie wskazanym w części II. pkt. 1.

Spółka informowała raportem nr 13/2009 z dnia 24 marca 2009 roku, iż zapewnia funkcjonowanie strony internetowej w wersji angielskiej w ograniczonym zakresie, zamieszczając podstawowe dane oraz podstawowe dokumenty korporacyjne Spółki. Na powyższą decyzje wpływ mają wysokie koszty związane ze stosowaniem tej zasady. Z uwagi na obecną strukturę akcjonariatu, Spółka nie widzi uzasadnienia dla ponoszenia dodatkowych kosztów. W przypadku zaistnienia nowych uwarunkowań przedmiotowa kwestia ponownie zostanie rozważona przez Zarząd Emitenta.

Zasada nr 3: "Zarząd, przed zawarciem przez spółkę istotnej umowy z podmiotem powiązanym zwraca się do rady nadzorczej o aprobatę tej transakcji/umowy. Powyższemu obowiązkowi nie podlegają transakcje typowe, zawierane na warunkach rynkowych w ramach prowadzonej działalności operacyjnej przez spółkę z podmiotem zależnym, w którym spółka posiada większościowy udział kapitałowy. Na potrzeby niniejszego zbioru zasad przyjmuje się definicję podmiotu powiązanego w rozumieniu rozporządzenia Ministra Finansów wydanego na podstawie art. 60 ust.2 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o ofercie publicznej i warunkach wprowadzania instrumentów finansowych do zorganizowanego systemu obrotu oraz o spółkach publicznych (Dz. U. Nr 184,poz. 1539 z późn. zm.)

Zasada nie była i nie będzie stosowana, Spółka dokonuje transakcji na warunkach rynkowych, przy czym w odniesieniu do kontrahentów, którzy nie ujawnili się jako akcjonariusze i na podstawie przepisu art. 69 ust. 1 ustawy o ofercie publicznej (…) nie zawiadomili Spółki, o nabyciu jego akcji, Spółka nie posiada wiedzy na temat zmian w posiadaniu jego akcji. Do kompetencji Rady Nadzorczej należy stały nadzór nad działalnością Spółki, polegający na wykonywaniu funkcji kontrolnych.

Część III "Dobre praktyki stosowane przez członków rad nadzorczych"

Zasada nr 6: "Przynajmniej dwóch członków rady nadzorczej powinno spełniać kryteria niezależności od spółki i podmiotów pozostających w istotnym powiązaniu ze spółką. W zakresie kryteriów niezależności członków rady nadzorczej powinien być stosowany Załącznik II do Zalecenia Komisji Europejskiej z dnia 15 lutego 2005 r. dotyczącego roli dyrektorów niewykonawczych lub będących członkami rady

nadzorczej spółek giełdowych i komisji rady (nadzorczej). Niezależnie od postanowień pkt. b) wyżej wymienionego Załącznika osoba będąca pracownikiem spółki, podmiotu zależnego lub podmiotu stowarzyszonego nie może być uznana za spełniającą kryteria niezależności, o których mowa w tym Załączniku. Ponadto za powiązanie z akcjonariuszem wykluczające przymiot niezależności członka rady nadzorczej w rozumieniu niniejszej zasady rozumie się rzeczywiste i istotne powiązanie z akcjonariuszem mającym prawo do wykonywania 5 % i więcej ogólnej liczby głosów na walnym zgromadzeniu."

Kandydatury na Członków Rady Nadzorczej zgłaszane są przez akcjonariuszy podczas obrad Walnego Zgromadzenia, łącznie z przedstawieniem w skrócie życiorysu zawierającego opis kariery zawodowej. Wybór Rady Nadzorczej jest decyzją „współwłaścicieli" spółki i nie ma uzasadnienia dla ograniczenia w swobodzie wyboru osób do tegoż organu.

Członkowie Rady Nadzorczej z istoty pełnionej funkcji są niezależni w swych sądach i decyzjach, natomiast samo już wysunięcie określonej kandydatury na Członka Rady Nadzorczej przez Akcjonariusza tworzy powiązanie pomiędzy Członkiem Rady a Akcjonariuszem.

Spółka wyraża przy tym przekonanie, iż wybór Rady Nadzorczej przez Akcjonariuszy, jako „współwłaścicieli" Spółki, jest w każdym przypadku wyrazem najwyższej dbałości o interesy Spółki, realizacji których to interesów służyć mają m.in. decyzje w sprawie składu Rady Nadzorczej.

Zasada nr 8: "W zakresie zadań i funkcjonowania komitetów działających w radzie nadzorczej powinien być stosowany Załącznik I do Zalecenia Komisji Europejskiej z dnia 15 lutego 2005 r. dotyczącego roli dyrektorów niewykonawczych (…)."

Powyższa zasada nie była i nie będzie stosowana w Spółce, ponieważ nie funkcjonują w ramach Rady Nadzorczej komitety.

Zasada nr 9: "Zawarcie przez spółkę umowy/transakcji z podmiotem powiązanym, spełniającej warunki o której mowa w części II pkt. 3, wymaga aprobaty rady nadzorczej"

Zasada nie była i nie będzie stosowana, Spółka dokonuje transakcji na warunkach rynkowych - dalsze uzasadnienie do powyższej zasady jak w Części II zasada 3.

Część IV "Dobre praktyki stosowane przez akcjonariuszy"

Zasada nr 1: "Przedstawicielom mediów powinno się umożliwiać obecność na walnych zgromadzeniach."

Zasada nie była i nie jest stosowana. W walnych zgromadzeniach Spółki udział biorą osoby uprawnione i obsługujące Walne Zgromadzenie. Spółka nie widzi potrzeby wprowadzania dodatkowych zobowiązań dla akcjonariuszy dotyczących szczególnego umożliwiania obecności na Walnych Zgromadzeniach przedstawicielom mediów. Obowiązujące przepisy prawa, w tym wymogami Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 19 lutego 2009 r. w sprawie informacji bieżących i okresowych przekazywanych przez emitentów papierów wartościowych oraz warunków uznawania za równoważne informacji wymaganych przepisami prawa państwa niebędącego państwem członkowskim z późniejszymi zmianami, w wystarczający sposób, regulują wykonanie nałożonych na spółki publiczne obowiązków informacyjnych w zakresie jawności i przejrzystości spraw będących przedmiotem obrad WZ. W przypadku pytań dotyczących Walnych Zgromadzeń, kierowanych do Spółki ze strony przedstawicieli mediów, Spółka udziela bezzwłocznie stosownych odpowiedzi. Ponadto w zakresie tej zasady decydują akcjonariusze obecni na walnym, w szczególności zaś Przewodniczący.

4) Opis głównych cech stosowanych w przedsiębiorstwie Emitenta systemów kontroli wewnętrznej i zarządzania ryzykiem w odniesieniu do procesu sporządzania sprawozdań finansowych i skonsolidowanych sprawozdań finansowych.

Zarząd Spółki jest odpowiedzialny za system kontroli wewnętrznej w Spółce i jego skuteczność w procesie sporządzania sprawozdań finansowych oraz raportów okresowych przygotowywanych i publikowanych zgodnie z obowiązującymi zasadami Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 19 lutego 2009 r. w sprawie informacji bieżących i okresowych przekazywanych przez emitentów papierów wartościowych oraz warunków uznawania za równoważne informacji wymaganych przepisami prawa państwa niebędącego państwem członkowskim z późniejszymi zmianami.

Jednym z podstawowych elementów kontroli poprawności procesu sporządzania publikowanych sprawozdań finansowych jest ich weryfikacja przez niezależnego audytora zewnętrznego. Weryfikacja ta polega przede wszystkim na: przeglądzie półrocznego jednostkowego i skonsolidowanego sprawozdania

finansowego spółki oraz badaniu rocznego jednostkowego i skonsolidowanego sprawozdania finansowego spółki i grupy kapitałowej.

Audytor zewnętrzny sporządza raport z przeglądu półrocznych sprawozdań finansowych oraz wydaje opinie i sporządza raport na temat rocznych sprawozdań finansowych spółki i grupy kapitałowej.

Podstawowymi systemami kontroli wewnętrznej w odniesieniu do procesu sporządzania sprawozdań finansowych są:

- wewnętrzny podział obowiązków w procesie przygotowywania sprawozdań finansowych;
- bieżący nadzór nad pracą głównego księgowego;
- autoryzacja sprawozdań finansowych przed publicznym ogłoszeniem;
- okresowy przegląd i badanie sprawozdań finansowych przez biegłego rewidenta

Nadzór nad funkcjonowaniem m.in. systemu kontroli wewnętrznej i działalności Spółki sprawuje Rada Nadzorcza.

W Spółce funkcjonuje samodzielne stanowisko głównego księgowego, który wspólnie z zarządem Emitenta zapewnia pełną kontrolę nad systemem kontroli wewnętrznej i zarządzaniem ryzykiem w odniesieniu do sprawozdawczości finansowej.

Dokumenty korporacyjne Spółki w tym: Statut Spółki, Regulamin Rady Nadzorczej oraz Regulamin Walnego Zgromadzenia dostępne są na stronie internetowej Spółki www.imperasa.pl.

5) Akcjonariusze posiadający bezpośrednio lub pośrednio znaczne pakiety akcji wraz ze wskazaniem liczby posiadanych przez te podmioty akcji, ich procentowego udziału w kapitale zakładowym, liczby głosów z nich wynikających i ich procentowego udziału w ogólnej liczbie głosów na walnym zgromadzeniu.

Zgodnie z informacjami na dzień 31 grudnia 2012 r akcjonariuszami posiadającymi min. 5% głosów na Walnym Zgromadzeniu byli:

Akcjonariusz*	Liczba posiadanych akcji	Udział procentowy w kapitale zakładowym i w ogólnej liczbie głosów na WZ %	Liczba głosów na WZ
1. Supernova IDM Fund S.A. (obecnie IDM Capital S.A.)	16.909.524	32,90%	16.909.524
2. Cezary Gregorczuk	11.742.839	22,85%	11.742.839
3. Everest Capital Frontier Fund L.P.**	3.521.491	6,85%	3.521.491
4. Deutsche Bank Securities Inc.**	3.000.000	5,84%	3.000.000

*) Powyższa informacja prezentowana jest wyłącznie na podstawie oficjalnych zawiadomień otrzymanych przez Spółkę od akcjonariuszy.
**) Według wiedzy Zarządu podmioty te nie są akcjonariuszami Emitenta, ale nie dokonały odpowiedniego zawiadomienia w trybie art. 69 Ustawy o ofercie publicznej i warunkach wprowadzania instrumentów finansowych do zorganizowanego systemu obrotu oraz o spółkach publicznych, dlatego są nadal wykazywane jako akcjonariusze.

6) Wskazanie posiadaczy wszelkich papierów wartościowych, które dają specjalne uprawnienia kontrolne, wraz z opisem tych uprawnień.

Nie istnieją papiery wartościowe dające specjalne uprawnienia kontrolne w stosunku do Spółki.

7) Wskazanie ograniczeń odnośnie do wykonywania prawa głosu, takich jak ograniczenie wykonywania prawa głosu przez posiadaczy określonej części lub liczby głosów, ograniczenia czasowe dotyczące wykonywania prawa głosu lub zapisy, zgodnie z którymi, przy współpracy spółki, prawa kapitałowe związane z papierami wartościowymi są oddzielone od posiadania papierów wartościowych.

Z akcjami Spółki nie wiążą się żadne ograniczenia w zakresie wykonywania prawa głosu.

8) Wskazanie wszelkich ograniczeń dotyczących przenoszenia prawa własności papierów wartościowych Emitenta.

Nie istnieją ograniczenia w przenoszeniu praw własności papierów wartościowych Spółki.

9) Opis zasad dotyczących powołania i odwoływania osób zarządzających oraz ich uprawnień, w szczególności prawo do podjęcia decyzji o emisji lub wykupie akcji.

Zgodnie ze Statutem Spółki, Zarząd składa się z jednej do czterech osób. Kadencja Zarządu trwa dwa lata. Rada Nadzorcza powołuje Prezesa Zarządu oraz pozostałych członków Zarządu, określa liczbę członków Zarządu. Rada Nadzorcza może odwołać Prezesa Zarządu, członka Zarządu lub cały Zarząd przed upływem kadencji Zarządu. Członkowie Zarządu mogą zostać odwołani lub zawieszeni w czynnościach przez Walne Zgromadzenie.

Zarząd wykonuje wszelkie uprawnienia w zakresie zarządzania Spółką z wyjątkiem uprawnień zastrzeżonych przez prawo i statut dla pozostałych organów Spółki.

Do składania oświadczeń i podpisywania w imieniu Spółki wymagane jest współdziałanie dwóch członków Zarządu, z wyłączeniem sytuacji, gdy Zarząd jest jednoosobowy.

Pracownicy Spółki podlegają Zarządowi, który zawiera i rozwiązuje z nimi umowy o pracę oraz ustala ich wynagrodzenie.

10) Opis zasad zmiany statutu lub umowy spółki Emitenta.

Walne Zgromadzenie może podejmować uchwały pod warunkiem obecności na nim akcjonariuszy reprezentujących co najmniej 25% kapitału zakładowego Spółki.

Zmiana postanowień Statutu wymaga uchwały Walnego Zgromadzenia podjętej większością ¾ głosów. Dla skuteczności dokonanych zmian Statutu konieczna jest rejestracja w Krajowym Rejestrze Sądowym.

11) Sposób działania walnego zgromadzenia i jego zasadnicze uprawnienia oraz opis praw akcjonariuszy i sposobu ich wykonywania, w szczególności zasady wynikające z regulaminu walnego zgromadzenia, jeżeli taki regulamin został uchwalony, o ile informacje w tym zakresie nie wynikają wprost z przepisów prawa.

Opis sposobu działania walnego zgromadzenia

Walne Zgromadzenie działa zgodnie z Regulaminem Walnego Zgromadzenia Spółki, Statutem oraz przepisami prawa.

Walne Zgromadzenia odbywają się w Warszawie w siedzibie Spółki, mogą być zwyczajne i nadzwyczajne.

Walne Zgromadzenie zwołuje Zarząd przez ogłoszenie dokonywane na stronie internetowej Spółki oraz w sposób określony dla przekazywania informacji bieżących zgodnie z przepisami o ofercie publicznej i warunkach wprowadzania instrumentów finansowych do zorganizowanego systemu obrotu oraz o spółkach publicznych, przy czym ogłoszenie takie powinno być dokonane co najmniej na dwadzieścia sześć dni przed terminem walnego zgromadzenia.

Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie zwołuje Zarząd z własnej inicjatywy lub na pisemny wniosek Rady Nadzorczej lub na wniosek akcjonariusza lub akcjonariuszy reprezentujących co najmniej jedną dwudziestą kapitału zakładowego Spółki.

Żądanie zwołania nadzwyczajnego walnego zgromadzenia należy złożyć zarządowi na piśmie lub w postaci elektronicznej. Jeśli w terminie dwóch tygodni od dnia przedstawienia żądania zarządowi nadzwyczajne walne zgromadzenie nie zostanie zwołane, sąd rejestrowy może upoważnić do zwołania nadzwyczajnego walnego zgromadzenia akcjonariuszy występujących z tym żądaniem. Sąd wyznacza przewodniczącego tego zgromadzenia.

Akcjonariusze reprezentujący co najmniej połowę kapitału lub co najmniej połowę ogółu głosów w spółce także mogą zwołać nadzwyczajne walne zgromadzenie. Akcjonariusze wyznaczają przewodniczącego tego zgromadzenia.

Porządek obrad Walnego Zgromadzenia ustala Zarząd.

Rada Nadzorcza, jak również akcjonariusz lub akcjonariusze reprezentujący co najmniej jedną dwudziestą kapitału zakładowego mogą żądać umieszczenia określonych spraw w porządku obrad najbliższego Walnego Zgromadzenia. Żądanie powinno zostać zgłoszone Zarządowi nie później niż na 21 (dwadzieścia jeden) dni przed wyznaczonym terminem zgromadzenia. Żądanie powinno zawierać uzasadnienie lub projekt uchwały dotyczącej proponowanego punktu porządku obrad. Żądanie może zostać złożone w postaci elektronicznej.

Zarząd jest obowiązany niezwłocznie, jednak nie później niż na 18 (osiemnaście) dni przed wyznaczonym terminem walnego zgromadzenia, ogłosić zmiany w porządku obrad, wprowadzone na żądanie akcjonariuszy lub Rady Nadzorczej. Ogłoszenie następuje w sposób właściwy dla zwołania walnego zgromadzenia.

Walne Zgromadzenie może podejmować uchwały pod warunkiem obecności na nim akcjonariuszy reprezentujących co najmniej 25% kapitału zakładowego Spółki.

Walne Zgromadzenie otwiera Przewodniczący Rady Nadzorczej albo jego Zastępca. W razie nieobecności tych osób Walne Zgromadzenie otwiera Prezes Zarządu albo osoba wyznaczona przez Zarząd.

Głosowanie na Walnym Zgromadzeniu jest jawne. Tajne głosowanie zarządza się przy wyborach oraz nad wnioskami o odwołanie członków władz lub likwidatorów Spółki bądź o pociągnięcie ich do odpowiedzialności, jak również w sprawach osobistych. Uchwały zapadają bezwzględna większością głosów obecnych, o ile przepisy prawa lub statutu nie stanowią inaczej.

Uchwały walnego zgromadzenia powinny być umieszczone w protokole sporządzonym przez notariusza. W protokole stwierdza się prawidłowość zwołania Walnego Zgromadzenia i jego zdolność do podejmowania uchwał, wymienia uchwały, liczbę głosów oddanych za każdą uchwałą i zgłoszone sprzeciwy. Do protokołu dołącza się listę obecności. Wypis z protokołu wraz z dowodami zwołania walnego zgromadzenia oraz karty do głosowania dołącza się do księgi protokołów.

Zasadnicze uprawnienia

Zgodnie z art. 406^1 Kodeksu spółek handlowych prawo do uczestnictwa w Walnym Zgromadzeniu mają tylko osoby będące akcjonariuszami spółki na szesnaście dni przed datą Walnego Zgromadzenia (dzień rejestracji uczestnictwa w walnym zgromadzeniu).

Dzień rejestracji uczestnictwa w Walnym Zgromadzeniu jest jednolity dla uprawnionych z akcji na okaziciela i akcji imiennych.

Do kompetencji Walnego Zgromadzenia należą w szczególności:

- rozpatrzenie i zatwierdzenie sprawozdań finansowych oraz sprawozdania Zarządu za poprzedni rok obrotowy;
- podjecie uchwały co do podziały zysku i pokrycia strat;
- udzielenie absolutorium członków władz Spółki z wykonania obowiązków.
- zmiana statutu Spółki, w tym emisja nowych akcji;
- emisja obligacji zamiennych;
- połączenie Spółki z inną spółką;
- rozwiązanie Spółki;
- postanowienie dotyczące roszczeń o naprawienie szkody wyrządzonej przy zawiązaniu spółki lub sprawowaniu zarządu albo nadzoru;
- zbycie i wydzierżawienie przedsiębiorstwa lub jego zorganizowanej części oraz ustanowienie na nich ograniczonego prawa rzeczowego;
- nabycie i zbycie nieruchomości, użytkowania wieczystego lub udziału w nieruchomościach, chyba że statut stanowi inaczej;
- nabycie akcji własnych.

Do wyłącznej kompetencji Walnego Zgromadzenia należy udzielenie absolutorium organom Spółki z wykonania obowiązków oraz podjęcie decyzji co do osoby, która sprawowała lub sprawuje funkcję członka Rady Nadzorczej lub Zarządu, w przedmiocie zwrotu wydatków lub pokrycia odszkodowania, które osoba ta może być zobowiązana do zapłaty wobec osoby trzeciej, w wyniku zobowiązań powstałych w związku ze sprawowaniem funkcji przez tę osobę, jeżeli osoba ta działała w dobrej wierze oraz w sposób, który w uzasadnionym w świetle okoliczności przekonaniu tej osoby, był w najlepszym interesie Spółki.

Prawa akcjonariuszy i sposób ich wykonywania

Prawo do uczestniczenia w Walnym Zgromadzeniu mają tylko osoby będące akcjonariuszami spółki na szesnaście dni przed datą Walnego Zgromadzenia (dzień rejestracji uczestnictwa w walnym zgromadzeniu).

W celu zapewnienia udziału w Walnym Zgromadzeniu, akcjonariusz uprawniony ze zdematerializowanych akcji na okaziciela powinien zażądać, nie wcześniej niż po ogłoszeniu o zwołaniu walnego zgromadzenia i nie później niż w pierwszym dniu powszednim po dniu rejestracji uczestnictwa w walnym zgromadzeniu od podmiotu prowadzącego rachunek papierów wartościowych wystawienia imiennego zaświadczenia o prawie uczestnictwa w walnym zgromadzeniu. Zaświadczenie powinno zawierać wszystkie informacje, o których mowa w art. 406^3 § 3 Kodeksu spółek handlowych.

Akcjonariusze mogą brać udział w Walnym Zgromadzeniu i wykonywać prawo głosu osobiście lub przez pełnomocnika. Pełnomocnictwo powinno być sporządzone na piśmie, pod rygorem nieważności. Przedstawiciele osób prawnych winni okazać aktualny wyciąg z odpowiedniego rejestru, określający osoby uprawnione do reprezentowania tych podmiotów.

Akcjonariusz może głosować odmiennie z każdej z posiadanych akcji.

Akcjonariusz lub akcjonariusze reprezentujący co najmniej jedną dwudziestą kapitału zakładowego mogą żądać umieszczenia określonych spraw w porządku obrad najbliższego walnego zgromadzenia. Żądanie powinno zostać zgłoszone zarządowi nie później niż na dwadzieścia jeden dni przed wyznaczonym terminem zgromadzenia. Żądanie powinno zawierać uzasadnienie lub projekt uchwały dotyczącej proponowanego punktu porządku obrad. Żądanie może zostać złożone w postaci elektronicznej na podany adres mail w ogłoszeniu.

Akcjonariusz lub akcjonariusze Spółki reprezentujący co najmniej jedną dwudziestą kapitału zakładowego mogą przed terminem walnego zgromadzenia zgłaszać spółce na piśmie lub przy wykorzystaniu środków komunikacji elektronicznej na adres e-mail podany w ogłoszeniu, projekty uchwał dotyczące spraw wprowadzonych do porządku obrad walnego zgromadzenia lub spraw, które mają zostać wprowadzone do porządku obrad.

Każdy z akcjonariuszy może podczas walnego zgromadzenia zgłaszać projekty uchwał dotyczące spraw wprowadzonych do porządku obrad.

Akcjonariusz może przeglądać listę akcjonariuszy w lokalu zarządu oraz żądać odpisu listy za zwrotem kosztów jego sporządzenia.

Akcjonariusz może żądać przesłania mu listy akcjonariuszy nieodpłatnie pocztą elektroniczną podając adres na który lista powinna być wysłana.

Akcjonariusz ma prawo żądać wydania odpisów wniosków w sprawach objętych porządkiem obrad w terminie tygodnia przed Walnym Zgromadzeniem. Odpisy sprawozdania Zarządu z działalności spółki i sprawozdania finansowego wraz z odpisem sprawozdania Rady Nadzorczej oraz opinii biegłego rewidenta są wydawane Akcjonariuszom na ich żądanie, najpóźniej na piętnaście dni przed Walnym Zgromadzeniem.

Akcjonariusze mogą przeglądać listę protokołów, a także żądać wydania poświadczonych przez Zarząd odpisów uchwał.

Walne Zgromadzenie w 2012 roku działało zgodnie z Kodeksem spółek handlowych, Statutem, Regulaminem Walnego Zgromadzenia oraz przyjętymi zasadami ładu korporacyjnego zawartymi w dokumencie „Dobre Praktyki Spółek Notowanych na GPW".

12) Skład osobowy i zmiany, które w nim zaszły w ciągu ostatniego roku obrotowego, oraz opis działania organów zarządzających, nadzorujących lub administrujących Emitenta oraz ich komitetów.

ZARZĄD

Skład Zarządu Spółki na dzień 31 grudnia 2012 r.:

Członek Zarządu: Adam Wojacki

Zmiany w składzie Zarządu Spółki:

Z dniem 19 grudnia 2012 r. Pan Wojciech Grzybowski złożył rezygnację z funkcji Prezesa Zarządu.

Z dniem 09 stycznia 2013 r. Pan Adam Wojacki złożył rezygnację z funkcji Członka Zarządu Emitenta.

Dnia 09 stycznia 2013 r. Rada Nadzorcza Spółki powołała w skład Zarządu na wspólną dwuletnią kadencję Pana Łukasza Kręskiego na stanowisko Prezesa Zarządu, Pana Cezarego Gregorczuka na stanowisko Członka Zarządu i Pana Adama Wojackiego na stanowisko Członka Zarządu od dnia 10 stycznia 2013 r.

Skład Zarządu Emitenta na dzień publikacji niniejszego Sprawozdania przedstawia się następująco:

Prezes Zarządu:	Łukasz Kręski
Członek Zarządu:	Cezary Gregorczuk
Członek Zarządu:	Adam Wojacki

Zarząd Spółki działał zgodnie z przepisami Kodeksu spółek handlowych, Statutem oraz przyjętymi przez Spółkę zasadami ujętymi w dokumencie „Dobre Praktyki Spółek Notowanych na GPW".

Zgodnie ze Statutem Zarząd składa się z jednej do czterech osób, prowadzi sprawy spółki i reprezentuje spółkę. Do składania oświadczeń woli i podpisywania w imieniu Spółki wymagane jest współdziałanie dwóch członków Zarządu, z wyłączeniem sytuacji, gdy Zarząd jest jednoosobowy. Członków Zarządu powołuje i odwołuje Rada Nadzorcza. Członek Zarządu może być odwołany lub zawieszony w czynnościach także przez walne zgromadzenie.

RADA NADZORCZA

Skład Rady Nadzorczej na 31 grudnia 2012 r. przedstawiał się następująco:

Przewodniczący:	Jan Graboń
Wiceprzewodniczący:	Cezary Gregorczuk
Członkowie:	Radosław L. Kwaśnicki
	Tomasz Kapela
	Inez Krawczyńska

Zmiany w składzie Rady Nadzorczej Spółki:

W dniu 17 grudnia 2012 r. Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie powołało w skład Rady Nadzorczej w trybie głosowania oddzielnymi grupami Pana Radosława L. Kwaśnickiego oraz Pana Cezarego Gregorczuka, natomiast w trybie zwykłym – Pana Tomasza Kapela, Panią Inez Krawczyńską oraz Pana Jana Graboń. W związku z powyższym kadencja poprzednich członków Rady Nadzorczej wygasła.

Z dniem 9 stycznia 2013 r. rezygnację z funkcji Wiceprzewodniczącego Rady Nadzorczej złożył Pan Cezary Gregorczuk. Z dniem 29 stycznia 2013 r. rezygnację z funkcji Członka Rady Nadzorczej złożyła Pani Inez Krawczyńska.

Z dniem 3 marca 2013 r. rezygnację z funkcji Przewodniczącego Rady Nadzorczej złożył Pan Jan Graboń, a z dniem 4 marca 2013 r. z funkcji Członka Rady Nadzorczej – Pan Radosław L. Kwaśnicki.

W dniu 4 marca 2013 r. Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie Spółki podjęło uchwały o odwołaniu ze składu Rady Nadzorczej Pana Tomasza Kapela oraz o powołaniu w skład Rady Nadzorczej: Pana Grzegorza Leszczyńskiego, Pana Grzegorza Esz, Pana Dariusza Maciejuk, Pana Artura Jędrzejewskiego i Pana Radosława L. Kwaśnickiego.

W dniu 12 marca 2013 r. Rada Nadzorcza ukonstytuowała się powierzając funkcję Przewodniczącego Rady Nadzorczej Panu Grzegorzowi Leszczyńskiemu, funkcję Wiceprzewodniczącego – Panu Radosławowi L. Kwaśnickiemu, natomiast funkcję Sekretarza – Panu Arturowi Jędrzejewskiemu.

Skład Rady Nadzorczej Emitenta na dzień publikacji niniejszego Sprawozdania przedstawia się następująco:

Przewodniczący:	Grzegorz Leszczyński
Wiceprzewodniczący:	Radosław L. Kwaśnicki
Sekretarz:	Artur Jędrzejewski
Członkowie:	Grzegorz Esz
	Dariusz Maciejuk

Rada Nadzorcza działała zgodnie z przepisami Kodeksu spółek handlowych, Regulaminem Rady Nadzorczej, Statutem oraz przyjętymi przez Spółkę zasadami Dobrych Praktyk Spółek Notowanych na GPW. Rada Nadzorcza sprawuje nadzór nad działalnością Spółki we wszystkich jej dziedzinach.

Radę Nadzorczą wybiera Walne Zgromadzenie.

Rada Nadzorcza składa się od 5 do 7 członków wybieranych przez Walne Zgromadzenie na okres wspólnej kadencji. Wspólna kadencja Rady Nadzorczej trwa trzy lata.

Członkowie Rady Nadzorczej podczas pełnienia swojej funkcji mają na względzie interes Spółki, a w szczególności nadzorują realizacje strategii i planów długookresowych oraz są zobowiązani do informowania o zaistniałym konflikcie interesów wstrzymania się od głosu w sprawie, w której może do takiego dojść.

Rada Nadzorcza składa się z minimalnej wymaganej przez prawo liczby członków (skład pięcioosobowy) wyodrębnienie w składzie Rady Nadzorczej komitetów nie znajduje uzasadnienia. Wykonując obowiązek, o którym mowa w art. 86 ust. 3 i ust 7 Ustawy z dnia 7 maja 2009 roku o biegłych rewidentach i ich samorządzie, podmiotach uprawnionych do badania sprawozdań finansowych oraz o nadzorze publicznym (Dz. U. 2009 nr 77 poz. 649) w dniu 15 grudnia 2009 roku Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie wprowadziło uchwałą zapis w Statucie Spółki, mówiący o tym, iż w przypadku jeśli Rada Nadzorcza składa się z nie więcej niż pięciu członków, to na mocy Statutu powołanie komitetu nie jest konieczne, a w takim przypadku, w razie niepowołania komitetu audytu jego zadania są wykonywane przez Radę Nadzorczą, której wszyscy Członkowie kierują się swoją wiedzą, doświadczeniem i dobrem Spółki.

PROKURA

Zarząd Spółki udzielił w dniu 24 listopada 2011 r. prokury samoistnej spółce pod firmą Supernova IDM Management sp. z o.o. S.K.A.

Na dzień 31 grudnia 2012 r. prokura obowiązywała. Prokura została odwołana po dniu bilansowym. Przyczyną odwołania prokury było wygaśnięcie w dniu 31 grudnia 2012 r. umowy o zarządzanie portfelem inwestycyjnym Spółki oraz uchylenie ustawy o narodowych funduszach inwestycyjnych i ich prywatyzacji.

Łukasz Kręski Prezes Zarządu	Cezary Gregorczuk Członek Zarządu	Adam Wojacki Członek Zarządu

Warszawa, dnia 20 marca 2013 r.