



**SPRAWOZDANIE ZARZĄDU Z DZIAŁALNOŚCI
SPÓŁKI DROP S.A.
ZA 2012 ROK**

Warszawa 20.03.2013 r.

1. LIST PREZESA ZARZĄDU

Akcjonariusze, Klienci, Pracownicy

Rok 2012 dla DROP S.A. był najgorszym w dotychczasowej historii firmy. Strata na poziomie Grupy Kapitałowej DROP wyniosła 4 mln złotych. Na tak fatalne wyniki złożyły się zasadniczo trzy czynniki. W 2012 roku spadały marże handlowe na surowcach, którymi obrót dokonuje Spółka i Grupa Kapitałowa. W tym samym roku nastąpił dość znaczny wzrost kosztów transportu (wprowadzenie opłat za przejazdy drogami krajowymi). Spadające marże oraz rosnące koszty transportu spowodowały, że istotnie spadł zysk brutto na sprzedaży (-10% w relacji do 2011 roku). Na bardzo zły wynik na działalności operacyjnej miał wpływ upadek jednego z odbiorców aluminium. Spółka w związku z ogłoszeniem upadłości nie otrzymała należności za dostarczony towar. Trzecim i najistotniejszym czynnikiem mającym wpływ na tak dużą stratę netto były kontrole podatkowe i związane z nimi decyzje. Początek problemów sięga 28 grudnia 2010 roku, kiedy zostało zablokowane konto Spółki w związku z decyzjami zabezpieczającymi potencjalne należności podatkowe z tytułu podatku VAT. Na początku 2011 roku doszły kolejne decyzje zabezpieczające potencjalne należności podatkowe z tytułu podatku VAT za kolejne okresy. Podanie informacji do publicznej wiadomości o zabezpieczeniach na rachunku oraz na nieruchomościach oraz o kolejnych zabezpieczeniach spowodowało spadek zaufania kontrahentów DROP S.A., a także wymusiło natychmiastową płatność za nabywany towar. DROP S.A. aby wywiązać się z podjętych zobowiązań wobec odbiorców musiała oferować najwyższe ceny oraz za zakupiony towar płacić natychmiast. **Decyzje zabezpieczające zaskarżone zostały do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, który pięciokrotnie wydał korzystne rozstrzygnięcie dla DROP S.A.** Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie w uzasadnieniu wyroku z 25 stycznia 2011 roku WSA stwierdził, że „w rozpoznawanej sprawie organy podatkowe nie podjęły niezbędnych działań w celu dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego oraz załatwienia sprawy, nie zebrały w sposób wystarczający materiału dowodowego, zaś materiał dowodowy, który został zgromadzony nie został w ogóle rozpatrzony¹.” Organy podatkowe wydały więc decyzje zabezpieczające, które spowodowały wielomilionowe straty dla przedsiębiorstwa nawet nie rozpatrując zgromadzonego przez te organy materiału dowodowego. 18 grudnia 2012 roku zapadł wyrok przed Naczelnym Sądem Administracyjnym („NSA”) dotyczącym skargi na decyzje za 2005 rok. NSA w uzasadnieniu decyzji stwierdził między innymi, że „Poza tym w rozpatrywanej sprawie istnieją dowody z dokumentów w postaci WZ, które organy podatkowe **nie uwzględniły przyjmując z góry tezę, że w przypadku złomu wszystkie dokumenty są fikcyjne. W tym miejscu warto przypomnieć, że w każdej indywidualnej sprawie, w imię prawdy obiektywnej, to na organach podatkowych spoczywa obowiązek zebrania dowodów zarówno korzystnych jak i niekorzystnych dla podatnika.**”

Represyjne działanie organów podatkowych wobec Spółki zmniejszyło efektywność wykorzystania środków trwałych (wysokie koszty utrzymania – niski poziom wykorzystania), którymi dysponuje Grupa Kapitałowa. Aktywny udział pracowników w postępowaniach podatkowych (uczestnictwo w wielogodzinnych przesłuchaniach, które nie prowadziły do poszukiwania rzeczywistych sprawców procederu wyłudzenia podatku VAT) podniósł koszty funkcjonowania bez wzrostu przychodów. Trwające postępowania kontrolne utrudniły w znacznym stopniu także efektywne zarządzanie środkami finansowymi. Powyższe czynniki doprowadziły do tak znacznej straty na poziomie netto.

Mimo przejściowych trudności, których doświadcza Spółka, jako Prezes, **jak zwykle z optymizmem patrzę w przyszłość, szczególnie po otrzymaniu sześciu korzystnych wyroków sądów administracyjnych, które wyraźnie stwierdziły, że organy podatkowe kierowały się tylko chęcią ściąganiem środków finansowych, bez sprawdzania czy Spółka była winna czy nie.**

Dziękuję bardzo za pomoc i zaufanie w przezwyciężaniu chwilowych (oczywiście licząc w latach) niedogodności w funkcjonowaniu DROP S.A. spowodowanych złą wolą niektórych urzędników organów podatkowych.

Dziękuję bardzo



Zbigniew Chwedoruk
Prezes Zarządu

¹ Sygn. Akt III SA/Wa 1369/11

PROFIL DZIAŁALNOŚCI DROP S.A.

INFORMACJE OGÓLNE O DROP S.A.

Siedziba:	Warszawa
Forma prawna:	Spółka akcyjna
Przepisy prawa, na podstawie których i zgodnie z którymi działa DROP S.A.:	DROP S.A. została utworzona i działa na podstawie przepisów prawa polskiego. Spółka została utworzona na podstawie przepisów Kodeksu Handlowego i działa zgodnie z regulacją Kodeksu Spółek Handlowych. DROP S.A. jako spółka publiczna działa na podstawie regulacji dotyczących funkcjonowania rynku kapitałowego
Kraj:	Polska
Adres:	ul. Syta 114Z/1 02-987 Warszawa
Telefon:	+48 (22) 885-14-21
Fax:	+48 (22) 885-14-22
Poczta elektroniczna:	drop@drop-sa.pl
Strona internetowa:	www.drop-sa.pl

Spółka została wpisana do rejestru handlowego prowadzonego przez Sąd Rejonowy dla m. st. Warszawy, Wydział XVI Gospodarczy Rejestrowy w dniu 16 listopada 2000 r. pod numerem RHB 62794 jako DROP Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie.

W dniu 16 kwietnia 2004 r. Postanowieniem Sądu Rejonowego dla m. st. Warszawy, XIX Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego, Spółka została wpisana do rejestru przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego, pod numerem KRS 0000203813 jako DROP Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie.

W dniu 29 grudnia 2000 r. Drugi Urząd Skarbowy dla Warszawy Śródmieścia podjął decyzję w sprawie nadania numeru identyfikacji podatkowej, Spółce został nadany następujący Numer Identyfikacji Podatkowej: NIP 526-24-99-339.

W dniu 22 listopada 2000 r. został nadany numer identyfikacyjny REGON przez Główny Urząd Statystyczny w Warszawie. Krajowy Rejestr Urzędowy Podmiotów Gospodarki Narodowej przy Głównym Urzędzie Statystycznym w Warszawie nadał następujący numer REGON 016896001.

W dniu 6 lipca 2007 r. Postanowieniem Sądu Rejonowego dla m. st. Warszawy, XII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego, zarejestrowane zostało przekształcenie Spółki w spółkę akcyjną i została ona wpisana do rejestru przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego, pod numerem KRS 284461 jako DROP Spółka Akcyjna.

GLÓWNE OBSZARY DZIAŁALNOŚCI DROP S.A.

Głównym obszarem działalności DROP S.A. jest hurtowy handel odpadami, a w szczególności hurtowy handel odpadami metali nieżelaznych. Rynek odpadów metali nieżelaznych w Polsce funkcjonuje w formie wolnorynkowej od 1989 roku. Od tego roku powstało kilka tysięcy podmiotów, których działalnością jest handel odpadami metali. W okresie ostatnich kilkunastu lat rynek podzielił się na dwa segmenty. Pierwszym z nich jest rynek detaliczny, na którym działa kilka tysięcy podmiotów oraz rynek hurtowy z kilkunastoma największymi przedsiębiorstwami, do których zalicza się Spółka. Głównym czynnikiem charakteryzującym rynek DROP S.A. jest uzależnienie od koniunktury gospodarczej w kraju oraz na świecie. Największym twórcą odpadów metali nieżelaznych są przedsiębiorstwa z różnych sektorów gospodarki. Szybki wzrost gospodarczy z dobrze rozwijającym się budownictwem jest gwarantem

wysokich przychodów DROP S.A.. Odpady metali nieżelaznych z gospodarstw domowych stanowią jedynie kilka procent całego rynku.

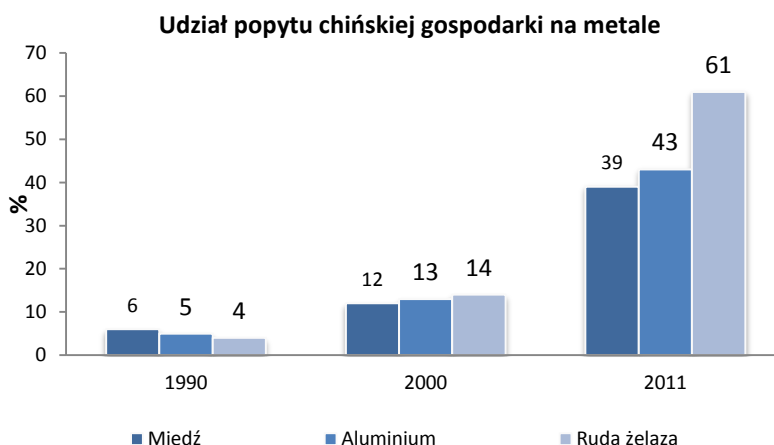
Rynek odpadów w Polsce funkcjonuje w oparciu o ustawę z 27 kwietnia 2001 roku o odpadach, która wprowadziła obowiązek przygotowania planów gospodarki odpadami. Plan obejmuje pełny zakres zadań koniecznych do zapewnienia zintegrowanej gospodarki odpadami w kraju w sposób zapewniający ochronę środowiska, uwzględniając obecne i przyszłe możliwości i uwarunkowania ekonomiczne oraz poziom technologii i istniejącej infrastruktury. Powstające plany gospodarki odpadami na poziomie kraju, województw, miast i gmin są głównym źródłem informacji na temat tendencji na rynku odpadów w Polsce. Założone poziomy odzysku i recyklingu odpadów pozwalają na opracowanie strategii Spółki. Swoją działalność Spółka koncentruje na hurtowym handlu odpadami metali nieżelaznych, opierając się na wieloletnim doświadczeniu w skupie odpadów metali nieżelaznych.

Na dzień 31 grudnia 2012 roku DROP S.A. realizowała główne przychody z recyklingu metali nieżelaznych w szczególności z recyklingu miedzi.

Długoterminowe perspektywy rynku miedzi

Miedź jest obecnie trzecim najważniejszym metalem wykorzystywanym przez człowieka po stali i aluminium. Miedź jest również jednym z najstarszych metali, służy człowiekowi od 7 000 lat. Początkowo wykorzystywana była do celów dekoracyjnych i monetarnych. Prawdziwy rozkwit wykorzystania miedzi nastąpił po 1850 roku wraz z rozwojem wykorzystania energii elektrycznej. Od tego czasu wolumen miedzi w gospodarce zwiększył się ponad 300 razy. Wraz z imponującym postępem w technologii konsumpcji czerwonego metalu nie udało się zastąpić tańszymi materiałami. W ostatnich kilkunastu latach pojawił się nowy czynnik, który spowodował bardzo istotny wzrost cen miedzi. Tym czynnikiem jest dynamicznie rozwijająca się gospodarka Chin. Rozwój gospodarczy w Chinach powoduje masową migrację ludności wiejskiej na tereny zurbanizowane.

Wykres 1. Udział popytu chińskiej gospodarki na podstawowe metale.

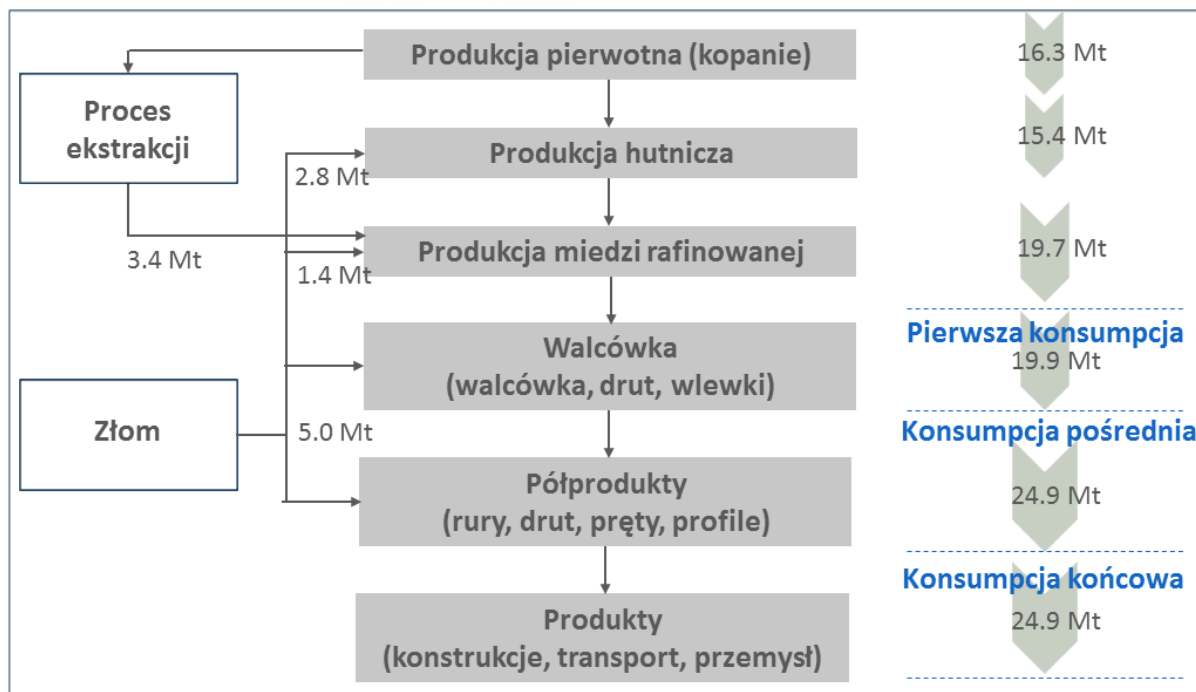


źródło: Rio Tinto, 2012, „Chartbook 2012”

Powyższy wykres w jednoznaczny sposób pokazuje istotność gospodarki chińskiej dla globalnego rynku miedzi. Popyt ze strony Chin w ciągu 20 lat zwiększył się prawie siedmiokrotnie. Chociaż popyt ze strony Chin na aluminium i stal zwiększył się w tym samym okresie jeszcze bardziej, jednak to ceny miedzi w tym okresie zanotowały największy wzrost i przynoszą kopalniom miedzi od 2004 roku bardzo duże zyski. Imponujące wyniki przedsiębiorstw zajmujących się produkcją miedzi pierwotnej oraz optymistyczne prognozy na przyszłość, spowodowały znaczny wzrost nakładów inwestycyjnych na nowe kopalnie i huty. Wysokie ceny miedzi spowodowały także wzrost poziomów recyklingu tego metalu w rozwiniętych gospodarkach. Rozwój technologii wprowadził nowe rozwiązania umożliwiające odzyskiwanie miedzi oraz metali szlachetnych z urządzeń elektrycznych i elektronicznych z lepszą efektywnością.

Schemat globalnej produkcji miedzi (2011)

Rysunek 1. Roczna produkcja i konsumpcja poszczególnych rodzajów miedzi

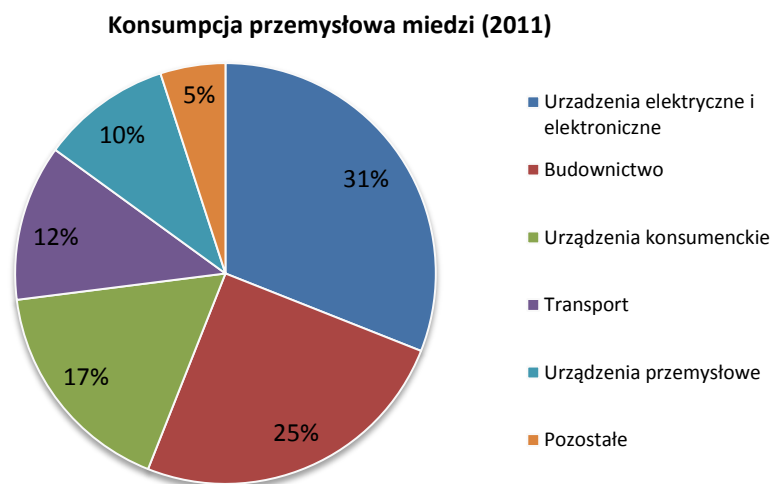


Zgodnie z powyższym schematem w 2011 roku złomy miedzi stanowiły prawie 37% końcowej konsumpcji miedzi na świecie.

Globalny popyt na miedź

Miedź wykorzystywana jest głównie przez pięć sektorów: producentów urządzeń elektrycznych i elektronicznych, budownictwo, producentów urządzeń konsumenckich, transport i producentów urządzeń przemysłowych.

Wykres 2. Struktura konsumpcji miedzi



źródło: LME, CRU

Producenci urządzeń elektrycznych i elektronicznych w 2011 roku generowali 31% globalnego popytu na miedź. Szeroko rozumiany sektor, jakim jest budownictwo odpowiadał za 25% globalnego popytu. Udział budownictwa w popycie na miedź w ostatnich latach zmniejszył się w związku z kryzysem w nieruchomościach w Stanach Zjednoczonych. Istotny spadek popytu ze strony sektora nieruchomości ze

Stanów Zjednoczonych został zastąpiony popytem ze strony dynamicznie rozwijającej się gospodarki chińskiej.

Tabela 1. Zestawienie szczegółowe wykorzystania miedzi w gospodarce w latach 2006-2011

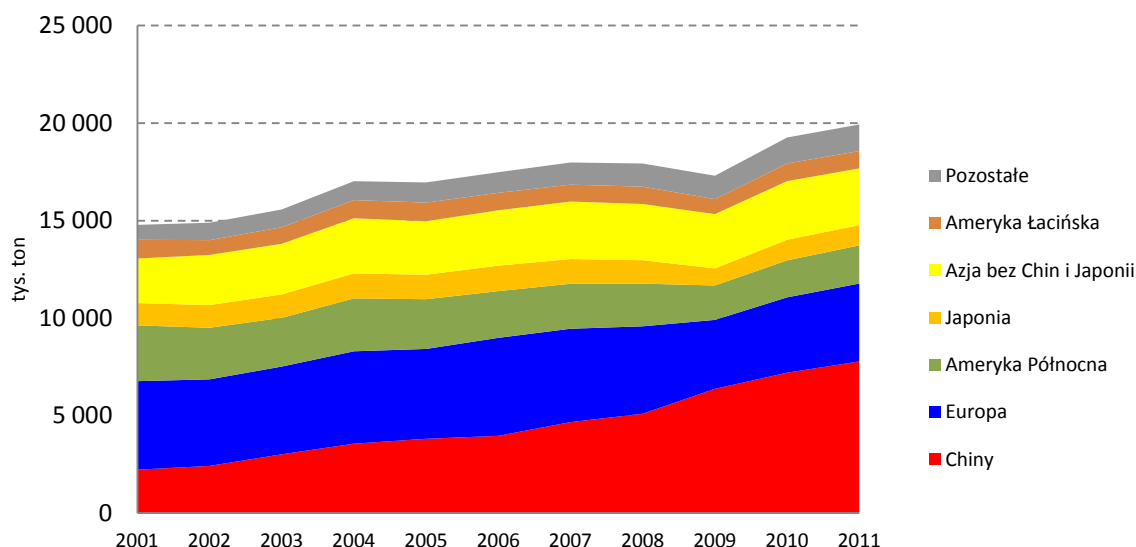
	Budownictwo					Infrastruktur a		Urządzenia produkcyjne										Razem
								Przemysł		Transport			Pozostałe urządzenia					
	Instalacje wodociągowe	Zieleń	Architektura	Telekomunikacja	Zasilanie w energię elektryczną	Energetyka	Telekomunikacja	Urządzenia elektryczne	Urządzenia nieelektryczne	Motoryzacyjne urządzenia	Motoryzacyjne urządzenia nie	Inne pojazdy	Urządzenia konsumenne	Urządzenia chłodzące	Urządzenia elektroniczne	Pozostałe		
	Dystrybucja wody, ogrzewanie	Instalacje klimatyzacyjne	Dachy, rynny, obróbki	Sieć telekomunikacyjna w budynkach	Sieć energetyczna, oświetlenie	Sieć dystrybucji	Sieć telekomunikacyjna	Transformatory przemysłowe i sieć	Zawory, armatura, urządzenia i	Silniki	Chłodnice i rury	Pojazdy kolejowe, morskie i	Appliances, instruments, tools and other	Klimatyzacja i chłodzenie	Urządzenia elektroniczne i komputery	Pozostałe		
2006	2 544	179	530	328	3 227	2 587	825	3 410	1 344	2 312	106	219	2 180	1 988	1 033	2 470	25 283	
2007	2 261	188	490	241	3 974	2 533	938	3 100	1 476	2 046	289	540	2 271	2 276	1 194	2 966	26 785	
2008	2 045	186	366	237	3 769	2 574	868	3 084	1 406	1 911	329	675	2 240	2 250	1 135	2 673	25 748	
2009	1 632	189	368	197	5 300	2 815	735	1 479	1 240	1 567	275	618	2 022	1 824	974	2 715	23 951	
2010	1 752	206	363	211	5 748	3 071	792	1 565	1 382	1 975	340	805	2 312	2 186	1 174	3 112	26 993	
2011	1 634	168	378	220	5 828	2 777	810	1 511	2 022	1 832	278	1 229	2 388	2 049	1 126	3 267	27 518	

źródło: The International Wrought Copper Council (IWCC)

Zgodnie z danymi prezentowanymi przez IWCC zużycie miedzi w budownictwie w 2011 roku wzrosło w stosunku do 2007 roku o 15%. Głównym sprawcą tego wzrostu był dynamiczny wzrost zużycia miedzi na budowę sieci energetycznych i oświetlenia. W tym samym sektorze nastąpił także gwałtowny spadek (28%) zużycia miedzi w dystrybucji wody i ogrzewaniu. Spadek podyktowany był wysokimi cenami miedzi przy jednoczesnym kryzysie na rynku nieruchomości w Stanach Zjednoczonych. Drogie elementy do ogrzewania zastąpione zostały tańszymi materiałami (plastic). Między 2007 rokiem i 2011 nastąpił spadek popytu ze strony sektora budującego infrastrukturę telekomunikacyjną, który zrekompensował popyt ze strony podmiotów budujących infrastrukturę energetyczną.

Wykres 3. Struktura zużycia miedzi rafinowanej w latach 2001-2011

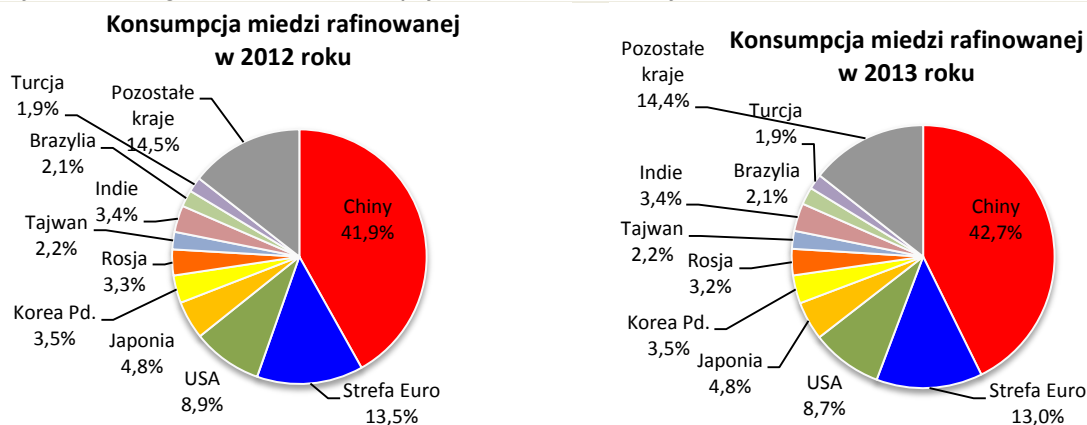
Zużycie miedzi rafinowanej w latach 2001 - 2011



źródło: Wood Mackenzie Report

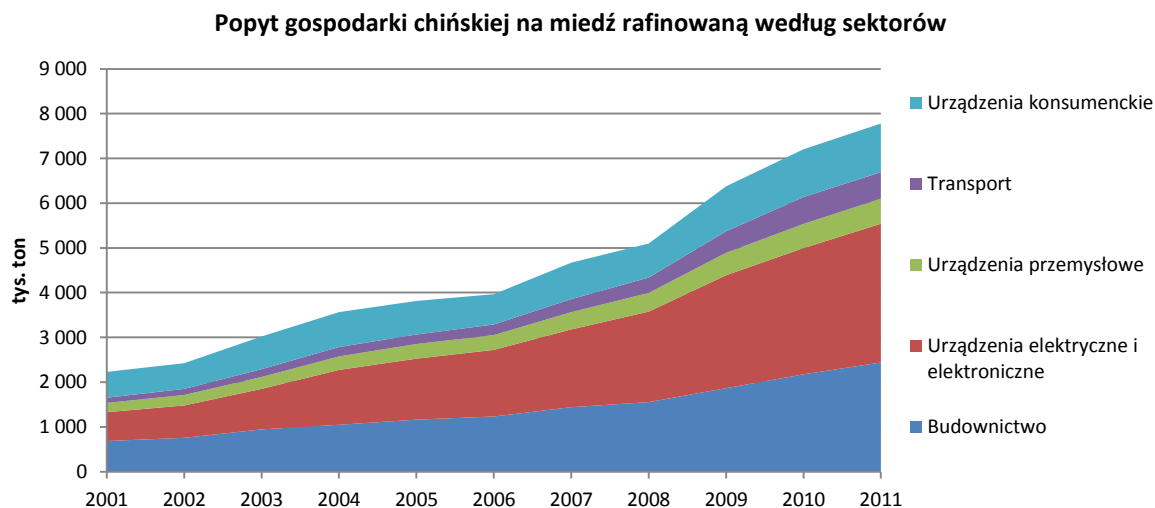
Największym konsumentem miedzi rafinowanej na świecie w 2011 roku była gospodarka Chin. Udział gospodarki chińskiej w konsumpcji miedzi rafinowanej zwiększył się z 15.1% w 2001 roku do 39 % w 2011 roku. W ciągu 10 lat gospodarka chińska zapotrzebowanie na miedź rafinowaną zwiększyła o prawie 250% czyli średnio o 13.3% rocznie, przy czym największy wzrost zanotowany został w 2009 roku na poziomie 25%, co było związane z rządowym pakietem stymulacyjnym o wartości prawie 600 mld USD. Podobny skok popytu zaobserwowano w 2003 roku (24.5%) i 2004 roku (18%). Najniższy wzrost chińskiego popytu wystąpił w 2006 roku (4%). Regularny spadek zużycia miedzi rafinowanej w latach 2001-2011 wystąpił w Ameryce Północnej (średniorocznie o -3.7%), czyli aż o 32% w ciągu 10 lat. Największy spadek w Ameryce Północnej zanotowany został w 2009 roku, kiedy to zużycie miedzi rafinowanej w stosunku do 2008 roku spadło o 19%. Mniejsza skala spadku popytu na miedź rafinowaną wystąpiła w Europie, gdzie zużycie spadło w 2011 roku o 12% w stosunku do zużycia w 2001 roku (średnioroczny spadek 1.3%).

Wykres 4. Prognozowana konsumpcja miedzi rafinowanej w 2012 i 2013 roku



źródło: Cochilco

Wykres 5. Popyt gospodarki chińskiej na miedź rafinowaną według sektorów w latach 2001-2011



źródło: Wood Mackenzie Report

W ciągu ostatnich 10 lat popyt ze strony chińskiego budownictwa na miedź rafinowaną zwiększył się o prawie 260% z 684 tys. ton w 2001 roku do 2 439 tys. ton w 2011 roku. Wykorzystanie miedzi rafinowanej w budownictwie w Chinach w latach 2001-2011 utrzymywało się na prawie stałym poziomie 31% całkowitego popytu. Popyt producentów urządzeń elektrycznych i elektronicznych na miedź rafinowaną w latach 2001-2011 zwiększył się o 382% z 644 tys. ton w 2001 roku do 3 101 tys. ton w 2011 roku. Tym samym udział producentów urządzeń elektrycznych i elektronicznych w całkowitym popycie chińskiej gospodarki na miedź rafinowaną zwiększył się z 29% w 2001 roku do 40% w 2011 roku. W tym samym okresie spadł udział popytu ze strony producentów dóbr konsumenckich w całkowitym popycie z 26% w 2001 roku (577 tys. ton) do 14% w 2011 roku (1 086 tys. ton). W 2011 roku popyt ze strony budownictwa i producentów urządzeń elektrycznych i elektronicznych stanowił 71% całkowitego popytu na miedź rafinowaną i to te dwa sektory w przyszłości będą decydowały o skali chińskiej gospodarki na ten towar. W przyszłości, to popyt z tych sektorów będzie w znacznej części decydować o notowaniach miedzi na giełdzie towarowych.

Tabela 2. Zużycie miedzi rafinowanej w latach 2001-2010 (rocznie kg na jednego mieszkańca)

	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Tajwan	24.10	29.12	27.39	30.39	28.04	28.09	26.27	25.28	21.35	22.98
Belgia	30.40	26.65	26.26	29.82	30.67	27.59	29.29	29.06	23.25	22.71
Szwecja	21.86	18.97	20.68	20.95	18.12	20.14	19.55	19.32	16.16	18.21
Korea Południowa	17.92	19.66	18.82	19.56	18.04	17.11	17.61	16.69	18.97	17.21
Niemcy	13.60	12.93	12.23	13.34	13.52	16.97	16.92	17.13	13.85	16.11
Włochy	11.87	11.80	11.60	12.35	11.64	13.63	12.91	10.65	8.71	10.25
Japonia	9.00	9.13	9.42	10.01	9.62	10.03	9.78	9.25	6.84	8.28
Hiszpania	7.34	7.56	7.42	7.75	6.73	7.22	7.04	6.85	6.57	7.29
Malezja	6.63	7.50	5.26	7.17	8.48	8.36	8.25	8.15	8.04	6.97
Polska	7.11	6.45	6.63	7.18	7.09	7.19	7.88	6.36	5.62	6.80
Australia	8.36	9.53	9.21	8.32	7.67	6.90	6.98	7.13	5.95	6.03
Chile	5.78	5.18	5.95	6.24	6.31	6.74	6.34	6.16	5.39	5.86
Arabia Saudyjska	7.63	7.44	7.25	7.08	6.90	6.62	6.40	6.19	5.99	5.79
USA	9.18	8.21	7.88	8.21	7.62	7.01	7.03	6.63	5.37	5.76
Chiny	1.81	2.13	2.39	2.59	2.80	2.75	3.68	3.88	5.35	5.53
Turcja	2.98	3.41	3.96	4.15	4.61	4.35	5.56	5.13	4.48	5.06
Kanada	8.56	8.76	8.14	9.32	9.00	9.24	6.27	5.92	4.22	4.36
Tajlandia	2.67	2.96	3.24	3.99	3.86	3.99	3.27	4.03	3.39	3.82

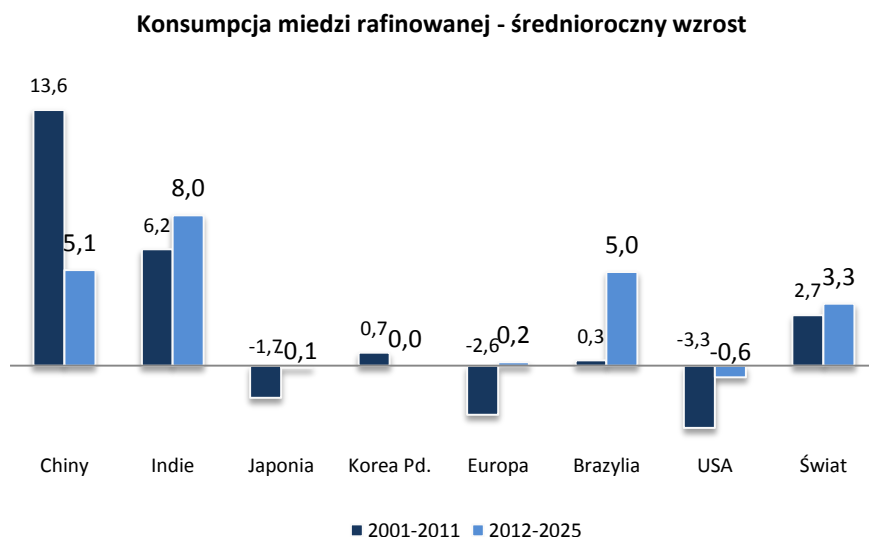
Francja	9.07	9.40	9.17	8.86	7.75	7.50	5.91	6.10	3.45	3.08
Rosja	1.54	2.45	2.93	3.83	4.67	4.88	4.84	5.06	2.89	2.94
Meksyk	4.38	3.79	3.46	3.82	3.87	3.30	3.22	2.92	3.05	2.84
Brazylia	1.98	1.34	1.68	1.83	1.82	1.83	1.76	1.98	1.70	2.42
Wietnam	0.32	0.37	0.52	0.68	0.65	0.90	1.09	0.69	1.54	1.95
Iran	1.47	1.45	1.41	1.76	1.37	1.78	2.02	2.00	1.97	1.94
Indonezja	0.50	0.51	0.56	0.86	0.81	0.82	0.90	0.89	0.88	0.88
Indie	0.28	0.28	0.29	0.31	0.36	0.36	0.45	0.45	0.47	0.40

źródło: Cochilco, IMF

Największe zużycie miedzi rafinowanej na jednego mieszkańca w 2010 roku było na Tajwanie, prawie 23 kg miedzi rocznie na osobę. W czołówce rankingu za 2010 rok była Belgia, Szwecja, Korea Południowa i Niemcy oraz Włochy. W przypadku Niemiec konsumpcja miedzi rafinowanej na jednego mieszkańca wzrosła z 13.6 kg rocznie w 2001 roku do 16.1 kg w 2010 roku, czyli o 18%. W tym samym okresie zużycie na jednego mieszkańca w Stanach Zjednoczonych spadło o 37% z 9.2 kg w 2001 roku do 5.8 kg w 2010 roku. U największego konsumenta miedzi rafinowanej, czyli Chinach zużycie na jednego mieszkańca wzrosło od 2001 roku o 206% z 1.8 kg do 5.5 kg w 2010 roku. Dynamiczny wzrost wskaźnika wystąpił także w przypadku Turcji, gdzie konsumpcja wzrosła z 3.0 kg w 2001 roku do 5.1 kg w 2010 roku (wzrost o 70%). W przypadku Polski zużycie miedzi rafinowanej na jednego mieszkańca spadło między 2001 rokiem a 2010 o 4% z 7.1 kg do 6.8 kg. Duży potencjał wzrostowy, jeżeli chodzi o zużycie miedzi rafinowanej posiada Meksyk (2.8 kg na osobę), Brazylia (2.4 kg na osobę), Indonezja (0.9 kg na osobę), Indie (0.4 kg na osobę).

Konsumpcja miedzi w przyszłości

Wykres 6. Prognoza konsumpcji miedzi rafinowanej na lata 2012-2025

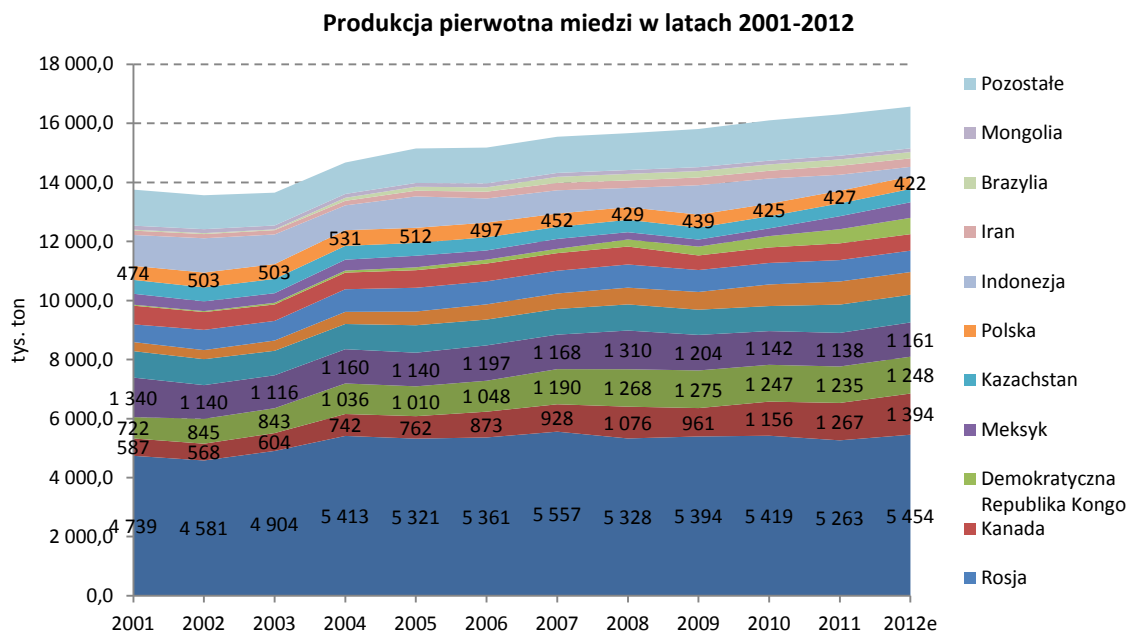


źródło: Cochilco (Wood Mackenzie)

Według Cochilco (Copper Market Trends Report August-October 2012) wzrost chińskiego popytu na miedź rafinowaną z lat 2001-2011 w latach następnych zostanie przejęty przez gospodarki Indii oraz Brazylii. Jednocześnie prognoza zakłada wyhamowanie spadku popytu na miedź rafinowaną z gospodarek Stanów Zjednoczonych i Europy, które szczególnie boleśnie dotknięte zostały kryzysem finansowym, który rozpoczął się w 2008 roku.

Globalna podaż miedzi

Wykres 7. Globalna produkcja miedzi pierwotnej w latach 2001-2012



źródło: Cochilco (ICSG, Wood Mackenzie, World Metals Statistics)

Globalna produkcja miedzi pierwotnej w latach 2001-2011 zwiększyła się o 18.5% (wzrost średnioroczny 1.7%) z 13 756 tys. ton w 2001 roku do 16 306 tys. ton w 2011 roku. Głównym producentem miedzi pierwotnej na świecie są Chile, które w 2011 roku wyprodukowały 5 263 tys. ton. Drugim producentem miedzi pierwotnej na świecie są Chiny, które w 2011 roku wyprodukowały 1 267 tys. ton tego surowca. W ciągu dziesięciu lat produkcja w Chinach zwiększyła się o prawie 116%, czyli zmieniała się średnio o 8% rocznie. Największą dynamikę wzrostu produkcji miedzi pierwotnej w latach 2001-2011 zanotowały Zambia i Demokratyczna Republika Kongo. Produkcja w Demokratycznej Republice Kongo zwiększyła się z 33 tys. ton w 2001 roku do 480 tys. ton w 2011 roku, czyli o 1 354% (średnioroczna zmiana 30.7%). Produkcja w Zambii w tym samym okresie zwiększyła się z 307 tys. ton w 2001 roku do 784 tys. ton w 2011 roku. Największy spadek produkcji miedzi pierwotnej nastąpił w Indonezji, w której produkcja spadła z 1 047 tys. ton w 2001 roku do 543 tys. ton w 2011 roku (spadek o 48.2%). Spadek produkcji miedzi pierwotnej w latach nastąpił także w USA (-15.1%), Kanadzie (-10.7%), Polsce (-9.9%), Mongolii (-9.1%), Kazachstanie (-7.5%). W 2001 roku w Polsce wyprodukowano 474 tys. ton miedzi pierwotnej. W 2004 roku produkcja miedzi pierwotnej w Polsce wyniosła 530.5 tys. ton. Od tego czasu nastąpił regularny spadek produkcji. W 2011 roku w Polsce wyprodukowano 427 tys. ton miedzi pierwotnej, czyli o ponad 100 tys. ton mniej niż w rekordowym roku 2004.

Tabela 3. Prognoza produkcji miedzi pierwotnej na lata 2012-2013

Kraj	2011	2012e			2013e		
	Produkcja tys. ton	Produkcja tys. ton	Zmiana 2012/2011 tys. ton	%	Produkcja tys. ton	Zmiana 2013/2012 tys. ton	%
Chile	5 263	5 454	191	3.6%	5 585	131	2.4%
Chiny	1 267	1 394	127	10.0%	1 471	77	5.5%
Peru	1 235	1 248	13	1.1%	1 260	12	1.0%
USA	1 138	1 161	23	2.0%	1 196	35	3.0%
Australia	958	939	-19	-2.0%	939	0	0.0%
Zambia	784	768	-16	-2.0%	807	39	5.1%
Rosja	725	725	0	0.0%	725	0	0.0%
Kanada	566	558	-8	-1.4%	558	0	0.0%
Demokratyczna Republika Kongo	480	552	72	15.0%	607	55	10.0%
Meksyk	440	528	88	20.0%	544	16	3.0%
Kazachstan	435	452	17	3.9%	452	0	0.0%

Polska	427	422	-5	-1.2%	422	0	0.0%
Indonezja	543	326	-217	-40.0%	326	0	0.0%
Iran	303	288	-15	-5.0%	288	0	0.0%
Brazylia	217	213	-4	-1.8%	221	8	3.8%
Mongolia	124	126	2	1.6%	136	10	7.9%
Pozostałe	1 401	1 414	13	0.9%	1 428	14	1.0%
Suma	16 306	16 568	262	1.6%	16 965	397	2.4%

źródło: Cochilco (ICSG, Wood Mackenzie, World Metals Statistics)

Według prognoz podaż miedzi pierwotnej w 2013 roku zwiększy się o prawie 400 tys. ton, głównie za sprawą większej produkcji w Chile i Chinach. Wzrost w tych dwóch państwach stanowić będzie 50% całkowitego przyrostu produkcji w 2013 roku. Istotny wzrost produkcji (94 tys. ton) nastąpi także w dwóch krajach afrykańskich – Demokratycznej Republice Kongo i Zambii.

Tabela 4. Główne projekty zwiększenia mocy wydobywczych kopalni istniejących i nowych w latach 2011 - 2014

Kopalnia	Kraj	Zmiana mocy wydobywczych między 2011 i 2014	2011	2012	2013	2014
Escondida	Chile	350	530	800	850	880
Los Bronces	Chile	246	179	425	445	425
Ministro Mina Hales (MMH)	Chile	210	0	0	30	210
Oyu Tolgoi	Mongolia	186	0	20	120	186
Antapaccay	Peru	180	0	40	150	180
Salobo	Brazylia	150	0	50	90	150
Caserones (ex Regalito)	Chile	150	0	0	50	150
PT Freeport Indonesia	Indonezja	125	415	381	564	540
Esperanza	Chile	117	94	165	200	211
KOV Restart and Expansion SxEw	Kongo	110	0	20	100	110
Sierra Gorda – Quadra	Chile	110	0	0	0	110
Toromocho Project	Peru	110	0	0	0	110
Morenci SxEw	USA	101	189	223	240	290
Konkola Deep	Zambia	100	0	20	60	100
Frontier (ex Lufua)	DR Kongo	90	0	0	40	90
Bisha	Eritrea	75	0	0	40	75
KOV Restart and Expansion	DR Kongo	71	43	110	115	114
Kolwezi Tailings SxEw	DR Kongo	70	0	0	50	70
Tenke-Fungurume Exp 1 SxEw	Kongo	68	0	0	15	68
Antamina	Peru	66	334	450	500	400
Suma		2 685	1 784	2 704	3 659	4 469

źródło: Barclays, Brook Hunt

Między 2014 a 2011 rokiem poczynione nakłady inwestycyjne zwiększą moce wydobywcze kopalń miedzi o prawie 2 700 tys. ton miedzi. W pierwszych dziewięciu miesiącach 2012 roku wykorzystanie mocy kopalń wyniosło 78.4% (według ICSG). Jeżeli wskaźnik wykorzystania mocy ukształtuje się na podobnych poziomie w latach 2013-2014, to nakłady inwestycyjne spowodują wzrost produkcji miedzi pierwotnej o 2 100 tys. ton miedzi do 18 200 tys. ton w 2014 roku (przy założeniu braku czynników wstrzymujących produkcję).

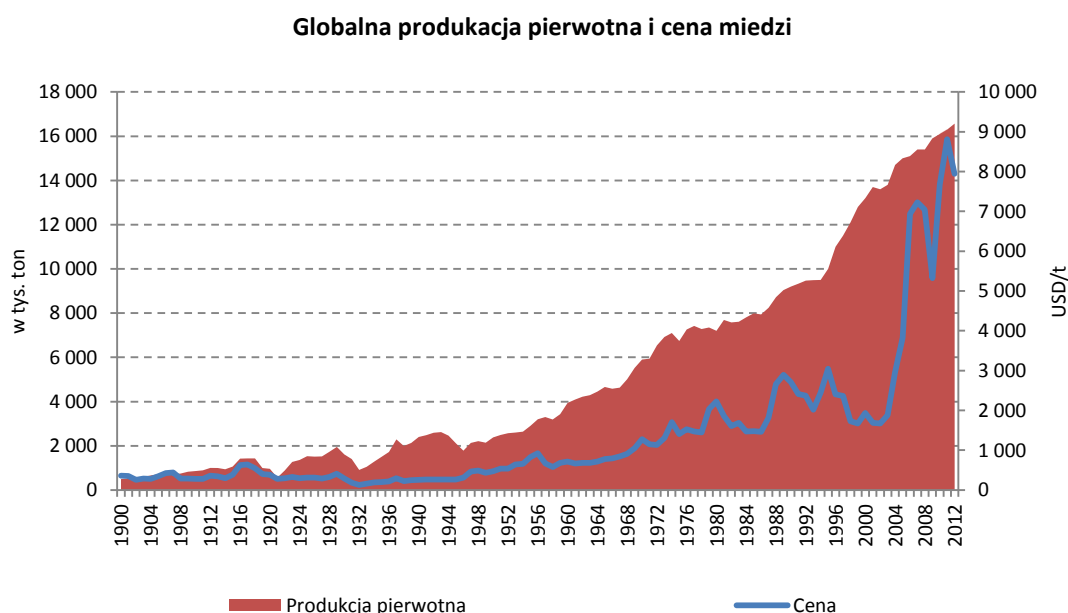
Tabela 5. Struktura rezerw miedzi oraz liczba lat do wyczerpania rezerw miedzi

Kraj	Produkcja miedzi pierwotnej w 2012 (tys. ton)	Rezerwy miedzi (tys. ton)	Liczba lat do wyczerpania rezerw miedzi*
Chile	5 454	190 000	35
Chiny	1 394	30 000	22
Peru	1 248	90 000	72
USA	1 161	35 000	30
Australia	939	86 000	92
Zambia	768	20 000	26
Rosja	725	30 000	41
Kanada	558	7 000	13
Demokratyczna Republika Kongo	552	20 000	36
Meksyk	528	38 000	72
Kazachstan	452	7 000	15
Polska	422	26 000	62
Indonezja	326	28 000	86
Pozostałe	2 041	80 000	39
Suma	16 568	687 000	41

* Liczba lat do wyczerpania zapasów miedzi przy założeniu produkcji na poziomie z 2012 roku
 źródło: Cochilco, USGS, 2012, "Mineral Commodity Summaries 2012"

Największe zasoby miedzi znajdują się w Chile, które posiadają prawie 28% oszacowanych globalnych zasobów. Przy produkcji na poziomie z 2012 roku (5 454 tys. ton) złoża w Chile wyczerpią się w ciągu 35 lat. Drugie największe złoża miedzi znajdują się w Peru (13.1% globalnych zasobów). Złoża w Peru ze względu na niski poziom produkcji wyczerpią się dopiero po 72 latach. Kolejnym krajem z dużymi złożami jest Australia (12.5% globalnych zasobów). Wyczerpanie zapasów przy powyższych założeniach nastąpi po 92 latach. Globalne złoża miedzi na poziomie około 690 mln ton przy założeniu produkcji na poziomie 2012 roku wyczerpią się za 41 lat w 2053 roku. Zakładając jednak, że produkcja pierwotna będzie zwiększać się rocznie o 2.4%, zasoby miedzi skończą się w 2041 roku, czyli już za 28 lat.

Wykres 8. Globalna produkcja miedzi pierwotnej oraz cena miedzi w latach 1900-2012



źródło: USGS

W okresie od 1900 roku do 2012 roku wyprodukowano na świecie w sumie 590 milionów ton miedzi. Od 1992 roku do 2012 roku (w ciągu ostatnich 20 lat) wyprodukowano 280 milionów ton miedzi, czyli prawie połowę produkcji od początku XX wieku. Wartość wyprodukowanej miedzi pierwotnej w 2012 roku

wyniosła około 130 mld dolarów (niewiele mniej niż PKB Węgier w 2011 roku). Wartość wyprodukowanej miedzi pierwotnej w ostatnich 20 latach (1992-2012) według średniej ceny z 2012 roku wynosi 2 200 mld dolarów (tyle co PKB Włoch za 2011 rok).

Tabela 6. Symulacja produkcji miedzi pierwotnej oraz wielkości światowych rezerw miedzi

Rok	Produkcja miedzi pierwotnej (tys. ton)	Suma wyprodukowanej miedzi pierwotnej od 1900 roku (tys. ton)	Rezerwy miedzi (tys. ton)
2 012	16 570	591 100	687 000
2 013	16 900	608 000	670 100
2 014	17 300	625 300	652 800
2 015	17 700	643 000	635 100
2 016	18 100	661 100	617 000
2 017	18 500	679 600	598 500
2 018	18 900	698 500	579 600
2 019	19 300	717 800	560 300
2 020	19 700	737 500	540 600
2 021	20 100	757 600	520 500
2 022	20 500	778 100	500 000
2 023	20 900	799 000	479 100
2 024	21 400	820 400	457 700
2 025	21 900	842 300	435 800

źródło: Cochilco, USGS

Z symulacji zaprezentowanej w powyższej tabeli wynika, że około 2015 roku ilość miedzi znajdującej się na powierzchni Ziemi będzie porównywalna do miedzi w szacowanych rezerwach pod powierzchnią. Przy założeniu, że produkcja miedzi pierwotnej będzie się zwiększać o 2.4% rocznie w 2025 roku ilość miedzi na powierzchni Ziemi będzie dwukrotnie większa od miedzi pod powierzchnią Ziemi (bez odkrycia nowych złóż miedzi).

Jednym z elementów podaży miedzi są zapasy miedzi zgromadzone przez producentów, konsumentów oraz giełdy metali.

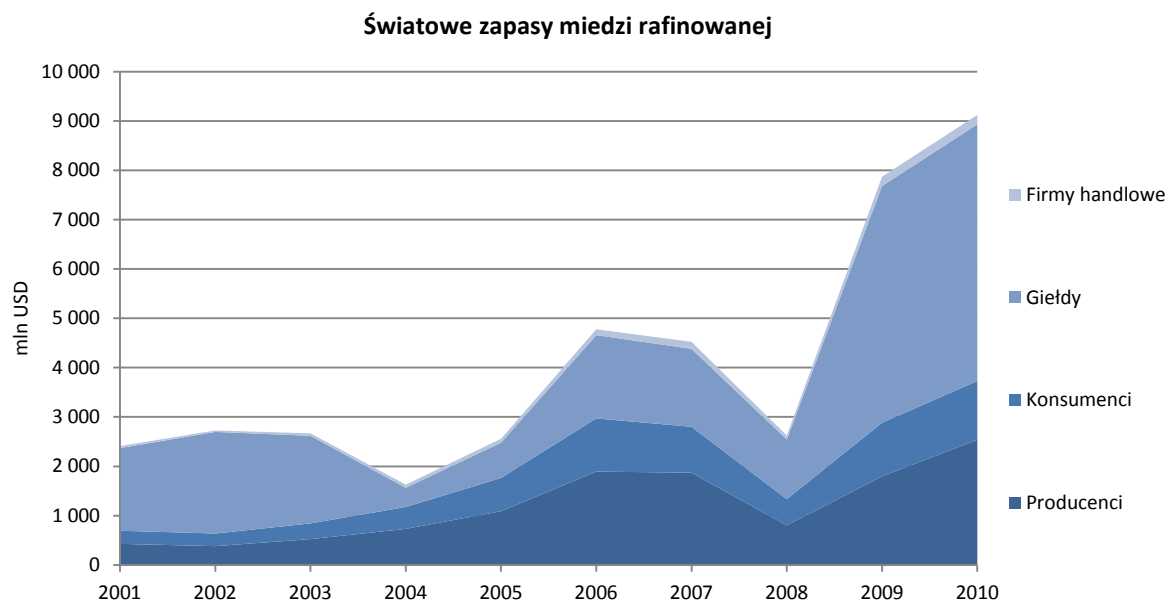
Tabela 7. Światowe zapasy miedzi rafinowanej – stan na koniec roku w tys. ton

	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Producenci	290.3	239.6	237.8	232.9	238.1	283.4	282.1	258.5	257.6	277.3
Konsumenci	180.6	160.5	145.1	141.2	147.3	161.3	140.5	171.1	155.7	130.1
Giełdy	1 137.7	1 292.7	806.2	124.1	156.3	252.8	238.3	389.7	687.7	568.5
Firmy handlowe	27.5	18.8	22.6	20.1	17.3	17.7	21.4	26.0	27.1	20.9
Razem	1 636.1	1 711.6	1 211.6	518.3	558.9	715.2	682.2	845.2	1 128.0	996.8

źródło: Cochilco (World Metal Statistics March 2011 and Yearbook 2010)

Na koniec 2001 roku w magazynach producentów, konsumentów, giełd i firm handlowych zgromadzone było 1 636 tys. ton miedzi rafinowanej. Na koniec 2010 roku w magazynach było tylko prawie 1 000 tys. ton, czyli 39% mniej w stosunku do zapasów z końca 2001 roku. Za spadek zapasów w głównej mierze odpowiadają giełdy i konsumenci. Zapasy producentów praktycznie między rokiem 2001 i 2010 nie zmieniły się. Najniższe światowe zapasy miedzi rafinowanej wystąpiły na koniec 2004 roku.

Wykres 9. Wartość światowych zapasów miedzi rafinowanej koniec lat 2001-2010 (iloczyn wielkości zapasów na koniec roku i średniej ceny miedzi na LME z ostatniego miesiąca roku)



źródło: Cochilco, LME

Wartość zgromadzonych zapasów miedzi rafinowanej na koniec 2010 roku wyniosła ponad 9 000 milionów dolarów. Wartość tychże zapasów w 2001 roku wynosiła jedynie 2 400 milionów dolarów, czyli w ciągu 9 lat wzrosła o prawie 280%. Wartość zapasów producentów miedzi rafinowanej na koniec 2010 roku wyniosła 2 500 mln dolarów. Konsumenci na koniec 2010 roku w magazynach posiadali miedź rafinowaną o wartości 1 200 milionów dolarów.

Super-cykl koniunktury na rynku metali

Globalny kryzys gospodarczy, który rozpoczął się w 2008 roku poprzedzony został bezprecedensowym, jeżeli chodzi o skalę, wzrost cen surowców. Rzeczywiste ceny energii i metali wzrosły w ciągu pięciu lat (2003-2008) dwukrotnie. W tym samym czasie, realne ceny żywności wzrosły o 75%. Głównym powodem wzrostu cen energii i metali było szybkie tempo rozwoju przemysłu i urbanizacji w Chinach i Indiach oraz innych gospodarkach wschodzących. W związku z tym ukształtował się pogląd, że gospodarka światowa przeżywa wczesną fazę super-cyklu ekspansji. Super-cykl ekspansji definiowany jest jako wieloletni trend wzrostowy w szerokim zakresie cen podstawowych surowców. Super-cykl różni się od krótkoterminowych trendów tym, że długość trendu wzrostowego wynosi od 10 do kilkudziesięciu lat, a cały cykl trwa od 20 do nawet 70 lat. Istotną cechą super-cyklu jest wzrost cen większości surowców, które służą do produkcji przemysłowej i rozwoju urbanistycznego w rozwijających się gospodarkach. Przykładem takiego super-cyklu był wzrost cen surowców na przełomie dziewiętnastego i dwudziestego wieku spowodowany przede wszystkim rozwojem gospodarczym Stanów Zjednoczonych w tym okresie. Innym przykładem był trend wzrostowy cen surowców wtórnych po zakończeniu drugiej wojny światowej. Odbudowa ze zniszczeń wojennych Europy i Japonii po 1945 roku spowodowała prawie 100% wzrost cen metali. Ostatni super-cykl, który rozpoczął się w 1999 roku, wynika z gwałtownego rozwoju przede wszystkim Chin. Analiza super-cykli na rynku surowców ma bardzo istotne znaczenie dla podmiotów bezpośrednio związanych z rynkiem surowców, ale także dla podmiotów, których działalność w pewien sposób powiązany jest z rynkiem surowców. Wystąpienie super-cyklu na rynków surowców po 1999 roku ściągnęło na rynek surowców kapitał spekulacyjny. Napływ kapitału spowodował powstanie indeksów surowców wtórnych, które grupują ceny kilku lub kilkunastu surowców. Kilkuletnie, wysokie stopy z inwestycji w surowce spowodowało znaczne zwiększenie popularności inwestycji w ten rodzaj instrumentu. Powstały fundusze inwestycyjne dedykowane tylko do inwestycji w surowce, a banki inwestycyjne utworzyły tzw. ETF (exchange-trade fund), których ceny odzwierciedlają rzeczywisty wzrost cen poszczególnych surowców. W grudniu 2012 roku JPMorgan Chase & Co. otrzymał zgodę regulatora rynku finansowego (SEC) na utworzenie funduszu, który powierzone środki będzie inwestować w miedź („fizyczną”)². Zgoda została wydana mimo sprzeciwu niektórych konsumentów miedzi, którzy sprzeciw argumentowali faktem mniejszej dostępności miedzi dla przemysłu lub nawet czasowymi niedoborami tegoż surowca. Przeciw powstaniu funduszy inwestujących w miedź był Senator demokratów Carl Levin, który po wydaniu zgody przez SEC dla JPMorgana stwierdził, że jest to „cios dla amerykańskich firm i konsumentów”. Napływy

² Bloomberg, 17-12-2012, „JPMorgan Wins Approval for First U.S. Physical Copper ETF”

bardzo dużych środków finansowych do funduszy inwestujących w surowce, w długiej perspektywie może doprowadzić do inwestycji w kopalnie, które bez tych środków nie byłyby rentowne. Erten i Ocampo (2012) dokonali identyfikacji super-cykli na rynku surowców przy pomocy metody band-pass (BP). Na rynku metali wyodrębnili cztery super-cykle.

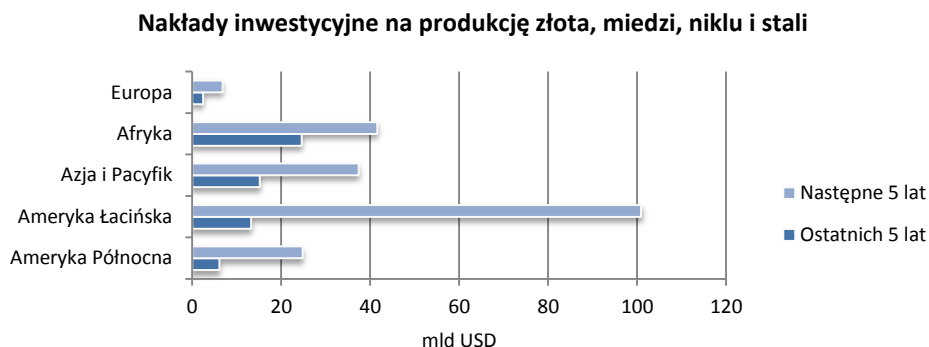
Tabela 8. Statystyka super-cykli na rynku metali

	1885-1921	1921-1945	1945-1999	1999 - ...
Szczyt koniunktury	1916	1929	1956	2007
Procentowy wzrost w czasie zwyżki	105.7%	66.6%	98.0%	202.4%
Procentowy spadek podczas zniżki	-70.2%	-51.9%	-47.4%	-
Długość cyklu w latach	36	24	54	
Długość zwyżki w latach	31	8	11	8
Długość zniżki w latach	5	16	43	-

źródło: Erten, B., Ocampo, J., 2012, "Super-cycles of Commodity Prices Since the Mid-nineteenth Century"

Według Erten'a i Ocampo szczyt koniunktury na rynku metali w ostatnim super-cyklu wystąpił w 2007 roku. Poprzedzający szczyt w 2007 roku wzrost był ponad dwa razy większy od trzech poprzednich wzrostów. Średni procentowy spadek po osiągnięciu szczytu wynosił 56.5%. Przedostatni super-cykl na rynku metali charakteryzował się bardzo długim okresem trwania (54 lata) z krótkim okresem wzrostowym (11 lat) i bardzo długim okresem spadkowym (43 lata).

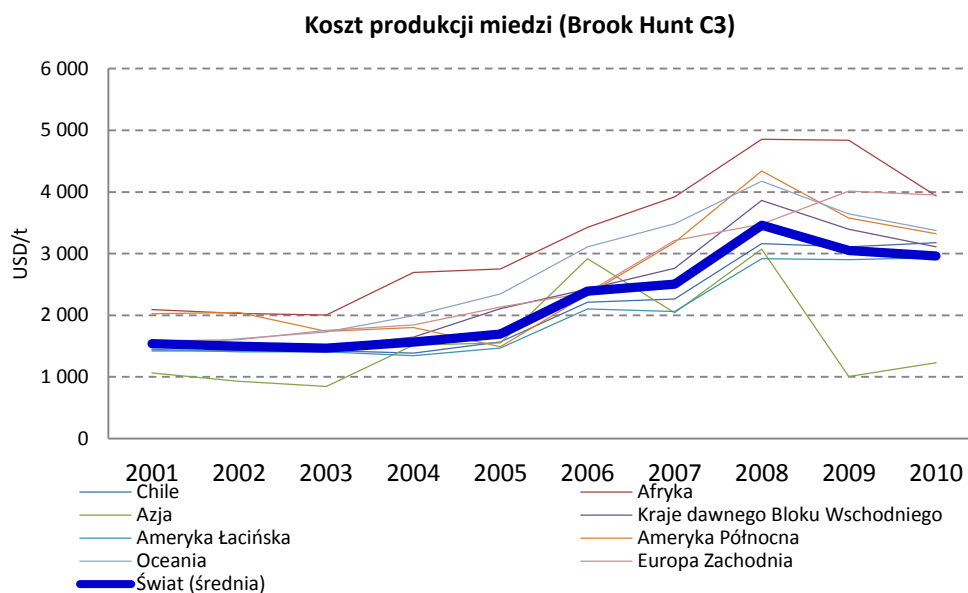
Wykres 10. Prognozowane nakłady inwestycyjne na produkcję metali (złoto, miedź, nikiel, stal)



źródło: Xstrata (McKinsey)

Nakłady inwestycyjne w najbliższych pięciu latach (od 2012 roku) na produkcję metali wyniosą ponad 200 mld dolarów. Nakłady inwestycyjne poniesione w ciągu ostatnich pięciu lat wyniosły ponad 60 mld dolarów. Największe nakłady, według prognoz, zostaną poniesione w krajach Ameryki Południowej i zamkną się astronomiczną kwotą 100 mld dolarów, czyli będą o ponad 600% większe w relacji do nakładów poniesionych w ostatnich pięciu latach na tym kontynencie. Stabilizacja sytuacji politycznej w krajach Afryki spowodowała, że nakłady w tychże krajach także wzrosną z 24 mld dolarów w przeszłości do prawie 42 mld dolarów w przyszłości.

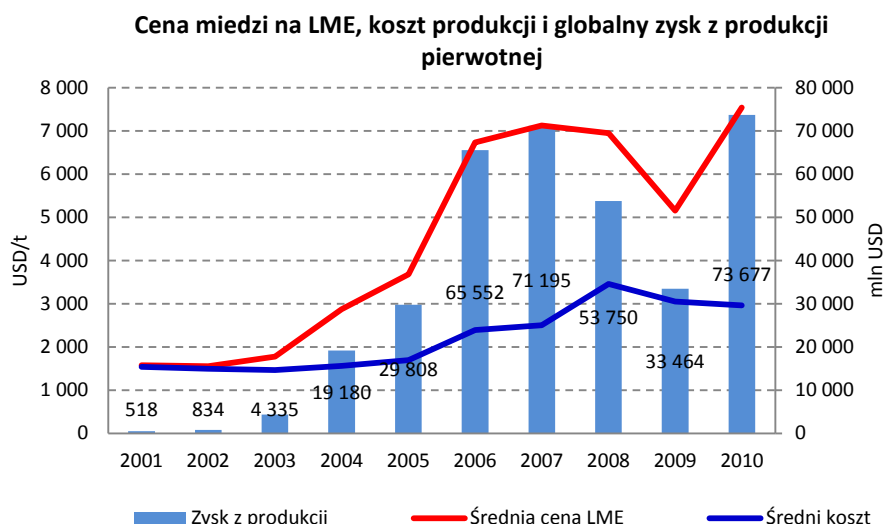
Wykres 11. Koszty produkcji miedzi pierwotnej w latach 2001 - 2010



źródło: Cochilco, 2011, „1991-2010 Yearbook: Copper and Other Mineral Statistics”

Koszty produkcji prezentowane na powyższym wykresie szacowane są według metody Brook Hunt (C3). W koszcie produkcji zawarte są koszty finansowania, amortyzacji i odsetek. W 2010 roku jednostkowy koszt produkcji 1 tony miedzi pierwotnej wyniósł 2 962 dolarów i był wyższy od jednostkowego kosztu produkcji z 2001 roku o 92% (1 539 USD/t). W Chile w 2001 roku koszty produkcji 1 tony miedzi pierwotnej kształtowały się na poziomie 1 425 dolarów. W 2010 roku koszt jednostkowy w Chile wzrósł o 123% i wyniósł 3 178 dolarów. Najniższy jednostkowy koszt produkcji w 2010 roku był Azji (1 230 USD/t). Najwyższy poziom kosztu jednostkowego w latach 2001-2010 wystąpił w 2008 roku ze względu na osłabienie dolara w relacji do krajowych walut producentów miedzi pierwotnej.

Wykres 12. Ceny miedzi, jednostkowy koszt produkcji i globalne zyski producentów miedzi pierwotnej w latach 2001-2010.



źródło: Cochilco, LME, ICSG

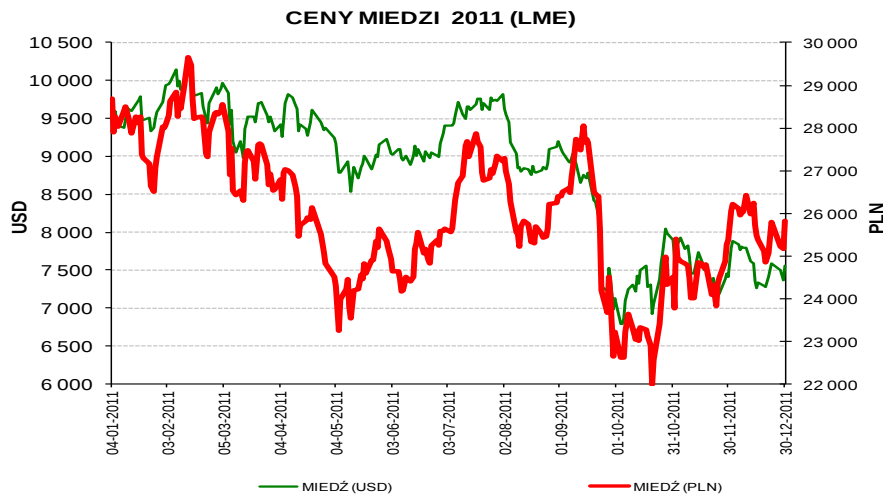
W 2001 roku całkowity zysk wszystkich producentów miedzi pierwotnej przekraczał niewiele kwotę 500 milionów dolarów. Niewielki wzrost cen miedzi spowodował, że już w 2004 roku zyski producentów miedzi pierwotnej były prawie 40 razy większe w relacji do zysków z 2001 roku. Najwyższe zyski z produkcji miedzi pierwotnej w dotychczasowej historii zostały osiągnięte w latach 2011-2012.

Sprzedaż surowców wtórnych z miedzi

Sprzedaż surowców wtórnych z miedzi jest głównym źródłem przychodów ze sprzedaży Spółki w ostatnich latach. Odnotowany wzrost przychodów z tego tytułu z jednej strony wynika ze wzrostu cen

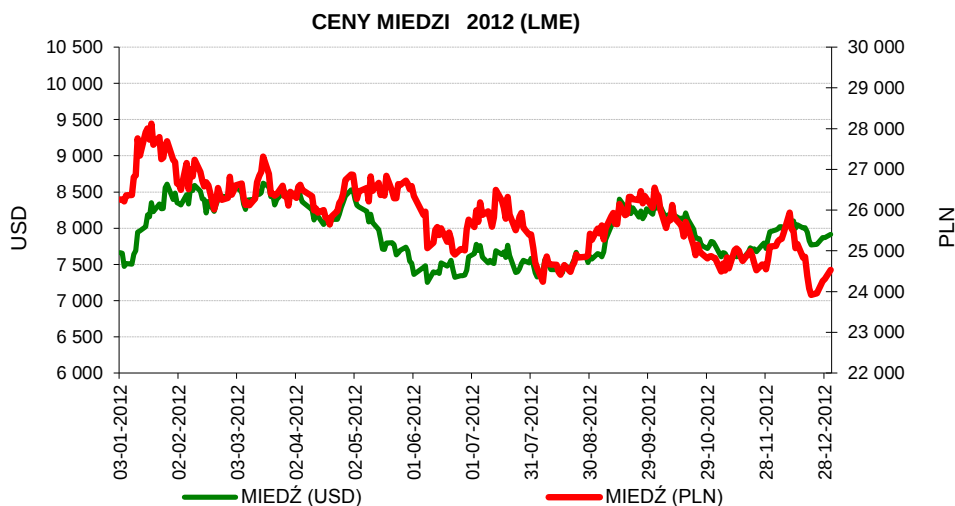
miedzi, z drugiej zaś wynika ze zmiany strategii działania Spółki. Spółka, zmieniając od 2006 roku styl działania z detalicznego skupu surowców wtórnych na hurtowy handel surowcami wtórnymi, nawiązała dobrą współpracę z głównymi odbiorcami surowców wtórnych z miedzi w Polsce. Zacieśnienie współpracy z KGHM Metraco SA (KGHM Metraco SA powstała z przekształcenia z dniem 1 grudnia 2006 r. spółki KGHM Metraco Sp. z o.o.) oraz z Grupą Impexmetalu SA pozwoliło Spółce osiągnąć pozycję jednego z większych podmiotów na rynku surowców wtórnych z miedzi. Wieleletnie doświadczenie z detalicznego skupu surowców wtórnych pozwoliło nawiązać bardzo dobre stosunki z partnerami handlowymi z całej Polski.

Wykres 8. Ceny miedzi spot na LME w okresie od 01.01.2011 do 31.12.2011 w USD i PLN za tonę.



źródło: LME, NBP

Wykres 7. Ceny miedzi spot na LME w okresie od 01.01.2012 do 31.12.2012 w USD oraz PLN za tonę.



źródło: LME

Średnie ceny miedzi w latach 2011 - 2012 r.

	Średnia cena w USD (LME)	Średnia cena w PLN	Zmienność historyczna ¹ dla kursów w USD	Zmienność historyczna ¹ dla kursów w PLN
2012	7 950	25 850	19%	17%
2011	8 811	25 960	29%	27%

¹ zmienność historyczna liczona jako anualizowane odchylenie standardowe stóp zwrotu kursów

Średnia cena miedzi w USD w 2012 roku była niższa o 10 % w stosunku do 2011 roku. W PLN średnia cena w 2012 roku była niższa o 0.4% w stosunku do roku poprzedniego. 2012 rok charakteryzował się mniejszą zmiennością, odchylenie standardowe stóp zwrotu kursów w USD wyniosło 1.2% (w 2011 roku - 1.8%).

Zgodnie z prognozą International Copper Study Group z 10 października 2012 roku nadwyżka miedzi rafinowanej w 2013 roku wyniesie około 460 tys. ton.

Prognoza światowej produkcyjnych miedzi rafinowanej do 2013 roku

	2011	2012	2013
Kopalnie	16 019	16 524	18 147
Razem	19 651	20 166	21 620

źródło: ICSG Press Release 10-10-2012

Sprzedaż surowców wtórnych z aluminium

Sprzedaż surowców wtórnych z aluminium jest drugim, co do wielkości źródłem przychodów ze sprzedaży DROP S.A.. Sprzedaż surowców wtórnych z aluminium realizowana jest głównie do Grupy Impexmetal SA i Grupy Alumetal S.A. W segmencie surowców wtórnych z aluminium głównym źródłem odpadów jest segment opakowań, budownictwo oraz przemysł motoryzacyjny. Zgodnie z ustawą z dnia 11 maja 2001 r. o obowiązkach przedsiębiorców w zakresie gospodarowania niektórymi odpadami oraz o opłacie produktowej i opłacie depozytowej Minister Środowiska określa roczne poziomy odzysku i recyklingu odpadów opakowaniowych i poużytkowych. W przypadku opakowań z aluminium poziomy recyklingu na lata 2008-2014 ustalone zostały od 41% w 2008 r. do 50% w 2014 r.

Sprzedaż surowców wtórnych z mosiądzu

Sprzedaż surowców wtórnych z mosiądzu stanowi prawie dziesięcioprocentowe źródło przychodów ze sprzedaży DROP S.A. Głównym dostawcą surowców wtórnych z mosiądzu są firmy handlowe oraz skupcy surowców wtórnych. Istotnym źródłem tego surowca są odlewnie oraz inne firmy zajmujące się przeróbką brązu i mosiądzu.

Pozostałe surowce wtórne

Spółka prowadzi handel surowcami wtórnymi ze stali. Procentowy udział przychodów ze sprzedaży tych odpadów sięga kilku procent. Oprócz odpadów z metali kolorowych i stali DROP S.A. w ostatnim okresie rozpoczęła działalność w segmencie makulatury, odpadów z plastiku. W udziale wagowym jest to już pierwsza pozycja po odpadach z miedzi.

Pozostała działalność Spółki

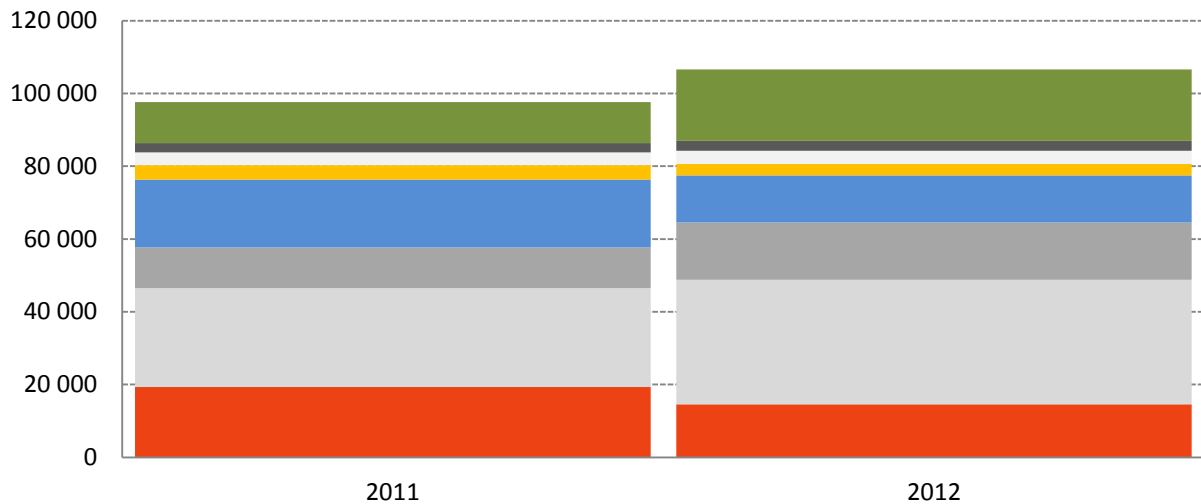
Emitent nie prowadzi działalności innej, niż odzyskiwanie i handel odpadami oraz szeroko rozumiana gospodarka odpadami.

Struktura asortymentowa przychodów ze sprzedaży Grupy DROP S.A.

Struktura przychodów ze sprzedaży produktów, towarów i usług (w tys. zł):

<i>tys. zł</i>	2012	2012 (%)	2011	2011 (%)
Sprzedaż surowców wtórnych z miedzi	259 506	57.9%	267 614	57.1 %
Sprzedaż surowców wtórnych z aluminium	67 465	15.0%	52 747	11.2 %
Sprzedaż surowców wtórnych z mosiądzu	33 020	7.4%	46 202	9.9%
Pozostałe przychody	88 020	19.7%	102 341	21.8 %
Razem	448 011	100%	468 904	100.0 %

Wykres struktury sprzedaży według asortymentu surowców wtórnych dla Grupy DROP S.A. (wartości w tonach):



	2011	2012
Pozostałe	11 212	19 617
Ołów	2 599	2 725
Stal kwasowa	3 477	3 551
Mosiądz	3 982	3 142
Stal	18 655	12 947
Aluminium	11 182	15 803
Makulatura	27 131	34 197
Miedź	19 372	14 572

Główni odbiorcy Spółki

Na rynku krajowym Spółka prowadzi działalność przede wszystkim na terenie województw: mazowieckiego, dolnośląskiego i wielkopolskiego, gdzie realizuje łącznie około 65% przychodów ze sprzedaży.

Poniższe tabele przedstawiają podział wartościowy przychodów ze sprzedaży Grupy Kapitałowej DROP na sprzedaż krajową i eksportową:

tys. zł	2012	2011
sprzedaż eksportowa ogółem	62 251	65 351
sprzedaż krajowa ogółem, w tym	385 760	403 553
- towary	385 760	403 553
- produkty		
Razem	448 011	468 904

	2012	2011
Sprzedaż eksportowa	13.9%	13.9%
Sprzedaż krajowa	86.1%	86.1%
Razem	100.0%	100.0%

Sprzedaż Spółki jest ściśle skoncentrowana – do pierwszych dziesięciu największych odbiorców Spółka zrealizowała w 2012 r. około 79% całkowitych przychodów ze sprzedaży, przy czym na największego odbiorcę, jakim jest spółka zależna od KGHM SA – KGHM Metraco SA przypało około 31.4% całkowitej sprzedaży Spółki. Tak wysoki udział sprzedaży do KGHM Metraco SA jest wynikiem długoletniej współpracy z tym podmiotem.

Poniższe tabele przedstawiają udział największych odbiorców Grupy DROP S.A. w poszczególnych latach 2011-2012:

Rok 2012:

Lp.	Kontrahent	Udział w sprzedaży (%)
1	KGHM Metraco S.A.	31.4%
2	AC STEEL	21.0%

Rok 2011:

Lp.	Kontrahent	Udział w sprzedaży (%)
1	AC STEEL	31.8%
2	KGHM Metraco S.A.	24.7%

AC STEEL Sp. z o.o. realizowała sprzedaż w znacznej mierze na rzecz KGHM Metraco S.A.

ZATRUDNIENIE

Spółka na dzień 31.12.2012 roku zatrudniała 4 osób.

Średnie zatrudnienie w Spółce od 01.01.2010 r. do 31.12.2011 r.

	01.01.2012- 31.12.2012	01.01.2011- 31.12.2011
Liczba pracowników	4	11

Wyszktałenie pracowników Emitenta na dzień 31.12.2012 r.

Wyszktałenie	Liczba pracowników
Wyższe	4
Średnie	0
Zawodowe	0
Razem	4

2. INFORMACJE O NOTOWANIACH AKCJI SPÓŁKI

Pierwsze notowanie praw do akcji serii B Spółki miało miejsce 4 grudnia 2007 roku na Giełdzie Papierów Wartościowych w Warszawie. Obecnie do obrotu giełdowego na Giełdzie Papierów Wartościowych dopuszczone są wszystkie akcje Spółki.

3. OMÓWIENIE PODSTAWOWYCH WIELKOŚCI EKONOMICZNO-FINANSOWYCH, W SZCZEGÓLNOŚCI OPIS CZYNNIKÓW I ZDARZEŃ, W TYM O NIETYPOWYM CHARAKTERZE, MAJĄCYCH ZNACZĄCY WPŁYW NA DZIAŁALNOŚĆ SPÓŁKI ORAZ OMÓWIENIE PERSPEKTYW ROZWOJU

Okres obrotowy	Średni kurs w okresie	Kurs na ostatni dzień okresu
01.01 – 31.12.2012	4.1736	4.0882
01.01 – 31.12.2011	4.1401	4.4168

Wybrane dane finansowe dla DROP S.A.

WYBRANE DANE FINANSOWE- RACHUNEK ZYSKÓW I STRAT	tys. zł		tys. EURO	
	Okres 01.01.2012- 31.12.2012	Okres 01.01.2011- 31.12.2011	Okres 01.01.2012- 31.12.2012	Okres 01.01.2011- 31.12.2011
Przychody netto ze sprzedaży produktów, towarów i materiałów	15 479	26 567	3 709	6 417
Koszt własny sprzedaży	10 088	21 460	2 417	5 183
Zysk (strata) na działalności operacyjnej	-2 173	-2 466	-521	-596
Zysk (strata) brutto	-2 452	-1 937	-587	-468
Zysk (strata) netto	-2 135	-1 536	-512	-371
Liczba udziałów/akcji w sztukach	5 867 703	5 867 703	5 867 703	5 867 703
Zysk (strata) netto na akcję zwykłą (zł/euro)	-0,36	-0,26	-0,09	-0,06

WYBRANE DANE FINANSOWE- BILANS	tys. zł		tys. EURO	
	31.12.2012	31.12.2011	31.12.2012	31.12.2011
Aktywa trwałe	39 968	43 099	9 776	9 758
Aktywa obrotowe	17 541	19 363	4 291	4 384
Kapitał własny	49 642	58 818	12 143	13 317
Kapitał akcyjny	587	587	144	133
Zobowiązania razem	7 866	3 644	1 924	825
-w tym zobowiązania krótkoterminowe	2 490	3 478	609	787
Wartość księgowa na akcję (w zł / EURO)	8,46	10,02	2,07	2,27

WYBRANE DANE FINANSOWE- RACHUNEK PRZEPŁYWÓW PIENIĘŻNYCH	tys. zł		tys. EURO	
	Okres 01.01.2012- 31.12.2012	Okres 01.01.2011- 31.12.2011	Okres 01.01.2012- 31.12.2012	Okres 01.01.2011- 31.12.2011
Przepływy pieniężne netto z działalności operacyjnej	-1 763	4 824	-423	1 165
Przepływy pieniężne netto z działalności inwestycyjnej	3 203	-4 536	767	-1 096
Przepływy pieniężne netto z działalności finansowej	-2 041	-3 641	-489	-879
Zmiana stanu środków pieniężnych	-602	-3 353	-144	-810

Wskaźniki charakteryzujące efektywność działalności gospodarczej i zdolność regulowania zobowiązań Spółki

Zadłużenie Spółki utrzymuje się na poziomie uznawanym za stosunkowo bezpieczny. Zaciągnięte zobowiązania nie stanowią zagrożenia dla zachowania odpowiednich poziomów płynności. Udział kapitału własnego w finansowaniu aktywów osiąga wskaźniki uznawane za zachowujące bezpieczeństwo finansowe. Wartość kapitałów własnych Spółki kilkakrotnie przekracza wartość aktywów trwałych. Spółka nie posiadała w 2012 roku zadłużenia długoterminowego z tytułu kredytów bankowych.

Lp.	Wskaźniki	2012	2011
1.	Rentowność sprzedaży	35%	19%
2.	Rentowność kapitału własnego	-4,3%	-2,6%
3.	Szybkość obrotu należności	381 dni	238 dni
4.	Stopa zadłużenia	13,7%	5,8 %
5.	Wskaźnik płynności	7,0	5,6

Obliczane w następujący sposób:

- Rentowność sprzedaży** wynik na sprzedaży brutto x 100% / przychody netto
- Rentowność kapitału własnego** wynik netto x 100% / średni stan kapitałów własnych

3. **Szybkość obrotu należności** średni stan należności z tytułu dostaw i usług x 365 dni / przychody netto
4. **Stopa zadłużenia** zobowiązania i rezerwy na zobowiązania x 100% / aktywa ogółem
5. **Wskaźnik płynności** aktywa obrotowe / zobowiązania krótkoterminowe

4. ISTOTNE CZYNNIKI RYZYKA I ZAGROŻEŃ DLA DZIAŁALNOŚCI SPÓŁKI

Ryzyko związane z decyzjami administracyjnymi

Spółka narażona jest na decyzje organów państwowych w zakresie odpowiednich podatków płaconych przez Spółkę na rzecz państwa. W Spółce od trzech lat trwają kontrole Urzędu Kontroli Skarbowej w Warszawie związane z rozliczeniami podatku VAT. Dodatkowo postępowania podatkowe dotyczące grudnia 2009 r. prowadzi Naczelnik Drugiego Mazowieckiego Urzędu Skarbowego w Warszawie. W styczniu 2011 roku Dyrektor Urzędu Kontroli Skarbowej w Bydgoszczy wszczął kontrolę za okres od stycznia 2009 do maja 2010 r. i od lipca 2010 do listopada 2010 r.

Od 1 kwietnia 2011 roku weszła w życie ustawa wprowadzającą mechanizm samonaliczania podatku VAT od złomu. Pozostaje kwestie rozszerzenia Załącznika nr 11 do ustawy o podatku od towarów i usług o nowe asortymenty.

Prowadzenie działalności w zakresie gospodarki odpadami wymaga zezwoleń na prowadzenie tego typu działalności w określonych lokalizacjach. W przypadku gdy stosowne pozwolenie nie zostanie uzyskane zgodnie z obowiązującymi w tym zakresie przepisami, Spółka nie może prowadzić działalności w określonej lokalizacji.

Ryzyko związane z cyklicznością wzrostu gospodarczego

Działalność odzyskiwania metali z odpadów jest działalnością bardzo cykliczną. Tendencje w tej działalności są ściśle powiązane zarówno z kondycją gospodarki krajowej, jak i globalnej. Według danych historycznych w okresie recesji oraz globalnego spowolnienia procentowe poziomy odzyskiwania odpadów metali oraz marże realizowane na sprzedaży są znacznie niższe od marż realizowanych w okresach szybkiego wzrostu gospodarczego. Podczas recesji lub globalnego spowolnienia gospodarczego przemysł samochodowy oraz budownictwo, które są jednym z największych dostawców odpadów metali, a jednocześnie największym odbiorcą wyrobów z metali, najbardziej zmniejszają swoją aktywność, powodując zmniejszenie popytu na stal, miedź, aluminium, cynk, ołów. Cykliczność powoduje znaczną fluktuację cen odpadów metali oraz marż. Spowolnienie gospodarcze, zarówno w Polsce, jak i na świecie może być przyczyną obniżenia marż realizowanych przez Spółkę co może prowadzić do pogorszenia wyników finansowych Spółki.

Ryzyko związane z uzależnieniem od odbiorców

Istotnym czynnikiem mogącym mieć wpływ na działalność Spółki jest uzależnienie od głównych odbiorców w zakresie podstawowych grup asortymentowych sprzedawanych towarów. W 2012 roku sprzedaż do największego odbiorcy (KGHM Metraco S.A.) stanowiła ponad 50% przychodów Spółki ogółem. Współpracę z głównymi odbiorcami regulują umowy, w których obowiązuje miesięczny okres wypowiedzenia (KGHM Metraco – roczny okres wypowiedzenia). Spółka pozostaje w stałej kooperacji z partnerami z zagranicy w celu uzyskiwania korzystnych cen za sprzedawane towary w długim horyzoncie czasowym. Czasowe wstrzymanie lub zakończenie współpracy z odbiorcami, którzy posiadają znaczny wpływ na wielkość sprzedaży poszczególnych asortymentów, jak również rozwiązanie umowy przez jednego lub kilku znaczących odbiorców może mieć negatywny wpływ na wielkość przychodów ze sprzedaży ogółem, a w konsekwencji na wyniki finansowe Spółki. Spółka zabezpiecza się przed negatywnymi skutkami uzależnienia od największych odbiorców poprzez nawiązywanie kontaktów handlowych z nowymi podmiotami działającymi w branży.

Ryzyko związane z niewypłacalnością odbiorców

Sprzedaż Spółki realizowana jest z odroczonym terminem płatności. Brak płatności od odbiorców wskutek ich niewypłacalności może mieć negatywny wpływ na wyniki finansowe Spółki. W celu zmniejszenia ryzyka niewypłacalności Spółka prowadzi stały monitoring spływu należności oraz kondycji finansowej poszczególnych odbiorców. Kondycja finansowa analizowana jest na podstawie publikowanych danych kwartalnych spółek giełdowych oraz analizy bieżącej rentowności odbiorców. Spółka w swojej strategii

zakłada skrócenie czasu spływu należności. Spółka zabezpiecza się przed negatywnymi skutkami związanymi z niewypłacalnością odbiorców poprzez skracanie terminów płatności oraz dostarczaniem towaru tylko dla kontrahentów o wieloletniej historii działalności w branży.

Ryzyko związane z ochroną środowiska

Spółka prowadząc obrót odpadami metali jest zobowiązana do zachowania stosownych norm związanych z ochroną środowiska oraz otrzymania odpowiednich pozwoleń. Spółka posiada stosowne pozwolenia na prowadzenie działalności w zakresie zbierania odpadów. Niezachowanie wymogów lub przekroczenie pozwoleń może skutkować niemożnością dokonywania obrotu odpadami metali w poszczególnych lokalizacjach. Według oceny Zarządu ryzyko nieotrzymania przez Spółkę pozwoleń jest znikome. W dotychczasowej działalności Spółki nie były notowane istotne problemy z dotrzymaniem obowiązujących przepisów związanych z ochroną środowiska. Spółka zabezpiecza się przed negatywnymi skutkami związanymi z przepisami związanymi z ochroną środowiska śledząc na bieżąco prace legislacyjne związane z obrotem odpadami w Polsce i Unii Europejskiej, a także rygorystycznie przestrzegając obecnych warunków określonych w uzyskanych pozwoleniach.

Ryzyko wahań w poziomie podaży i zmian cen surowców

Działalność prowadzona przez Spółkę charakteryzuje się względną zmiennością cen surowców w stosunku do sprzedawanych towarów. Efektem tych wahań jest zmienność marż realizowanych na sprzedaży poszczególnych asortymentów. Zarząd Spółki nie może zapewnić, że uzyskiwane w dotychczasowej działalności marże będą w przyszłości kształtować się na obecnym poziomie. Zmienność poziomu uzyskiwanych marż i ryzyko z tym związane ma bardzo znaczący wpływ na wyniki finansowe Spółki. Głównym towarem w sprzedaży Spółki jest miedź. Spółka zawiera głównie kontrakty sprzedażowe i zakupowe, bazujące na notowaniach cen miedzi na giełdzie w Londynie (LME). Spółka zawiera transakcje typu forward dotyczące sprzedaży metali z odbiorcami. Celem tych transakcji jest zabezpieczenie przed niekorzystnym wpływem zmian cen metali na wyniki osiągnięte przez Spółkę. Jednakże gwałtowne fluktuacje cen metali utrudniają proces zabezpieczania cen oraz przenoszenia zmian notowań metali na odbiorców. Wahanie cen surowców używanych jako baza przez Spółkę do ustalania cen towarów może mieć niekorzystny wpływ na jego wyniki finansowe.

Spółka zabezpiecza się przed negatywnymi skutkami zmian cen surowców poprzez dywersyfikację działalności na kilka rodzajów surowców wtórnych, których zmiany cen nie są skorelowane w krótkich okresach czasu.

5. BADANIA I ROZWÓJ

Spółka nie prowadzi działalności w zakresie badań i rozwoju.

6. NABYCIE AKCJI WŁASNYCH

Spółka w okresie od 01.01.2012 – 31.12.2012 nie nabyła akcji własnych.

7. UMOWY ZNACZĄCE DLA DZIAŁALNOŚCI GOSPODARCZEJ SPÓŁKI

Głównym obszarem działalności wykonywanej przez Spółkę jest hurtowy handel surowcami wtórnymi. W celu ustalenia zasad współpracy z niektórymi dostawcami podpisane są umowy zawierające ramowe warunki, takie jak: wartość współczynników, terminy płatności, sposoby dostawy towaru. Szczegóły umów regulowane są na podstawie poszczególnych zamówień. Pojedynczy dostawca nie posiada dominującego wpływu na zakupy Spółki i nie zachodzi obawa uzależnienia się Spółki od jednego dostawcy.

W grupie kluczowych odbiorców Spółka ma zawarte umowy z KGHM Metraco SA oraz Hutmen SA

16 marca 2010 roku Zarząd DROP S.A. podpisał umowę z KGHM METRACO S.A. z siedzibą w Legnicy na sprzedaż złomów poamortyzacyjnych, zawierających wyroby i ich części, które utraciły wartość użytkową, odpadów produkcyjnych powstających w różnych procesach obróbki plastycznej, mechanicznej, odlewania, a także złomów wymagających ich wstępnego przygotowania. W przypadku, gdy DROP S.A. nie dostarczy przyjętej do realizacji w danym kwartale ilości złomów, KGHM METRACO S.A. ma prawo naliczyć kary umowne w wysokości 3% wartości nie dostarczonego złomu. Umowa została zawarta na czas określony do 19 lutego 2020 roku. Umowa zastąpiła dotychczasową umowę z 2 października 2006 roku. Obowiązuje roczny termin wypowiedzenia.

Na początku 2011 roku prawa i obowiązki wynikające z powyższej umowy zostały przeniesione z DROP S.A. na spółkę zależną DROP Sp. z o.o.

Umowa z Hutmen SA zawarta 5 czerwca 2007 jest umową ramową dotyczącą zapewnienia przez Spółkę dostaw złomu miedzi, mosiądzu, brązu oraz pozostałych rodzajów złomu. Umowa szczegółowo reguluje procedurę składania zamówień, sposób składania reklamacji, termin płatności, formę dostawy. Umowa zawarta została na warunkach rynkowych na czas nieokreślony, z możliwością wypowiedzenia przez każdą ze stron za miesięcznym pisemnym zawiadomieniem. Głównym założeniem dwóch powyższych umów jest dostarczenie kontrahentom stałej ilości towaru w okresach miesięcznych. Niewywiązanie się z ustalonych ilości spowoduje zmniejszenie wielkości dostaw w kolejnych miesiącach ze względu na pogorszenie wiarygodności oraz utratę preferencji w terminach płatności dla najlepszych dostawców.

Umowa z Walcownią Metali „Dziedzice” SA zawarta 5 maja 2008 jest umową ramową dotyczącą zapewnienia przez Spółkę dostaw złomu miedzi, mosiądzu, brązu oraz pozostałych rodzajów złomu. Umowa szczegółowo reguluje procedurę składania zamówień, sposób składania reklamacji, termin płatności, formę dostawy.

8. INFORMACJE O POWIĄZANIACH ORGANIZACYJNYCH LUB KAPITAŁOWYCH SPÓŁKI Z INNYMI PODMIOTAMI ORAZ WSKAZANIE JEJ GŁÓWNYCH INWESTYCJI KRAJOWYCH I ZAGRANICZNYCH

Strukturę Grupy oraz udział Spółki w kapitale podstawowym podmiotów należących do Grupy na dzień 31 grudnia 2012 r. prezentuje poniższa tabela:

Podmiot	Państwo rejestracji	Kapitał zakładowy w zł	Udział jednostki dominującej w kapitale zakładowym	Udział jednostki dominującej w prawach głosu	Przedmiot działalności
DROP Organizacja Odzysku Sprzętu Elektrycznego i Elektronicznego Spółka Akcyjna	Polska	5 000 000	100%	100%	Spółka działa na podstawie ustawy o zużytych sprzęcie elektrycznym i elektronicznym, która nakłada na każdego wprowadzającego tj. producenta, importera i wewnątrzwspólnotowego nabywcę sprzęt elektrycznego i elektronicznego obowiązek:
					- zawarcia umowy z organizacją odzysku sprzętu elektrycznego i elektronicznego, która w jego imieniu tworzyć będzie system gospodarowania ZSEE
DROP Organizacja Odzysku Spółka Akcyjna	Polska	1 000 000	100%	100%	Spółka działa na podstawie ustawy z dnia 11 maja 2001 (Dz.U.Nr 63, poz. 639, 638) dotyczącej przedsiębiorców wprowadzających na polski rynek produkty w opakowaniach
					Działalność związana obrotem surowcami wtórnymi
DROP Sp. z o.o.	Polska	500 000	100%	100%	Działalność finansowa
DROP FINANCE Sp. z o.o.	Polska	1 000 000	100%	100%	Działalność związana obrotem surowcami
DCA Metal s.r.o.	Republika Czeska	200 000 CZK (30 280 PLN)	100%	100%	

					wtórnymi na terenie Europy
Global Recycling Sp. z o.o.	Polska	50 000	100%	100%	Działalność związana obrotem surowcami wtórnymi
Global Metrecycling Sp. z o.o.	Polska	50 000	100%	100%	Działalność związana obrotem surowcami wtórnymi

Spółka 10 lutego 2009 roku utworzyła podmioty zależne:

DROP Organizacja Odzysku Sprzętu Elektrycznego i Elektronicznego Spółka Akcyjna obejmując wszystkie akcje utworzonej spółki o kapitale zakładowym 5 000 000 zł (zgodnie z aktem notarialnym rep. A nr 369/2009 z dnia 10.02.2009)

DROP Organizacja Odzysku Spółka Akcyjna obejmując wszystkie akcje utworzonej spółki o kapitale zakładowym 1 000 000 zł (zgodnie z aktem notarialnym rep. A nr 375/2009 z dnia 10.02.2009 r.).

W pierwszym półroczu 2010 roku powołana została spółka DCA Metal s.r.o. na terenie Republiki Czeskiej z kapitałem zakładowym na poziomie 200 000 koron czeskich.

W grudniu 2010 roku Spółka utworzyła dwa podmioty zależne:

DROP Sp. z o.o. obejmując wszystkie udziały utworzonej spółki o kapitale zakładowym 500 000 zł

DROP FINANCE Sp. z o.o. obejmując wszystkie udziały utworzonej spółki o kapitale zakładowym 1 000 000 zł

W 2011 roku Spółka utworzyła dwa kolejne podmioty zależne:

GLOBAL RECYCLING Sp. z o.o. obejmując wszystkie udziały utworzonej spółki o kapitale zakładowym 50 000 zł

GLOBAL METRECYCLING Sp. z o.o. obejmując wszystkie udziały utworzonej spółki o kapitale zakładowym 50 000 zł

Spółka jest powiązana osobowo ze spółką AC STEEL Sp. z o.o. poprzez osobę nadzorującą oraz jednego z głównych akcjonariuszy Spółki. Marek Suchowolec – Przewodniczący Rady Nadzorczej Spółki posiada 60% kapitału zakładowego. Lucyna Chwedoruk posiada 40% kapitału zakładowego spółki AC STEEL Sp. z o.o. Lucyna Chwedoruk jest właścicielem 17.04% akcji Spółki DROP S.A. uprawniającym do 17.04% głosów na Walnym Zgromadzeniu Akcjonariuszy.

Spółka nie posiada znacznych inwestycji w papiery wartościowe. Spółka nie posiada inwestycji zagranicznych.

9. INFORMACJE O ISTOTNYCH TRANSAKCJACH ZAWARTYCH PRZEZ EMITENTA LUB JEDNOSTKĘ OD NIEGO ZALĘŻNĄ Z PODMIOTAMI POWIĄZANYMI NA INNYCH WARUNKACH NIŻ RYNKOWE.

W 2012 DROP S.A. nie zawarła istotnych transakcji z podmiotami powiązanymi na innych warunkach niż rynkowe.

10. INFORMACJE O ZACIĄGNIĘTYCH KREDYTACH, UMOWACH POŻYCZEK, Z UWZGLĘDNIENIEM ICH WYMAGALNOŚCI ORAZ UDZIELONYCH PORĘCZENIACH I GWARANCJACH.

6 października 2010 roku Bank BPH S.A. wystawił gwarancję płatności nr G/296/2010 na kwotę 2 000 000 PLN której beneficjentem jest II Mazowiecki Urząd Skarbowy w Warszawie. Gwarancja płatności ważna jest do 13 stycznia 2012 roku.

3 listopada 2010 roku Bank BPH S.A. przedłużył gwarancję płatności nr G/397/2009 z dnia 24 listopada 2009 r. na kwotę 200 000 PLN do dnia 31 października 2011 r.

W dniu 2 sierpnia 2012 roku przez Zarząd Spółki podjął uchwały w sprawie przydziału obligacji zwykłych na następujących warunkach:

1. Cel emisji obligacji: zasilenie kapitału obrotowego;
2. Rodzaj emitowanych obligacji: - obligacje zwykłe na okaziciela serii A oprocentowane wg stałej stopy procentowej, obligacje nie mają formy dokumentu, obligacje nie będą przedmiotem ubiegania się o wprowadzenie na żadnym rynku zorganizowanym;
3. Wielkość emisji - 5.000 sztuk obligacji o łącznej wartości nominalnej 5.000.000 PLN;
4. Wartość nominalna obligacji - 1000,00 PLN; cena emisyjna - 1000,00 PLN;
5. Wykup obligacji nastąpi poprzez zapłatę kwoty pieniężnej w wysokości równej wartości nominalnej obligacji w dniu 31 lipca 2015; oprocentowanie wypłacane będzie kwartalnie;
6. Obligacje są zabezpieczone w formie hipoteki łącznej do kwoty 7.500 tys. złotych ustanowionej przez Spółkę na rzecz obligatariuszy zgodnie z art. 7 ustawy o obligacjach, przedmiot hipoteki (nieruchomości położone w: Warszawie ul. Przeclawska 2, Gądku ul. Zbozowa 1a, Będzin ul. Sielecka) wyceniony został łącznie na kwotę 10 705 tys. złotych;
7. Wartość zaciągniętych zobowiązań Spółki na ostatni dzień kwartału poprzedzającego udostępnienie propozycji nabycia obligacji – 4.010 tys. złotych; do czasu całkowitego wykupu wyemitowanych obligacji zobowiązania Spółki utrzymywane będą na adekwatnym do skali działalności operacyjnej, bezpiecznym poziomie.

Obligacje zostały nabyte przez podmioty powiązane (w rozumieniu § 1 ust. 32 pkt e Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 19 lutego 2009 r. w sprawie informacji bieżących i okresowych przekazywanych przez emitentów papierów wartościowych oraz warunków uznawania za równoważne informacji wymaganych przepisami prawa państwa niebędącego państwem członkowskim) z Prezesem Zarządu.

11. INFORMACJE O UDZIELONYCH KREDYTACH, UMOWACH POŻYCZEK ORAZ O PORĘCZENIACH I GWARANCJACH.

30 czerwca 2011 roku zawarta została umowa pożyczki pomiędzy DROP FINANCE Sp. z o.o. (jako pożyczkodawca) a DROP Sp. z o.o. (jako pożyczkobiorca), na kwotę 20 mln złotych. Pożyczka przeznaczona będzie na kapitał obrotowy pożyczkobiorcy. Umowa przewiduje wypłatę w transzach. Termin spłaty pożyczki został określony na 30 czerwca 2014 r. Oprocentowanie pożyczki wynosi 11% w skali roku. DROP S.A. jest właścicielem 100% udziałów w obu podmiotach. 30 czerwca 2011 roku zawarta została umowa pożyczki pomiędzy DROP S.A. (jako pożyczkodawca) a DROP Sp. z o.o. (jako pożyczkobiorca), na kwotę 5 mln złotych. Pożyczka przeznaczona będzie na kapitał obrotowy pożyczkobiorcy. Umowa przewiduje wypłatę w transzach. Termin spłaty pożyczki został określony na 30 czerwca 2014 r. Oprocentowanie pożyczki wynosi 11% w skali roku.

12. OPIS WYKORZYSTANIA WPŁYWÓW Z EMISJI.

Spółka emisję akcji serii C przeprowadziła pod koniec 2009 roku. Środki z emisji znalazły się na koncie w grudniu 2009 roku. Środki z wyżej wymienionej emisji wykorzystane zostały do finansowania działalności związanej z przerobem makulatury – przeznaczone zostały na nabycie maszyn do przerobu, kontenerów oraz dostosowanie posiadanych nieruchomości do działalności związanej z przerobem makulatury. Od 2009 roku DROP S.A. nie emitowała akcji.

Ponadto w 2012 Spółka przeprowadziła emisję obligacji. Szczegółowy opis znajduje się w pkt. 10 niniejszego Sprawozdania.

13. PORÓWNANIE WYNIKÓW FINASOWYCH OSIĄGNIĘTYCH W ROKU 2012 Z PUBLIKOWANYMI PRZEZ SPÓŁKĘ PROGNOZAMI.

Zarządu DROP S.A. nie publikował prognoz na 2012 rok.

14. OCENA ZARZĄDZANIA ZASOBAMI FINASOWYMI ORAZ OKREŚLENIE EWENTUALNYCH ZAGROZEŃ I DZIAŁAŃ, JAKIE SPÓŁKA PODJĘŁA LUB ZAMIERZA PODJĄĆ W CELU PRZECIWDZIAŁANIA TYM ZAGROŻENIOM.

Spółka prowadzi ostrożną gospodarkę posiadanymi zasobami finansowymi. W okresach, gdy powstają nadwyżki zasobów finansowych, środki są lokowane wyłącznie w bezpieczne instrumenty finansowe, takie jak lokaty bankowe. Strategicznym zamierzeniem Spółki jest rozszerzenie działalności o nowe segmenty rynku odpadów w Polsce. Recykling innych odpadów niż odpady metali kolorowych wymaga nakładów finansowych na infrastrukturę oraz specjalistyczne urządzenia. Spółka mając na uwadze bezpieczeństwo finansowe wnikliwie analizuje rozwój rynku pozostałych odpadów w kraju.

Zagrożenia wynikające z bezprawnych działań organów skarbowych

DROP S.A. w minionym kwartale nie wszczęła ani nie była stroną postępowań przed sądem, których łączna wartość stanowiłaby więcej niż 10 % kapitałów własnych.

DROP S.A. jest stroną w postępowaniu organów skarbowych (Naczelnik Drugiego Mazowieckiego Urzędu Skarbowego w Warszawie, Dyrektor Urzędu Kontroli Skarbowej w Warszawie, Dyrektor Urzędu Kontroli Skarbowej w Bydgoszczy) dotyczących wierzytelności, których łączna wartość stanowi więcej niż 10 % kapitałów własnych.

19 września 2008 roku Dyrektor Urzędu Kontroli Skarbowej w Warszawie wszczął postępowanie kontrolne w zakresie podatku od towarów i usług za lata 2005-2007. 10 listopada 2009 roku DROP S.A. otrzymała protokół kontroli za 2005 rok. 28 września 2010 roku Dyrektor Kontroli Skarbowej w Warszawie wydał decyzję, jakoby DROP S.A. zawyżyła podatek naliczony przez DROP S.A. o kwotę 361 549 złotych. Dyrektor Urzędu Kontroli Skarbowej w decyzji zakwestionował rzeczywistość dostaw złomu od jednego podmiotu. 7 grudnia 2010 roku DROP S.A. otrzymała decyzję Dyrektora Izby Skarbowej w Warszawie, który utrzymał decyzję pierwszej instancji w mocy.

Według opinii ekspertów decyzja Dyrektora Urzędu Kontroli Skarbowej w Warszawie oraz decyzja Dyrektora Izby Skarbowej w Warszawie zostały podjęte w sprzeczności z przepisami art. 122 (zasada prawdy obiektywnej), art. 187 § 1 (zasada oficjalności postępowania dowodowego), art. 191 (zasada swobodnej oceny dowodów) i art. 121 § 1 (zasada prowadzenia postępowania w sposób budzący zaufanie) Ordynacji podatkowej.

DROP S.A. w związku z powyższą decyzją Dyrektora Izby Skarbowej w Warszawie podjętą w sprzeczności z prawem na początku stycznia 2011 roku wniosła skargę za pośrednictwem Dyrektora Izby Skarbowej w Warszawie do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie.

W maju 2010 roku DROP S.A. otrzymała protokół kontroli Urzędu Kontroli Skarbowej w Warszawie za 2006 rok. Urząd Kontroli Skarbowej w Warszawie w protokole stwierdził, że DROP S.A. jakoby zawyżyła podatek naliczony o kwotę 2 477 667 złotych. Urząd Kontroli Skarbowej w Warszawie zakwestionował rzeczywistość dostaw 6 kontrahentów DROP S.A.. W 2010 roku na wniosek DROP S.A. przesłuchani zostali wszyscy pracownicy i współpracownicy DROP S.A., którzy odbierali złom od kwestionowanych kontrahentów. Wszyscy potwierdzili rzeczywistość kwestionowanych przez Urząd Kontroli Skarbowej w Warszawie dostaw złomu do DROP S.A..

8 lipca 2010 roku Naczelnik Drugiego Mazowieckiego Urzędu Skarbowego w Warszawie wszczął kontrolę podatkową w zakresie prawidłowości rozliczeń z budżetem państwa z tytułu podatku od towarów i usług za maj 2010 roku.

20 października 2010 roku Naczelnik Drugiego Mazowieckiego Urzędu Skarbowego w Warszawie na podstawie art. 33 § 1, art. 33 § 2 pkt. 2 art. 33 § 3, art. 33 § 4 pkt.2 oraz art. 207 Ordynacji podatkowej postanowił zabezpieczyć na majątku DROP S.A. kwotę 2 223 739 złotych na przybliżone zobowiązania podatkowe DROP S.A. z tytułu podatku od towarów i usług za miesiąc maj 2010 roku.

26 listopada 2010 roku Naczelnik Drugiego Mazowieckiego Urzędu Skarbowego w Warszawie na podstawie art. 33 § 1, art. 33 § 2 pkt. 2 art. 33 § 3, art. 33 § 4 pkt.2 oraz art. 207 Ordynacji podatkowej na wniosek Dyrektora Urzędu Kontroli Skarbowej w Warszawie postanowił zabezpieczyć na majątku DROP S.A. kwotę 3 661 643 złotych (2 447 667 należność główna + 1 183 976 odsetki) na przybliżone zobowiązania podatkowe DROP S.A. z tytułu podatku od towarów i usług za 2006 rok

7 grudnia 2010 roku Naczelnik Drugiego Mazowieckiego Urzędu Skarbowego w Warszawie na podstawie art. 33 § 1, art. 33 § 2 pkt. 2 art. 33 § 3, art. 33 § 4 pkt.2 oraz art. 207 Ordynacji podatkowej na wniosek Dyrektora Urzędu Kontroli Skarbowej w Warszawie postanowił zabezpieczyć na majątku DROP S.A. kwotę 6 178 581 złotych (4 365 914 należność główna + 1 812 667 odsetki) na przybliżone zobowiązania podatkowe DROP S.A. z tytułu podatku od towarów i usług za 2007 rok.

28 grudnia 2010 DROP S.A. otrzymała zawiadomienie o zajęciu zabezpieczającym prawa majątkowego stanowiącego wierzytelność z rachunku bankowego DROP S.A.. Zawiadomienie dotyczyło postanowienia z 20 października 2010 roku dotyczącego maja 2010 (2 223 739 zł) i roku 2007 (6 178 581 zł).

21 stycznia 2011 DROP S.A. otrzymała zawiadomienie o zajęciu zabezpieczającym prawa majątkowego stanowiącego wierzytelność z rachunku bankowego DROP S.A.. Zawiadomienie dotyczyło kwestionowanych faktur za 2006 rok.

31 stycznia 2011 roku Naczelnik Drugiego Mazowieckiego Urzędu Skarbowego w Warszawie na podstawie art. 33 § 1, art. 33 § 2 pkt. 2 art. 33 § 3, art. 33 § 4 pkt.2 oraz art. 207 Ordynacji podatkowej postanowił zabezpieczyć na majątku DROP S.A. kwotę 4 430 573 złotych na przybliżone zobowiązania podatkowe DROP S.A. z tytułu podatku od towarów i usług za miesiąc grudzień 2009 roku.

31 marca 2011 roku Naczelnik Drugiego Mazowieckiego Urzędu Skarbowego w Warszawie na podstawie art. 33 § 1, art. 33 § 2 pkt. 2 art. 33 § 3, art. 33 § 4 pkt.2 oraz art. 207 Ordynacji podatkowej postanowił zabezpieczyć na majątku Spółki kwotę 9 503 618 złotych na przybliżone zobowiązania podatkowe Spółki z tytułu podatku od towarów i usług za luty, marzec, kwiecień, maj, czerwiec, lipiec, sierpień, wrzesień, październik, listopad 2009 roku oraz styczeń, luty, marzec, kwiecień i sierpień 2010 roku.

25 stycznia 2012 roku Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie uchylił decyzje zabezpieczające 2.223.739 złotych potencjalnych należności z tytułu podatku od towarów i usług za maj 2010 rok. W uzasadnieniu swojej decyzji Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie stwierdził między innymi, że: „Zdaniem Sądu argumentacja organów podatkowych jest nie do zaakceptowania w świetle treści art. 33 Ordynacji podatkowej albowiem jak już wyżej wskazano jako podstawę przesłanki swojego zastosowania art. 33 wymaga, aby zachodziła obawa, że zobowiązanie podatkowe nie zostanie wykonane, w szczególności jest ona uzasadniona, gdy podatnik nie uiszcza wymaganych zobowiązań o charakterze publicznoprawnym lub dokonuje czynności polegających na zbywaniu majątku, które to czynności mogą udaremnić egzekucję.” „W konsekwencji należało stwierdzić, że w rozpoznawanej sprawie organy podatkowe nie podjęły niezbędnych działań w celu dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego oraz załatwienia sprawy, nie zebrały w sposób wystarczający materiału dowodowego, zaś materiał dowodowy, który został zgromadzony (np. sprawozdania finansowe za 2009 i 2010 r.) nie został w ogóle rozpatrzony.” „Sąd podzielił zarzut naruszenia art. 122, art. 187 § 1 Ordynacji podatkowej w sposób mogący mieć istotny wpływ na wynik sprawy.” „Brak oceny przesłanki istnienia uzasadnionej obawy, że zobowiązanie podatkowe nie zostanie wykonane w odniesieniu do sytuacji finansowej Skarżącej czyni zasadnym również zarzut naruszenia zasady prowadzenia postępowania podatkowego w sposób budzący zaufanie do organów podatkowych (art. 121 § 1 Ordynacji podatkowej).”

13 marca 2012 roku Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie uchylił decyzje zabezpieczające (Naczelnika Drugiego Mazowieckiego Urzędu Skarbowego w Warszawie oraz Dyrektora Izby Skarbowej w Warszawie) dotyczące zabezpieczenia 3.661.643 złotych potencjalnych należności z tytułu podatku od towarów i usług za 2006 rok oraz 6.178.581 złotych potencjalnych należności z tytułu podatku od towarów i usług za 2007 rok.

11 czerwca 2012 roku Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie uchylił decyzje zabezpieczające (Naczelnika Drugiego Mazowieckiego Urzędu Skarbowego w Warszawie oraz Dyrektora Izby Skarbowej w Warszawie) dotyczące zabezpieczenia 9.503.618,00 złotych na potencjalne zaległości podatkowe z tytułu podatku od towarów i usług za luty, marzec, kwiecień, maj, czerwiec, lipiec, sierpień, wrzesień, październik, listopad 2009 r., styczeń, luty, marzec, kwiecień i sierpień 2010r.

28 sierpnia 2012 roku Dyrektor Urzędu Kontroli Skarbowej w Warszawie wydał decyzję za 2006 rok, w której zakwestionował dostawę towaru od pięciu dostawców. Na podstawie art. 88 ust. 3a pkt 4 lit. a) ustawy o podatku od towarów i usług Dyrektor Urzędu Kontroli Skarbowej w Warszawie zakwestionował tym samym odliczenie podatku od towarów i usług na kwotę 1 733 806.31 złotych. Dyrektor Urzędu Kontroli Skarbowej zarzucił, że Spółka nie dochowała należytej staranności, ponieważ: *„Z zebranego materiału dowodowego wynika, że pracownicy DROP pracujący w Oddziale w Otwocku i w Mysłowicach nie interesowali się dostawcami, którzy dostarczali złom w ilościach wielokrotnie przekraczających dopuszczalną ładowność samochodów, nie interesowali się skąd złom pochodził (każdy ze świadków pracowników DROP zeznał, że nie wie skąd pochodził złom dostarczany przez w/w dostawców).”* Dyrektor Urzędu Kontroli Skarbowej w Warszawie stwierdził, między innymi, że transport był przeładowany, ponieważ masa dostarczonego złomu wynosiła 23 540 kg, a dopuszczalna ładowność ciągnika siodłowego Scania według Dyrektora Urzędu Kontroli Skarbowej w Warszawie wynosi 14 500 kg. Dyrektor Urzędu Kontroli Skarbowej w Warszawie nie wie (albo nie chce wiedzieć), że ciągnik siodłowy nie ma dopuszczalnej ładowności. Według prawa liczy się dopuszczalny nacisk na oś (8 ton). Warto także postawić pytanie, jak długo funkcjonowałoby przedsiębiorstwo handlowe, które wynajmowałoby detektywów, którzy sprawdzaliby, skąd dostawca nabywa towar. Spółka złożyła odwołanie do Dyrektora Izby Skarbowej w Warszawie, który utrzymał decyzję Dyrektora Urzędu Kontroli Skarbowej w Warszawie. Spółka złożyła skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie (terminu rozpatrzenia sprawy jeszcze nie podano).

30 października 2012 roku Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie ("WSA") uchylił decyzje zabezpieczające (Naczelnika Drugiego Mazowieckiego Urzędu Skarbowego w Warszawie oraz Dyrektora Izby Skarbowej w Warszawie) dotyczące zabezpieczenia 4.430.573,00 złotych na potencjalne zaległości

podatkowe z tytułu podatku od towarów i usług za grudzień 2009 roku. Wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego nie jest prawomocny. Decyzja WSA z 30 października 2012 roku jest czwartą z kolei pozytywnie rozpatrzoną przez WSA skargą Spółki i ostatnią skargą Spółki złożoną do WSA na decyzje organów podatkowych w przedmiocie zabezpieczenia na majątku Spółki potencjalnych należności budżetowych z tytułu podatku od towarów i usług za lata ubiegłe.

18 grudnia 2012 roku Naczelny Sąd Administracyjny po rozpoznaniu w dniu 4 grudnia 2012 r. na rozprawie w Izbie Finansowej skargi kasacyjnej DROP S.A. z siedzibą w Warszawie od wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 4 lipca 2011 r., sygn. akt III SA/Wa 465/11 w sprawie ze skargi DROP S.A. z siedzibą w Warszawie na decyzję Dyrektora Izby Skarbowej w Warszawie w przedmiocie podatku od towarów i usług za poszczególne miesiące 2005 r. 1. uchylił zaskarżony wyrok i przekazał sprawę do ponownego rozpoznania Wojewódzkiemu Sądowi Administracyjnemu w Warszawie.

W uzasadnieniu wyroku Naczelny Sąd Administracyjny stwierdził, że:

„Poza tym w rozpatrywanej sprawie istnieją dowody z dokumentów w postaci WZ, które organy podatkowe nie uwzględniły przyjmując z góry tezę, że w przypadku złomu wszystkie dokumenty są fikcyjne. W tym miejscu warto przypomnieć, że w każdej indywidualnej sprawie, w imię prawdy obiektywnej, to na organach podatkowych spoczywa obowiązek zebrania dowodów zarówno korzystnych jak i niekorzystnych dla podatnika.

Poza tym organy podatkowe w rozpatrywanej sprawie skoncentrowały swoją uwagę na obrocie między A.P. a L.W., gdy przedmiotem zakwestionowanych transakcji był obrót między W. a skarżącą Spółką.”

„W świetle dotychczasowych rozważań organy podatkowe i Sąd pierwszej instancji z naruszeniem art. 88 ust. 3a pkt 4 lit. a i art. 86 ust. 1 ustawy o VAT nie uwzględniły wykładni prounijnej, tj. nie rozważyły czy skarżąca Spółka działała w dobrej wierze. Przy dokonywaniu oceny transakcji między W. a skarżącą Spółką należy zbadać czy strona wnosząca skargę kasacyjną dochowała należytej staranności i mogła realnie sprawdzić działanie swojego kontrahenta czy nie miało charakteru oszukańczego na poprzednich etapach obrotu towarem.”

Postępowania kontrolne wobec DROP S.A. prowadzone są zgodnie z zadaniami i celami kontroli oraz metodami i sposobami jej realizacji zawartymi w opracowanym przez Urząd Kontroli Skarbowej w Bydgoszczy w styczniu 2010 roku i przeznaczonym do wykorzystania przez wszystkie UKS-y na terenie kraju dokumencie p.t. „Program kontroli koordynowanej. Kontrola podatników dokonujących obrotu złomem”.

„Program kontroli koordynowanej zbudowany został na domniemaniach oraz przypuszczeniach, u których podstaw leżą subiektywne założenia organu, nieznanające odzwierciedlenia w rzeczywistości. Podstawą opracowania Programu nie były obiektywne przesłanki, lecz niezrozumiałe dążenie organu kontroli skarbowej do wyeliminowania z obrotu gospodarczego określonych podmiotów, zajmujących się obrotem złomem. Biorąc pod uwagę rozmiar naruszeń przez organ kontroli skarbowej podstawowych zasad polskiego prawa podatkowego oraz wspólnotowych przepisów dotyczących podatku naliczonego, należy podkreślić, iż tego typu sytuacja nie może istnieć w demokratycznym państwie prawa, a w związku z tym powinny zostać podjęte działania mające na celu usunięcie naruszeń.” – fragment opinii prawnej wykonanej na zlecenie Spółki. W związku z otrzymanymi opiniami prawnymi Spółka złożyła zawiadomienie do prokuratury dotyczące „Program kontroli koordynowanej. Kontrola podatników dokonujących obrotu złomem”

15. OCENA MOŻLIWOŚCI REALIZACJI ZAMIERZEŃ INWESTYCYJNYCH.

Spółka finansuje działalność operacyjną oraz dotyczącą zobowiązań, wykorzystując finansowanie z przychodów ze sprzedaży towarów i materiałów oraz za pomocą kapitałów własnych. Spółka zamierza ten stan utrzymać oczekując jednocześnie, że tempo wzrostu przychodów ze sprzedaży w latach 2013-2014 ulegnie zwiększeniu. Zwiększenie to nastąpi w wyniku powstania nowych centrów odzysku odpadów oraz wzrostu całego rynku odpadów w Polsce wraz ze wzrostem gospodarczym kraju. Istotnym czynnikiem zwiększającym rynek są zwiększające się wymogi z zakresu ochrony środowiska. Spółka zakłada w dłuższej perspektywie co najmniej 10%-owy wzrost przychodów. Większy wzrost przychodów uwarunkowany jest szybkim rozwojem kraju, a także większymi nakładami państwa na ochronę środowiska. W miarę wzrostu skali działalności Spółka nie wyklucza wykorzystania w większym stopniu kredytów bankowych, co pozwoli na wykorzystanie pozytywnych efektów dźwigni finansowej. Poziom dźwigni finansowej uzależniony będzie od perspektyw rozwoju gospodarki kraju oraz najbliższych sąsiadów Polski.

16. OCENA CZYNNIKÓW I NIETYPOWYCH ZDARZEŃ, MAJĄCYCH WPŁYW NA WYNIKI DZIAŁALNOŚCI.

Poza czynnikami wypisanymi powyżej Spółce nie są znane inne nietypowe czynniki mające znaczący wpływ na perspektywy rozwoju Spółki.

17. CHARAKTERYSTYKA ZEWNĘTRZNYCH I WEWNĘTRZNYCH CZYNNIKÓW ISTOTNYCH DLA ROZWOJU ORAZ OPIS PERSPEKTYW ROZWOJU DZIAŁALNOŚCI GOSPODARCZEJ.

Rozwój Spółki warunkują czynniki zewnętrzne, niezależne od przedsiębiorstwa, jak i wewnętrzne – ściśle związane z jego działalnością. Wymienione poniżej czynniki są jednymi z ważniejszych, jakie wywierają istotny wpływ na strategię rozwoju Spółki.

Czynniki zewnętrzne

- Czynniki makroekonomiczne - koniunktura gospodarcza w Polsce i na świecie

Działalność prowadzona przez Spółkę, tj. pozyskiwanie odpadów metali jest działalnością bardzo cykliczną. Tendencje w tej działalności są ściśle powiązane z kondycją zarówno gospodarki krajowej, jak i globalnej. Według danych historycznych w okresie recesji oraz globalnego spowolnienia procentowe poziomy odzyskiwania odpadów metali oraz marże realizowane na sprzedaży są znacznie niższe od marż realizowanych w okresach szybkiego wzrostu gospodarczego. Podczas recesji lub globalnego spowolnienia gospodarczego przemysł samochodowy oraz budownictwo, które są jednym z największych dostawców odpadów metali, a jednocześnie największym odbiorcą wyrobów z metali, najbardziej zmniejszają swoją aktywność, powodując zmniejszenie popytu na stal, miedź, aluminium, cynk, ołów. Powoduje to znaczną fluktuację cen odpadów metali oraz marż.

Ze względu na powiązania gospodarki polskiej z gospodarką światową koniunktura globalna może mieć również wpływ na sytuację gospodarczą w Polsce i wielkość realizowanych inwestycji, co może rzutować także na wielkość sprzedaży Spółki realizowanej do odbiorców krajowych.

- Przystąpienie Polski do Unii Europejskiej

Po przystąpieniu Polski do Unii Europejskiej Spółka uzyskała możliwość łatwiejszego prowadzenia działalności gospodarczej na obszarze państw Unii (zniesienie wszelkich ceł, kontyngentów, oraz innych ograniczeń formalno-prawnych). Brak granic celnych między państwami Unii Europejskiej ułatwia wymianę handlową, eliminuje bariery w postaci kontyngentów oraz wszelkie ograniczenia w wymianie handlowej między krajami członkowskimi. Uproszczenie wszelkich procedur, eliminacja barier i ograniczeń handlowych pozytywnie wpływa na możliwość sprzedaży Spółki na rynkach eksportowych.

Czynniki wewnętrzne

- Utrzymanie obecnych oraz pozyskanie nowych klientów

W obliczu wzrastającej konkurencji najważniejszym wewnętrznym czynnikiem, który może wpływać na rozwój oraz realizowane przez Spółkę przychody ze sprzedaży, jest umiejętność utrzymania obecnych klientów oraz przede wszystkim pozyskanie nowych. Jest to szczególnie istotny czynnik dalszego rozwoju Spółki. Spółka stara się utrzymać dotychczasowych dostawców oraz pozyskać nowych poprzez jasno zdefiniowaną pozycję rynkową. Spółka, będąc hurtowym odbiorcą odpadów metali, nie wchodzi w rynek detaliczny, co stwarza bezpieczeństwo działania dla klientów. Współpraca klientów ze Spółką na zasadach partnerstwa oraz dzięki oferowanym bardzo dobrym warunkom finansowym i logistycznym pozwala na wspólne przejmowanie większych udziałów w rynku odpadów w Polsce. Misją Spółki jest bycie partnerem a nie konkurentem.

- Jakość i stabilność kadry zarządzającej i pracowników

Kwalifikacje, umiejętności i zaangażowanie pracowników są czynnikami w znacznej mierze decydującymi o rozwoju firmy. Dlatego też Spółka położyła nacisk na tworzenie odpowiednich

warunków pracy na każdym stanowisku, umożliwiając pracownikom systematyczny rozwój oraz otwierając im szanse awansu zawodowego i finansowego. Odpowiednie warunki pracy realizowane są na zasadach wyznaczających ściśle określone zadania i cele, których realizacji oczekuje się od poszczególnych pracowników. Zadaniom oraz celom przypisane są odpowiednie wagi, które w ostateczności wyznaczają ramy wynagrodzenia oraz jego wzrostu. Ponadto działania podejmowane przez Zarząd mają na celu stworzenie odpowiedniej atmosfery pracy, podtrzymywanie świadomości wspólnie zamierzonego celu i wykreowanie pozytywnych więzi emocjonalnych pomiędzy firmą i jej pracownikami oraz pomiędzy poszczególnymi pracownikami. Podnoszenie jakości atmosfery pracy realizowane jest poprzez wspólne wyjazdy integracyjne, częste spotkania Zarządu Spółki z poszczególnymi pracownikami w celu wyjaśnienia oraz rozwiązania problemów pojawiających się w ramach działalności Spółki.

18. ZMIANY W PODSTAWOWYCH ZASADACH ZARZĄDZANIA SPÓŁKĄ.

W okresie objętym sprawozdaniem nie dokonano zmian w zasadach zarządzania Spółką i grupą kapitałową.

19. ZMIANY W SKŁADZIE OSÓB ZARZĄDZAJĄCYCH I NADZORUJĄCYCH.

W okresie objętym sprawozdaniem nie dokonano żadnych zmian w składzie osób zarządzających i nadzorujących Spółkę.

Skład Zarządu:

Zbigniew Chwedoruk – Prezes Zarządu

Skład Rady Nadzorczej :

Marek Suchowolec	- Przewodniczący Rady
Andrzej Suchowolec	- Wiceprzewodniczący Rady
Agnieszka Tłaczała	- Członek
Maciej Matusiak	- Członek
Piotr Pająk	- Członek

20. WSZELKIE UMOWY ZAWARTE MIĘDZY SPÓŁKĄ A OSOBAMI ZARZĄDZAJĄCYMI, PRZEWIDUJĄCE REKOMPENSATĘ W PRZYPADKU ICH REZYGNACJI LUB ZWOLNIENIA Z ZAJMOWANEGO STANOWISKA BEZ WAŻNEJ PRZYCZYNY LUB GDY ICH ODWOŁANIE LUB ZWOLNIENIE NASTĘPUJE Z POWODU POŁĄCZENIA SPÓŁKI PRZEZ PRZEJĘCIE.

Spółka nie zawarła umów, które określałyby świadczenia wypłacane członkom Zarządu i Rady Nadzorczej przez Spółkę w chwili rozwiązania stosunku pracy lub odwołania z Rady Nadzorczej.

21. WARTOŚĆ WYNAGRODZEŃ, NAGRÓD LUB KORZYŚCI WYPŁACONYCH, NALEŻNYCH LUB POTENCJALNIE NALEŻNYCH, ODRĘBNIE DLA KAŻDEJ Z OSÓB ZARZĄDZAJĄCYCH I NADZORUJĄCYCH SPÓŁKĘ.

Łączna wartość wynagrodzeń brutto osób zarządzających i nadzorujących Spółkę za 2012 rok przedstawia się następująco:

Zarząd Spółki:

Wyszczególnienie (zł)		Funkcja	01.01.2012-31.12.2012
	Zbigniew Chwedoruk	Prezes Zarządu	66 000,00
	Zbigniew Chwedoruk	Członek Zarządu spółek zależnych: DROP ORGANIZACJA ODZYSKU S.A. DROP ORGANIZACJA ODZYSKU SPRZĘTU	

		ELEKTRYCZNEGO I ELEKTRONICZNEGO DROP FINANCE SP. Z O.O. DROP SP. Z O.O.	426 792,00 284 532,00
	Razem		777 324,00

Rada Nadzorcza Spółki:

Wyszczególnienie (zł)		Funkcja	01.01.2012- 31.12.2012
	Marek Suchowolec	Przewodniczący Rady Nadzorczej	72 000,00
	Andrzej Suchowolec	Wiceprzewodniczący Rady Nadzorczej	0,00
	Agnieszka Tłaczała	Członek Rady Nadzorczej	24 000,00
	Maciej Matusiak	Członek Rady Nadzorczej	24 000,00
	Piotr Pająk	Członek Rady Nadzorczej	0,00
		Członek Rady Nadzorczej	
	Razem		120 000,00

22. AKCJE SPÓŁKI ZNAJDUJĄCE SIĘ W POSIADANIU OSÓB ZARZĄDZAJĄCYCH I NADZORUJĄCYCH.

Stan posiadanych akcji DROP S.A. przez Członków Zarządu oraz Rady Nadzorczej na dzień 31 grudnia 2012 r.

Zarząd	Ilość akcji w posiadaniu na dzień 31.12.2012	Wartość nominalna akcji w złotych	Wartość nominalna posiadanych akcji w złotych
Zbigniew Chwedoruk	4 000 000	0.1	400 000

Rada Nadzorcza	Ilość akcji w posiadaniu na dzień 31.12.2012	Wartość nominalna akcji w złotych	Wartość nominalna posiadanych akcji w złotych
Marek Suchowolec	4 100	0.1	410
Andrzej Suchowolec	-		
Agnieszka Tłaczała	-		
Maciej Matusiak	-		
Piotr Pająk	-		

Przewodniczący Rady Nadzorczej Marek Suchowolec posiada 600 udziałów o wartości nominalnej 50 złotych każdy o łącznej wartości nominalnej 30 000 złotych w spółce AC STEEL Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, które stanowią 60% kapitału zakładowego i uprawniają do 60% głosów na zgromadzeniu wspólników.

23. WYKAZ AKCJONARIUSZY POSIADAJĄCYCH CO NAJMNIEJ 5% OGÓLEJ LICZBY GŁOSÓW NA WALNYM ZGROMADZENIU AKCJONARIUSZY DROP S.A.

Na dzień 31.12.2012 roku, według informacji posiadanych przez Spółkę, akcjonariuszami, posiadającymi co najmniej 5% ogólnej liczby głosów na Walnym Zgromadzeniu są:

Akcjonariusz	Liczba akcji	% udział w strukturze akcjonariatu	% udział w liczbie głosów
Zbigniew Chwedoruk.	4 000 000	68,17	68.17
Lucyna Chwedoruk	1 000 000	17.04	17.04
Pozostali	867 703	14.79	14.79
Razem	5 867 703	100,00%	100,00%

Na dzień publikacji niniejszego sprawozdania, według informacji posiadanych przez Spółkę, akcjonariuszami, posiadającymi co najmniej 5% ogólnej liczby głosów na Walnym Zgromadzeniu są:

Akcjonariusz	Liczba akcji	% udział w strukturze akcjonariatu	% udział w liczbie głosów
Zbigniew Chwedoruk.	4 000 000	68,17	68.17
Lucyna Chwedoruk	1 000 000	17.04	17.04
Pozostali	867 703	14.79	14.79
Razem	5 867 703	100,00%	100,00%

24. INFORMACJE O ZNANYCH SPÓŁCE UMOWACH (W TYM TEŻ ZAWARTYCH PO 31.12.2012), W WYNIKU KTÓRYCH MOGĄ W PRZYSZŁOŚCI NASTĄPIĆ ZMIANY W PROPORCJACH POSIADANYCH AKCJI PRZEZ DOTYCHCZASOWYCH AKCJONARIUSZY I OBLIGATARIUSZY.

Spółka nie posiada informacji o takich umowach.

25. WSKAZANIE POSIADACZY WSZELKICH PAPIERÓW WARTOŚCIOWYCH, KTÓRE DAJĄ SPECJALNE UPRAWNIENIA KONTROLNE W STOSUNKU DO DROP S.A.

Spółka nie emitowała papierów wartościowych, dających specjalne uprawnienia kontrolne.

26. INFORMACJE O SYSTEMIE KONTROLI PROGRAMÓW AKCJI PRACOWNICZYCH

Spółka nie realizuje programu akcji pracowniczych.

27. WSKAZANIE OGRANICZEŃ DOTYCZĄCYCH PRZENOSZENIA PRAWA WŁASNOŚCI AKCJI DROP S.A. ORAZ OGRANICZEŃ W ZAKRESIE WYKONYWANIA PRAWA GŁOSU PRZYPADAJĄCYCH NA AKCJE SPÓŁKI.

Akcje Spółki mogą być imienne lub na okaziciela. Zamiana akcji imiennych na akcje na okaziciela może zostać dokonana na żądanie akcjonariusza, o ile to nie będzie sprzeczne z przepisami ustawowymi.

Kapitał zakładowy Spółki wynosi 586.770,30 i dzieli się na 5.000.000 akcji na okaziciela o wartości nominalnej 0,10 zł serii A, 334 276 akcji na okaziciela o wartości nominalnej 0,10 zł serii B oraz 533 427 akcji na okaziciela o wartości nominalnej 0,10 zł serii C.

Uprawnionemu Założycielowi pod warunkiem posiadania akcji, stanowiących co najmniej 45% (czterdzieści pięć procent) kapitału zakładowego, przysługują następujące uprawnienia osobiste:

- wyznaczenie członków pierwszego składu Zarządu Spółki,
- powoływanie i odwoływanie dwóch członków Rady Nadzorczej,
- wyznaczanie Przewodniczącego Rady Nadzorczej,
- niestosowanie ograniczenia prawa głosu na podstawie § 27 Statutu,

Uprawnienia osobiste przyznane Uprawnionemu Założycielowi, o których mowa powyżej, wygasają w przypadku, gdy inny akcjonariusz, po dopuszczeniu akcji do obrotu na rynku regulowanym, nabędzie (działając w imieniu własnym oraz na swój rachunek) oraz zarejestruje przed Walnym Zgromadzeniem

akcje stanowiące co najmniej 55% (pięćdziesiąt pięć procent) ogólnej liczby akcji w kapitale zakładowym Spółki.

W przypadku wygaśnięcia lub zrzeczenia się uprawnień osobistych postanowienia Statutu dotyczące wygaśnięcia praw osobistych zastąpione zostaną przez odpowiednie przepisy Kodeksu spółek handlowych lub właściwe przepisy Statutu.

Statut przewiduje, iż - o ile przepisy Kodeksu spółek handlowych nie stanowią inaczej - Zarząd decyduje o wszystkich sprawach związanych z podwyższeniem kapitału zakładowego w ramach kapitału docelowego, w szczególności Zarząd jest uprawniony do zawierania wszelkich umów związanych z emisją akcji, w tym umów z podmiotami upoważnionymi do przyjmowania zapisów na akcje oraz umów o subemisję usługową lub subemisję inwestycyjną lub innych umów zabezpieczających powodzenie emisji akcji. Uchwały Zarządu w sprawie ustalenia ceny emisyjnej akcji w ramach kapitału docelowego lub wydania akcji w zamian za wkłady niepieniężne wymagają zgody Przewodniczącego Rady Nadzorczej.

Statut zezwala na umarzanie Akcji za zgodą akcjonariusza w drodze ich nabycia przez Spółkę (umorzenie dobrowolne). Wedle postanowień Statutu w ciągu roku obrotowego Spółki umorzeniu nie może podlegać więcej niż dziesięć procent wszystkich akcji wyemitowanych przez Spółkę. Poza warunkami umorzenia akcji Spółki przewidzianymi na mocy Kodeksu spółek handlowych, warunkiem umorzenia akcji jest uprzednie podjęcie przez Walne Zgromadzenie Spółki uchwały określającej:

(a) ogólną liczbę akcji, które mogą podlegać umorzeniu,

(b) termin, w którym mogą być zawierane umowy pomiędzy Spółką i akcjonariuszami w przedmiocie nabycia akcji w celu ich umorzenia,

(c) upoważnienie dla Zarządu do zawierania umów o nabycie akcji w celu ich umorzenia,

(d) wysokość wynagrodzenia wypłacanego przez Spółkę akcjonariuszom w zamian za akcje nabywane w celu umorzenia lub określenie, w jaki sposób wynagrodzenie to zostanie ustalone.

Statut przewiduje, iż prawo głosu akcjonariuszy zostaje ograniczone w ten sposób, że żaden akcjonariusz dysponujący powyżej jednej piątej ogółu głosów w spółce nie może wykonywać więcej niż 25 (dwadzieścia pięć) procent ogólnej liczby głosów na Walnym Zgromadzeniu, przy czym przyjmuje się, że ograniczenie to nie istnieje dla celów ustalania obowiązków nabywców znacznych pakietów akcji przewidzianych w Ustawie o Ofercie Publicznej.

Powyższego ograniczenia prawa głosu nie stosuje się do:

1) akcjonariuszy, którzy w dniu wpisania przekształcenia do rejestru przedsiębiorców posiadali akcje stanowiące co najmniej 20% kapitału zakładowego;

2) akcjonariusza, który nabędzie po dopuszczeniu akcji do obrotu na rynku regulowanym (działając w imieniu własnym oraz na swój rachunek) oraz zarejestruje na Walnym Zgromadzeniu akcje stanowiące co najmniej 55% (pięćdziesiąt pięć procent) ogólnej liczby akcji w kapitale zakładowym Spółki.

28. INFORMACJE O UMOWIE Z PODMIOTEM UPRAWNIONYM DO BADANIA SPRAWOZDAŃ FINASOWYCH.

a) Data zawarcia przez Spółkę umowy z podmiotem uprawnionym do badania sprawozdań finansowych oraz okresie, na jaki umowa została zawarta.

Umowę z podmiotem uprawnionym do badania sprawozdań finansowych za rok 2012 Spółka zawarła 14.02.2012.

b) Łączna wysokość wynagrodzenia podmiotu uprawnionego do badania sprawozdań finansowych z tytułu badania i przeglądu sprawozdania finansowego

Łączna wysokość wynagrodzenia podmiotu uprawnionego do badania sprawozdań finansowych z tytułu badania i przeglądu sprawozdania finansowego za rok 2009 wynosi 31.000 zł plus VAT.

Łączna wysokość wynagrodzenia podmiotu uprawnionego do badania sprawozdań finansowych z tytułu badania i przeglądu sprawozdań finansowych za rok 2010 wynosi 59.000 zł plus VAT.

Łączna wysokość wynagrodzenia podmiotu uprawnionego do badania sprawozdań finansowych z tytułu badania i przeglądu sprawozdań finansowych za rok 2011 wynosi 57.000 zł plus VAT.

Łączna wysokość wynagrodzenia podmiotu uprawnionego do badania sprawozdań finansowych z tytułu badania i przeglądu sprawozdań finansowych za rok 2012 wynosi 57 000 zł plus VAT.

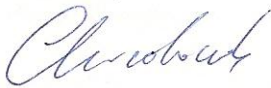
29. OŚWIADCZENIE ZARZĄDU DROP S.A. W SPRAWIE PODMIOTU UPRAWIONEGO DO BADANIA SPRAWOZDAŃ FINASOWYCH.

Podmiot uprawniony do badania sprawozdania finansowego, dokonujący badania rocznego sprawozdania finansowego, został wybrany zgodnie z przepisami prawa i normami zawodowymi. Podmiot ten oraz biegli rewidenci dokonujący tego badania spełnili warunki do wydania bezstronnej i niezależnej opinii z badania, zgodnie z właściwymi przepisami prawa krajowego.

30. OŚWIADCZENIE ZARZĄDU W SPRAWIE RZETELNOŚCI SPRZĄDZENIA SPRAWOZDANIA FINASOWEGO.

Według najlepszej wiedzy roczne sprawozdanie finansowe i dane porównywalne sporządzone zostały zgodnie z obowiązującymi zasadami rachunkowości, odzwierciedlają w sposób prawdziwy, rzetelny i jasny sytuację majątkową i finansową DROP S.A. oraz jej wynik finansowy. Roczne sprawozdanie z działalności DROP S.A. zawiera prawdziwy obraz rozwoju i osiągnięć oraz sytuacji DROP S.A., w tym opis podstawowych ryzyk i zagrożeń.

31. PODPIS PREZESA ZARZĄDU



Zbigniew Chwedoruk
Prezes Zarządu