

PÓŁROCZNE SPRAWOZDANIE Z DZIAŁALNOŚCI CLEAN&CARBON ENERGY S.A.

I. Informacje o podstawowych produktach, towarach i usługach.

Clean&Carbon Energy S.A. prowadzi działalność w zakresie kupna i sprzedaży nieruchomości na własny rachunek, jak również zajmuje się wynajmem posiadanych nieruchomości znajdujących się w Szczecinie, Gorzowie Wielkopolskim, Stargardzie Szczecińskim oraz w Cecenowie.

Spółka Clean&Carbon Energy S.A. stała się właścicielem/użytkownikiem wieczystym nieruchomości (budynków i gruntów) położonych w Szczecinie, Gorzowie Wielkopolskim, Stargardzie Szczecińskim, oraz Cecenowie, które to nieruchomości zostały wniesione w zamian za wkład niepieniężny od Spółki Texass Ranch Company-Wizja P.S. Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowo-akcyjna, na mocy umowy o objęciu akcji w podwyższonym kapitale zakładowym Spółki i umowy zobowiązującej do przeniesienia nieruchomości z dnia 28 września 2010 roku. Łączna wartość wniesionych aportów wynosi 442 615 000 PLN.

Spółka na obecnym etapie skupia się w przeważającej części na zarządzaniu i potencjalnym wykorzystaniu nieruchomości aportowych. Na części z wymienionych nieruchomości przy udziale wyspecjalizowanych firm przygotowywane są projekty dotyczące zagospodarowania poszczególnych nieruchomości.

II. Zmiany w składzie osób zarządzających i nadzorujących Clean&Carbon Energy S.A.

W skład Rady Nadzorczej w okresie od 1 kwietnia 2012r. do 30 września 2012r. wchodziły następujące osoby:

Jacek Janiszewski – Przewodniczący Rady Nadzorczej	01.09.2010-30.09.2012r.
Wiesław Żurawski – Wiceprzewodniczący Rady Nadzorczej	12.09.2012-30.09.2012r.
Jacek Piechota	01.09.2010-30.09.2012r.
Józef Oleksy	30.09.2011-12.09.2012r.
Wiesław Łachtaj	30.09.2011-30.09.2012r.
Anna Mercedes Paszyńska	30.09.2011-30.09.2012r.
Tadeusz Donocik	30.09.2011-12.09.2012r.
Józef Semik	30.09.2011-12.09.2012r.
Ferrari Stacey Paszyńska	30.09.2011-22.06.2012r.

W okresie sprawozdawczym nastąpiły następujące zmiany w składzie osobowym Rady Nadzorczej:

W okresie sprawozdawczym nastąpiły następujące zmiany w składzie osobowym Rady Nadzorczej:

Pani Ferrari Stacey Paszyńska Członek Rady Nadzorczej Spółki z dniem 22 czerwca 2012 roku, złożyła rezygnację z pełnienia funkcji Członka Rady Nadzorczej w Spółce Clean&Carbon Energy S.A.

W dniu 12 września 2012 roku odbyło się Walne Zgromadzenie Akcjonariuszy Spółki Clean&Carbon Energy S.A., na którym zatwierdzono sprawozdanie finansowe Spółki za ostatni pełny rok obrotowy 2011.

W związku z powyższym zgodnie z zapisami art. 386 § 2 w zw. z art. 369 par.4 K.s.h., członkowie Rady Nadzorczej Spółki w osobach: Pan Jacek Janiszewski - Przewodniczący Rady Nadzorczej, Pan Józef Oleksy, Pan Jacek Piechota, Pan Wiesław Łachtaj, Pan Tadeusz Donocik, Pani Anna Mercedes Paszyńska, Pan Józef Semik, zakończyli swoją kadencję na skutek jej upływu. Ich mandaty członków Rady Nadzorczej wygasły z dniem 12 września 2012 roku, to jest z chwilą zatwierdzenia sprawozdania finansowego Spółki za ostatni pełny rok obrotowy 2011 przez Zwyczajne Walne Zgromadzenie Akcjonariuszy Clean&Carbon Energy S.A.

W dniu 12.09.2012r. Zwyczajne Walne Zgromadzenie Akcjonariuszy Spółki Clean&Carbon Energy S.A. uchwałąmi nr: 8a/12/09/2012, 8b/12/09/2012, 8c/12/09/2012, 8d/12/09/2012, 8e/12/09/2012, powołało do składu Rady Nadzorczej Spółki: Pana Jacka Janiszewskiego, Pana Wiesława Łachtaj, Pana Jacka Piechotę, Panią Annę Mercedes Paszyńską, Pana Wiesława Żurawskiego.

Rada Nadzorcza na swym posiedzeniu w dniu 12 września 2012 roku uchwałą nr 1/12/09/2012 dokonała wyboru Przewodniczącego Rady, którym został ponownie Pan Jacek Janiszewski. Wiceprzewodniczącym Rady został Pan Wiesław Żurawski powołany uchwałą nr 2/12/09/2012.

W okresie sprawozdawczym Zarząd Spółki reprezentowany był w następujący sposób:

Wielkosław Staniszewski	10.10.2011-12.09.2012r.
Edmund Sędzikowski	12.09.2012-30.09.2012r.

W okresie sprawozdawczym nastąpiły następujące zmiany w składzie osobowym Zarządu:

W dniu 12 września 2012 roku odbyło się Walne Zgromadzenie Akcjonariuszy Spółki Clean&Carbon Energy S.A., na którym zatwierdzono sprawozdanie finansowe Spółki za ostatni pełny rok obrotowy 2011.

W związku z powyższym zgodnie z zapisami art. 369 par.4 K.s.h., Prezes Zarządu Pan Wielkosław Staniszewski zakończył swoją kadencję na skutek jej upływu, jego mandat Prezesa Zarządu wygasł z dniem 12 września 2012 roku.

Rada Nadzorcza na swym posiedzeniu w dniu 12.09.2012 roku uchwałą nr 3/12/09/2012 powołała Pana Edmunda Sędzikowskiego na Prezesa Zarządu Clean&Carbon Energy S.A.

Na dzień publikowania niniejszego raportu reprezentacja Spółki Clean&Carbon Energy S.A. przedstawia się następująco:

Zarząd:

Edmund Sędzikowski - Prezes Zarządu

Stanisław Kasprzak - Prokurent

Agnieszka Bednarska - Prokurent

Rada Nadzorcza:

Pan Jacek Janiszewski - Przewodniczący Rady Nadzorczej

Pan Wiesław Żurawski - Wiceprzewodniczący Rady Nadzorczej

Pan Wiesław Łachtaj - członek Rady Nadzorczej

Pan Jacek Janiszewski - członek Rady Nadzorczej

Pani Anna Mercedes Paszyńska - członek Rady Nadzorczej

IV. Stanowisko Zarządu odnośnie możliwości zrealizowania wcześniej publikowanych prognoz wyników za dany rok, w świetle wyników zaprezentowanych w raporcie kwartalnym w stosunku do wyników prognozowanych.

Spółka nie publikowała prognoz wyników.

3. Wskazanie akcjonariuszy posiadających bezpośrednio lub pośrednio poprzez podmioty zależne, co najmniej 5% ogólnej liczby głosów na walnym zgromadzeniu akcjonariuszy na dzień przekazania raportu śródrocznego wraz ze wskazaniem liczby posiadanych przez te podmioty akcji, ich procentowego udziału w kapitale zakładowym, liczby głosów z nich wynikających i ich procentowego udziału w ogólnej liczbie głosów na walnym zgromadzeniu oraz wskazanie zmian w strukturze własności znacznych pakietów akcji emitenta w okresie od przekazania poprzedniego raportu kwartalnego.

Według informacji posiadanych przez Spółkę, zarówno na dzień 30 września 2012 roku jak i na dzień publikacji niniejszego raportu struktura własności kapitału akcyjnego Spółki była następująca (akcjonariusze posiadający co najmniej 5% ogólnej liczby głosów):

<i>Nazwa</i>	<i>Liczba akcji</i>	<i>Udział w kapitale podstawowym</i>	<i>Liczba głosów</i>	<i>Udział w głosach na WZA</i>
Ferrari Stacey Paszyńska	190.412.800	19,96%	190.412.800	19,96%
KIRCUS Ltd.	164.791.280	17,27%	164.791.280	17,27%
Augustine Duodoo	118.853.200	12,46%	118.853.200	12,46%
Egidijus Dauksa	95.000.000	9,96%	95.000.000	9,96%
MUFERON CYPRUS Ltd.	95.000.000	9,96%	95.000.000	9,96%
DFMP INVESTMENTS INC	90.984.000	9,53%	90.984.000	9,53%
Pozostali	199.086.720	20,86%	199.086.720	20,86%
Razem	954.128.000	100,00%	954.128.000	100,00%

4. Zestawienie stanu posiadania akcji emitenta lub uprawnień do nich (opcji) przez osoby zarządzające i nadzorujące emitenta na dzień przekazania raportu śródrocznego, wraz ze wskazaniem zmian w stanie posiadania, w okresie od przekazania poprzedniego raportu kwartalnego, odrębnie dla każdej z osób:

Według najlepszej wiedzy Zarządu, członkowie Zarządu ani Rady Nadzorczej nie posiadają akcji emitenta lub uprawnień do nich (opcji). Agnieszka Bednarska- Prokurent posiada 6000 akcji emitenta, nabyte po cenie nominalnej 0,29zł., o łącznej wartości 1.740,00 zł.

5. Wskazanie postępowań toczących się przed sądem, organem właściwym dla postępowania arbitrażowego lub organem administracji publicznej:

I. W dniu 11 czerwca 2012 roku Sąd Okręgowy w Warszawie, Sąd Gospodarczy XX Wydział Gospodarczy, po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym sprawy z wniosku Contanisimo Ltd. z siedzibą w Nikozji (Cypr), przy udziale Clean&Carbon Energy S.A. o zabezpieczenie roszczenia, postanowił, zabezpieczyć do czasu prawomocnego zakończenia postępowania, roszczenie Contanisimo Ltd. z siedzibą w Nikozji o zapłatę przez Clean&Carbon Energy S.A., kwoty 48.688.406,00zł, poprzez ustanowienie hipotek przymusowych na nieruchomościach Emitenta o numerach: Kw SZ1T/00062883/8, Kw SZ1S/00120227/6, Kw SZ1S/00082248/0, Kw SZ1S/00103656/7, Kw SZ1S/00120351/4, Kw SZ1S/00179014/8, do kwoty 48.688.406,00zł.

II. W dniu 27 czerwca 2012r. Emitent otrzymał wyrok Cywilnego Sądu Arbitrażowego Eurolegis w Gdańsku z dnia 21 czerwca 2012 roku, w sprawie z powództwa Clean&Carbon Energy S.A. przeciwko Komputronik S.A. z siedzibą w Poznaniu o zapłatę kwoty 31.962.082,19zł wraz z należnymi odsetkami. Roszczenie Emitenta zostało uwzględnione w całości. W dniu 15 października 2012 roku, otrzymał postanowienie Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dnia 5 października 2012 roku, oddalające zażalenie Komputronik S.A. z siedzibą w Poznaniu na postanowienie Sądu Okręgowego w Warszawie, Sąd Gospodarczy XX Wydział Gospodarczy, w sprawie nadania klauzuli wykonalności wyrokowi sądu polubownego- Cywilnego Sądu Arbitrażowego Eurolegis z dnia 21 czerwca 2012 roku, nakazującemu Komputronik S.A. zapłatę na rzecz Emitenta kwoty 31.962.082,19zł. Dnia 15 października 2012 roku, Sąd Apelacyjny w Warszawie nadał w/w postanowieniu tytuł wykonawczy, uprawniający Emitenta do egzekucji w całości kwoty 31.962.082,19zł. Orzeczenie podlega wykonaniu jako prawomocne, natychmiast wykonalne.

III. W dniu 20 lipca 2012 roku Emitent otrzymał pozew o zapłatę kwoty 48.688.406,00zł, wniesiony przez Contanisimo Limited z siedzibą w Nikozji, Cypr (Spółka, której 100% udziałowcem jest Komputronik S.A. z siedzibą w Poznaniu), przeciwko Clean&Carbon Energy S.A., do Sądu Arbitrażowego przy Krajowej Izbie Gospodarczej w Warszawie. Emitent zgodnie z przewidzianymi przepisami prawa, wniesie odpowiedź na pozew w określonym terminie.

6. Informacje o zawarciu przez emitenta lub jednostkę od niego zależną jednej lub wielu transakcji z podmiotami powiązanymi, jeżeli pojedynczo lub łącznie są one istotne i zostały zawarte na innych warunkach niż rynkowe.

Nie doszło do transakcji spełniających wspomniane kryteria.

7. Informacje o udzieleniu przez Emitenta lub przez jednostki od niego zależne poręczeń kredytu lub pożyczki lub udzieleniu gwarancji-łącznie jednemu podmiotowi lub jednostce zależnej od tego podmiotu, jeżeli łączna wartość istniejących poręczeń lub gwarancji stanowi co najmniej 10% kapitałów własnych Emitenta:

Spółka nie dokonywała w okresie sprawozdawczym czynności określonych powyżej.

8. Zdarzenia znaczące jakie wystąpiły w okresie sprawozdawczym.

I. W dniu 12 września 2012 roku odbyło się Zwyczajne Walne Zgromadzenie Akcjonariuszy Spółki Clean&Carbon Energy S.A., na którym podjęto następujące uchwały:

- uchwałę nr 4/12/09/2012 w przedmiocie rozpatrzenia i zatwierdzenia sprawozdania finansowego Spółki za rok obrotowy trwający od 1 kwietnia 2011 roku do 31 marca 2012 roku, na które składa się:

bilans sporządzony na dzień 31 marca 2012 roku, który po stronie aktywów i pasywów zamykający się kwotą 559.993.000,00zł (pięćset pięćdziesiąt dziewięć milionów dziewięćset dziewięćdziesiąt trzy tysiące złotych),

rachunek zysków i strat za rok obrotowy od dnia 1 kwietnia 2011 roku do dnia 31 marca 2012 roku, który wykazuje zysk netto w kwocie 2.402.000,00 zł (dwa miliony czterysta dwa tysiące),

sprawozdanie z przepływu środków pieniężnych za rok obrotowy 2011, informacje dodatkowa do bilansu oraz rachunku zysków i strat, zawierającą wyjaśnienia niezbędne dla rzetelności i jasności sytuacji majątkowej i finansowej, wyniku finansowego i rentowności przedsiębiorstwa Spółki za rok 2011, zgodnie z dyspozycją art. 48 ustawy z dnia 29 września 1994r. o rachunkowości (Dz.U. z dnia 19 listopada 1994r. z późn. zmianami),

a także zatwierdzono sprawozdanie Zarządu z działalności Spółki za okres od 1 kwietnia 2011 roku do 31 marca 2012 roku;

- uchwałę nr 5/12/09/2012 w sprawie podziału zysku za rok obrotowy trwający od 1 kwietnia 2011 roku do 31 marca 2012 roku, w kwocie 2.402.000,00zł, który przeznaczono na kapitał zapasowy Spółki;

- uchwałę nr 6a/12/09/2012 w sprawie udzielenia członkowi Zarządu Spółki Panu Tomaszowi Szamlewskiemu absolutorium z wykonania przez niego obowiązków w okresie od 01 kwietnia 2011r. do 01 lipca 2011r.;

- uchwałę nr 6b/12/09/2012 w sprawie udzielenia Prezesowi Zarządu Spółki absolutorium z wykonania przez niego obowiązków w okresie od 01 kwietnia 2011r. do 26 maja 2011r.;
- uchwałę nr 6c/12/09/2012 w sprawie udzielenia Prezesowi Zarządu Panu Maciejowi Flemingowi absolutorium z wykonania przez niego obowiązków w okresie od 01 lipca 2011r. do 14 października 2011r.;
- uchwałę nr 6d/12/09/2012 w sprawie udzielenia Prezesowi Zarządu Spółki Panu Wielkosławowi Staniszewskiemu absolutorium z wykonania przez niego obowiązków w okresie od 14 października 2011 do 31 marca 2012r.;
- uchwałę nr 7a/12/09/2012 w sprawie udzielenia Przewodniczącemu Rady Nadzorczej Spółki Panu Jackowi Janiszewskiemu absolutorium z wykonania przez niego obowiązków w okresie od 01 kwietnia 2011r. do 31 marca 2012r.;
- uchwałę nr 7b/12/09/2012 w sprawie udzielenia Wiceprzewodniczącemu Rady Nadzorczej Spółki Panu Tomaszowi Tywonkowi absolutorium z wykonania przez niego obowiązków w okresie od 01 kwietnia 2011r. do 28 października 2011r.;
- uchwałę nr 7c/12/09/2012 w sprawie nie udzielenia Członkowi Rady Nadzorczej Spółki Panu Wojciechowi Buczkowskiemu absolutorium z wykonania przez niego obowiązków w okresie od 01 kwietnia 2011r. do 18 sierpnia 2011r.;
- uchwałę nr 7d/12/09/2012 w sprawie udzielenia Członkowi Rady Nadzorczej Spółki Panu Józefowi Oleksemu absolutorium z wykonania przez niego obowiązków w okresie od 30 września 2011r. do 31 marca 2012r.;
- uchwałę nr 7e/12/09/2012 w sprawie udzielenia Członkowi Rady Nadzorczej Spółki Panu Wiesławowi Łachtaj absolutorium z wykonania przez niego obowiązków w okresie od 30 września 2011r. do 31 marca 2012r.;
- uchwałę nr 7f/12/09/2012 w sprawie nie udzielenia Panu Tadeuszowi Donocik absolutorium z wykonania przez niego obowiązków w okresie od 30 września 2011r. do 31 marca 2012r.;
- uchwałę nr 7g/12/09/2012 w sprawie nie udzielenia Członkowi Rady Nadzorczej Spółki Panu Józefowi Semik absolutorium z wykonania przez niego obowiązków w okresie od 30 września 2011r. do 31 marca 2012r.;
- uchwałę nr 7h/12/09/2012 w sprawie nie udzielenia Członkowi Rady Nadzorczej Spółki Pani Annie Mercedes Paszyńskiej absolutorium z wykonania przez nią obowiązków w okresie od 30 września 2011r. do 31 marca 2012r.;
- uchwałę nr 7i/12/09/2012 w sprawie nie udzielenia Członkowi Rady Nadzorczej Spółki Pani Ferrari Stacey Paszyńskiej absolutorium z wykonania przez nią obowiązków w okresie od 30 września 2011r. do 31 marca 2012r.;
- uchwałę nr 7j/12/09/2012 w sprawie udzielenia Członkowi Rady Nadzorczej Spółki Panu Jackowi Piechocie absolutorium z wykonania przez niego obowiązków w okresie od 01 kwietnia 2011r. do 31 marca 2012r.;

- uchwałę nr 7k/12/09/2012 w sprawie udzielenia Członkowi Rady Nadzorczej Spółki Panu Maciejowi Trybuchowskiemu absolutorium z wykonania przez niego obowiązków w okresie od 01 kwietnia 2011r. do 28 września 2011r.;
- uchwałę nr 8a/12/09/2012 w sprawie powołania na członka Rady Nadzorczej Spółki Pana Jacka Janiszewskiego;
- uchwałę nr 8b/12/09/2012 w sprawie powołania na członka Rady Nadzorczej Spółki Pana Jacka Piechotę;
- uchwałę nr 8c/12/09/2012 w sprawie powołania na członka Rady Nadzorczej Spółki Pani Anny Mercedes Paszyńskiej;
- uchwałę nr 8d/12/09/2012 w sprawie powołania na członka Rady Nadzorczej Spółki Pana Wiesława Łachtaj;
- uchwałę nr 8e/12/09/2012 w sprawie powołania na członka Rady Nadzorczej Spółki Pana Wiesława Żurawskiego;
- uchwałę nr 9/13/09/2012 w sprawie zmiany zapisów § 6 Statutu Spółki, który otrzymał następujące brzmienie: 6.1. Kapitał zakładowy Spółki wynosi 381.651.200,00zł (trzysta osiemdziesiąt jeden milionów sześćset pięćdziesiąt jeden tysięcy dwieście złotych) akcji, w tym:
 - a) 40.280 (czterdzieści tysięcy dwieście osiemdziesiąt) akcji zwykłych na okaziciela serii A,
 - b) 60.420 (sześćdziesiąt tysięcy czterysta dwadzieścia) akcji zwykłych na okaziciela serii B,
 - c) 3.524.500 (trzy miliony pięćset dwadzieścia cztery tysiące pięćset) akcji zwykłych na okaziciela serii C,
 - d) 1.174.800 (jeden milion sto siedemdziesiąt cztery tysiące osiemset) akcji zwykłych na okaziciela serii D,
 - e) 400.000 (czterysta tysięcy) akcji zwykłych na okaziciela serii E,
 - f) 75.000 (siedemdziesiąt pięć tysięcy) akcji zwykłych na okaziciela serii F,
 - g) 75.000 (siedemdziesiąt pięć tysięcy) akcji zwykłych na okaziciela serii G,
 - h) 8.000.000 (osiem milionów) akcji zwykłych na okaziciela serii H,
 - i) 40.050.000 (czterdzieści milionów pięćdziesiąt tysięcy) akcji serii I,
 - j) 100.000.000 (sto milionów) akcji zwykłych na okaziciela serii J,
 - k) 18.000.000 (osiemnaście milionów) akcji zwykłych na okaziciela serii K,
 - l) 123.546.000 (sto dwadzieścia trzy miliony pięćset dwadzieścia sześć tysięcy) akcji zwykłych na okaziciela serii L,
 - m) 185.874.200 (sto osiemdziesiąt pięć milionów osiemset siedemdziesiąt cztery tysiące dwieście) akcji zwykłych na okaziciela serii M,
 - n) 148.307.800 (sto czterdzieści osiem tysięcy trzysta siedem tysięcy osiemset) akcji zwykłych na okaziciela serii N,
 - o) 325.000.000 (trzysta dwadzieścia pięć milionów) akcji zwykłych na okaziciela serii O.

Wszystkie akcje w Spółce są równe, co do wartości i praw przysługujących ich posiadaczom o mają wartość nominalną 0,40 zł (czterdzieści groszy) każda.

6.2 Akcje Spółki mogą być umarzane w trybie umorzenia dobrowolnego. Akcje mogą być umarzane za zgodą akcjonariusza w drodze ich nabycia poprzez Spółkę za wynagrodzeniem lub bez wynagrodzenia. Umorzenie akcji wymaga uchwały Walnego Zgromadzenia. Uchwała powinna spełniać warunki określone w art. 359 § 2 kodeksu spółek handlowych. W zamian za akcje umorzone Spółka może wydawać świadectwa użytkowe bez określonej wartości

nominalnej. Świadczenia użytkowe mogą być imienne lub na okaziciela. Akcje Spółki mogą być również umarzane poprzez nabycie w trybie art. 362 § 1 pkt 5 kodeksu spółek handlowych.

6.3 Akcje na okaziciela nie mogą być zamienione na imienne. 6.4 Zarząd jest upoważniony do określania terminów wpłat na akcje.

2. Zwyczajne Walne Zgromadzenie Akcjonariuszy wyraża zgodę na:

a) ubieganie się o wprowadzenie akcji serii L, M, N, O do obrotu na rynku regulowanym organizowanym przez Giełdę Papierów Wartościowych w Warszawie S.A.,

b) dokonanie dematerializacji akcji serii L, M, N, O w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o obrocie instrumentami finansowymi.

3. Zwyczajne Walne Zgromadzenie upoważnia Zarząd Spółki do:

a) podjęcia wszelkich czynności faktycznych i prawnych, które będą zmierzały do wprowadzenia akcji serii L, M, N, O do obrotu na rynku regulowanym organizowanym przez Giełdę Papierów Wartościowych w Warszawie S.A.,

b) podjęcia wszelkich czynności faktycznych i prawnych, mających na celu dokonanie dematerializacji akcji serii L, M, N, O, w tym w szczególności do zawarcia z Krajowym Depozytem Papierów Wartościowych S.A., umów dotyczących rejestracji w depozycie akcji serii L, M, N, O;

- uchwałę nr 10/12/09/2012 w sprawie zmiany zapisów § 31 Statutu Spółki, który otrzymał następujące brzmienie: 1. Wszelkie spory wynikające z niniejszego statutu powstające w związku z jego stosowaniem będą rozstrzygane przez Cywilny Sąd Arbitrażowy (Oddział Eurolegis Sp. z o.o. w Gdańsku, KRS 222883), stosownie do Regulaminu tego Sądu obowiązującego w dacie wniesienia pozwu. 2. W związku z ust.1 statutowa klauzula arbitrażowa obejmuje wszelkie spory ze stosunku spółki, których stronami są spółka, jej akcjonariusze, członkowie jej organów, oraz osoby trzecie związane ze spółką stosunkami cywilnoprawnymi, obejmująca swoim zakresem szeroko pojętą działalność spółki.

9. Inne informacje, które zdaniem Emitenta są istotne dla oceny jego sytuacji kadrowej, majątkowej, finansowej, wyniku finansowego i ich zmian, oraz informacje, które są istotne dla oceny możliwości realizacji zobowiązań przez Emitenta:

Poza opisanymi informacjami powyżej w niniejszym sprawozdaniu kwartalnym, Emitent innych informacji nie posiada, które są istotne dla oceny możliwości realizacji zobowiązań finansowych.

10. Wskazanie czynników, które w ocenie Emitenta będą miały wpływ na osiągnięte przez niego wyniki w perspektywie co najmniej kolejnego kwartału:

Perspektywy rozwoju Spółki Clean&Carbon Energy S.A., będą zależne od decyzji akcjonariuszy co do kierunków rozwoju Spółki. Spółka na obecnym etapie skupia się w przeważającej części na zarządzaniu i potencjalnym wykorzystaniu nieruchomości aportowych. Na części z wymienionych nieruchomości przy udziale wyspecjalizowanych firm przygotowywane są projekty dotyczące zagospodarowania poszczególnych nieruchomości.

11. Opis podstawowych zagrożeń i ryzyka związanych z pozostałymi miesiącami roku obrotowego.

Ryzyko związane z sytuacją makroekonomiczną Polski

Działalność Emitenta zależy w dużej mierze od wzrostu gospodarczego i zysków współpracujących przedsiębiorstw. Panująca obecnie niezbyt dobra koniunktura gospodarcza, niekorzystne zmiany tempa wzrostu PKB, inflacji i inne wskaźniki makroekonomiczne będą najprawdopodobniej miały niekorzystny wpływ na przychody i wynik finansowy Emitenta.

Ryzyko zmian regulacji prawnych

Pewne zagrożenie mogą stanowić zmiany przepisów prawa lub różne jego interpretacje. Niespójność, brak jednolitej interpretacji przepisów prawa oraz częste nowelizacje pociągają za sobą poważne ryzyko dla prowadzenia działalności gospodarczej oraz znacznie ograniczają przewidywalność wyników finansowych. Zmienność przepisów prawa dotyczy zwłaszcza prawa podatkowego. Praktyka organów skarbowych oraz orzecznictwo sądowe w tej dziedzinie nie są jednolite. W przypadku przyjęcia przez organy podatkowe niekorzystnej dla Emitenta interpretacji przepisów podatkowych, trzeba liczyć się z negatywnymi konsekwencjami dla działalności Emitenta, jego sytuacji finansowej i perspektyw rozwoju. Ryzykiem dla Emitenta są także zmiany przepisów w innych dziedzinach prawa, w tym m.in. w prawie zagospodarowania przestrzennego, prawie budowlanym, prawie gospodarki nieruchomościami, prawie ochrony środowiska i innych aktów prawnych odnoszących się do działalności Emitenta. Emitent minimalizuje opisane powyżej ryzyko korzystając z pomocy podmiotów świadczących profesjonalną pomoc prawną a także korzystając z pomocy architektów, inżynierów i ekspertów od procedur administracyjnych.

Ryzyko związane z wystąpieniem nieprzewidywalnych zdarzeń

Działalność Emitenta mogą zakłócić nieprzewidywalne zdarzenia, takie jak: atak terrorystyczny, katastrofy naturalne i epidemie. Nieprzewidywalne zdarzenia mogą także wywołać dodatkowe koszty operacyjne, między innymi wyższe składki ubezpieczeniowe. Opisane ryzyka mogą mieć wpływ na działalność oraz sytuację i wyniki finansowe Emitenta.

Ryzyko konkurencji

Spółka prowadzi działalność na konkurencyjnym rynku nieruchomości, który w dużym stopniu zależy od koniunktury panującej w tym sektorze gospodarki. W tym segmencie intensyfikacja konkurencji może spowodować nadpodaż nieruchomości, prowadzącą do wojny cenowej i konieczność obniżenia cen sprzedaży oraz najmu, co może niekorzystnie wpływać na wyniki finansowe i perspektywy rozwoju Emitenta.

Ryzyka dotyczące otoczenia, w którym Emitent prowadzi działalność

Ryzyko związane z sytuacją makroekonomiczną Polski

Działalność Emitenta zależy w dużej mierze od wzrostu gospodarczego i zysków współpracujących przedsiębiorstw. Panująca obecnie niezbyt dobra koniunktura gospodarcza, niekorzystne zmiany tempa wzrostu PKB, inflacji i inne wskaźniki makroekonomiczne będą najprawdopodobniej miały niekorzystny wpływ na przychody i wynik finansowy Emitenta.

Ryzyko zmian regulacji prawnych

Pewne zagrożenie mogą stanowić zmiany przepisów prawa lub różne jego interpretacje. Niespójność, brak jednolitej interpretacji przepisów prawa oraz częste nowelizacje pociągają za sobą poważne ryzyko dla prowadzenia działalności gospodarczej oraz znacznie ograniczają przewidywalność wyników finansowych. Zmienność przepisów prawa dotyczy zwłaszcza prawa podatkowego. Praktyka organów skarbowych oraz orzecznictwo sądowe w tej dziedzinie nie są jednolite. W przypadku przyjęcia przez organy podatkowe niekorzystnej dla Emitenta interpretacji przepisów podatkowych, trzeba liczyć się z negatywnymi konsekwencjami dla działalności Emitenta, jego sytuacji finansowej i perspektyw rozwoju. Ryzykiem dla Emitenta są także zmiany przepisów w innych dziedzinach prawa, w tym m.in. w prawie zagospodarowania przestrzennego, prawie budowlanym, prawie gospodarki nieruchomościami, prawie ochrony środowiska i innych aktów prawnych odnoszących się do działalności Emitenta. Emitent minimalizuje opisane powyżej ryzyko korzystając z pomocy podmiotów świadczących profesjonalną pomoc prawną a także korzystając z pomocy architektów, inżynierów i ekspertów od procedur administracyjnych.

Ryzyko związane z wystąpieniem nieprzewidywalnych zdarzeń

Działalność Emitenta mogą zakłócić nieprzewidywalne zdarzenia, takie jak: atak terrorystyczny, katastrofy naturalne i epidemie. Nieprzewidywalne zdarzenia mogą także wywołać dodatkowe koszty operacyjne, między innymi wyższe składki ubezpieczeniowe. Opisane ryzyka mogą mieć wpływ na działalność oraz sytuację i wyniki finansowe Emitenta.

Ryzyko konkurencji

Spółka prowadzi działalność na konkurencyjnym rynku nieruchomości, który w dużym stopniu zależny jest od koniunktury panującej w tym sektorze gospodarki. W tym segmencie intensyfikacja konkurencji może spowodować nadpodaż nieruchomości, prowadzącą do wojny cenowej i konieczność obniżenia cen sprzedaży oraz najmu, co może niekorzystnie wpływać na wyniki finansowe i perspektywy rozwoju Emitenta.

Ryzyko odejścia kluczowych pracowników

Na działalność Emitenta duży wpływ wywiera doświadczenie, umiejętności, a także jakość pracy pracowników, Zarządu oraz kluczowych członków kierownictwa. Ewentualne odejście kluczowych pracowników mogłoby spowodować negatywny wpływ na działalność, sytuację finansową i wyniki operacyjne Spółki. Wystąpiłaby wtedy konieczność zatrudnienia nowych pracowników, co wiąże się m.in. z długotrwałym okresem rekrutacji.

Ryzyko związane z defraudacją lub nielojalnością pracowników

Ewentualna defraudacja środków finansowych przez pracowników oraz ich nielojalność polegająca na przykład na podejmowaniu przez nich działalności konkurencyjnej lub ujawnieniu tajemnicy służbowej mogą negatywnie wpłynąć na działalność Emitenta i jego wyniki finansowe. System umów oraz zawarte w nich klauzule, jakimi Emitent jest związany ze współpracownikami, w istotnym stopniu ograniczają to ryzyko.

Ryzyko związane z brakiem odpowiedniej infrastruktury

Przepisy regulujące realizację projektów budowlanych (w tym m.in. Prawo budowlane) nakładają wymóg zapewnienia odpowiedniej infrastruktury, takiej jak przyłącza mediów, urządzenia do utylizacji lub drogi wewnętrzne. Mimo uzyskania pozytywnych wyników analizy prawno-technicznej nieruchomości, brak wymaganej infrastruktury może spowodować, że realizacja danego projektu okaże się niemożliwa aż do momentu, gdy infrastruktura zostanie doprowadzona. Nie można ponadto wykluczyć, że właściwe organy administracyjne zażądają, aby inwestor wykonał infrastrukturę, która nie jest niezbędna z punktu widzenia projektu developerskiego, ale jej wykonanie może być oczekiwane przez te organy jako wkład inwestora w rozwój społeczności lokalnej. Z powodu opóźnień w zapewnieniu infrastruktury, w szczególności na skutek czynników niezależnych i pozostających poza kontrolą Spółki, mogą wystąpić opóźnienia w finalizacji danego przedsięwzięcia lub znaczący nieplanowany wzrost kosztów doprowadzenia infrastruktury, wpływające na pogorszenie rentowności realizowanych inwestycji. Mogłoby to wpłynąć negatywnie na wyniki, sytuację finansową i perspektywy rozwoju Spółki.

Ryzyko ograniczonej płynności nieruchomości

Emitent narażony jest na ryzyko płynności szczególnie znaczące na rynku nieruchomości. Nieruchomość z uwagi na swoją kapitałochłonność, jest aktywem o małej płynności. Charakterystyczną cechą nieruchomości jest długotrwały i wieloetapowy okres ich nabywania i zbywania, w szczególności w przypadku sprzedaży inwestorom kompletnych obiektów, poprzedzonej m.in. badaniem *due diligence*. Przedłużanie się okresu poszukiwania nabywcy i sprzedaży nieruchomości może negatywnie wpłynąć na efektywność finansową przedsięwzięć realizowanych przez Emitenta.

Ryzyko wad prawnych nieruchomości

Istnieje ryzyko, że nieruchomości, na których Emitent będzie realizował w przyszłości inwestycje, są obciążone wadami prawnymi, jak np. roszczenia reprivatyzacyjne, wadliwy tytuł prawny do nieruchomości, wadliwa podstawa nabycia nieruchomości, etc. Ujawnienie się tego rodzaju wad prawnych po nabyciu nieruchomości może skutkować istotnym spadkiem wartości nieruchomości, a w skrajnym przypadku może prowadzić do utraty własności takiej nieruchomości.

Ryzyko opóźnień w realizacji projektów i związanych z tym kosztów

Z działalnością gospodarczą prowadzoną przez Emitenta związane jest ryzyko wystąpienia opóźnień w realizacji projektów deweloperskich. W przypadku istotnego naruszenia harmonogramów projektów Emitent może być zmuszony do rekompensowania klientom zaistniałych opóźnień. Sytuacja ta wpłynie będzie niekorzystnie na poziom rentowności określonych projektów i tym samym na sytuację finansową Emitenta.

Ryzyko związane z uzależnieniem od wykonawców robót budowlanych, opóźnieniami w realizacji projektów developerskich bądź wzrostem ich kosztów

Emitent nie wykonuje samodzielnie robót budowlanych, a część tych prac zleca zewnętrznym wyspecjalizowanym podmiotom. W umowach z wykonawcami Emitent zastrzega stosowne postanowienia dotyczące odpowiedzialności wykonawców z tytułu niewykonania bądź

nienależytego wykonania powierzonych im prac, a także zakresu ich obowiązków w okresie gwarancji. Pomimo, że Emitent nadzoruje wykonanie tych prac (w szczególności w ramach nadzoru inwestycyjnego), to jednak nie może gwarantować, że wszystkie prace zostaną wykonane terminowo i w sposób prawidłowy. Konsekwencjami tego stanu rzeczy mogą być opóźnienia w realizacji projektu developerskiego, wzrost kosztów tego projektu, czy powstanie sporu z wykonawcą. Szczególnym rodzajem opisywanego ryzyka jest utrata płynności finansowej przez wykonawców, którym zlecono wykonanie określonych prac bądź robót. Utrata płynności finansowej może doprowadzić do opóźnień w realizacji prac albo też całkowitego zaprzestania prac przez wykonawcę, co spowoduje konieczność jego zmiany. Wszelkie opóźnienia oraz koszty związane z niewykonaniem bądź nienależytym wykonaniem umów przez wykonawców mogą istotnie, negatywnie wpłynąć na wynik finansowy projektu developerskiego, a w rezultacie na działalność gospodarczą i sytuację finansową Emitenta.

Ryzyko związane z zastosowaniem nieprawidłowej technologii budowlanej

Koszty realizacji projektów deweloperskich uzależnione są w znacznym stopniu od zastosowanej technologii budowlanej. Wybór nieodpowiedniej technologii w początkowej fazie realizacji projektu może spowodować przede wszystkim nieplanowany wzrost kosztów budowy oraz opóźnienie terminu zakończenia projektu. Sytuacja ta może mieć negatywny wpływ na rentowność projektu i tym samym sytuację finansową Spółki.

Ryzyko związane ze zmianą kosztów budowy

W związku z wysoką zależnością kosztów całkowitych od kosztu materiałów budowlanych, oraz kosztów pracy wykwalifikowanych pracowników całkowita korzyść ekonomiczna z inwestycji może wahać się w zależności od cen rynkowych i dostępności powyższych.

Ryzyko niepozyskania nabywców sfinalizowanego przedsięwzięcia deweloperskiego

Istnieje ryzyko niedostatecznego popytu na wytworzoną przez Emitenta przestrzeń użytkową przeznaczoną do sprzedaży dla klientów końcowych oraz na kompletne zrealizowane obiekty kierowane do inwestorów. Emitent może być wówczas zmuszony do obniżenia ceny sprzedaży, co przełoży się na końcową rentowność inwestycji.

Ryzyka związane z wynajmowaniem oraz zarządzaniem i utrzymaniem nieruchomości

Działalność Emitenta zakłada, że w toku eksploatacji wzniesionych w ramach projektów deweloperskich budynków spółki celowe Emitenta będą wynajmowały powierzchnie użytkowe na cele komercyjne. Ta działalność może narażać je na odpowiedzialność wynikającą z umów najmu bądź też ze zobowiązań poprzedzających zawarcie tych umów (np. oddania w najem określonej powierzchni w danym terminie). Odpowiedzialność ta może obejmować m.in. roszczenia najemców o odszkodowanie bądź też o obniżenie czynszu. W razie zasadności tych roszczeń Emitent może ponieść określone koszty wynikające z ich zaspokojenia. Działalność polegająca na wynajmie pomieszczeń niesie ze sobą także konieczność znalezienia podmiotów zainteresowanych najmem powierzchni, jak również ryzyko niewypłacalności najemców bądź też braku z ich strony woli do przedłużenia umów najmu. Jeśli Emitentowi nie uda się pozyskać najemców, bądź też przedłużyć zawartych umów najmu na korzystnych dla Emitenta warunkach może to mieć niekorzystny wpływ na jego sytuację finansową.

Ryzyko niepozyskania najemców

Ryzyko to odzwierciedla zagrożenie niepozyskania lub pozyskania przez Emitenta w stopniu niższym od zakładanego, najemców na nieruchomości, będące efektem zakończonego projektu inwestycyjnego. Niższy stopień wykorzystania powierzchni przeznaczonej do wynajmu może skutkować niższymi od zakładanych przychodami, co wpłynąć może na sytuację finansową i efektywność finansową Spółki.

Ryzyko niewywiązywania się najemców z zawartych umów najmu

W wypadku niewywiązywania się najemców z podpisanych umów najmu Emitent może nie zrealizować przewidywanych wyników finansowych. Emitent musi skutecznie monitorować zawarte umowy najmu, gdyż ryzyko to może spowodować znaczące straty finansowe.

Ryzyko związane ze zmianą profilu działalności Emitenta

W związku ze zmianą profilu działalności Emitenta istnieje ryzyko braku odpowiedniej wiedzy w Spółce związanej z nową działalnością, która może negatywnie wpływać na opłacalność inwestycji. W wypadku popełnienia istotnych błędów związanych z przeprowadzaniem procesów inwestycyjnych związanych z zarządzaniem posiadanymi nieruchomościami Emitent może ponieść ponadprzeciętne koszty, wpływające w sposób istotny na ostateczny wynik finansowy Emitenta.

Ryzyko związane ze strukturą akcjonariatu

Znaczące skoncentrowanie akcji w rękach głównych akcjonariuszy może doprowadzić do sytuacji, iż mniejsi akcjonariusze nie będą dysponować odpowiednią ilością głosów na Walnym Zgromadzeniu, aby przegłosować projekty uchwał inne niż te, proponowane przez głównego akcjonariusza.

Ryzyko związane z licznymi postępowaniami sądowymi

Istotą prowadzonych postępowań jest wydawanie postanowień, orzeczeń i wyroków przez organ niezależny od Emitenta i – w przypadku sądów – niezawisły, na którego decyzje Emitent nie ma bezpośredniego wpływu. Zawsze istnieje więc, ryzyko zakończenia postępowania wynikiem niekorzystnym dla Emitenta. Nie można równocześnie wykluczyć, istnienia ryzyka wystąpienia w przyszłości podobnych zdarzeń w postaci wszczęcia postępowań sądowych, o których na dzień zatwierdzenia Prospektu Emitent nie ma żadnych informacji.

Ryzyko związane z możliwością zaskarżenia uchwał WZ

W trakcie funkcjonowania Spółki dopuszczalne jest ryzyko kwestionowania podjętych przez Walne Zgromadzenie uchwał poprzez zaskarżanie w drodze wytoczonego przeciwko spółce powództwa o uchylenie uchwały. Możliwość ta występuje w sytuacjach, gdy organy te podjęły uchwałę:

- sprzeczną z ustawą,
- sprzeczną ze statutem spółki bądź z dobrymi obyczajami godzącymi w interesy spółki lub mające na celu pokrzywdzenie akcjonariusza.

Uchwały Walnego Zgromadzenia sprzeczne z ustawą są nieważne z mocy prawa.

Czynniki ryzyka związane z rynkiem kapitałowym i z wtórnym obrotem akcjami

Ryzyka związane z obrotem akcjami na rynku zorganizowanym

Emitent przypomina, że w związku z notowaniem papierów wartościowych na rynku giełdowym występuje wiele ryzyk. Najistotniejsze z nich to:

- ryzyko zmienności kursu- kurs rynkowy akcji Spółki może podlegać znaczącym wahaniom spowodowanym różnymi przyczynami, także takimi, na które Emitent nie ma wpływu. Nie ma zatem pewności, że Inwestor nabywający akcje będzie mógł je zbyć w dowolnym terminie po satysfakcjonującej cenie.

- ryzyko płynności-możliwość zbycia określonej liczby akcji Emitenta jest ograniczona wolumenem zleceń kupna. Inwestor musi liczyć z ryzykiem konieczności akceptacji niższej ceny lub rozciągnięciem w czasie procesu zbywania pakietu akcji.

Kurs akcji i płynność obrotu akcjami spółek notowanych na GPW zależy od zleceń kupna i sprzedaży składanych przez inwestorów giełdowych. Nie można więc zapewnić, iż osoba nabywająca akcje Emitenta będzie mogła je zbyć w dowolnym terminie i po satysfakcjonującej cenie.

Ryzyko wstrzymania lub zakazu dopuszczenia do obrotu na rynku regulowanym

Zgodnie z art. 17 Ustawy o ofercie w przypadku naruszenia lub uzasadnionego podejrzenia naruszenia przepisów prawa w związku z ubieganiem się o dopuszczenie papierów wartościowych do obrotu na rynku regulowanym przez emitenta, albo uzasadnionego podejrzenia, że takie naruszenie może nastąpić, Komisja może nakazać wstrzymanie dopuszczenia papierów wartościowych do obrotu na rynku regulowanym, na okres nie dłuższy niż 10 dni roboczych, zakazać dopuszczenia papierów wartościowych do obrotu na rynku regulowanym lub opublikować (na koszt emitenta lub wprowadzającego) informację o niezgodnym z prawem działaniu w związku z ubieganiem się o dopuszczenie papierów wartościowych do obrotu na rynku regulowanym.

Zgodnie z art. 18 Ustawy o ofercie KNF może zastosować środki, o którym mowa w art. 17 Ustawy o ofercie także w przypadku, gdy z treści prospektu emisyjnego składanych do komisji lub przekazywanych do wiadomości publicznej, wynika, że oferta publiczna papierów wartościowych lub ich dopuszczenie do obrotu na rynek regulowany w znaczący sposób naruszałoby interesy inwestorów, utworzenie emitenta nastąpiło z rażącym naruszeniem prawa, którego skutki pozostają w mocy, działalność emitenta była lub jest prowadzona z rażącym naruszeniem przepisów prawa, którego skutki pozostają w mocy, lub status prawny papierów wartościowych jest niezgodny z przepisami prawa. Nie można całkowicie wykluczyć istnienia tego ryzyka w odniesieniu do Oferty publicznej objętej niniejszym Prospektem Emisyjnym i ubiegania się o wprowadzenie papierów wartościowych do obrotu na rynek regulowany.

Ryzyko związane z wydaniem decyzji o zawieszeniu lub wykluczeniu akcji emitenta z obrotu na rynku regulowanym

W sytuacji, gdy spółki publiczne nie dopełniają określonych obowiązków wymienionych w art. 157 i 158 Ustawy o obrocie, Komisja Nadzoru Finansowego może nałożyć na podmiot, który nie dopełni obowiązków, karę pieniężną do wysokości jednego miliona złotych albo może wydać decyzję o wykluczeniu Akcji z obrotu na rynku regulowanym albo nałożyć

obie kary łącznie. Podobne sankcje, w szczególności wykluczenie – na czas określony lub bezterminowo - papierów wartościowych obrotu na rynku regulowanym przewiduje Ustawa o ofercie w art. 96 i 97. KNF może wydać taką decyzję w przypadku, gdy Emitent nie wykonuje nienależycie obowiązków, między innymi związanych z publikacją prospektu emisyjnego, jego treścią i formą, publikacją aneksów do prospektu oraz obowiązki informacyjne spółki publicznej. Ponadto, zgodnie z artykułem 20 Ustawy o obrocie, w przypadku, gdy obrót określonymi papierami wartościowymi jest dokonywany w okolicznościach wskazujących na możliwość zagrożenia prawidłowego funkcjonowania rynku regulowanego bezpieczeństwa obrotu na tym rynku, albo naruszenia interesów inwestorów, na żądanie Komisji Papierów Wartościowych Giełda Papierów Wartościowych zawiesza obrót tymi papierami wartościowymi na okres nie dłuższy niż miesiąc. Na żądanie Komisji Giełdy Papierów Wartościowych wyklucza z obrotu wskazane przez Komisję Nadzoru Finansowego papiery wartościowe, w przypadku, gdy obrót nimi zagraża w sposób istotny prawidłowemu funkcjonowaniu rynku regulowanego lub bezpieczeństwu obrotu na tym rynku, albo powoduje naruszenie interesów inwestorów. Nie sposób wykluczyć ryzyka wystąpienia takiej sytuacji w przyszłości w odniesieniu do Akcji Spółki. Zgodnie z Regulaminem Giełdy Papierów Wartościowych Zarząd Giełdy może zawiesić obrót papierami wartościowymi na okres do trzech miesięcy na wniosek Emitenta, a także, jeżeli uzna, że wymaga tego interes i bezpieczeństwo uczestników obrotu lub jeżeli Emitent naruszy przepisy obowiązujące na Giełdzie Papierów Wartościowych. Ponadto w sytuacjach określonych w Regulaminie Giełdy Papierów Wartościowych Zarząd Giełdy może wykluczyć papiery wartościowe z giełdowego obrotu. Ponadto, zgodnie z § 31 Regulaminu GPW, Zarząd Giełdy wyklucza papiery wartościowe z obrotu giełdowego:

- jeżeli ich zbywalność stała się ograniczona,
 - na żądanie KNF zgłoszone zgodnie z przepisami Ustawy o obrocie,
 - w przypadku zniesienia ich dematerializacji,
 - w przypadku wykluczenia ich z obrotu na rynku regulowanym przez właściwy organ nadzoru.
- Oprócz wyżej wymienionych obligatoryjnych przypadków wykluczenia Regulamin GPW przewiduje poniższe sytuacje, gdy Zarząd Giełdy może zdecydować o wykluczeniu papierów wartościowych z obrotu giełdowego:
- jeżeli przestały spełniać inne warunki dopuszczenia do obrotu giełdowego niż te będące podstawą do obligatoryjnego wykluczenia papierów wartościowych z obrotu giełdowego,
 - jeżeli Emitent uporczywie narusza przepisy obowiązujące na Giełdzie Papierów Wartościowych,
 - na wniosek Emitenta,
 - wskutek ogłoszenia upadłości Emitenta albo w przypadku oddalenia przez sąd wniosku o ogłoszenie upadłości z powodu braku środków w majątku Emitenta na zaspokojenie kosztów postępowania,
 - jeżeli Zarząd GPW uzna, że wymaga tego interes i bezpieczeństwo uczestników obrotu,
 - wskutek podjęcia decyzji o połączeniu Emitenta z innym podmiotem, jego podziale lub przekształceniu,
 - jeżeli w ciągu ostatnich 3 miesięcy nie dokonano żadnych transakcji giełdowych na danym papierze wartościowym,
 - wskutek podjęcia przez Emitenta działalności zakazanej przez obowiązujące przepisy prawa,
 - wskutek otwarcia likwidacji Emitenta.

11. Oświadczenie Zarządu.

Zarząd Clean&Carbon Energy S.A. oświadcza zgodnie ze swoją najlepszą wiedzą i przekonaniem, że półroczne skrócone sprawozdanie finansowe i dane porównywalne sporządzone zostały zgodnie z obowiązującymi zasadami rachunkowości oraz odzwierciedlają w sposób prawdziwy, rzetelny i jasny sytuację majątkową i finansową Emitenta, oraz jego wynik finansowy. Półroczne sprawozdanie z działalności Emitenta zawiera prawdziwy obraz rozwoju i osiągnięć, oraz sytuacji Emitenta, w tym opis podstawowych zagrożeń i ryzyka.

Zarząd Clean&Carbon Energy S.A. oświadcza, że podmiot uprawniony do badania sprawozdania finansowego, dokonujący przeglądu półrocznego skróconego sprawozdania finansowego, został wybrany zgodnie z przepisami prawa. Biegli rewidentzi dokonujący przeglądu sprawozdania finansowego, spełniali warunki do wyrażenia bezstronnej i niezależnej opinii o badanym rocznym sprawozdaniu finansowym, zgodnie z obowiązującymi przepisami i normami zawodowymi.

12. Informacje o umowie z podmiotem uprawnionym do badania sprawozdań finansowych, o dokonanie badania sprawozdania finansowego.

W dniu 17 października 2012 roku na wniosek Zarządu Spółki Clean&Carbon Energy S.A. z dnia 15 października 2012 roku, Rada Nadzorcza uchwałą nr 1/17/10/2012 dokonała wyboru audytora PER SALDO Sp. z o.o. (podmiot uprawniony nr 1942) na biegłego rewidenta dla przeprowadzenia przeglądu śródrocznego jednostkowego sprawozdania finansowego Clean&Carbon Energy S.A. sporządzonego na dzień 30 września 2012 roku, obejmującego okres od 01 kwietnia 2012 roku do 30 września 2012 roku. Spółka w okresie sprawozdawczym nie wypłacała wynagrodzenia PER SALDO Sp. z o.o. za usługi inne niż przegląd śródrocznego sprawozdania finansowego.

Prezes Zarządu Edmund Sędzikowski

Prokurent Agnieszka Bednarska

Warszawa, dnia 20 lutego 2013 roku

PREZES ZARZĄDU
Edmund Sędzikowski
.....
PROKURENT
Agnieszka Bednarska
.....

CLEAN & CARBON ENERGY S.A.
00-120 Warszawa, ul. Złota 59
Skylight Złote Tarasy
NIP 526-00-33-418