

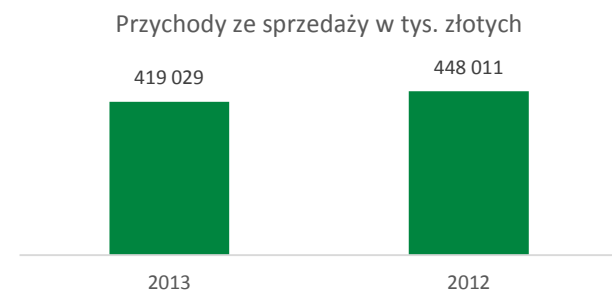


**SPRAWOZDANIE
ZARZĄDU Z DZIAŁALNOŚCI
GRUPY KAPITAŁOWEJ DROP
ZA OKRES 01.01.2013 – 31.12.2013**

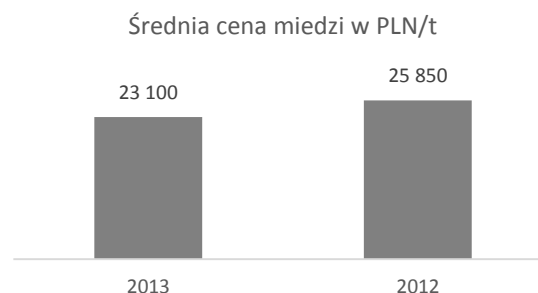
(wszystkie kwoty podane są w tys. złotych o ile nie podano inaczej)

Najważniejsze informacje dotyczące 2013

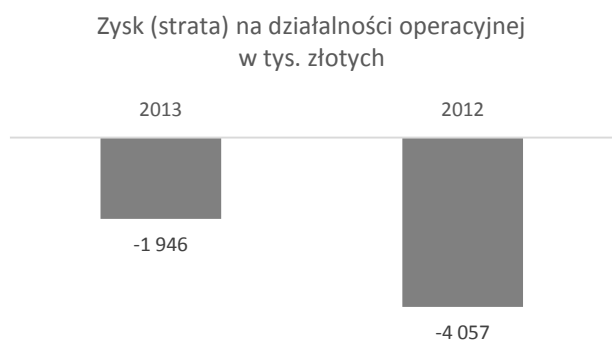
Finansowe (dane skonsolidowane)



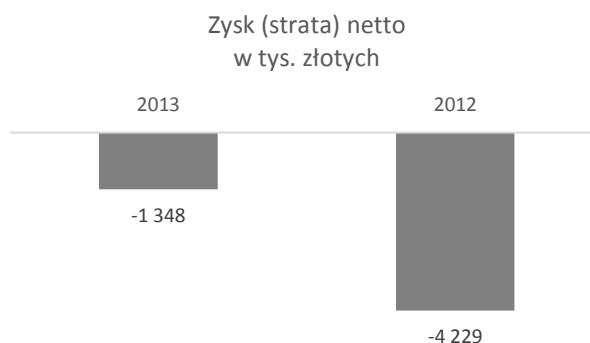
spadek przychodów ze sprzedaży o 6,5%



spadek średniej ceny miedzi w złotych o 10,6%



spadek straty na działalności operacyjnej o 52,0%



spadek straty netto o 68,1%

Podatkowe (DROP S.A.)

31 grudnia 2013 r. minął 1 929 dzień kontroli podatkowej w DROP S.A.

	2013		2012	
	DROP S.A.	Organy podatkowe	DROP S.A.	Organy podatkowe
WSA	2	0	5	0
NSA			1	0
	2 : 0		6 : 0	
	2 wyroki WSA korzystne dla DROP S.A.		5 wyroków WSA korzystnych dla DROP S.A. oraz jeden NSA	

List Prezesa Zarządu

Szanowni Państwo,

Rok 2013 niestety był kolejnym po 2012 rokiem nieudanym. Przychody ze sprzedaży w 2013 r. spadły o 6,5% w relacji do roku poprzedniego. Średnia cena miedzi w 2013 r. w złotych za tonę była niższa od średniej ceny miedzi w 2012 r. o 10,6%, więc spadek przychodów w znacznej części spowodowany był także tym czynnikiem. W 2013 r. na poziomie działalności operacyjnej poniesiona została strata w wysokości prawie 2 mln złotych (zmniejszenie straty w relacji do roku poprzedniego o 50%). Na poziomie wyniku netto w 2013 r. DROP S.A. poniosła stratę w wysokości 1,3 mln złotych. Na negatywne wyniki finansowe największy wpływ miały decyzje organów podatkowych. Od 19 września 2008 r. w DROP S.A. prowadzone są kontrole podatkowe dotyczące rozliczeń podatku od towarów i usług. To już ponad pięć lat. Mimo pięciu wyroków Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie wskazujących, że obie instancje (Naczelnik Drugiego Mazowieckiego Urzędu Skarbowego w Warszawie oraz Dyrektor Izby Skarbowej w Warszawie) wydały decyzje zabezpieczające wydane na przełomie 2010 i 2011 r. z naruszeniem przepisów postępowania i prawa materialnego 4 lipca 2013 r. wydana została kolejna decyzja zabezpieczająca. Decyzja zabezpieczająca wydana została w związku z wnioskiem Dyrektora Urzędu Kontroli Skarbowej w Bydgoszczy, który zarzucił Spółce niedochowanie należytej staranności w relacji z ponad 120 dostawcami w latach 2009-2010. W podejściu organów podatkowych do sprawy jest zasadnicza nieścisłość. Organy podatkowe dokonywały w Spółce od wielu lat tzw. kontroli krzyżowych w związku ze zwrotami podatku VAT. Jak wspominałem wyżej, od 19 września 2008 r. prowadzona jest kontrola w DROP S.A. przez Urząd Kontroli Skarbowej w Warszawie. W latach ubiegłych urzędnicy kontrolujący DROP S.A. nie mieli żadnych zastrzeżeń co do sposobu weryfikacji dostawców złomu do Spółki. Organy podatkowe w połowie 2013 r. dokonały weryfikacji należytej staranności w stosunku do lat ubiegłych na podstawie teraźniejszej wiedzy. Z dzisiejszej perspektywy oraz posiadając dzisiejszą wiedzę łatwo oceniać decyzje z przeszłości. Można sytuację DROP S.A. porównać do oceny decyzji inwestycyjnych podjętych w przeszłości mając dzisiejsze kursy np. towarów. Warto także wspomnieć, że z dokumentacji zgromadzonej w związku ze sprawą podatkową DROP S.A. wynika, że niektórzy urzędnicy posiadając wiedzę na temat nieprawidłowości w branży obrotu złomem nie ostrzegli przedsiębiorstw przed ryzykiem wykorzystania przez nieuczciwe podmioty wyłudzające podatek VAT. Takie ostrzeżenia są standardem w wielu krajach europejskich (Wielka Brytania, Holandia). Działania organów podatkowych stworzyły Spółce bardzo trudne warunki funkcjonowania, dlatego w tym miejscu chciałbym serdecznie podziękować wszystkim dostawcom i odbiorcom za wyrozumiałość i czasami cierpliwość. W 2013 r. w relacjach z kontrahentami szczególnego znaczenia nabrało przysłowie: "że prawdziwych przyjaciół poznajemy w biedzie". Szczególne podziękowania kieruję do pracowników i współpracowników DROP S.A., którzy w ostatnim roku narażeni byli na wiele sytuacji stresowych wynikających z kolejnych decyzji organów podatkowych podjętych wbrew obowiązującemu w Polsce prawu.

Podsumowując, z pewnością w 2014 r. czekają DROP S.A. nowe wyzwania nie tylko na rynku recyklingu metali nieżelaznych.

Dziękuję bardzo



Zbigniew Chwedoruk
Prezes Zarządu

Informacje ogólne o DROP S.A.

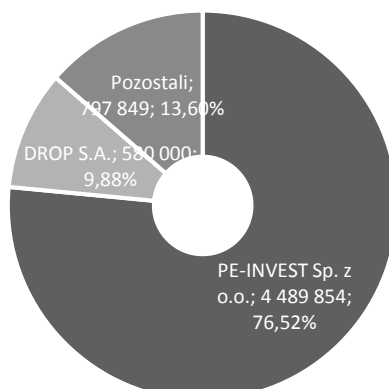
Siedziba:	Warszawa
Forma prawna:	Spółka akcyjna
Przepisy prawa, na podstawie których i zgodnie z którymi działa DROP S.A.:	DROP S.A. została utworzona i działa na podstawie przepisów prawa polskiego. Spółka została utworzona na podstawie przepisów Kodeksu Handlowego i działa zgodnie z regulacją Kodeksu Spółek Handlowych. DROP S.A. jako spółka publiczna działa na podstawie regulacji dotyczących funkcjonowania rynku kapitałowego
Kraj:	Polska
Adres:	ul. Syta 114Z/1 02-987 Warszawa
Telefon:	+48 (22) 885-14-21
Fax:	+48 (22) 885-14-22
Pocztą elektroniczną:	drop@drop-sa.pl
Strona internetowa:	www.drop-sa.pl

Spółka została wpisana do rejestru handlowego prowadzonego przez Sąd Rejonowy dla m. st. Warszawy, Wydział XVI Gospodarczy Rejestrowy w dniu 16 listopada 2000 r. pod numerem RHB 62794 jako DROP Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie. W dniu 16 kwietnia 2004 r. Postanowieniem Sądu Rejonowego dla m. st. Warszawy, XIX Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego, Spółka została wpisana do rejestru przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego, pod numerem KRS 0000203813 jako DROP Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie. W dniu 29 grudnia 2000 r. Drugi Urząd Skarbowy dla Warszawy Śródmieścia podjął decyzję w sprawie nadania numeru identyfikacji podatkowej, Spółce został nadany następujący Numer Identyfikacji Podatkowej: NIP 526-24-99-339. W dniu 22 listopada 2000 r. został nadany numer identyfikacyjny REGON przez Główny Urząd Statystyczny w Warszawie. Krajowy Rejestr Urzędowy Podmiotów Gospodarki Narodowej przy Głównym Urzędzie Statystycznym w Warszawie nadał następujący numer REGON 016896001. W dniu 6 lipca 2007 r. Postanowieniem Sądu Rejonowego dla m. st. Warszawy, XII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego, zarejestrowane zostało przekształcenie Spółki w spółkę akcyjną i została ona wpisana do rejestru przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego, pod numerem KRS 284461 jako DROP Spółka Akcyjna.

Akcjonariusze na dzień 31 grudnia 2013 r.

Akcjonariusz	Liczba akcji	% udział w strukturze akcjonariatu	% udział w liczbie głosów na Walnym Zgromadzeniu
PE-INVEST Sp. Z o.o.	4 489 854	76,52%	76,52%
DROP S.A.	580 000	9,88%	9,88%
Pozostali	797 849	13,60%	13,60%
Razem	5 867 703	100,00%	100,00%

Struktura akcjonariatu DROP S.A.



W grudniu 2013 r. Dom Maklerski Banku Ochrony Środowiska S.A. nabył w imieniu własnym, na rachunek Spółki poza rynkiem regulowanym 580 000 akcji po cenie 12,00 zł za akcję. Wartość nominalna nabytych akcji wynosi 58 000 zł i stanowi 9,88% udziału w kapitale zakładowym i uprawnia do 580 000 głosów na walnym zgromadzeniu Spółki. Przyczyną nabycia akcji własnych przez Spółkę była realizacja Uchwały nr 3/2012 Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia DROP S.A. z dnia 12 grudnia 2012 roku. W wyniku skupu Spółka posiada łącznie 580 000 akcji własnych, co odzwierciedla 580 000 głosów na walnym zgromadzeniu.

Zarząd:

Zbigniew Chwedoruk – Prezes Zarządu DROP S.A.

Rada Nadzorcza

Marek Suchowolec – Przewodniczący Rady Nadzorczej

Andrzej Suchowolec – Wiceprzewodniczący Rady Nadzorczej

Magdalena Katner – Członek Rady Nadzorczej

Maciej Matusiak – Członek Rady Nadzorczej

Piotr Pająk – Członek Rady Nadzorczej

Od 1 stycznia 2013 r. do 15 lipca 2013 r. w skład Rady Nadzorczej DROP S.A. wchodziła Agnieszka Tłaczała. W związku z rezygnacją Agnieszki Tłaczały skład Rady Nadzorczej 9 września 2013 r. uzupełniony został przez powołanie Magdaleny Katner.

Od grudnia 2010 r. w związku z dokonaną restrukturyzacją ponad 97% działalności gospodarczej prowadzona jest w spółkach zależnych od DROP S.A. W związku z powyższym większość kwestii zawartych w Sprawozdaniu Zarządu odnosi się do działalności Grupy Kapitałowej DROP.

Główne obszary działalności Grupy Kapitałowej DROP

Głównym obszarem działalności Grupy Kapitałowej DROP jest hurtowy handel odpadami, a w szczególności hurtowy handel odpadami metali nieżelaznych. Rynek odpadów metali nieżelaznych w Polsce funkcjonuje w formie wolnorynkowej od 1989 roku. Od tego roku powstało kilka tysięcy podmiotów, których działalnością jest handel odpadami metali. W okresie ostatnich kilkunastu lat rynek podzielił się na dwa segmenty. Pierwszym z nich jest rynek detaliczny, na którym działa kilka tysięcy podmiotów oraz rynek hurtowy z kilkunastoma największymi przedsiębiorstwami, do których zalicza się Spółka. Głównym czynnikiem charakteryzującym rynek Grupy Kapitałowej DROP jest uzależnienie od koniunktury gospodarczej w kraju oraz na świecie. Największym twórcą odpadów metali nieżelaznych są przedsiębiorstwa z różnych sektorów gospodarki. Szybki wzrost gospodarczy z dobrze rozwijającym się budownictwem jest gwarantem wysokich przychodów Grupy Kapitałowej DROP. Odpady metali nieżelaznych z gospodarstw domowych stanowią jedynie kilka procent całego rynku.

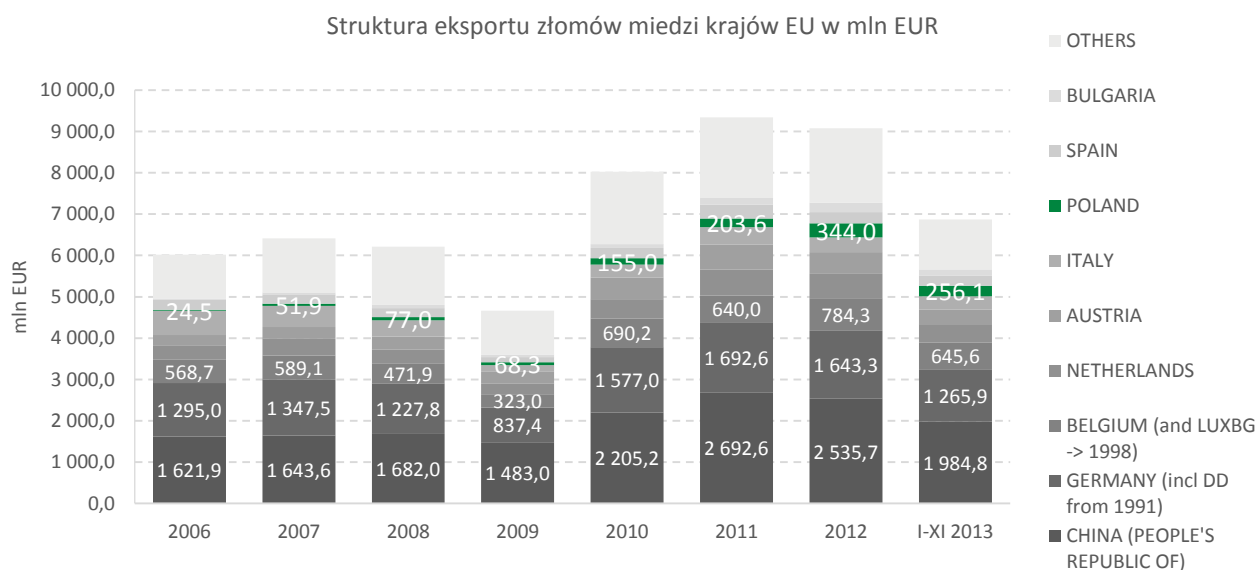
Rynek odpadów w Polsce funkcjonuje w oparciu o ustawę z 14 grudnia 2012 r. o odpadach (Dz. U. z 2013 r. poz.21, 888, 1238), która nakłada obowiązek przygotowania planów gospodarki odpadami. Plan obejmuje pełny zakres zadań koniecznych do zapewnienia zintegrowanej gospodarki odpadami w kraju w sposób zapewniający ochronę środowiska, uwzględniając obecne i przyszłe możliwości i uwarunkowania ekonomiczne oraz poziom technologii i istniejącej infrastruktury. Powstające plany gospodarki odpadami na poziomie kraju, województw, miast i gmin są głównym źródłem informacji na temat tendencji na rynku odpadów w Polsce. Założone poziomy odzysku i recyklingu odpadów pozwalają na opracowanie strategii Spółki. Swoją działalność Grupa Kapitałowa DROP koncentruje na hurtowym handlu odpadami metali nieżelaznych, opierając się na wieloletnim doświadczeniu w skupie odpadów metali nieżelaznych.

Na dzień 31 grudnia 2013 roku Grupa Kapitałowa DROP realizowała główne przychody z recyklingu metali nieżelaznych w szczególności z recyklingu złomów miedzi.

Wymiana handlowa w zakresie złomów metali kolorowych – kraje Unii Europejskiej

W ostatnich dwudziestu latach nastąpił istotny wzrost eksportu złomów. Jednym z głównych czynników wzrostu eksportu był dynamiczny rozwój krajów Azji Południowo-Wschodniej. Znaczna część złomu z krajów należących do Unii Europejskiej eksportowana jest do Chin. Poniższe wykresy przedstawiają wymianę handlową krajów Unii Europejskiej w zakresie złomów metali kolorowych.

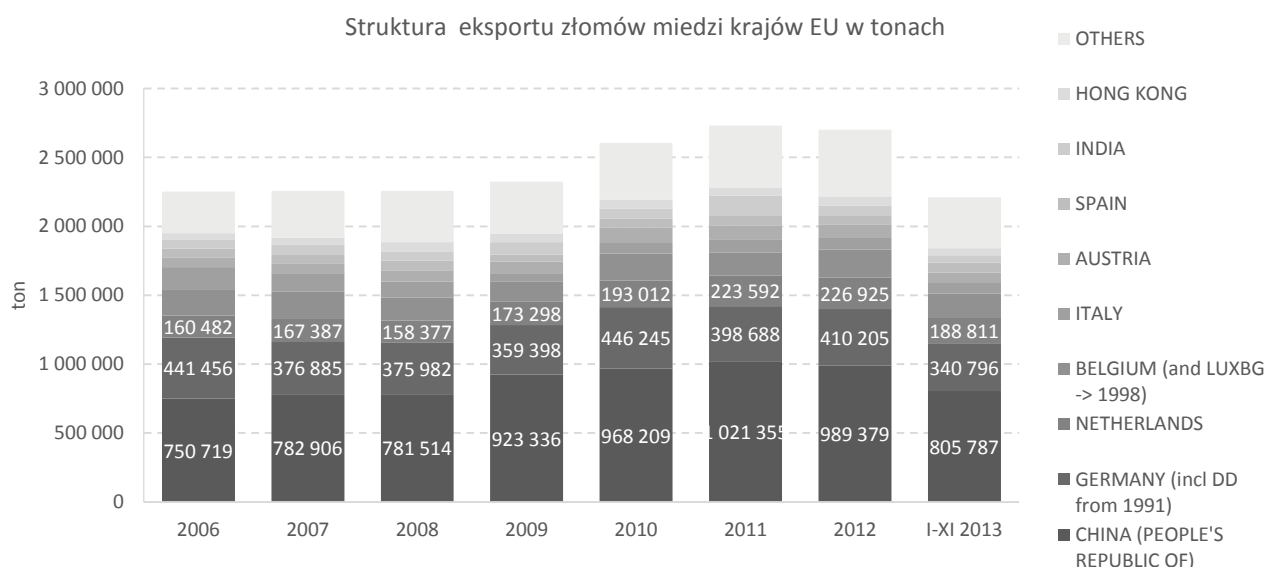
Wykres 1. Struktura odbiorców złomów miedzi z krajów Unii Europejskiej (dane w mln EUR)



źródło: Eurostat

W pierwszych 11 miesiącach 2013 r. 28,9% eksportu złomów miedzi krajów Unii Europejskiej (EU-28) o wartości prawie 2 mld EUR trafiło do Chin. Drugim odbiorcą złomów miedzi pochodzących z krajów Unii Europejskiej w powyższym okresie były Niemcy, do których wyeksportowano złomów miedzi za 1 266 mln EUR.

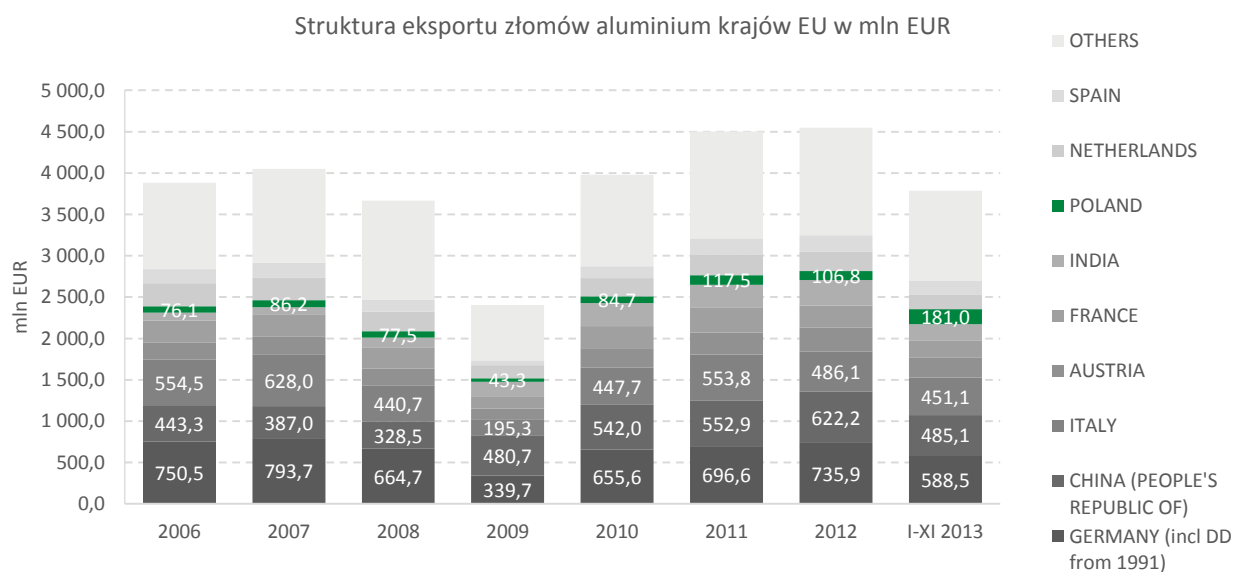
Wykres 2. Struktura odbiorców złomów miedzi z krajów Unii Europejskiej (dane w tonach)



źródło: Eurostat

W ciągu 11 miesięcy 2013 r. do Chin z krajów Unii Europejskiej trafiło 806 tys. ton złomów zawierających miedź. Z innych krajów należących do Unii Europejskiej gospodarka niemiecka sprowadziła 340 tys. ton w tym samym okresie. Całkowity eksport krajów Unii Europejskiej złomów zawierających miedź w okresie od stycznia do listopada 2013 r. wyniósł 2 210 tys. ton. Największy wolumen eksportu złomów zawierających miedź zanotowano w 2011 r. na poziomie 2 730 tys. ton.

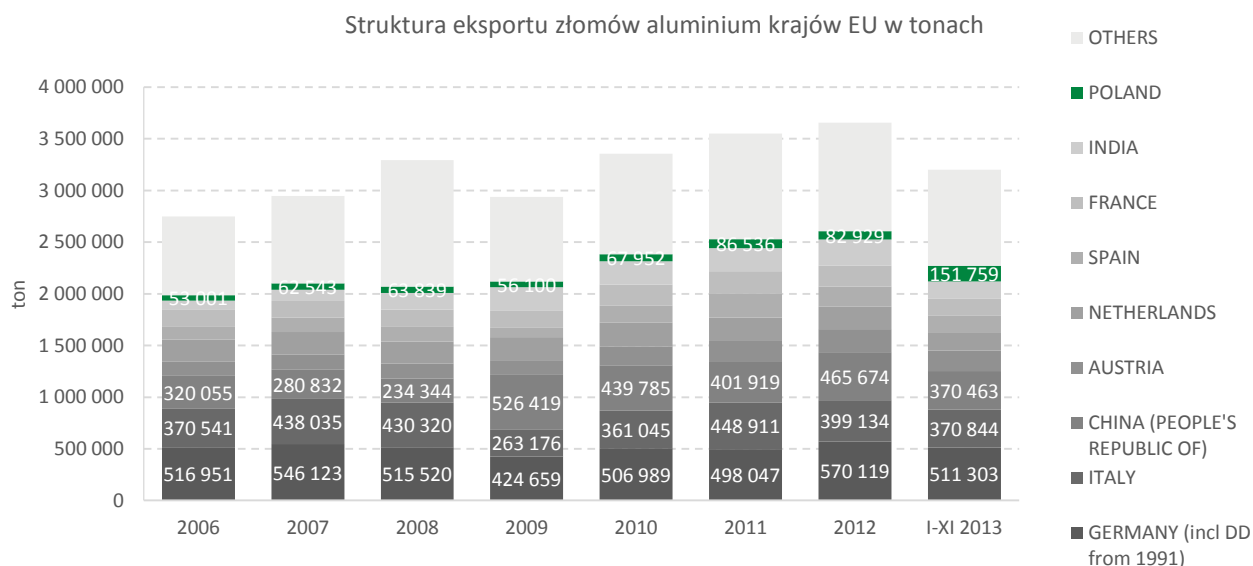
Wykres 3. Struktura odbiorców złomów aluminium z krajów Unii Europejskiej (dane w mln EUR)



źródło: Eurostat

W ciągu pierwszych 11 miesięcy 2013 r. kraje Unii Europejskiej wyeksportowały złomów aluminium za 3 788 mln EUR. W całym 2012 r. powyższy eksport zamknął się kwotą 4 549 mln EUR. Największym odbiorcą złomów zawierających aluminium z krajów Unii Europejskiej jest gospodarka niemiecka. Od stycznia do listopada 2013 r. Niemcy nabyły z innych krajów Unii Europejskiej złom aluminium za 588 mln EUR.

Wykres 4. Struktura odbiorców złomów aluminium z krajów Unii Europejskiej (dane w tonach)



źródło: Eurostat

Wykres 5. Struktura odbiorców złomów stali nierdzewnej z krajów Unii Europejskiej (dane w mln EUR)



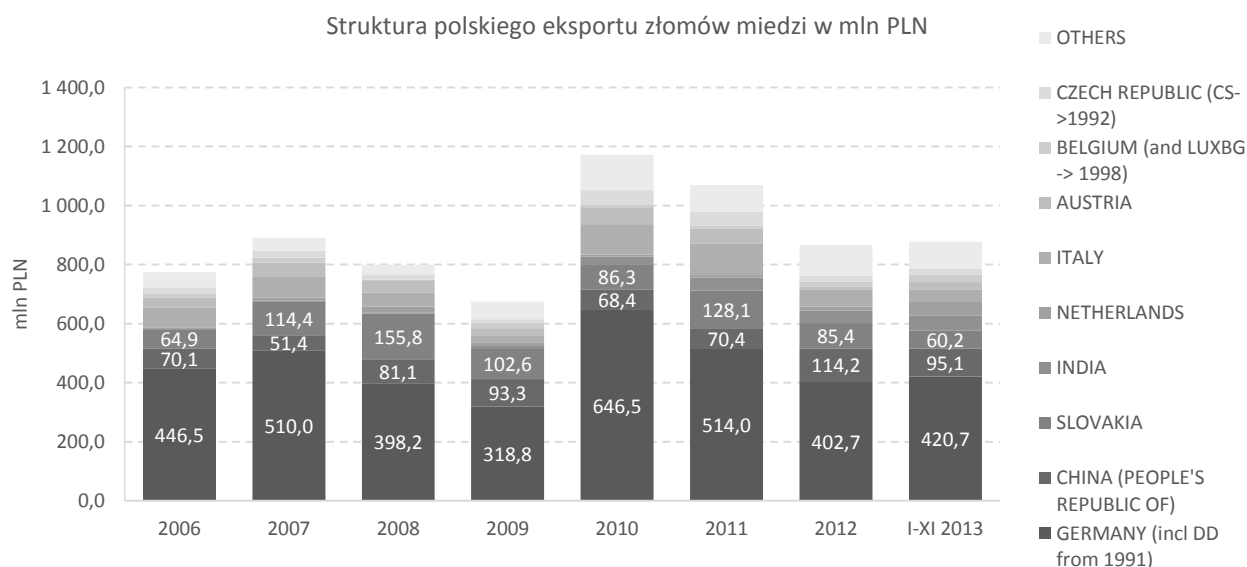
źródło: Eurostat

W ciągu pierwszych 11 miesięcy 2013 r. kraje Unii Europejskiej dokonały eksportu stali nierdzewnej za kwotę 2 935 mln EUR. Dla porównania w ciągu 12 miesięcy 2012 r. powyższy eksport zamknął się kwotą 4 175 mln EUR. Najwięcej złomu stali nierdzewnej z krajów Unii Europejskiej w 2013 r. trafiło do Finlandii (za 728 mln EUR), Belgii (za 689 mln EUR), Holandii (za 239 mln EUR).

Wymiana handlowa w zakresie złomów metali kolorowych – Polska

Recykling złomu metali nieżelaznych ogrywa w Polsce coraz większą rolę. Część zebranego złomu metali nieżelaznych w Polsce trafia do odbiorców zagranicznych. Eksport części złomu metali nieżelaznych wynika z braku możliwości technologicznych wykorzystania wszystkich asortymentów zebranego towaru. Poniższe wykresy przedstawiają wymianę handlową Polski z innymi krajami w zakresie złomów zawierających miedź, aluminium oraz złomów stali nierdzewnej.

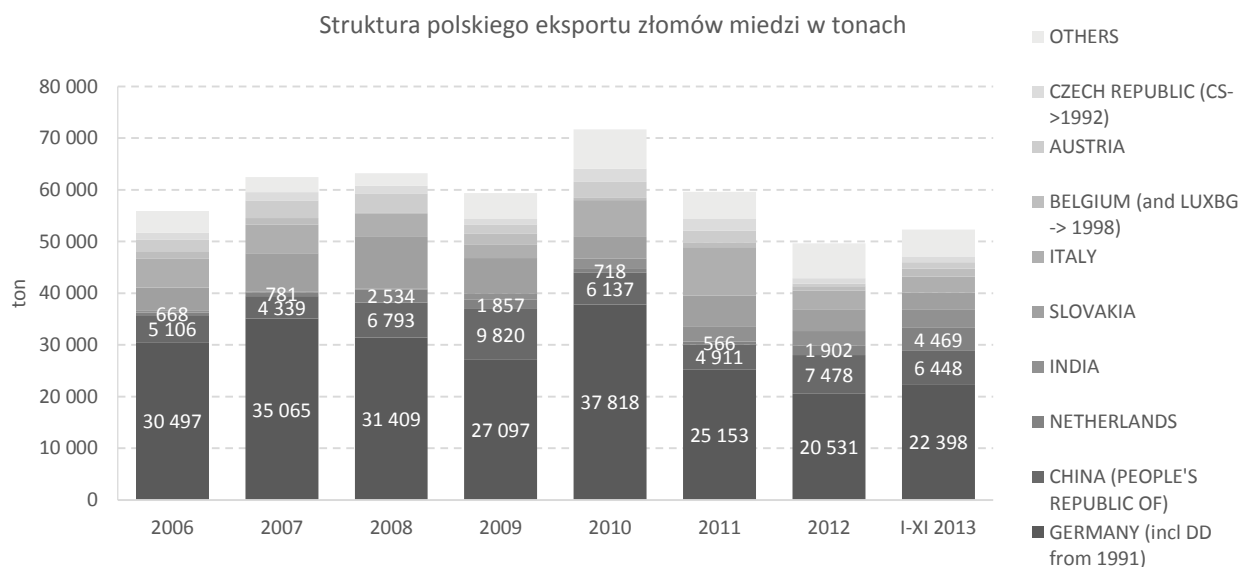
Wykres 6. Struktura odbiorców polskiego eksportu złomów miedzi (dane w mln PLN)



źródło: Eurostat

W okresie od stycznia do listopada 2013 r. przedsiębiorstwa zajmujące się recyklingiem metali dokonały eksportu złomu zawierającego miedź za kwotę 878 mln złotych. W ciągu 12 miesięcy 2012 r. eksport powyższego surowca wyniósł 867 mln złotych. Głównym odbiorcą polskiego złomu zawierającego miedź jest gospodarka niemiecka. W 2013 r. do Niemiec trafił złom zawierający miedź o wartości 421 mln złotych, w całym 2012 r. eksport do Niemiec zamknął się kwotą 403 mln złotych. Drugim odbiorcą złomu zawierającego miedź jest gospodarka chińska, do której od stycznia do listopada 2013 r. trafił złom o wartości 95 mln złotych.

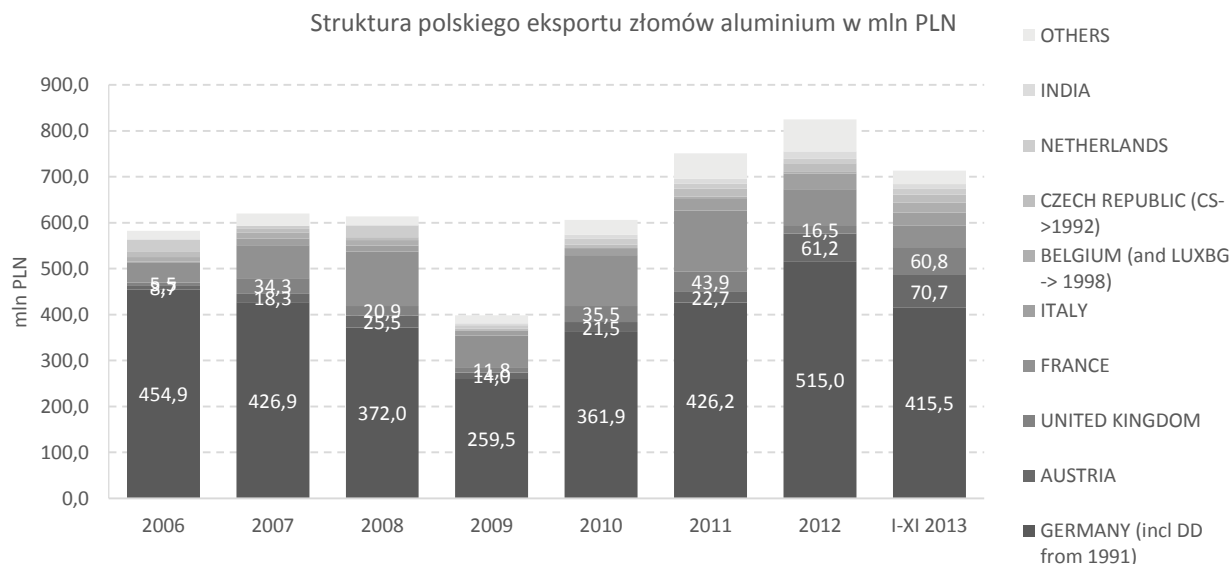
Wykres 7. Struktura odbiorców polskiego eksportu złomów miedzi (dane w tonach)



źródło: Eurostat

W ujęciu ilościowym w okresie od stycznia do listopada 2013 r. podmioty zajmujące się recyklingiem metali dokonali eksportu 52 290 ton złomów zawierających miedź. Z powołanej wartości 22 398 ton trafiło do gospodarki niemieckiej, 6 448 do gospodarki chińskiej oraz 4 469 do gospodarki holenderskiej. W całym roku 2012 r. polski eksport złomu zawierającego miedź wyniósł 49 644 ton. Od wielu lat głównym odbiorcą polskiego złomu zawierającego miedź są podmioty niemieckie.

Wykres 8. Struktura odbiorców polskiego eksportu złomów aluminium (dane w mln PLN)

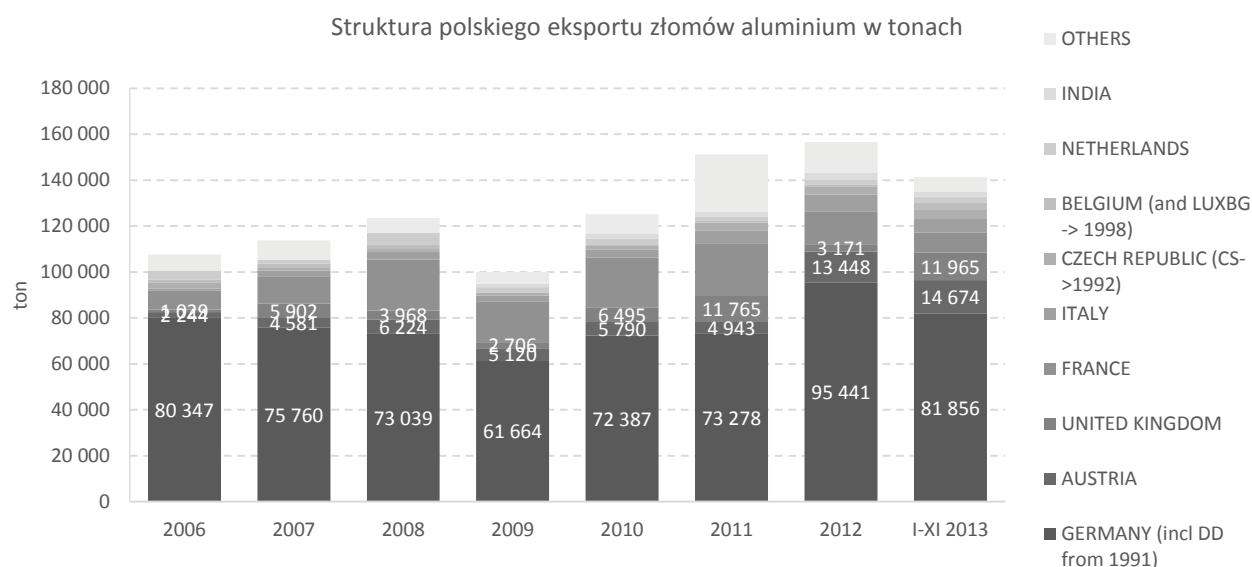


źródło: Eurostat

W okresie od stycznia do listopada 2013 r. przedsiębiorcy zajmujący się recyklingiem metali dokonali eksportu złomów zawierających aluminium o wartości 714 mln złotych. 58,2% polskiego eksportu złomu zawierającego aluminium trafiło

do gospodarki niemieckiej. Drugą gospodarką pod względem nabywania złomu aluminium była w 2013 r. gospodarka austriacka, do której trafił towar o wartości 71 mln złotych.

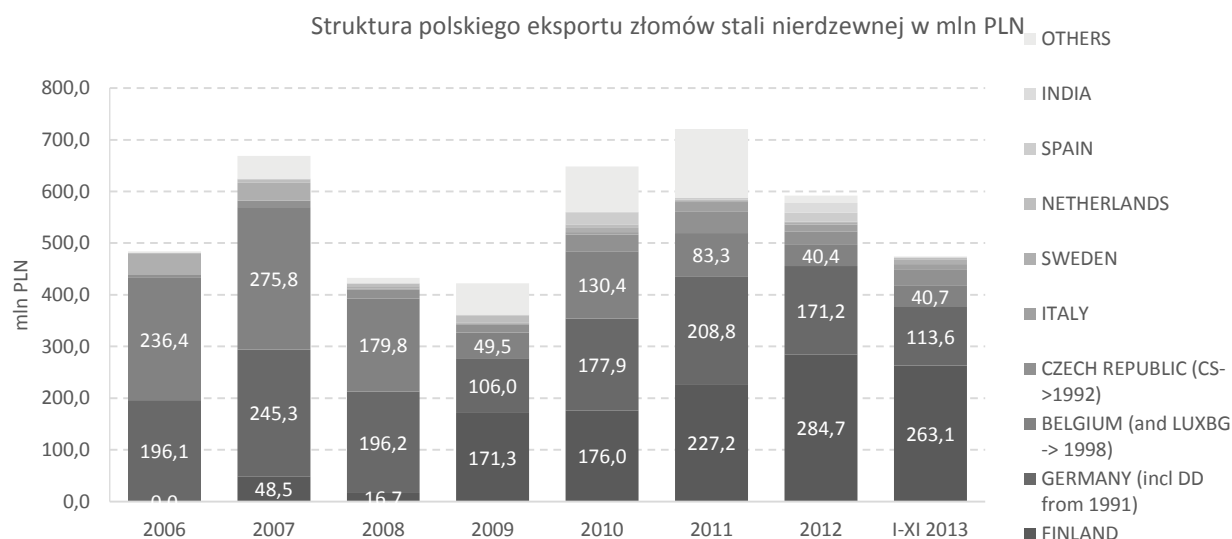
Wykres 9. Struktura odbiorców polskiego eksportu złomów aluminium (dane w tonach)



źródło: Eurostat

W ujęciu ilościowym w ciągu pierwszych jedenastu miesięcy 2013 r. podmioty zajmujące się recyklingiem metali dokonały eksportu 141 304 ton złomów zawierających aluminium, z czego 81 856 ton trafiło do gospodarki niemieckiej, 14 674 ton do gospodarki austriackiej, a 11 965 ton do Wielkiej Brytanii. W całym 2012 roku polski eksport złomów zawierających aluminium wyniósł 156 533 ton.

Wykres 10. Struktura odbiorców polskiego eksportu złomów stali nierdzewnej (dane w mln PLN)



źródło: Eurostat

Od stycznia do listopada 2013 r. przedsiębiorcy zajmujący się recyklingiem metali dokonali eksportu złomu stali nierdzewnej za kwotę 474 mln złotych. 55,5% polskiego eksportu tego towaru trafiło do Finlandii. Drugim odbiorcą złomu stali nierdzewnej były Niemcy, do których wyeksportowano towar za 114 mln złotych co stanowiło 24% globalnego eksportu złomu stali nierdzewnej w 2013 r. W całym 2012 r. polski eksport złomu stali nierdzewnej wyniósł 592 mln złotych.

Wykres 11. Struktura odbiorców polskiego eksportu złomów stali nierdzewnej (dane w tonach)



źródło: Eurostat

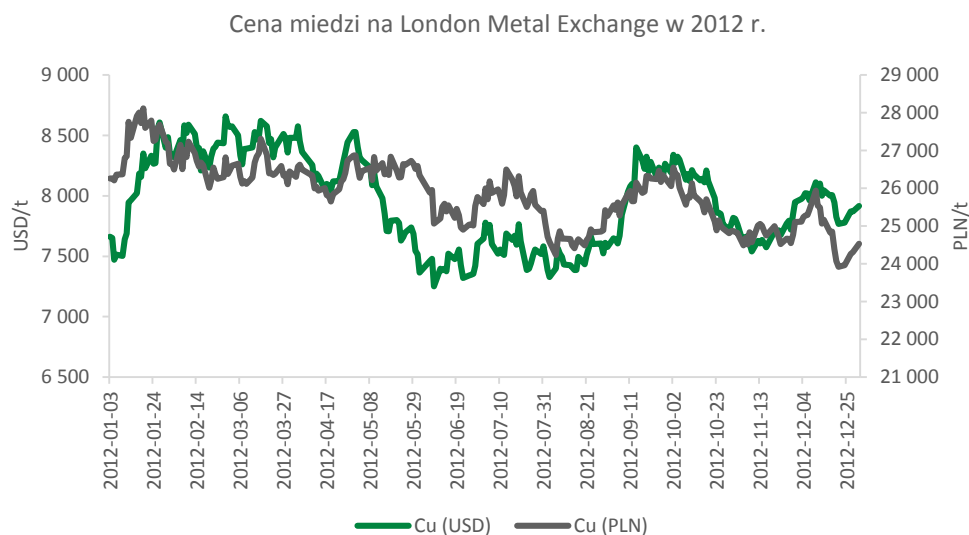
W ujęciu ilościowym w ciągu pierwszych jedenastu miesięcy 2013 r. podmioty zajmujące się recyklingiem metali dokonały eksportu 132 942 ton złomu stali nierdzewnej, z czego 54 597 ton trafiło do Finlandii, 36 958 ton do Niemiec oraz 24 356 ton do Czech. W całym 2012 r. polski eksport złomów stali nierdzewnej wyniósł 136 811 ton.

W ciągu pierwszych jedenastu miesięcy 2013 r. podmioty zajmujące się recyklingiem metali w Polsce dokonały eksportu złomów zawierających miedź, aluminium i stal nierdzewną za 2 065 mln złotych. W całym 2012 r. powyższy eksport wymienionych towarów zamknął się kwotą 2 283 mln złotych.

Ceny metali na giełdach metali

DROP S.A. przychody głównie uzyskuje ze sprzedaży złomu miedzi.

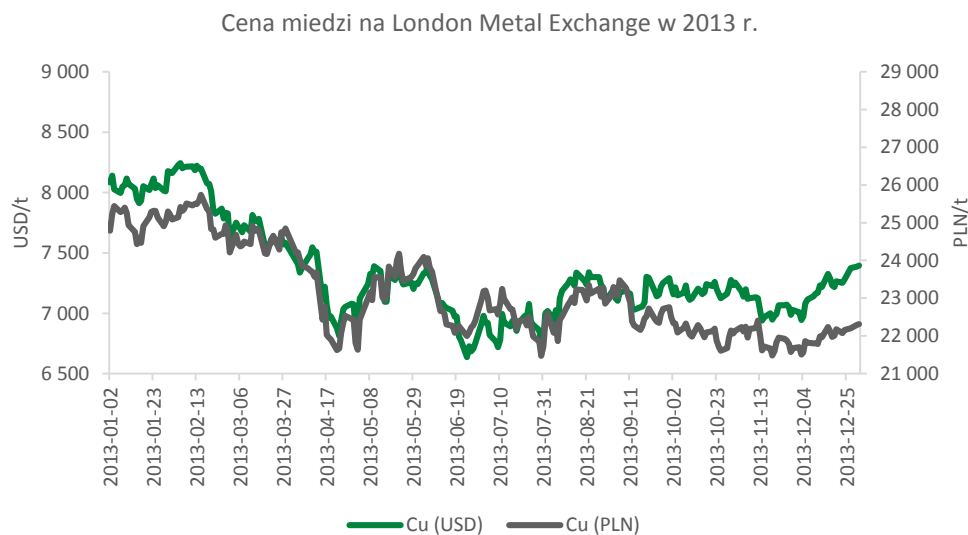
Wykres 12. Ceny miedzi spot na LME w okresie od 01.01.2012 r. do 31.12.2012 r. w USD i PLN



źródło: LME, NBP

31 grudnia 2012 r. cena miedzi w USD/t była o 4,8% wyższa od ceny miedzi 31 grudnia 2011 r. W złotych za tonę na koniec 2012 r. cena miedzi była o 5,0% niższa od ceny na koniec 2011 r.

Wykres 13. Ceny miedzi spot na LME w okresie od 01.01.2013 r. do 31.12.2013 r. w USD i PLN



źródło: LME, NBP

31 grudnia 2013 r. cena miedzi w USD za tonę była 6,6% niższa od ceny zanotowanej 31 grudnia 2012 r. W złotych za tonę spadek wyniósł 9,0%. Najniższą cenę miedzi w USD/t zanotowaną została 24 czerwca 2013 r. na poziomie 6 637 USD/t.

Rok	Średnia cena w USD (LME)	Średnia cena w PLN	Zmienność historyczna dla kursów w USD	Zmienność historyczna dla kursów w PLN
2013	7 320	23 100	18%	18%
2012	7 950	25 850	19%	17%

źródło: LME, NBP

Średnia cena miedzi w USD w 2013 r. była niższa o 7,9 % w stosunku do 2012 r. W PLN średnia cena w 2013 r. była niższa o 10.5% w stosunku do roku poprzedniego. 2013 r. charakteryzował się mniejszą zmiennością, odchylenie standardowe stóp zwrotu kursów w USD wyniosło 1.1% (w 2012 roku - 1.2%).

Podstawowe wielkości ekonomiczne

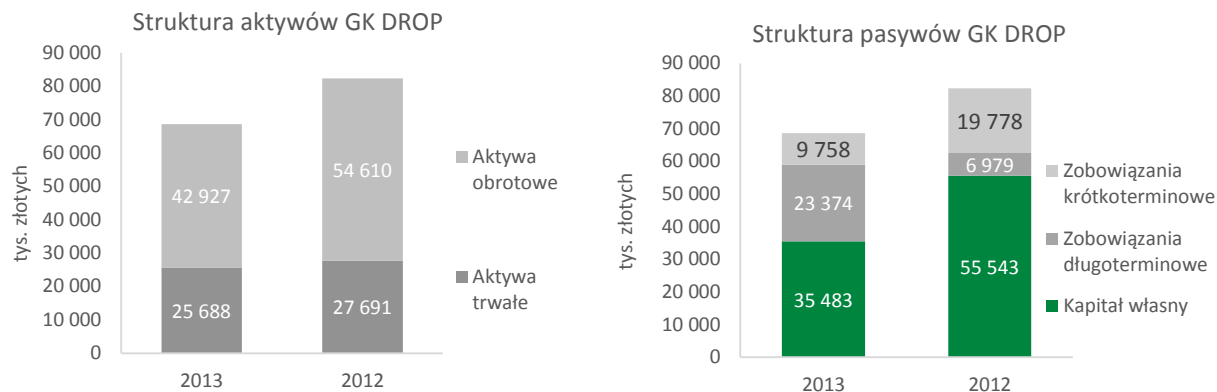
Wybrane dane finansowe –sprawozdanie skonsolidowane

Wyszczególnienie	01.01.2013 - 31.12.2013		01.01.2012 - 31.12.2012	
	PLN	EUR	PLN	EUR
RACHUNEK ZYSKÓW I STRAT				
Przychody netto ze sprzedaży produktów, towarów i materiałów	419 029	99 509	448 011	107 344
Koszt własny sprzedaży	396 569	94 175	424 826	101 789
Zysk (strata) na działalności operacyjnej	-1 946	-462	-4 057	-972
Zysk (strata) brutto	-1 480	-351	-4 612	-1 105
Zysk (strata) netto	-1 348	-320	-4 229	-1 013
Liczba udziałów/akcji w sztukach	5 867 703	5 867 703	5 867 703	5 867 703
Zysk (strata) netto na akcję zwykłą (zł/euro)	-0,23	-0,05	-0,72	-0,17

	31.12.2013		31.12.2012	
BILANS				
Aktywa trwałe	25 688	6 194	27 691	6 773
Aktywa obrotowe	42 927	10 351	54 610	13 358
Kapitał własny	35 483	8 556	55 543	13 586
Zobowiązania długoterminowe	23 374	5 636	6 979	1 707
Zobowiązania krótkoterminowe	9 758	2 353	19 778	4 838

	01.01.2013 - 31.12.2013		01.01.2012 - 31.12.2012	
RACHUNEK PRZEPŁYWÓW PIENIĘŻNYCH				
Przepływy pieniężne netto z działalności operacyjnej	2 917	693	1 867	447
Przepływy pieniężne netto z działalności inwestycyjnej	-716	-170	-1 803	-432
Przepływy pieniężne netto z działalności finansowej	-2 935	-697	-2 057	-493

Wykres 14. Struktura aktywów i pasywów – sprawozdanie skonsolidowane DROP S.A.



źródło: DROP S.A.

Opis czynników i zdarzeń, w tym o nietypowym charakterze, mających znaczący wpływ na działalność emitenta i osiągnięte przez niego zyski lub poniesione straty w roku obrotowym, a także omówienie perspektyw rozwoju działalności emitenta przynajmniej w najbliższym roku obrotowym

W pierwszej połowie 2013 r. największy wpływ na wyniki finansowe Grupy Kapitałowej DROP miało spowolnienie gospodarcze. Od połowy lipca 2013 r. największy wpływ na działalność Grupy Kapitałowej DROP miały decyzje organów podatkowych, w szczególności decyzja zabezpieczająca potencjalne zobowiązania podatkowe DROP S.A. za poszczególne miesiące 2009-2010 r. wydana przez Naczelnika II Mazowieckiego Urzędu Skarbowego na wniosek Dyrektora Urzędu Kontroli Skarbowej w Bydgoszczy.

Opis istotnych czynników ryzyka i zagrożeń, z określeniem, w jakim stopniu emitent jest na nie narażony

Ryzyko związane z decyzjami administracyjnymi

Spółki z Grupy Kapitałowej DROP narażone są na decyzje organów państwowych w zakresie odpowiednich podatków płaconych przez spółki na rzecz państwa. W DROP S.A. od pięciu lat trwają kontrole Urzędu Kontroli Skarbowej w Warszawie związane z rozliczeniami podatku VAT. W styczniu 2011 roku Dyrektor Urzędu Kontroli Skarbowej w Bydgoszczy wszczął kontrolę w DROP S.A. za okres od stycznia 2009 r. do listopada 2010 r. 20 stycznia 2014 r. Dyrektor Urzędu Kontroli Skarbowej w Bydgoszczy wydał decyzję, w której zakwestionował odliczenie przez DROP S.A. prawie 30 mln złotych podatku od towarów i usług za miesiące od stycznia 2009 r. do listopada 2010 r.

Od 1 kwietnia 2011 roku weszła w życie ustawa wprowadzająca mechanizm samonaliczania podatku VAT od złomu. 1 października 2013 r. uległ rozszerzeniu zakres towarów objętych mechanizmem samonaliczania w podatku VAT.

Prowadzenie działalności w zakresie gospodarki odpadami wymaga zezwoleń na prowadzenie tego typu działalności w określonych lokalizacjach. W przypadku gdy stosowne pozwolenie nie zostanie uzyskane zgodnie z obowiązującymi w tym zakresie przepisami, spółki z Grupy Kapitałowej DROP nie mogą prowadzić działalności w określonej lokalizacji.

Ryzyko związane z cyklicznością wzrostu gospodarczego

Działalność odzyskiwania metali z odpadów jest działalnością bardzo cykliczną. Tendencje w tej działalności są ściśle powiązane zarówno z kondycją gospodarki krajowej, jak i globalnej. Według danych historycznych w okresie recesji oraz globalnego spowolnienia procentowe poziomy odzyskiwania odpadów metali oraz marże realizowane na sprzedaży są

znacznie niższe od marż realizowanych w okresach szybkiego wzrostu gospodarczego. Podczas recesji lub globalnego spowolnienia gospodarczego przemysł samochodowy oraz budownictwo, które są jednym z największych dostawców odpadów metali, a jednocześnie największym odbiorcą wyrobów z metali, najbardziej zmniejszają swoją aktywność, powodując zmniejszenie popytu na stal, miedź, aluminium, cynk, ołów. Cykliczność powoduje znaczną fluktuację cen odpadów metali oraz marż. Spowolnienie gospodarcze, zarówno w Polsce, jak i na świecie może być przyczyną obniżenia marż realizowanych przez Grupę Kapitałową DROP co może prowadzić do pogorszenia skonsolidowanych wyników finansowych.

Ryzyko związane z uzależnieniem od odbiorców

Istotnym czynnikiem mogącym mieć wpływ na działalność Grupy Kapitałowej DROP jest uzależnienie od głównych odbiorców w zakresie podstawowych grup asortymentowych sprzedawanych towarów. W 2013 roku sprzedaż do największego odbiorcy (KGHM Metraco S.A.) stanowiła ponad 40% przychodów skonsolidowanych ogółem. Współpracę z głównymi odbiorcami regulują umowy, w których obowiązuje miesięczny okres wypowiedzenia (KGHM Metraco – roczny okres wypowiedzenia). Spółki z Grupy Kapitałowej DROP pozostają w stałej kooperacji z partnerami z zagranicy w celu uzyskiwania korzystnych cen za sprzedawane towary w długim horyzoncie czasowym. Czasowe wstrzymanie lub zakończenie współpracy z odbiorcami, którzy posiadają znaczny wpływ na wielkość sprzedaży poszczególnych asortymentów, jak również rozwiązanie umowy przez jednego lub kilku znaczących odbiorców może mieć negatywny wpływ na wielkość przychodów ze sprzedaży ogółem, a w konsekwencji na skonsolidowane wyniki finansowe. Spółki z Grupy Kapitałowej DROP zabezpieczają się przed negatywnymi skutkami uzależnienia od największych odbiorców poprzez nawiązywanie kontaktów handlowych z nowymi podmiotami działającymi w branży.

Ryzyko związane z niewypłacalnością odbiorców

Sprzedaż Grupy Kapitałowej DROP realizowana jest z odroczonym terminem płatności. Brak płatności od odbiorców wskutek ich niewypłacalności może mieć negatywny wpływ na skonsolidowane wyniki finansowe. W celu zmniejszenia ryzyka niewypłacalności spółki z Grupy Kapitałowej DROP prowadzą stały monitoring spływu należności oraz kondycji finansowej poszczególnych odbiorców. Kondycja finansowa analizowana jest na podstawie publikowanych danych kwartalnych spółek giełdowych oraz analizy bieżącej rentowności odbiorców. Grupa Kapitałowa DROP w swojej strategii zakłada skrócenie czasu spływu należności. Spółki z Grupy Kapitałowej DROP zabezpieczają się przed negatywnymi skutkami związanymi z niewypłacalnością odbiorców poprzez skracanie terminów płatności oraz dostarczaniem towaru tylko dla kontrahentów o wieloletniej historii działalności w branży.

Ryzyko związane z ochroną środowiska

Grupa Kapitałowa DROP prowadząc obrót odpadami metali jest zobowiązana do zachowania stosownych norm związanych z ochroną środowiska oraz otrzymania odpowiednich pozwoleń. Spółki z Grupy Kapitałowej DROP posiadają stosowne pozwolenia na prowadzenie działalności w zakresie zbierania odpadów. Niezachowanie wymogów lub przekroczenie pozwoleń może skutkować niemożnością dokonywania obrotu odpadami metali w poszczególnych lokalizacjach. Według oceny Zarządu ryzyko nieotrzymania przez spółki z Grupy Kapitałowej DROP pozwoleń jest znikome. W dotychczasowej działalności spółek z Grupy Kapitałowej DROP nie były notowane istotne problemy z dotrzymaniem obowiązujących przepisów związanych z ochroną środowiska. Spółki z Grupy Kapitałowej DROP zabezpieczają się przed negatywnymi skutkami związanymi z przepisami związanymi z ochroną środowiska śledząc na bieżąco prace legislacyjne związane z obrotem odpadami w Polsce i Unii Europejskiej, a także rygorystycznie przestrzegając obecnych warunków określonych w uzyskanych pozwoleniach.

Ryzyko wahań w poziomie podaży i zmian cen surowców

Działalność prowadzona przez Grupę Kapitałową DROP charakteryzuje się względną zmiennością cen surowców w stosunku do sprzedawanych towarów. Efektem tych wahań jest zmienność marż realizowanych na sprzedaży poszczególnych asortymentów. Zarząd Spółki nie może zapewnić, że uzyskiwane w dotychczasowej działalności marże będą w przyszłości kształtować się na obecnym poziomie. Zmienność poziomu uzyskiwanych marż i ryzyko z tym związane ma bardzo znaczący wpływ na wyniki finansowe Spółki. Głównym towarem w sprzedaży spółek z Grupy Kapitałowej DROP jest miedź. Spółki z Grupy Kapitałowej DROP zawierają głównie kontrakty sprzedażowe i zakupowe,

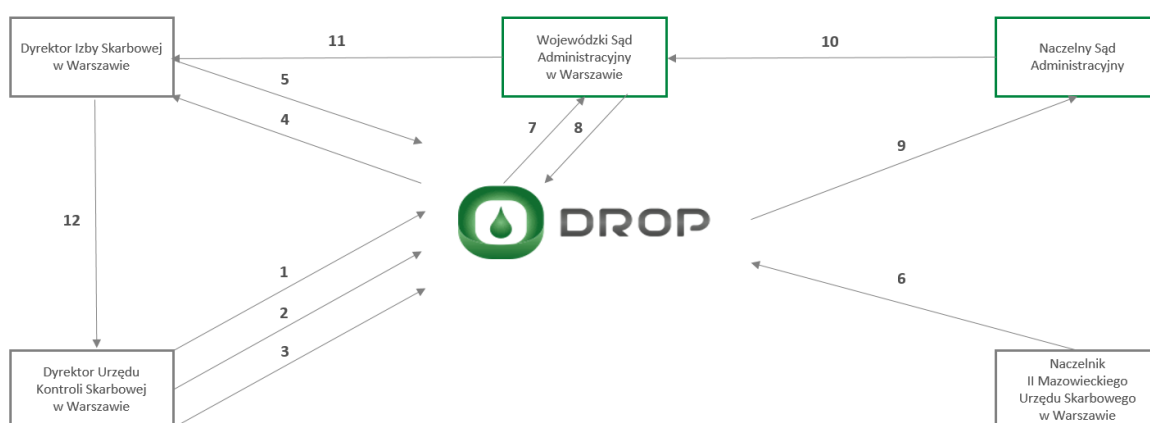
bazujące na notowaniach cen miedzi na giełdzie w Londynie (LME). Spółki z Grupy Kapitałowej DROP zawierają transakcje typu forward dotyczące sprzedaży metali z odbiorcami. Celem tych transakcji jest zabezpieczenie przed niekorzystnym wpływem zmian cen metali na wyniki osiągane przez spółki z Grupy Kapitałowej DROP. Jednakże gwałtowne fluktuacje cen metali utrudniają proces zabezpieczania cen oraz przenoszenia zmian notowań metali na odbiorców. Wahanie cen surowców używanych jako baza przez spółki z Grupy Kapitałowej DROP do ustalania cen towarów może mieć niekorzystny wpływ na skonsolidowane wyniki finansowe. Spółki z Grupy Kapitałowej DROP zabezpieczają się przed negatywnymi skutkami zmian cen surowców poprzez dywersyfikację działalności na kilka rodzajów surowców wtórnych, których zmiany cen nie są skorelowane w krótkich okresach czasu.

Postępowania toczące się przed sądem, organem właściwym dla postępowania arbitrażowego lub organem administracji publicznej

Postępowanie kontrolne w zakresie podatku od towarów i usług za 2005 r.

19 września 2008 r. Dyktor Urzędu Kontroli Skarbowej w Warszawie wszczął w DROP S.A. postępowanie kontrolne za lata 2005-2007r. 28 września 2010 roku Dyktor Kontroli Skarbowej w Warszawie wydał decyzję nr UKS1491/W3U1/42/27/08/140/025 kwestionującą rzeczywistość dostaw złomu do DROP Sp. z o.o. (poprzednik prawny DROP S.A.) przez przedsiębiorstwo WTÓR-MET Lech Wiejak. Kwota podatku VAT do zapłacenia wynikająca z decyzji wynosiła 361 549.35 złotych plus odsetki od zaległości podatkowych.

Rysunek 1. Schemat decyzji organów podatkowych oraz sądów administracyjnych w zakresie podatku od towarów i usług za 2005 r.



- 1- wszczęcie postępowania kontrolnego przez Dyrektora Urzędu Kontroli Skarbowej w Warszawie (19 września 2008 r.)
- 2- wydanie protokołu kontroli przez Dyrektora Urzędu Kontroli Skarbowej w Warszawie (10 listopada 2009 r.)
- 3- wydanie decyzji przez Dyrektora Urzędu Kontroli Skarbowej w Warszawie (28 września 2010 r.)
- 4- odwołanie od decyzji Dyrektora Urzędu Kontroli Skarbowej w Warszawie do Dyrektora Izby Skarbowej (13 października 2010 r.)
- 5- utrzymanie decyzji Dyrektora Urzędu Kontroli Skarbowej w Warszawie przez Dyrektora Izby Skarbowej (7 grudnia 2010 r.)
- 6- ściągnięcie środków przez Naczelnika II Mazowieckiego Urzędu Skarbowego w Warszawie (grudzień 2010 r.)
- 7- skarga na decyzję Dyrektora IS do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie (7 stycznia 2011 r.)
- 8- oddalenie skargi DROP S.A. przez Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie (4 lipca 2011 r.)
- 9- skarga kasacyjna do Naczelnego Sądu Administracyjnego (12 września 2011 r.)
- 10- uchylenie wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie (18 grudnia 2012 r.)
- 11- uchylenie decyzji i przekazanie do ponownego rozpatrzenia przez Dyrektora Izby Skarbowej (21 maja 2013 r.)
- 12- przekazanie sprawy do Dyrektora Urzędu Kontroli Skarbowej w Warszawie (28 października 2013 r.)

7 grudnia 2010 roku Dyktor Izby Skarbowej w Warszawie utrzymał decyzję Dyrektora UKS w Warszawie w uzasadnieniu stwierdzając m.in., że:

„Wskażać bowiem należy na okoliczność, iż swoistą specyfiką branży obrotu złomem jest funkcjonowanie ogromnej ilości firm, które jedynie firmują obrót tym towarem, podczas gdy źródło jego pochodzenia jest nieujawnione (co jest faktem notoryjnym).”¹

Spółka DROP S.A. zaskarżyła decyzję Dyrektora Izby Skarbowej w Warszawie do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. 4 lipca 2011 roku Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie oddalił skargę DROP S.A. ([III SA/Wa 465/11](#)). 18 grudnia 2012 roku NSA uchylił zaskarżony wyrok i przekazał do ponownego rozpatrzenia przez Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie ([I FSK 1694/11](#)). W uzasadnieniu Naczelny Sąd Administracyjny stwierdził między innymi:

„5.5. Przystąpienie Polski z dniem 1 maja 2004 r. do Unii Europejskiej w oparciu o Traktat Akcesyjny z dnia 16 kwietnia 2003 r. spowodowało konieczność dostosowania systemu prawa podatkowego do rozwiązań wspólnotowych. W szczególności dotyczyło to podatków pośrednich, jakim jest między innymi podatek od towarów i usług.”

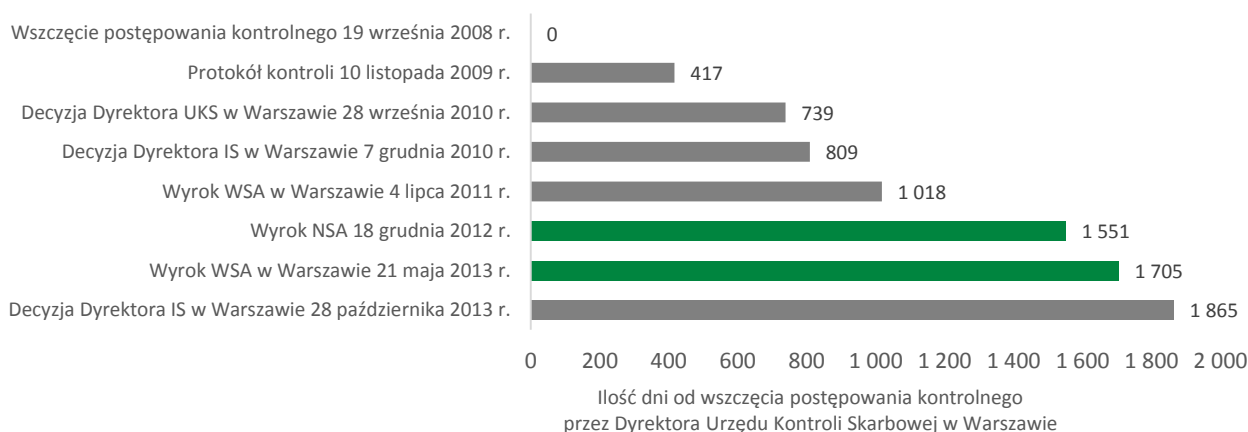
21 maja 2013 r. Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie uchylił zaskarżoną decyzję Dyrektora Izby Skarbowej w Warszawie z 7 grudnia 2010 r. ([III SA/Wa 675/13](#)). W uzasadnieniu Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie stwierdził, że:

“W tym stanie rzeczy, wobec stwierdzenia naruszenia prawa procesowego - dotyczącego braku oceny działania Skarżącej, a także braku odniesienia się do jej argumentacji w zakresie należytej staranności w kontaktach handlowych z jej kontrahentem - które mogło mieć istotny wpływ na wynik sprawy, na podstawie art. 145 § 1 pkt 1 lit. c) p.p.s.a., oraz naruszenia prawa materialnego w postaci nie uwzględnienia prounijnej wykładni przepisów art. 86 ust. 1 i ust. 2 pkt 1 lit. a) oraz art. 88 ust. 3a pkt 4 lit. u.p.t.u., Sąd uchylił zaskarżoną decyzję.”

28 października Dyrektor Izby Skarbowej w Warszawie uchylił decyzję Dyrektora Urzędu Kontroli Skarbowej w Warszawie z 28 września 2010 r.

Wykres 15. Kolejność decyzji i wyroków w sprawie podatkowej za 2005 r.

Harmonogram postępowania dotyczącego rozliczeń podatku VAT za 2005 r.



źródło: DROP S.A.

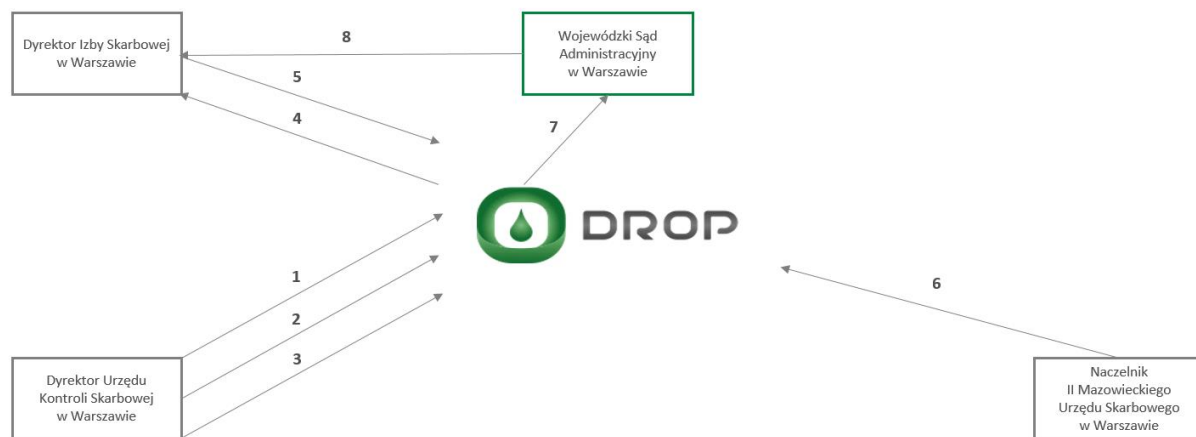
¹ „Rozumowania niepoprawne, lecz mające pozór poprawnych to sofizmaty (po łacinie — fallacia), czyli rozumowania zwodnicze. Od sofizmatów odróżniano paralogizmy. W wypadku sofizmatu przeprowadzający rozumowanie miał być świadomy jego niepoprawności. W wypadku paralogizmu przeprowadzający rozumowanie popełniał błąd nie będąc świadomym tego. Odróżnienie to jest natury psychologicznej i etycznej, i nie ma ono znaczenia z punktu widzenia logiki.” – Trzęsicki, K., 2008, „Logika. Nauka i sztuka”

W ocenie Dyrektora Urzędu Kontroli Skarbowej potencjalne zobowiązanie podatkowe za 2005 rok nie uległo przedawnieniu, ponieważ rzekomo zostało wszczęte postępowanie w sprawie popełnienia przestępstwa skarbowego o czym Spółka została poinformowana w arkuszu odwoławczym od decyzji z 28 września 2010 r. z 26 października 2010 r. W związku z tym Spółka narażona jest na ponowne wydanie decyzji za 2005 r. przez Dyrektora Urzędu Kontroli Skarbowej w Warszawie.

Postępowanie kontrolne w zakresie podatku od towarów i usług za 2006 r.

19 września 2008 r. Dyktor Urzędu Kontroli Skarbowej w Warszawie wszczął postępowanie kontrolne za lata 2005-2007r. 28 sierpnia 2012 roku Dyktor Urzędu Kontroli Skarbowej w Warszawie wydał decyzję za 2006 rok, w której zakwestionował dostawę towaru od pięciu dostawców. Na podstawie art. 88 ust. 3a pkt 4 lit. a) ustawy o podatku od towarów i usług Dyktor Urzędu Kontroli Skarbowej w Warszawie zakwestionował tym samym odliczenie podatku od towarów i usług na kwotę 1 733 806.31 złotych. Dyktor Urzędu Kontroli Skarbowej zarzucił, że Spółka nie dochowała należytej staranności, ponieważ :”Z zebranego materiału dowodowego wynika, że pracownicy DROP pracujący w Oddziale w Otwocku i w Mysłowicach nie interesowali się dostawcami, którzy dostarczali złom w ilościach wielokrotnie przekraczających dopuszczalną ładowność samochodów, nie interesowali się skąd złom pochodził (każdy ze świadków pracowników DROP zeznał, że nie wie skąd pochodził złom dostarczany przez w/w dostawców).” Dyktor Urzędu Kontroli Skarbowej w Warszawie stwierdził, między innymi, że transport był przeładowany, ponieważ masa dostarczonego złomu wynosiła 23 540 kg, a dopuszczalna ładowność ciągnika siodłowego Scania według Dyktora Urzędu Kontroli Skarbowej w Warszawie wynosi 14 500 kg. Dyktor Urzędu Kontroli Skarbowej w Warszawie nie wie (albo nie chce wiedzieć), że ciągnik siodłowy nie ma dopuszczalnej ładowności. Według prawa liczy się dopuszczalny nacisk na oś (8 ton). Spółka złożyła odwołanie do Dyktora Izby Skarbowej w Warszawie, który utrzymał decyzję Dyktora Urzędu Kontroli Skarbowej w Warszawie. Spółka złożyła skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie.

Rysunek 2. Schemat decyzji organów podatkowych oraz sądów administracyjnych w zakresie podatku od towarów i usług za 2006 r.



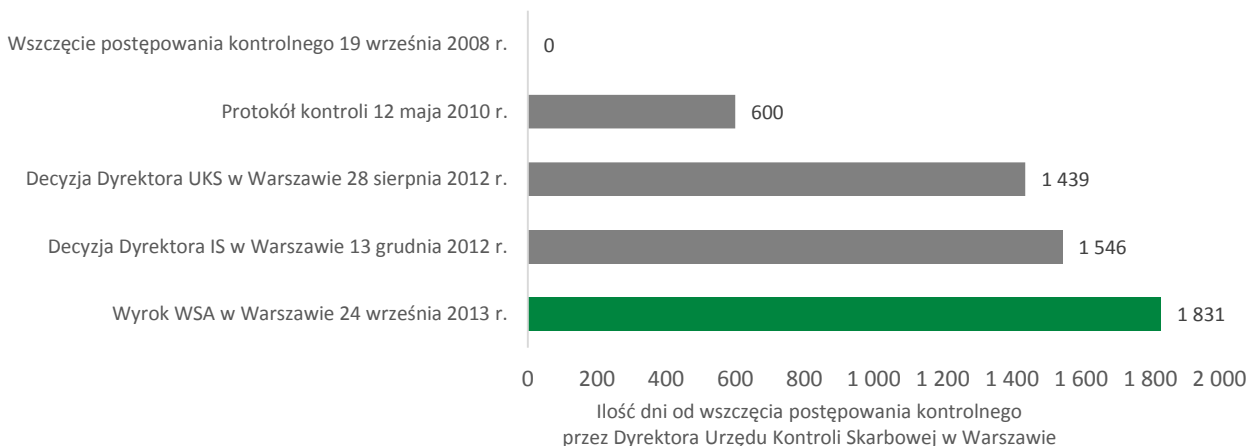
24 września 2013 r. Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie uchylił zaskarżoną przez Spółkę decyzję Dyktora Izby Skarbowej w Warszawie, określającej zobowiązanie podatkowe Spółki za rok 2006 w podatku od towarów i usług

("VAT") w wysokości 1 733 806 zł plus odsetki od zaległości podatkowych ([III SA/Wa 492/13](#)). Sąd w uzasadnieniu między innymi stwierdził, że:

“raz jeszcze należy odwołać się do stanowiska TSUE, wedle którego organy nie mogą generalnie wymagać, by podatnik badał, czy wystawca faktury jest podatnikiem, czy wywiązuje się obowiązku składania deklaracji i zapłaty podatku VAT. Dopiero, gdy zaistnieją obiektywne przesłanki, by podejrzewać nieprawidłowości lub naruszenie prawa, przezorny przedsiębiorca powinien zasięgnąć informacji na temat podmiotu, u którego zamierza nabyć towaru lub usługi. Dyrektor Izby Skarbowej dowodził, że działalność Spółki na rynku obarczonego dużym ryzykiem występowania przestępstw podatkowych, wyczerpuje przesłanki działania w okolicznościach wspomnianych "podejrzeń". Nasuwa się jednak pytanie, czy owa świadomość, która dziś ma charakter powszechny, co do tego, że obrót złodem narażony jest na nadużycia i oszustwa ze strony kontrahentów, była równie silna w 2006 roku. Dopiero w chwili obecnej, z perspektywy czasu jest wiadomym, że rynek ten jest szczególnie narażony na występowanie "szarej strefy". W takiej sytuacji – jak wskazał TSUE - wymagana jest szczególna staranność nie tylko ze strony podatników uczestniczących w takim obrocie, ale także organów podatkowych. Zmieniennym jest że organy kontrolne i podatkowe, których obowiązkiem jest dokonywanie niezbędnych kontroli celem wykrycia nieprawidłowości i naruszeń w podatku VAT i które posiadają wszelkie narzędzia, aby sprawnie i efektywnie wykonywać powierzone im zadania, nieprawidłowości u kontrahentów Drop stwierdziły dopiero po latach, wydając decyzje podatkowe w latach 2010-2012.”

Wykres 16. Kolejność decyzji i wyroków w sprawie podatkowej za 2006 r.

Harmonogram postępowania dotyczącego rozliczeń podatku VAT za 2006 r.



źródło: DROP S.A.

Obecnie sprawa potencjalnych zobowiązań podatkowych z tytułu podatku od towarów i usług za 2006 r. rozpatrywana jest przez Dyrektora Izby Skarbowej w Warszawie.

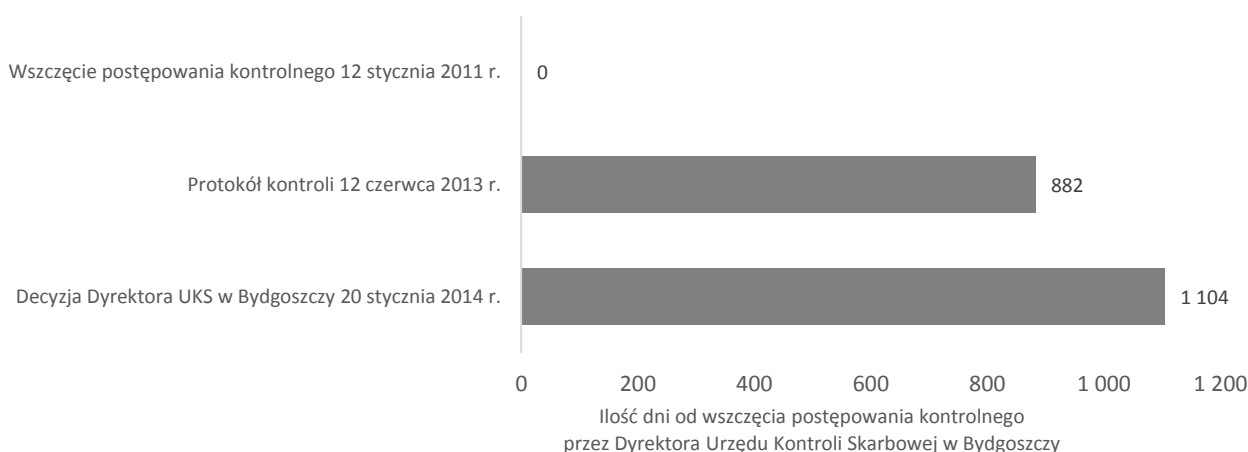
Postępowanie kontrolne w zakresie podatku od towarów i usług za 2009 i 2010 r.

12 stycznia 2011 r. Dyrektor Urzędu Kontroli Skarbowej w Bydgoszczy wszczął postępowanie kontrolne w DROP S.A. za poszczególne miesiące 2009 i 2010 r. 12 maja 2013 r. Urząd Kontroli Skarbowej sporządził protokół z kontroli w DROP S.A. za poszczególne miesiące 2009 i 2010 r. 20 stycznia 2014 r. Dyrektor Urzędu Kontroli Skarbowej w Bydgoszczy Dyrektor Urzędu Kontroli Skarbowej w Bydgoszczy wydał decyzję w której orzekł kwotę zobowiązania podatkowego w podatku od towarów i usług za czerwiec 2010 r. w wysokości 1.483.752 złotych w związku z zarzucanym niedochowaniem należytej staranności w transakcjach z dostawcami. Dyrektor Urzędu Kontroli Skarbowej w Bydgoszczy

orzekł także kwotę zobowiązania podatkowego w podatku od towarów i usług za miesiące od lutego 2009 do maja 2010 oraz od lipca 2010 do listopada 2010 r. w wysokości 27.545.469 złotych w związku z zarzucanym niedochowaniem należytej staranności w transakcjach z dostawcami w tym okresie. W ocenie Spółki zarzuty niedochowania należytej staranności przez DROP S.A. w kontaktach z 31 dostawcami (lista kwestionowanych dostawców -raport bieżący 1/2014/3K) złożu w latach 2009 -2010 są bezpodstawne, ponieważ relacje handlowe (procedury przyjęcia towaru, płatności) z kwestionowanymi 31 dostawcami były takie same, jak w przypadku kilkuset innych (niekwestionowanych) dostawców z tego okresu. Pracownicy Urzędu Kontroli Skarbowej w Bydgoszczy prowadząc kontrole w DROP S.A. przez ponad 3 lata nie przeprowadzili podstawowego dowodu, czyli nie sprawdzili, czy transakcje z kwestionowanymi dostawcami "odbiegały od okoliczności lub warunków zwykle występujących w obrocie tymi towarami, w szczególności jeżeli cena za dostarczone podatnikowi towary była bez uzasadnienia ekonomicznego niższa od ich wartości rynkowej". Ceny nabycia towaru od 31 kwestionowanych przez Dyrektora Urzędu Kontroli Skarbowej w Bydgoszczy dostawców były takie same, jak ceny nabycia towaru od kilkuset dostawców niekwestionowanych.

Wykres 17. Kolejność decyzji i wyroków w sprawie podatkowej za 2009-2010 r.

Harmonogram postępowania dotyczącego rozliczeń podatku VAT za 2009-2010 r.



źródło: DROP S.A.

Spółka złożyła odwołanie od decyzji Dyrektora Urzędu Kontroli Skarbowej w Bydgoszczy do Dyrektora Izby Skarbowej w Warszawie.

Decyzje zabezpieczające potencjalne zaległości podatkowe z tytułu podatku od towarów i usług

20 października 2010 r. Naczelnik Drugiego Mazowieckiego Urzędu Skarbowego w Warszawie na podstawie art. 33 § 1, art. 33 § 2 pkt. 2 art. 33 § 3, art. 33 § 4 pkt.2 oraz art. 207 Ordynacji podatkowej postanowił zabezpieczyć na majątku DROP S.A. kwotę 2 223 739 złotych na przybliżone zobowiązania podatkowe DROP S.A. z tytułu podatku od towarów i usług za miesiąc maj 2010 r.

26 listopada 2010 r. Naczelnik Drugiego Mazowieckiego Urzędu Skarbowego w Warszawie na podstawie art. 33 § 1, art. 33 § 2 pkt. 2 art. 33 § 3, art. 33 § 4 pkt.2 oraz art. 207 Ordynacji podatkowej na wniosek Dyrektora Urzędu Kontroli Skarbowej w Warszawie postanowił zabezpieczyć na majątku DROP S.A. kwotę 3 661 643 złotych (2 447 667 należność główna + 1 183 976 odsetki) na przybliżone zobowiązania podatkowe DROP S.A. z tytułu podatku od towarów i usług za 2006 r.

7 grudnia 2010 r. Naczelnik Drugiego Mazowieckiego Urzędu Skarbowego w Warszawie na podstawie art. 33 § 1, art. 33 § 2 pkt. 2 art. 33 § 3, art. 33 § 4 pkt.2 oraz art. 207 Ordynacji podatkowej na wniosek Dyrektora Urzędu Kontroli Skarbowej w Warszawie postanowił zabezpieczyć na majątku DROP S.A. kwotę 6 178 581 złotych (4 365 914 należność

główna + 1 812 667 odsetki) na przybliżone zobowiązania podatkowe DROP S.A. z tytułu podatku od towarów i usług za 2007 r.

28 grudnia 2010 r. DROP S.A. otrzymała zawiadomienie o zajęciu zabezpieczającym prawa majątkowego stanowiącego wierzytelność z rachunku bankowego DROP S.A.. Zawiadomienie dotyczyło postanowienia z 20 października 2010 r. dotyczącego maja 2010 (2 223 739 zł) i roku 2007 (6 178 581 zł).

21 stycznia 2011 r. DROP S.A. otrzymała zawiadomienie o zajęciu zabezpieczającym prawa majątkowego stanowiącego wierzytelność z rachunku bankowego DROP S.A.. Zawiadomienie dotyczyło kwestionowanych faktur za 2006 r.

31 stycznia 2011 r. Naczelnik Drugiego Mazowieckiego Urzędu Skarbowego w Warszawie na podstawie art. 33 § 1, art. 33 § 2 pkt. 2 art. 33 § 3, art. 33 § 4 pkt.2 oraz art. 207 Ordynacji podatkowej postanowił zabezpieczyć na majątku DROP S.A. kwotę 4 430 573 złotych na przybliżone zobowiązania podatkowe DROP S.A. z tytułu podatku od towarów i usług za miesiąc grudzień 2009 r.

31 marca 2011 r. Naczelnik Drugiego Mazowieckiego Urzędu Skarbowego w Warszawie na podstawie art. 33 § 1, art. 33 § 2 pkt. 2 art. 33 § 3, art. 33 § 4 pkt.2 oraz art. 207 Ordynacji podatkowej postanowił zabezpieczyć na majątku Spółki kwotę 9 503 618 złotych na przybliżone zobowiązania podatkowe Spółki z tytułu podatku od towarów i usług za luty, marzec, kwiecień, maj, czerwiec, lipiec, sierpień, wrzesień, październik, listopad 2009 r. oraz styczeń, luty, marzec, kwiecień i sierpień 2010 r.

Do wszystkich decyzji zabezpieczających potencjalne zaległości podatkowe z tytułu VAT wydanych przez Naczelnika Drugiego Mazowieckiego Urzędu Skarbowego w Warszawie spółka DROP S.A. złożyła odwołania do Dyrektora Izby Skarbowej w Warszawie. Dyrektor Izby Skarbowej w Warszawie utrzymał w mocy wszystkie decyzje zabezpieczające Naczelnika Drugiego Mazowieckiego Urzędu Skarbowego w Warszawie. W związku z tym spółka złożyła na wszystkie utrzymane decyzje skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie.

25 stycznia 2012 r. Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie uchylił decyzję zabezpieczającą Dyrektora Izby Skarbowej w Warszawie i decyzję Naczelnika Drugiego Mazowieckiego Urzędu Skarbowego w Warszawie za maj 2010 ([III SA/Wa 1369/11](#)). W uzasadnieniu Sąd stwierdził między innymi, że:

„Należy podkreślić, że materiał dowodowy zgromadzony w sprawie nie stanowi podstawy do stwierdzenia, że Skarżąca posiada zaległości podatkowe, jak również, że zagrożone jest zaspokojenie potencjalnych należności podatkowych wynikających z innych postępowań prowadzonych przez organy podatkowe.”

13 marca 2012 r. Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie uchylił decyzję zabezpieczającą Dyrektora Izby Skarbowej w Warszawie i decyzję Naczelnika Drugiego Mazowieckiego Urzędu Skarbowego w Warszawie za 2006 ([III SA/Wa 1312/11](#)) i 2007 ([III SA/Wa 1311/11](#)). W uzasadnieniu wyroku III SA/Wa 1312/11 Sąd stwierdził między innymi, że:

„Sąd w świetle powyższych stwierdzeń uznaje, że w rozpoznawanej sprawie organy podatkowe obu instancji nie podjęły niezbędnych działań w celu dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego i załatwienia sprawy, nie zebrały w sposób wystarczający materiału dowodowego.”

11 czerwca 2012 r. Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie uchylił decyzję zabezpieczającą Dyrektora Izby Skarbowej w Warszawie za 2009 i 2010 rok ([III SA/Wa 2531/11](#)). W uzasadnieniu wyroku Sąd stwierdził między innymi:

„Brak oceny przesłanki istnienia uzasadnionej obawy, że zobowiązanie podatkowe nie zostanie wykonane w odniesieniu do sytuacji finansowej Skarżącej czyni zasadnym również zarzut naruszenia zasady prowadzenia postępowania podatkowego w sposób budzący zaufanie do organów podatkowych (art. 121 § 1 Ordynacji podatkowej).”

30 października 2012 r. Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie uchylił decyzję zabezpieczającą Dyrektora Izby Skarbowej w Warszawie i decyzję Naczelnika Drugiego Mazowieckiego Urzędu Skarbowego w Warszawie za grudzień 2009 ([III SA/Wa 66/12](#)). W uzasadnieniu Sąd stwierdził między innymi, że:

“Dokonując zabezpieczenia organ powinien także starannie rozważyć, czym - w kontekście panujących na rynku gospodarczym warunków - skutkować może pozbawienie podatnika możliwości dysponowania określonym majątkiem, zwykle do czasu zakończenia postępowania podatkowego. O ile podatnik jest podmiotem funkcjonującym w obrocie gospodarczym bez szczególnych zakłóceń, regulującym swoje zobowiązania, prawdopodobieństwo obawy o przyszłe wykonanie zobowiązania podatkowego powinno być analizowane także w kontekście możliwości przyszłego uregulowania ewentualnych zaległości podatkowych w ramach standardowego działania takiego podatnika.”

Pięć wyroków Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie uchylających decyzje zabezpieczające z przełomu 2010 i 2011 roku jednoznacznie wskazują, że zarówno Naczelnik Drugiego Mazowieckiego Urzędu Skarbowego w Warszawie jak i Dyrektor Izby Skarbowej w Warszawie wydali decyzje z naruszeniem prawa (organy podatkowe nie złożyły skarg kasacyjnych do Naczelnego Sądu Administracyjnego).

21 czerwca 2013 r. Dyrektor Urzędu Kontroli Skarbowej w Bydgoszczy w związku ze sporządzeniem protokołów kontroli podatkowych złożył wniosek o zabezpieczenie na majątku DROP S.A. „przewidywanych kwot zobowiązań podatkowych” z tytułu podatku VAT w łącznej wysokości 75 123 086 złotych. Wniosek Dyrektora Urzędu Kontroli Skarbowej w Bydgoszczy obejmował 3 strony.

4 lipca 2013 r. Naczelnik Drugiego Mazowieckiego Urzędu Skarbowego w Warszawie na podstawie art. 33 § 1, art. 33 § 2 pkt 2 i 3, art. 33 § 3, art. 33 § 4 pkt 2 oraz 207 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa postanowił zabezpieczyć na majątku DROP S.A. 90 759 359,00 złotych na potencjalne zaległości podatkowe z tytułu podatku od towarów i usług za okres 02-12/2009 oraz 01-11/2010 r. wraz z odsetkami za zwłokę.

29 listopada 2013 r. Naczelnik Drugiego Mazowieckiego Urzędu Skarbowego w Warszawie złożył wniosek do Dyrektora Urzędu Kontroli Skarbowej w Bydgoszczy o informację na temat stanu postępowania kontrolnego w DROP S.A.

5 grudnia 2013 r. Dyrektor Urzędu Kontroli Skarbowej w Bydgoszczy poinformował Naczelnika Drugiego Mazowieckiego Urzędu Skarbowego w Warszawie, że w związku z niedochowaniem przez DROP S.A. należytej staranności potencjalne zaległości podatkowe DROP S.A. z tytułu VAT za lata 2009 – 2010 wynoszą 29 830 200,48 złotych.

7 stycznia 2014 roku Dyrektor Izby Skarbowej w Warszawie postanowił utrzymać decyzję zabezpieczającą Naczelnika Drugiego Mazowieckiego Urzędu Skarbowego w Warszawie z 4 lipca 2013 r. na 90,7 mln złotych.

10 stycznia 2014 r. Naczelnik Drugiego Mazowieckiego Urzędu Skarbowego w Warszawie złożył wniosek do banku Pekao S.A. o zabezpieczeniu na wszystkich rachunkach prowadzonych na rzecz DROP S.A. 90,7 mln złotych mimo posiadanej wiedzy, że potencjalne zaległości DROP S.A. z tytułu VAT zgodnie z informacją Dyrektora Urzędu Kontroli Skarbowej w Bydgoszczy z 5 grudnia wynoszą poniżej 30 mln złotych.

11 marca 2014 r. Spółka otrzymała decyzję Dyrektora Izby Skarbowej w Warszawie, mocą której organ umorzył wznowione postępowanie w przedmiocie zabezpieczenia na majątku DROP S.A. przybliżonej kwoty zobowiązania podatkowego w podatku od towarów i usług za okres od lutego 2009 r. do listopada 2010 r., wraz z należnymi odsetkami, w łącznej wysokości 90.759.359,00 złotych, z uwagi na wygaśnięcie z mocy prawa (wydanie decyzji 20 stycznia 2014 r. przez Dyrektora Urzędu Kontroli Skarbowej w Bydgoszczy) decyzji zabezpieczeniowej Naczelnika Drugiego Mazowieckiego Urzędu Skarbowego w Warszawie z dnia 4 lipca 2013 r. (komunikat bieżący 29/2013).

17 marca 2014 r. Naczelnik II Mazowieckiego Urzędu Skarbowego w Warszawie działając na podstawie art. 42 § 6 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2012 r., poz. 749 ze zm.) w celu zabezpieczenia potencjalnych zobowiązań wobec budżetu państwa z tytułu podatku od towarów i usług wynikających z decyzji Dyrektora Urzędu Kontroli Skarbowej w Bydgoszczy z dnia 20 stycznia 2014 r. ustanowił zastawy skarbowe na udziałach DROP Finance Sp.

z o.o. oraz DROP Sp. z o.o. Zastaw skarbowy wygasa lub podlega wykreśleniu z Rejestru Zastawów Skarbowych w przypadku zaistnienia przesłanek określonych w art. 42 § 5 i art. 42a ustawy Ordynacja podatkowa.

Instrukcja Urzędu Kontroli Skarbowej w Bydgoszczy dotycząca kontroli podatników zajmujących się obrotem złomem

Pod koniec 2009 roku pracownicy Urzędu Kontroli Skarbowej w Bydgoszczy przygotowali dokument „Program kontroli koordynowanej. Kontrola podatników dokonujących obrotu złomem. Warszawa/Bydgoszcz styczeń 2010” („Instrukcja”). W styczniu 2010 roku (data na Instrukcji: 08.01.2010) dokument został zatwierdzony przez Zastępcę Dyrektora Departamentu Kontroli Skarbowej w Ministerstwie Finansów (treść instrukcji – komunikat bieżący [19/2013](#)). Instrukcja rozesłana została do 16 urzędów kontroli skarbowej w Polsce. Koordynatorem realizacji kontroli zgodnie z Instrukcją został Naczelnik Wydziału Kontroli Podatkowej w Urzędzie Kontroli Skarbowej w Bydgoszczy.

Na stronie 21 Instrukcji w założeniach organizacyjnych między innymi wskazano:

„W kontroli uczestniczy 16 urzędów kontroli skarbowej, przy czym punktem wyjścia są urzędy kontroli skarbowej właściwe dla siedzib beneficjentów wskazanych na str. 9 i 10 niniejszego programu, tj.:

Urząd Kontroli Skarbowej w Bydgoszczy,

Urząd Kontroli Skarbowej w Katowicach,

Urząd Kontroli Skarbowej w Krakowie,

Urząd Kontroli Skarbowej w Poznaniu,

Urząd Kontroli Skarbowej w Warszawie (realizuje Urząd Kontroli Skarbowej w Bydgoszczy).”

Na przełomie 2009 i 2010 roku autorzy Instrukcji wskazali, że DROP S.A. będzie kontrolowany przez Urząd Kontroli Skarbowej w Bydgoszczy. Kontrolę w DROP S.A. Urząd Kontroli Skarbowej w Bydgoszczy wszczął kontrolę podatkową w DROP S.A. dopiero 12 stycznia 2011 roku (rok po podpisaniu Instrukcji w Ministerstwie Finansów).

Instrukcja zawierała zasady gromadzenia materiału dowodowego. Niektórych z nich nie powstydziłoby się nawet pracownicy sławnych organów ścigania z za wschodniej granicy:

„Trzeba wziąć pod uwagę, iż tylko wielokrotne przesłuchania tych samych osób, zadawanie szczegółowych i w istocie tych samych, choć odmiennie sformułowanych pytań oraz przesłuchania różnych osób mogą doprowadzić do ujawnienia prawdy lub znalezienia podstaw do zweryfikowania wiarygodności świadka.

Gromadzenie kompletnego materiału dowodowego. Każdy kolejny dowód potwierdzający stanowisko kontrolujących jest zawsze pożądany i należy go przeprowadzić.”

W podsumowaniu jednej z opinii prawnych dotyczącej zgodności z prawem dokumentu Urzędu Kontroli Skarbowej w Bydgoszczy autorzy opinii stwierdzili:

“Stworzony przez Urząd Kontroli Skarbowej w Bydgoszczy Program kontroli koordynowanej stanowi jaskrawy przykład rażących naruszeń elementarnych zasad obowiązujących w polskim systemie prawa podatkowego. W samych założeniach Programu organ nie ukrywa negatywnego stosunku do podmiotów trudniących się obrotem złomem, a także nie pozostawia wątpliwości co do braku jakiegokolwiek obiektywizmu w niniejszej sprawie. Biorąc pod uwagę fakt, że przedmiotowy dokument będzie miał bezpośredni wpływ na prowadzone postępowania kontrolne, albowiem w samym tytule oraz założeniach zawiera stwierdzenie, iż ma stać się modelowym podręcznikiem kontroli podatników dokonujących obrotu złomem, można z dużym prawdopodobieństwem stwierdzić, że zawarte w nim naruszenia obowiązujących przepisów prawa zostaną transponowane do prowadzonych na jego podstawie postępowań kontrolnych.

W demokratycznym państwie prawa wydaje się nieprawdopodobne, aby organ kontroli skarbowej przeprowadzał kontrolę na podstawie dokumentu, zawierającego a priori przyjęty wynik kontroli, oczywiście negatywny dla podatnika. Program kontroli skarbowej powinien zawierać ogólne wytyczne, dotyczące prowadzonych postępowań, jednak niewyobrażalnym jest, by zawierał gotowe tezy i rozstrzygnięcia, pod których kątem prowadzone ma być postępowanie. Prowadzi to nie tylko do naruszenia obowiązujących na gruncie polskiego prawa podatkowego zasad postępowania, ale podważa istnienie demokratycznego porządku prawa.”

Kontrola podatkowa realizowana przez Urząd Kontroli Skarbowej w Bydgoszczy w DROP S.A. prowadzona była zgodnie z powyższą Instrukcją.

Informacje o podstawowych produktach, towarach lub usługach wraz z ich określeniem wartościowym i ilościowym oraz udziałem poszczególnych produktów, towarów i usług (jeżeli są istotne) albo ich grup w sprzedaży emitenta ogółem, a także zmianach w tym zakresie w danym roku obrotowym

Sprzedaż surowców wtórnych z miedzi jest głównym źródłem przychodów ze sprzedaży Grupy Kapitałowej DROP w ostatnich latach. Odnotowany spadek skonsolidowanych przychodów z tego tytułu z jednej strony wynika ze spadku cen miedzi. Zacieśnienie współpracy z KGHM Metraco SA (KGHM Metraco SA powstała z przekształcenia z dniem 1 grudnia 2006 r. spółki KGHM Metraco Sp. z o.o.) oraz z Grupą Impexmetal SA pozwoliło Grupie Kapitałowej DROP osiągnąć pozycję jednego z większych podmiotów na rynku surowców wtórnych z miedzi. Wieloletnie doświadczenie z detalicznego skupu surowców wtórnych pozwoliło nawiązać bardzo dobre stosunki z partnerami handlowymi z całej Polski.

Sprzedaż surowców wtórnych z aluminium jest drugim, co do wielkości źródłem przychodów ze sprzedaży Grupy Kapitałowej DROP. Sprzedaż surowców wtórnych z aluminium realizowana jest głównie do Grupy Impexmetal SA i Grupy Alumetal S.A. W segmencie surowców wtórnych z aluminium głównym źródłem odpadów jest segment opakowań, budownictwo oraz przemysł motoryzacyjny.

Sprzedaż surowców wtórnych z mosiądzu stanowi prawie dziesięcioprocentowe źródło przychodów ze sprzedaży Grupy Kapitałowej DROP. Głównym dostawcą surowców wtórnych z mosiądzu są firmy handlowe oraz skupy surowców wtórnych. Istotnym źródłem tego surowca są odlewnie oraz inne firmy zajmujące się przeróbką brązu i mosiądzu.

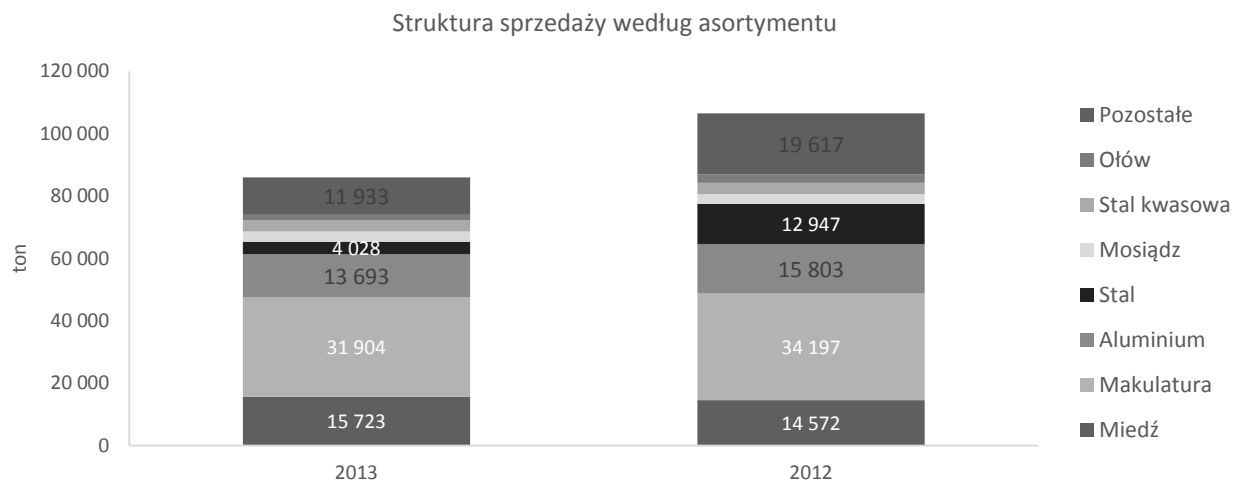
Grupa Kapitałowa DROP prowadzi handel surowcami wtórnymi ze stali. Procentowy udział przychodów ze sprzedaży tych odpadów sięga kilku procent. Oprócz odpadów z metali kolorowych i stali Grupa Kapitałowa DROP w ostatnim okresie rozpoczęła działalność w segmencie makulatury, odpadów z plastiku. W udziale wagowym jest to już pierwsza pozycja przed odpadami z miedzi.

Tabela 1. Struktura sprzedaży Spółki (wartości w tys. zł)

	2013	2013 (%)	2012	2012 (%)
Sprzedaż surowców wtórnych z miedzi	242 423	57,9%	259 506	57,9%
Sprzedaż surowców wtórnych z aluminium	59 181	14,1%	67 465	15,1%
Sprzedaż surowców wtórnych z mosiądzu	38 757	9,2%	33 020	7,4%
Pozostałe przychody	78 668	18,8%	88 020	19,6%
Razem	419 029	100,0%	448 011	100,0%

źródło: DROP S.A.

Wykres 18. Struktura sprzedaży towarów dla Grupy DROP (wartości w tonach).



źródło: DROP S.A.

Informacje o rynkach zbytu, z uwzględnieniem podziału na rynki krajowe i zagraniczne, oraz informacje o źródłach zaopatrzenia w materiały do produkcji, w towary i usługi, z określeniem uzależnienia od jednego lub więcej odbiorców i dostawców, a w przypadku gdy udział jednego odbiorcy lub dostawcy osiąga co najmniej 10 % przychodów ze sprzedaży ogółem — nazwy (firmy) dostawcy lub odbiorcy, jego udział w sprzedaży lub zaopatrzeniu oraz jego formalne powiązania z emitentem

Grupa Kapitałowa DROP prowadzi działalność w województwach: mazowieckie, lubelskie, wielkopolskie, pomorskie, śląskie, dolnośląskie. Żaden z dostawców Grupy Kapitałowej DROP nie dostarczał towarów, które stanowiły w 2013 r. ponad 10% przychodów ze sprzedaży ogółem.

Na rynku krajowym Grupa Kapitałowa DROP prowadzi działalność przede wszystkim na terenie województw: mazowieckiego, dolnośląskiego i wielkopolskiego, gdzie realizuje łącznie ponad 50% przychodów ze sprzedaży.

	2013	2013 (%)	2012	2013 (%)
Sprzedaż eksportowa ogółem	86 856	20,7%	63 496	14,2%
Sprzedaż krajowa ogółem	332 173	79,3%	384 515	85,8%
Razem	419 029	100,0%	448 011	100,0%

źródło: DROP S.A.

Poniższe tabele przedstawiają udział największych odbiorców Grupy DROP S.A. w poszczególnych latach 2012-2013:

Rok 2013

Lp.	Kontrahent	Udział % w sprzedaży
1.	KGHM Metraco S.A.	24,7%

2.	AC STEEL Sp. z o.o.	22,2%
----	---------------------	-------

Rok 2012

Lp.	Kontrahent	Udział % w sprzedaży
1.	KGHM Metraco S.A.	31,4%
2.	AC STEEL Sp. z o.o.	21,0%

AC STEEL Sp. z o.o. realizowała sprzedaż na rzecz KGHM Metraco S.A.

Informacje o zawartych umowach znaczących dla działalności emitenta, w tym znanych emitentowi umowach zawartych pomiędzy akcjonariuszami (wspólnikami), umowach ubezpieczenia, współpracy lub kooperacji

Głównym obszarem działalności wykonywanej przez spółki z Grupy Kapitałowej DROP jest hurtowy handel surowcami wtórnymi. W celu ustalenia zasad współpracy z niektórymi dostawcami podpisane są umowy zawierające ramowe warunki, takie jak: wartość współczynników, terminy płatności, sposoby dostawy towaru. Szczegóły umów regulowane są na podstawie poszczególnych zamówień. Pojedynczy dostawca nie posiada dominującego wpływu na zakupy Grupy Kapitałowej DROP i nie zachodzi obawa uzależnienia się Grupy Kapitałowej DROP od jednego dostawcy.

16 marca 2010 roku Zarząd DROP S.A. podpisał umowę z KGHM METRACO S.A. z siedzibą w Legnicy na sprzedaż złomów poamortyzacyjnych, zawierających wyroby i ich części, które utraciły wartość użytkową, odpadów produkcyjnych powstających w różnych procesach obróbki plastycznej, mechanicznej, odlewania, a także złomów wymagających ich wstępnego przygotowania. W przypadku, gdy DROP S.A. nie dostarczy przyjętej do realizacji w danym kwartale ilości złomów, KGHM METRACO S.A. ma prawo naliczyć kary umowne w wysokości 3% wartości nie dostarczonego złomu. Umowa została zawarta na czas określony do 19 lutego 2020 roku. Umowa zastąpiła dotychczasową umowę z 2 października 2006 roku. Obowiązuje roczny termin wypowiedzenia. Na początku 2011 roku prawa i obowiązki wynikające z powyższej umowy zostały przeniesione z DROP S.A. na spółkę zależną DROP Sp. z o.o.

Emitent nie ma informacji w zakresie umów zawartych między akcjonariuszami.

Informacje o powiązaniach organizacyjnych lub kapitałowych emitenta z innymi podmiotami oraz określenie jego głównych inwestycji krajowych i zagranicznych (papiery wartościowe, instrumenty finansowe, wartości niematerialne i prawne oraz nieruchomości), w tym inwestycji kapitałowych dokonanych poza jego grupę jednostek powiązanych oraz opis metod ich finansowania

Strukturę Grupy oraz udział Spółki w kapitale podstawowym podmiotów należących do Grupy na dzień 31 grudnia 2013 r. prezentuje poniższa tabela:

Podmiot	Państwo rejestracji	Kapitał zakładowy w zł	Udział jednostki dominującej w kapitale zakładowym	Udział jednostki dominującej w prawach głosu	Przedmiot działalności
DROP Organizacja Odzysku Sprzętu Elektrycznego i Elektronicznego Spółka Akcyjna	Polska	5 000 000	100%	100%	Spółka działa na podstawie ustawy o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym, która nakłada na każdego wprowadzającego tj. producenta, importera i wewnątrzwspólnotowego

					nabywcę sprzęt elektrycznego i elektronicznego obowiązek: - zawarcia umowy z organizacją odzysku sprzętu elektrycznego i elektronicznego, która w jego imieniu tworzyć będzie system gospodarowania ZSEE
DROP Organizacja Odzysku Spółka Akcyjna	Polska	1 000 000	100%	100%	Spółka działa na podstawie ustawy z dnia 11 maja 2001 (Dz.U.Nr 63,poz. 639, 638) dotyczącej przedsiębiorców wprowadzających na polski rynek produkty w opakowaniach
DROP Sp. z o.o.	Polska	500 000	100%	100%	Działalność związana obrotem surowcami wtórnymi
DROP Finance Sp. z o.o.	Polska	1 000 000	100%	100%	Działalność finansowa
DCA Metal s.r.o.	Republika Czeska	200 000 CZK (30 280 PLN)	100%	100%	Działalność związana obrotem surowcami wtórnymi na terenie Europy
Global Recycling Sp. z o.o.	Polska	50 000	100%	100%	Działalność związana obrotem surowcami wtórnymi
Global Metrecycling Sp. z o.o.	Polska	50 000	100%	100%	Działalność związana obrotem surowcami wtórnymi

Spółka 10 lutego 2009 roku utworzyła podmioty zależne:

DROP Organizacja Odzysku Sprzętu Elektrycznego i Elektronicznego Spółka Akcyjna obejmując wszystkie akcje utworzonej spółki o kapitale zakładowym 5 000 000 zł (zgodnie z aktem notarialnym rep. A nr 369/2009 z dnia 10.02.2009).

DROP Organizacja Odzysku Spółka Akcyjna obejmując wszystkie akcje utworzonej spółki o kapitale zakładowym 1 000 000 zł (zgodnie z aktem notarialnym rep. A nr 375/2009 z dnia 10.02.2009 r.).

W pierwszym półroczu 2010 roku powołana została spółka DCA Metal s.r.o. na terenie Republiki Czeskiej z kapitałem zakładowym na poziomie 200 000 koron czeskich.

W grudniu 2010 roku Spółka utworzyła dwa podmioty zależne:

DROP Sp. z o.o. obejmując wszystkie udziały utworzonej spółki o kapitale zakładowym 500 000 zł

DROP FINANCE Sp. z o.o. obejmując wszystkie udziały utworzonej spółki o kapitale zakładowym 1 000 000 zł

W 2011 roku Spółka utworzyła dwa kolejne podmioty zależne:

GLOBAL RECYCLING Sp. z o.o. obejmując wszystkie udziały utworzonej spółki o kapitale zakładowym 50 000 zł

GLOBAL METRECYCLING Sp. z o.o. obejmując wszystkie udziały utworzonej spółki o kapitale zakładowym 50 000 zł

Spółka jest powiązana osobowo ze spółką AC STEEL Sp. z o.o. poprzez osobę nadzorującą oraz jednego z głównych akcjonariuszy Spółki. Marek Suchowolec – Przewodniczący Rady Nadzorczej Spółki posiada 60% kapitału zakładowego. Lucyna Chwedoruk posiada 40% kapitału zakładowego spółki AC STEEL Sp. z o.o. Ponadto Lucyna Chwedoruk posiada 2049 udziałów, co stanowi 20,29 % udziału w kapitale zakładowym PE-INVEST Sp. z o.o. i uprawnia do 2049 głosów co stanowi 20,29 % głosów w ogólnej liczbie głosów na walnym zgromadzeniu PE-INVEST Sp. z o.o. posiadającej 76,52% akcji Spółki DROP S.A. uprawniającym do 76,52% głosów na Walnym Zgromadzeniu Akcjonariuszy DROP S.A.

Spółka nie posiada znacznych inwestycji w papiery wartościowe. Spółka nie posiada inwestycji zagranicznych poza udziałami w spółce DCA Metal s.r.o. z siedzibą w Republice Czeskiej, o wartości 200 000 CZK.

Informacje o istotnych transakcjach zawartych przez emitenta lub jednostkę od niego zależną z podmiotami powiązanymi na innych warunkach niż rynkowe, wraz z ich kwotami oraz informacjami określającymi charakter tych transakcji — obowiązek uznaje się za spełniony poprzez wskazanie miejsca zamieszczenia informacji w sprawozdaniu finansowym

W 2013 DROP S.A. (oraz spółki zależne) nie zawarła istotnych transakcji z podmiotami powiązanymi na innych warunkach niż rynkowe.

Informacje o zaciągniętych i wypowiedzianych w danym roku obrotowym umowach dotyczących kredytów i pożyczek, z podaniem co najmniej ich kwoty, rodzaju i wysokości stopy procentowej, waluty i terminu wymagalności

Spółka zależna DROP Sp. z o.o. w dniu 12 sierpnia 2013 roku zawarła umowę pożyczki z PE-INVEST Sp. z o.o. na następujących warunkach:

- PE-INVEST Sp. z o.o. udzieliło DROP Sp. z o.o. pożyczki w wysokości 5 000 000 PLN,
- DROP Sp. z o.o. zobowiązała się zwrócić pożyczkę wraz z odsetkami do 31 grudnia 2016 roku.
- odsetki od pożyczki płacone będą według stawki 3M WIBOR plus 2% marży,
- zabezpieczeniem pożyczki są towary magazynowe.

Informacje o udzielonych w danym roku obrotowym pożyczkach, ze szczególnym uwzględnieniem pożyczek udzielonych jednostkom powiązanym emitenta, z podaniem co najmniej ich kwoty, rodzaju i wysokości stopy procentowej, waluty i terminu wymagalności

Spółka w 2013 r. udzieliła pożyczki spółce zależnej DCA Metal s.r.o. w kwocie 37 tys. złotych do 23 września 2014 r. według oprocentowania nominalnego 11% w skali roku.

DROP Organizacja Odzysku Sprzętu Elektrycznego i Elektronicznego Spółka Akcyjna udzieliła pożyczki spółce DROP Sp. z o.o. w wysokości 2 500 tys. złotych do 31 grudnia 2016 r. według oprocentowania WIBOR 3M plus 2% marży. Zabezpieczeniem pożyczki są stany magazynowe DROP Sp. z o.o.

Informacje o udzielonych i otrzymanych w danym roku obrotowym poręczeniach i gwarancjach, ze szczególnym uwzględnieniem poręczeń i gwarancji udzielonych jednostkom powiązanym emitenta

Spółka w 2013 r. nie udzieliła i nie otrzymała poręczeń i gwarancji.

Informacje dotyczące emisji papierów wartościowych w okresie objętym raportem — opis wykorzystania przez emitenta wpływów z emisji do chwili sporządzenia sprawozdania z działalności

18 grudnia 2013 roku Zarząd Spółki podjął uchwały w sprawie przydziału obligacji zwykłych na następujących warunkach:

1. Cel emisji obligacji: nie został określony,

2. Rodzaj emitowanych obligacji: - obligacje zwykłe na okaziciela serii B oprocentowane wg zmiennej stopy procentowej (WIBOR 3M + 4%), obligacje nie mają formy dokumentu, obligacje nie będą przedmiotem ubiegania się o wprowadzenie na żadnym rynku zorganizowanym,

3. Wielkość emisji – 5 000 sztuk obligacji o łącznej wartości nominalnej 5 000 000 PLN,

4. Wartość nominalna obligacji – 1 000,00 PLN; cena emisyjna – 1 000,00 PLN,

5. Wykup obligacji nastąpi poprzez zapłatę kwoty pieniężnej w wysokości równej wartości nominalnej obligacji w dniu 18 grudnia 2023; oprocentowanie wypłacane będzie kwartalnie,

6. Obligacje są zabezpieczone zastawem rejestrowym o wartości 8 500 000 PLN ustanowionym przez Emitenta na rzecz obligatariuszy na 20 000 udziałów spółki Drop Finance Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, ul. Syta 114Z lok. 1 02-987 Warszawa, wpisanej do rejestru przedsiębiorców prowadzonego przez Sąd Rejonowy dla miasta stołecznego Warszawy, XIII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego pod numerem KRS 0000374659, z kapitałem zakładowym opłaconym w całości w wysokości 1 000 000,00 zł,

7. Wartość zaciągniętych zobowiązań Spółki na ostatni dzień kwartału poprzedzającego udostępnienie propozycji nabycia obligacji – 8 160 tys. złotych; do czasu całkowitego wykupu wyemitowanych obligacji zobowiązania Spółki utrzymywane będą na adekwatnym do skali działalności operacyjnej, bezpiecznym poziomie.

Obligacje zostały nabyte przez podmioty powiązane (w rozumieniu § 1 ust. 32 pkt a Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 19 lutego 2009 r. w sprawie informacji bieżących i okresowych przekazywanych przez emitentów papierów wartościowych oraz warunków uznawania za równoważne informacji wymaganych przepisami prawa państwa niebędącego państwem członkowskim) z Prezesem Zarządu.

31 grudnia 2013 roku Zarząd spółki zależnej DROP Sp. z o.o. podjął uchwały w sprawie przydziału obligacji zwykłych na następujących warunkach:

1. Cel emisji obligacji: finansowanie działalności gospodarczej DROP Sp. z o.o.;

2. Rodzaj emitowanych obligacji: - obligacje zwykłe na okaziciela serii A oprocentowane wg zmiennej stopy procentowej (WIBOR 3M + 4%), obligacje nie mają formy dokumentu, obligacje nie będą przedmiotem ubiegania się o wprowadzenie na żadnym rynku zorganizowanym;

3. Wielkość emisji – 10 000 sztuk obligacji o łącznej wartości nominalnej 10 000 000 PLN;

4. Wartość nominalna obligacji – 1 000,00 PLN; cena emisyjna – 1 000,00 PLN;

5. Wykup obligacji nastąpi poprzez zapłatę kwoty pieniężnej w wysokości równej wartości nominalnej obligacji w dniu 31 grudnia 2016; oprocentowanie wypłacane będzie kwartalnie;

6. Obligacje są zabezpieczone zastawem rejestrowym o wartości 15.768 tysięcy zł ustanowionym na zbiorze rzeczy ruchomych lub praw stanowiących całość gospodarczą (choćby jego skład był zmienny) w postaci zapasów spółki DROP Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, ul. Syta 114Z lok. 1 02-987 Warszawa, wpisanej do rejestru przedsiębiorców prowadzonego przez Sąd Rejonowy dla miasta stołecznego Warszawy, XIII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego pod numerem KRS 0000374611, z kapitałem zakładowym opłaconym w całości w wysokości 500 000,00 zł. - przez DROP Sp. z o.o. na rzecz obligatariuszy;

7. Wartość zaciągniętych zobowiązań DROP Sp. z o.o. na ostatni dzień kwartału poprzedzającego udostępnienie propozycji nabycia obligacji – 38 364 tys. złotych; do czasu całkowitego wykupu wyemitowanych obligacji zobowiązania Spółki utrzymywane będą na adekwatnym do skali działalności operacyjnej, bezpiecznym poziomie.

Obligacje zostały nabyte przez podmioty powiązane (w rozumieniu § 1 ust. 32 pkt a Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 19 lutego 2009 r. w sprawie informacji bieżących i okresowych przekazywanych przez emitentów papierów

wartościowych oraz warunków uznawania za równoważne informacji wymaganych przepisami prawa państwa niebędącego państwem członkowskim) z Prezesem Zarządu.

5 000 obligacji DROP Sp. z o.o. objęte zostało przez PE-INVEST Sp. z o.o. w wyniku konwersji pożyczki z 12 sierpnia 2013 roku (raport bieżący 30/2013 z 12 sierpnia 2013).

Objaśnienie różnic pomiędzy wynikami finansowymi wykazanymi w raporcie rocznym a wcześniej publikowanymi prognozami wyników na dany rok

Zarząd DROP S.A. nie publikował prognoz na 2013 r.

Ocena, wraz z jej uzasadnieniem, dotycząca zarządzania zasobami finansowymi, ze szczególnym uwzględnieniem zdolności wywiązywania się z zaciągniętych zobowiązań, oraz określenie ewentualnych zagrożeń i działań, jakie emitent podjął lub zamierza podjąć w celu przeciwdziałania tym zagrożeniom

Spółki z Grupy Kapitałowej DROP prowadzą ostrożną gospodarkę posiadanymi zasobami finansowymi. W okresach, gdy powstają nadwyżki zasobów finansowych, środki są lokowane wyłącznie w bezpieczne instrumenty finansowe, takie jak lokaty bankowe. Strategicznym zamierzeniem Grupy Kapitałowej DROP jest rozszerzenie działalności o nowe segmenty rynku odpadów w Polsce. Recykling innych odpadów niż odpady metali kolorowych wymaga nakładów finansowych na infrastrukturę oraz specjalistyczne urządzenia. Grupa Kapitałowa DROP mając na uwadze bezpieczeństwo finansowe wnikliwie analizuje rozwój rynku pozostałych odpadów w kraju.

Ocena możliwości realizacji zamierzeń inwestycyjnych, w tym inwestycji kapitałowych, w porównaniu do wielkości posiadanych środków, z uwzględnieniem możliwych zmian w strukturze finansowania tej działalności

Spółki z Grupy Kapitałowej DROP finansują działalność operacyjną oraz dotyczącą zobowiązań, wykorzystując finansowanie z przychodów ze sprzedaży towarów i materiałów oraz za pomocą kapitałów własnych. Grupa Kapitałowa DROP zamierza ten stan utrzymać oczekując jednocześnie, że tempo wzrostu przychodów ze sprzedaży w latach 2014-2015 ulegnie zwiększeniu. Zwiększenie to nastąpi w wyniku zwiększenia wykorzystania mocy przerobowych centrów odzysku odpadów oraz wzrostu całego rynku odpadów w Polsce wraz ze wzrostem gospodarczym kraju. Istotnym czynnikiem zwiększającym rynek są zwiększające się wymogi z zakresu ochrony środowiska. Grupa Kapitałowa DROP zakłada w dłuższej perspektywie co najmniej 10%-15%-owy wzrost przychodów. Większy wzrost przychodów uwarunkowany jest szybkim rozwojem kraju, a także większymi nakładami państwa na ochronę środowiska. W miarę wzrostu skali działalności Grupy Kapitałowej DROP nie wyklucza wykorzystania w większym stopniu kredytów bankowych, co pozwoli na wykorzystanie pozytywnych efektów dźwigni finansowej. Poziom dźwigni finansowej uzależniony będzie od perspektyw rozwoju gospodarki kraju oraz najbliższych sąsiadów Polski.

Ocena czynników i nietypowych zdarzeń mających wpływ na wynik z działalności za rok obrotowy, z określeniem stopnia wpływu tych czynników lub nietypowych zdarzeń na osiągnięty wynik

4 lipca 2013 r. Naczelnik Drugiego Mazowieckiego Urzędu Skarbowego w Warszawie na podstawie art. 33 § 1, art. 33 § 2 pkt 2 i 3, art. 33 § 3, art. 33 § 4 pkt 2 oraz 207 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tekst jednolity: Dz. U. z 2012 r. poz. 749 ze zm.) postanowił zabezpieczyć na majątku DROP S.A. 90.759.359,00 złotych na potencjalne zaległości podatkowe z tytułu podatku od towarów i usług za okres 02-12/2009 oraz 01-11/2010 r. wraz z odsetkami za zwłokę. Decyzja Naczelnika Drugiego Mazowieckiego Urzędu Skarbowego w Warszawie została podjęta na wniosek Dyrektora Urzędu Kontroli Skarbowej w Bydgoszczy, który 13 stycznia 2011 roku wszczął w Spółce postępowanie kontrolne. Decyzja Naczelnika Drugiego Mazowieckiego Urzędu Skarbowego w Warszawie miała decydujący wpływ na osiągnięte wyniki Grupy Kapitałowej DROP w drugim półroczu 2013 r.

Charakterystyka zewnętrznych i wewnętrznych czynników istotnych dla rozwoju przedsiębiorstwa emitenta oraz opis perspektyw rozwoju działalności emitenta co najmniej do końca roku obrotowego następującego po roku obrotowym, za który sporządzono sprawozdanie finansowe zamieszczone w raporcie rocznym, z uwzględnieniem elementów strategii rynkowej przez niego wypracowanej

Rozwój Grupy Kapitałowej DROP warunkują czynniki zewnętrzne, niezależne od przedsiębiorstwa, jak i wewnętrzne – ściśle związane z jego działalnością. Wymienione poniżej czynniki są jednymi z ważniejszych, jakie wywierają istotny wpływ na strategię rozwoju Grupy Kapitałowej DROP.

Czynniki zewnętrzne

- Czynniki makroekonomiczne - koniunktura gospodarcza w Polsce i na świecie

Działalność prowadzona przez Grupę Kapitałową DROP, tj. pozyskiwanie odpadów metali jest działalnością bardzo cykliczną. Tendencje w tej działalności są ściśle powiązane z kondycją zarówno gospodarki krajowej, jak i globalnej. Według danych historycznych w okresie recesji oraz globalnego spowolnienia procentowe poziomy odzyskiwania odpadów metali oraz marże realizowane na sprzedaży są znacznie niższe od marż realizowanych w okresach szybkiego wzrostu gospodarczego. Podczas recesji lub globalnego spowolnienia gospodarczego przemysł samochodowy oraz budownictwo, które są jednym z największych dostawców odpadów metali, a jednocześnie największym odbiorcą wyrobów z metali, najbardziej zmniejszają swoją aktywność, powodując zmniejszenie popytu na stal, miedź, aluminium, cynk, ołów. Powoduje to znaczną fluktuację cen odpadów metali oraz marż.

Ze względu na powiązania gospodarki polskiej z gospodarką światową koniunktura globalna może mieć również wpływ na sytuację gospodarczą w Polsce i wielkość realizowanych inwestycji, co może rzutować także na wielkość sprzedaży Spółki realizowanej od odbiorców krajowych.

- Przystąpienie Polski do Unii Europejskiej

Po przystąpieniu Polski do Unii Europejskiej Grupa Kapitałowa DROP uzyskała możliwość łatwiejszego prowadzenia działalności gospodarczej na obszarze państw Unii (zniesienie wszelkich ceł, kontyngentów, oraz innych ograniczeń formalno-prawnych). Brak granic celnych między państwami Unii Europejskiej ułatwia wymianę handlową, eliminuje bariery w postaci kontyngentów oraz wszelkie ograniczenia w wymianie handlowej między krajami członkowskimi. Uproszczenie wszelkich procedur, eliminacja barier i ograniczeń handlowych pozytywnie wpływa na możliwość sprzedaży Spółki na rynkach eksportowych.

Czynniki wewnętrzne

- Utrzymanie obecnych oraz pozyskanie nowych klientów

W obliczu wzrastającej konkurencji najważniejszym wewnętrznym czynnikiem, który może wpływać na rozwój oraz realizowane przez Grupę Kapitałową DROP przychody ze sprzedaży, jest umiejętność utrzymania obecnych klientów oraz przede wszystkim pozyskanie nowych. Jest to szczególnie istotny czynnik dalszego rozwoju Grupy Kapitałowej DROP. Spółka stara się utrzymać dotychczasowych dostawców oraz pozyskać nowych poprzez jasno zdefiniowaną pozycję rynkową. Spółka, będąc hurtowym odbiorcą odpadów metali, nie wchodzi w rynek detaliczny, co stwarza bezpieczeństwo działania dla klientów. Współpraca klientów z Grupą Kapitałową DROP na zasadach partnerstwa oraz dzięki oferowanym bardzo dobrym warunkom finansowym i logistycznym pozwala na wspólne przejmowanie większych udziałów w rynku odpadów w Polsce. Misją Grupy Kapitałowej DROP jest bycie partnerem a nie konkurentem.

- Jakość i stabilność kadry zarządzającej i pracowników

Kwalifikacje, umiejętności i zaangażowanie pracowników są czynnikami w znacznej mierze decydującymi o rozwoju firmy. Dlatego też spółki z Grupy Kapitałowej DROP kładą nacisk na tworzenie odpowiednich warunków pracy na każdym stanowisku (w miarę możliwości finansowych), umożliwiając pracownikom systematyczny rozwój oraz otwierając im szanse awansu zawodowego i finansowego. Odpowiednie warunki pracy realizowane są na zasadach wyznaczających ściśle określone zadania i cele, których realizacji oczekuje się od poszczególnych pracowników. Zadaniom oraz celom

przypisane są odpowiednie wagi, które w ostateczności wyznaczają ramy wynagrodzenia oraz jego wzrostu. Ponadto działania podejmowane przez Zarząd mają na celu stworzenie odpowiedniej atmosfery pracy, podtrzymywanie świadomości wspólnie zamierzonego celu i wykreowanie pozytywnych więzi emocjonalnych pomiędzy firmą i jej pracownikami oraz pomiędzy poszczególnymi pracownikami. Podnoszenie jakości atmosfery pracy realizowane jest poprzez wspólne wyjazdy integracyjne, spotkania Zarządu Spółki z poszczególnym pracownikami w celu wyjaśnienia oraz rozwiązania problemów pojawiających się w ramach działalności Grupy Kapitałowej DROP.

W perspektywie najbliższego roku działalność i wyniki finansowe Grupy Kapitałowej DROP uzależnione będą od koniunktury w gospodarce oraz decyzji organów podatkowych dotyczące rozliczeń DROP S.A. w podatku od towarów i usług za lata ubiegłe.

Zmiany w podstawowych zasadach zarządzania przedsiębiorstwem emitenta i jego grupą kapitałową

W okresie objętym sprawozdaniem nie dokonano zmian w zasadach zarządzania Spółką i grupą kapitałową.

Umowy zawarte między emitentem a osobami zarządzającymi, przewidujące rekompensatę w przypadku ich rezygnacji lub zwolnienia z zajmowanego stanowiska bez ważnej przyczyny lub gdy ich odwołanie lub zwolnienie następuje z powodu połączenia emitenta przez przejęcie

Spółka nie zawarła umów, które określałyby świadczenia wypłacane członkom Zarządu i Rady Nadzorczej przez Spółkę w chwili rozwiązania stosunku pracy lub odwołania z Rady Nadzorczej.

Wartość wynagrodzeń, nagród lub korzyści osób zarządzających i nadzorujących emitenta

Łączna wartość wynagrodzeń brutto osób zarządzających i nadzorujących Spółkę za 2013 rok przedstawia się następująco:

Zarząd Spółki

Wyszczególnienie	Funkcja	01.01.2013 – 31.12.2013
Zbigniew Chwedoruk	Prezes Zarządu	64 296,80
	Członek Zarządu spółek zależnych:	
	DROP Organizacja Odzysku S.A.	56 901,12
	DROP Organizacja Odzysku Sprzętu Elektrycznego I Elektronicznego S.A.	56 901,12
	DROP Finance Sp. z o.o.	430 031,00
	DROP Sp. z o.o.	284 532,00
Razem		892 662,04

Rada Nadzorcza Spółki

Wyszczególnienie	Funkcja	01.01.2013 – 31.12.2013
Marek Suchowolec	Przewodniczący Rady Nadzorczej	72 000,00
Andrzej Suchowolec	Wiceprzewodniczący Rady Nadzorczej	0,00

Agnieszka Tłaczała	Członek Rady Nadzorczej	12 967,80
Maciej Matusiak	Członek Rady Nadzorczej	24 000,00
Piotr Pająk	Członek Rady Nadzorczej	0,00
Magdalena Katner	Członek Rady Nadzorczej	7 523,84
Razem		116 491,64

Określenie łącznej liczby i wartości nominalnej wszystkich akcji (udziałów) emitenta oraz akcji i udziałów w jednostkach powiązanych emitenta, będących w posiadaniu osób zarządzających i nadzorujących emitenta (dla każdej osoby oddzielnie)

Stan posiadanych akcji DROP S.A. przez Członków Zarządu oraz Rady Nadzorczej na dzień 31 grudnia 2013 r.

Zarząd	Ilość akcji w posiadaniu na dzień 31.12.2013 r.	Wartość nominalna akcji w złotych	Wartość nominalna posiadanych akcji w złotych
Zbigniew Chwedoruk	0	0,1	0

Zbigniew Chwedoruk posiada pośrednio (za pośrednictwem PE-INVEST Sp. z o.o.) 4 489 854 akcji DROP S.A. stanowiących 76,52% kapitału zakładowego DROP S.A. i 76,52% głosów na walnym zgromadzeniu DROP S.A. Zbigniew Chwedoruk posiada pośrednio (za pośrednictwem DROP S.A.) 580 000 akcji DROP S.A. stanowiących 9,88% kapitału zakładowego DROP S.A. i 9,88% głosów na walnym zgromadzeniu DROP S.A. Obecnie Zbigniew Chwedoruk posiada pośrednio (za pośrednictwem PE-INVEST Sp. z o.o. oraz DROP S.A.) 5 069 854 akcji DROP S.A. stanowiących 86,40% kapitału zakładowego DROP S.A. i 86,40% głosów na walnym zgromadzeniu DROP S.A.

Rada Nadzorcza	Ilość akcji w posiadaniu na dzień 31.12.2013 r.	Wartość nominalna akcji w złotych	Wartość nominalna posiadanych akcji w złotych
Marek Suchowolec	2 600	0,1	260
Andrzej Suchowolec	-		-
Magdalena Katner	-		-
Maciej Matusiak	-		-
Piotr Pająk	-		-

Przewodniczący Rady Nadzorczej Marek Suchowolec posiada 600 udziałów o wartości nominalnej 50 złotych każdy o łącznej wartości nominalnej 30 000 złotych w spółce AC STEEL Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, które stanowią 60% kapitału zakładowego i uprawniają do 60% głosów na zgromadzeniu wspólników.

Informacje o znanych emitentowi umowach (w tym również zawartych po dniu bilansowym), w wyniku których mogą w przyszłości nastąpić zmiany w proporcjach posiadanych akcji przez dotychczasowych akcjonariuszy i obligatariuszy

Spółka nie posiada informacji o takich umowach.

Informacje o systemie kontroli programów akcji pracowniczych

Spółka i spółki z Grupy Kapitałowej DROP nie realizują programu akcji pracowniczych.

Informacja o umowie z podmiotem uprawnionym do badania sprawozdań finansowych

Data zawarcia przez Spółkę umowy z podmiotem uprawnionym do badania sprawozdań finansowych oraz okresie, na jaki umowa została zawarta.

Umowę z podmiotem uprawnionym do badania sprawozdań finansowych za rok 2013 Spółka zawarła 16 stycznia 2014.

Łączna wysokość wynagrodzenia podmiotu uprawnionego do badania sprawozdań finansowych z tytułu badania i przeglądu sprawozdania finansowego

Łączna wysokość wynagrodzenia podmiotu uprawnionego do badania sprawozdań finansowych z tytułu badania i przeglądu sprawozdania finansowego za rok 2009 wynosi 31.000 zł plus VAT.

Łączna wysokość wynagrodzenia podmiotu uprawnionego do badania sprawozdań finansowych z tytułu badania i przeglądu sprawozdań finansowych za rok 2010 wynosi 59.000 zł plus VAT.

Łączna wysokość wynagrodzenia podmiotu uprawnionego do badania sprawozdań finansowych z tytułu badania i przeglądu sprawozdań finansowych za rok 2011 wynosi 57.000 zł plus VAT.

Łączna wysokość wynagrodzenia podmiotu uprawnionego do badania sprawozdań finansowych z tytułu badania i przeglądu sprawozdań finansowych za rok 2012 wynosi 57 000 zł plus VAT.

Łączna wysokość wynagrodzenia podmiotu uprawnionego do badania sprawozdań finansowych z tytułu badania i przeglądu sprawozdań finansowych za rok 2013 wynosi 52 000 zł plus VAT.

Oświadczenie Zarządu DROP S.A. w sprawie podmiotu uprawnionego do badań sprawozdań finansowych

Podmiot uprawniony do badania sprawozdania finansowego, dokonujący badania rocznego skonsolidowanego sprawozdania finansowego, został wybrany zgodnie z przepisami prawa i normami zawodowymi. Podmiot ten oraz biegli rewidenci dokonujący tego badania spełnili warunki do wydania bezstronnej i niezależnej opinii z badania, zgodnie z właściwymi przepisami prawa krajowego.

Oświadczenie Zarządu w sprawie rzetelności sporządzenia sprawozdania finansowego

Według najlepszej wiedzy roczne skonsolidowane sprawozdanie finansowe i dane porównywalne sporządzone zostały zgodnie z obowiązującymi zasadami rachunkowości, odzwierciedlają w sposób prawdziwy, rzetelny i jasny sytuację majątkową i finansową Grupy Kapitałowej DROP oraz jej wynik finansowy. Roczne sprawozdanie z działalności Grupy Kapitałowej DROP zawiera prawdziwy obraz rozwoju i osiągnięć oraz sytuacji Grupy Kapitałowej DROP, w tym opis podstawowych ryzyk i zagrożeń.

Podpis Prezesa Zarządu



Zbigniew Chwedoruk
Prezes Zarządu