

KOPIA

Sygn. akt XX GCo 69/14

POSTANOWIENIE

Dnia 24 października 2014 r.

Sąd Okręgowy w Warszawie XX Wydział Gospodarczy

w składzie:

Przewodniczący: SSO Magdalena Kurc-Mazurkiewicz

po rozpoznaniu w dniu 24 października 2014 r. w Warszawie

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku Contanisimo Limited w Nikozji (Cypr)

z udziałem Clean & Carbon Energy spółka akcyjna w Koszewku

o udzielenie zabezpieczenia / w przedmiocie wniosku zarządcy przymusowego o wykładnię postanowienia z dnia 25 kwietnia 2014 r. lub stwierdzenie upadku zabezpieczenia wraz z wnioskiem o przyznanie wynagrodzenia zarządcy przymusowego oraz wniosku obowiązanego o stwierdzenie upadku zabezpieczenia

postanawia:

1. udzielić wykładni postanowienia z dnia 25 kwietnia 2014 r. poprzez stwierdzenie, że zabezpieczenie tym postanowieniem udzielone upada w związku z ostatecznym wyrokiem sądu polubownego oddalającym roszczenie uprawnionego Contanisimo Limited w Nikozji (Cypr) wobec obowiązanego, którego to zabezpieczenie dotyczyło;
2. oddalić wniosek zarządcy przymusowego Kancelarii PMR spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Warszawie o stwierdzenie upadku zabezpieczenia;
3. stwierdzić upadek zabezpieczenia udzielonego uprawnionemu Contanisimo Limited w Nikozji (Cypr) w związku z jego roszczeniem wobec obowiązanego Clean & Carbon Energy spółka akcyjna w Koszewku postanowieniem z dnia 25 kwietnia 2014 r.;
4. przyznać zarządcy przymusowemu Kancelarii PMR spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Warszawie kwotę 114 381,92 złotych (sto czternaście tysięcy trzysta osiemdziesiąt jeden złotych dziewięćdziesiąt dwa grosze) tytułem wynagrodzenia oraz zwrotu kosztów poniesionych funduszów własnych;
5. w pozostałym zakresie wniosek zarządcy przymusowego Kancelarii PMR spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Warszawie o przyznanie wynagrodzenia oddalić;

KOPIA

6. obowiązek wypłaty zarządcy przymusowemu Kancelarii PMR spółka ograniczoną odpowiedzialnością w Warszawie włożyć na uprawnione Contanisimo Limited w Nikozji (Cypr);
7. zasądzić od uprawnionego Contanisimo Limited w Nikozji (Cypr) kwotę 1 8 (tysiąc osiemset siedemnaście) złotych na rzecz obowiązanej Clean Carbon Energy spółka akcyjna w Koszewku tytułem zwrotu kosztów postępowania zabezpieczającego.

SSO Magdalena Kurc-Mazurkiewicz
SSO Magdalena Kurc-Mazurkiewicz

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 25 kwietnia 2014 r. Sąd zabezpieczył roszczenie uprawnionego Contanisimo Limited w Nikozji (Cypr) względem obowiązanej Clean Carbon Energy spółka akcyjna w Koszewku o wartości 48 688 406,00 zł poprzez ustanowienie zarządcy przymusowego nad przedsiębiorstwem obowiązanej. Zarządcą była ustanowiona Kancelaria PMR spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Warszawie.

Sprawa z powództwa uprawnionego przeciwko obowiązanej, dotycząca zabezpieczonego roszczenia została rozstrzygnięta wyrokiem sądu polubownego Sądu Arbitrażowego przy Krajowej Izbie Gospodarczej w Warszawie z dnia 1 września 2014 r. w sprawie o sygnaturach: SA 146/12 i SA 254/12/W (k. 2059). Wyrokiem tym Sąd Arbitrażowy przy Krajowej Izbie Gospodarczej w Warszawie oddalił powództwo uprawnionego Contanisimo Limited w Nikozji (Cypr) w całości. Wyrok został zaopatrzony w klauzulę podpisaną przez Prezesa Sądu Arbitrażowego przy Krajowej Izbie Gospodarczej w Warszawie, stwierdzającą, że orzeczenie jest ostateczne (k. 2154).

W dniu 3 października 2014 r. zarządca przymusowy wniósł o wykładnię postanowienia z dnia 25 kwietnia 2014 r. w zakresie, czy wobec oddalenia powództwa przez sąd polubowny zabezpieczenie upadło i czy zarządca przymusowy winien ustąpić z funkcji lub o stwierdzenie upadku zabezpieczenia. Zarządca wniósł także o przyznanie wynagrodzenia w kwocie 147 600,00 zł oraz zwrotu kosztów poniesionych z funduszków własnych w kwocie 3 681,92 zł (k. 2021).

W dniu 7 października 2014 r. obowiązany wniósł o stwierdzenie upadku zabezpieczenia oraz zasądzenie od uprawnionego zwrotu kosztów postępowania zabezpieczającego (k. 2057).

KOPIA

Oдноśnie wniosku zarządcy przymusowego o udzielenie wykładni postanowienia z dnia 25 kwietnia 2014 r. należy stwierdzić, że zgodnie z literalnym brzmieniem art. 744 § 1 k.p.c., w razie prawomocnego zwrotu albo odrzucenia pozwu lub wniosku, oddalenia powództwa lub wniosku albo umorzenia postępowania, zabezpieczenie upada. Skoro art. 1166 k.p.c. wyraźnie dopuszcza ustanowienie zabezpieczenia przez sąd właściwości ogólnej w sprawach, które zgodnie z wolą stron mają zostać poddane rozstrzygnięciu sądu polubownego, brak jest przesłanek do stwierdzenia, że w odniesieniu do tej kategorii spraw art. 744 § 1 k.p.c. jest wyłączony. Ponieważ jednak sąd polubowny nie jest związany przepisami proceduralnymi obowiązującymi przed sądem, prawomocność rozstrzygnięcia powinna być oceniana zgodnie z regulaminem sądu polubownego. Ponieważ przedmiotowy wyrok Sądu Arbitrażowego przy Krajowej Izbie Gospodarczej w Warszawie został zaopatrzony przez Prezesa tego Sądu w klauzulę stwierdzającą, że jest to orzeczenie ostateczne, Sąd nie ma podstaw, by tę okoliczność kwestionować.

Do przyjęcia, że zachodzą skutki określone w art. 744 § 1 k.p.c. nie jest w ocenie Sądu konieczne uznanie bądź stwierdzenie wykonalności wyroku sądu polubownego. Pogląd ten wyraził także Tadeusz Ereciński (Kodeks postępowania cywilnego. Komentarz. Postępowanie rozpoznawcze. Postępowanie zabezpieczające; Ereciński Tadeusz, Grzegorzcyk Paweł, Gudowski Jacek, Jędrzejewska Maria, Weitz Karol, LexPolonica 2012). W związku z powyższym, Sąd orzekł jak w punkcie 1 postanowienia.

Oдноśnie wniosku zarządcy przymusowego o stwierdzenie upadku zabezpieczenia, wniosek ten należało oddalić. Zgodnie z art. 754¹ § 3 k.p.c., na wniosek obowiązanego sąd wyda postanowienie stwierdzające upadek zabezpieczenia. Na podstawie art. 744 § 3 w zw. z § 1 k.p.c., przepis ten znajduje zastosowanie do sytuacji prawomocnego oddalenia powództwa. Ponieważ jednak sąd wydaje tego rodzaju postanowienie na wniosek obowiązanego, zarządca przymusowy nie był legitymowany by o nie wnosić. W związku z powyższym, Sąd orzekł jak w punkcie 2 postanowienia.

Oдноśnie wniosku obowiązanego o stwierdzenie upadku zabezpieczenia ustanowionego postanowieniem z 25 kwietnia 2014 r., jak wyżej wskazano, w ocenie Sądu zabezpieczenie to upadło z dniem wydania wyroku sądu polubownego w przedmiotowej sprawie, to jest 15 września 2014 r. w związku z powyższym, na podstawie art. 754¹ § 3 k.p.c. w zw. z 744 § 1 i § 3 k.p.c., Sąd orzekł jak w punkcie 3 postanowienia.

KOPIA

kwotę 3 030,65 złotych z tytułu kosztów wyjazdów składają się dwa przejazdy z Warszawy do Koszewka i z powrotem, łącznie 2 284 km oraz przejazd z Warszawy do Poznania i z powrotem, łącznie 664 km. Zarządca przyjął stawkę za kilometr 0,8358 złotych, co łącznie dało 2 463,94 złotych netto, zaś 3 030,65 złotych brutto (k. 2028). Ponadto zarządca przedstawił zestawienie paragonów z tytułu opłat za przejazdy płatnymi odcinkami dróg (k. 2029-2031), fakturę wystawioną przez notariusza Leszka Pietrakowskiego (k. 2033), potwierdzenie przelewu z tytułu opłaty kancelaryjnej wniesionej na rachunek tutejszego Sądu (k. 2034) oraz zestawienie opłat pocztowych (k. 2035-2038). Na podstawie przedstawionych dokumentów Sąd nie znalazł podstaw do zakwestionowania wyliczenia kosztów poniesionych przez zarządcę.

Zatem łącznie, z tytułu wynagrodzenia i zwrotu kosztów zarządcy należało przyznać kwotę 114 381,92 złotych. W związku z powyższym, Sąd orzekł jak w punktach 4 i 5 postanowienia.

Zgodnie z art. 13 k.p.c. do postępowania zabezpieczającego znajduje zastosowanie art. 98 k.p.c., zgodnie z którym strona przegrywająca sprawę obowiązana jest zwrócić przeciwnikowi na jego żądanie koszty niezbędne do celowego dochodzenia praw i celowej obrony (koszty procesu). Zatem w postępowaniu zabezpieczającym znajduje zastosowanie generalna zasada odpowiedzialności za wynik postępowania.

Ponieważ powództwo dotyczące roszczenia zabezpieczonego w niniejszym postępowaniu zostało w całości oddalone, obowiązek wypłaty wynagrodzenia i zwrotu kosztów zarządcy należało włożyć na uprawnionego. W związku z powyższym Sąd orzekł jak w punkcie 6 postanowienia.

Na tej samej podstawie Sąd zasądził zwrot kosztów postępowania przez uprawnionego na rzecz obowiązanego. Co prawda, zgodnie z art. 745 § 1 k.p.c. o kosztach postępowania zabezpieczającego sąd rozstrzyga w orzeczeniu kończącym postępowanie w sprawie. Jednak w ocenie Sądu, z przepisu tego wynika, że wyłącznie uprawniony do rozstrzygnięcia o tych kosztach jest sąd powszechny, który ustanowił zabezpieczenie. Zatem choć merytoryczne rozstrzygnięcie kończące postępowanie zapadło 15 września 2014 r. przed Sądem Arbitrażowym przy Krajowej Izbie Gospodarczej w Warszawie, to nie był on właściwy do rozstrzygnięcia o kosztach postępowania zabezpieczającego.

Na przyznaną kwotę kosztów postępowania składa się kwota 1 800 złotych kosztów zastępstwa procesowego oraz 17 złotych tytułem opłaty skarbowej od pełnomocnictwa.

2266
KOPIA

Kwota kosztów zastępstwa procesowego została ustalona na podstawie rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego ustanowionego z urzędu (t.j. Dz. U. 2013, poz. 490; dalej rozporządzenie). Co prawda, rozporządzenie nie zawiera postanowień dotyczących opłat za czynności w postępowaniu zabezpieczającym, ale § 5 rozporządzenia stanowi, że wysokość stawek minimalnych w sprawach nieokreślonych w rozporządzeniu ustala się, przyjmując za podstawę stawkę w sprawach o najbardziej zbliżonym rodzaju. Sąd za najbardziej zbliżone rodzajowo uznał prowadzenie spraw egzekucyjnych przy egzekucji innego rodzaju niż z nieruchomości. Zgodnie z § 10 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia, w tego rodzaju sprawach należy się 25% stawki obliczonej na podstawie § 6 rozporządzenia.

Ponieważ wartość przedmiotu sporu w niniejszej sprawie wynosiła 48 688 406 zł, zgodnie z § 6 rozporządzenia należna stawka wynosiłaby 7 200 złotych. Zatem jej 25% wynosi 1 800 złotych. W związku z powyższym, Sąd orzekł jak w punkcie 7 rozporządzenia.

SSO Magdalena Kurc-Mazurkiewicz
SSO Magdalena Kurc-Mazurkiewicz

- Zarządzenie:
odpis postanowienia doręczyć:
1. pełnomocnikowi powoda
 2. pełnomocnikowi pozwanego
 3. zarządcy przymusowemu.

SSM