



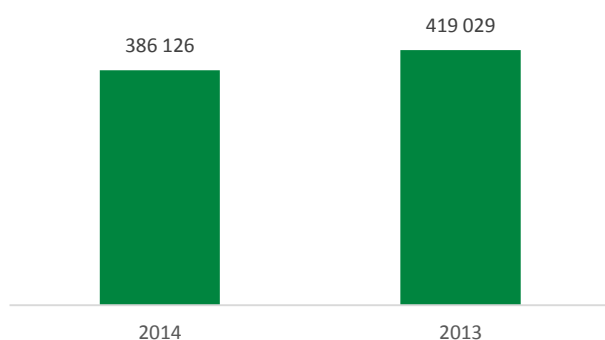
**SPRAWOZDANIE
ZARZĄDU Z DZIAŁALNOŚCI
GRUPY KAPITAŁOWEJ DROP
ZA OKRES 01.01.2014 – 31.12.2014**

(wszystkie kwoty podane są w tys. złotych o ile nie podano inaczej)

Najważniejsze informacje dotyczące 2014

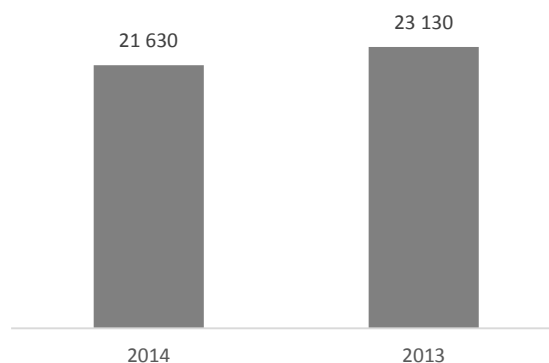
Finansowe (dane skonsolidowane)

Przychody ze sprzedaży w tys. złotych



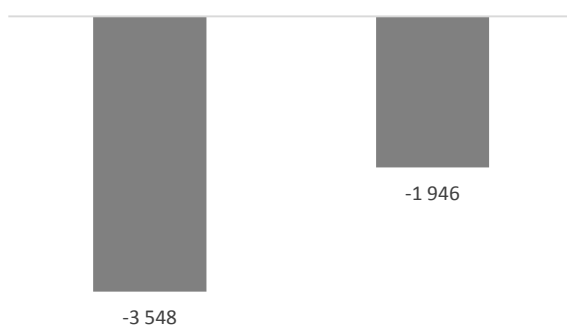
spadek przychodów ze sprzedaży o 7,9%

Średnia cena miedzi w PLN/t



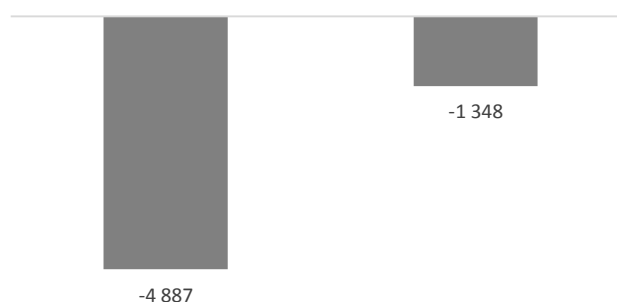
spadek średniej ceny miedzi w złotych o 6,5%

Zysk (strata) na działalności operacyjnej w tys. złotych



wzrost straty na działalności operacyjnej o 82,3%

Zysk (strata) netto w tys. złotych



wzrost straty netto o 262,5%

List Prezesa Zarządu

Szanowni Państwo,

W 2014 r. niestety nie udało się spółce DROP S.A. osiągnąć dodatniego wyniku finansowego. Strata netto wynikała przede wszystkim ze szkodliwych (podjętych w złej wierze) działań organów podatkowych. W dniu 7 stycznia 2014 r. Dyrektor Izby Skarbowej w Warszawie wydał decyzję, w której utrzymał decyzję zabezpieczającą Naczelnika Drugiego Mazowieckiego Urzędu Skarbowego w Warszawie na 90 mln złotych. Dyrektor Izby Skarbowej w Warszawie podjął taką decyzję, mimo wniosku Naczelnika Drugiego Mazowieckiego Urzędu Skarbowego w Warszawie o uchylenie decyzji i przekazanie sprawy do ponownego rozpatrzenia. Dyrektor Izby Skarbowej w Warszawie podjął taką decyzję, mimo wiedzy o tym, że potencjalne zobowiązania podatkowe DROP S.A. wynoszą 29 mln złotych, a nie 75 mln złotych (kwota z wniosku Dyrektora Urzędu Kontroli Skarbowej w Bydgoszczy z 21 czerwca 2013 r.). W dniu 10 stycznia 2014 r. Naczelnik Drugiego Mazowieckiego Urzędu Skarbowego wezwał bank prowadzący rachunki DROP S.A. do blokady 90 mln złotych na tychże rachunkach. Urzędnicy organów podatkowych podjęli decyzje wobec DROP S.A. w złej wierze, ponieważ wiedzieli, że potencjalne, sporne zobowiązania podatkowe DROP S.A. wynikające z faktu, że jakoby spółka nie dochowała należytej staranności w relacjach z dostawcami są kilkukrotnie mniejsze od wnioskowanych decyzji zabezpieczających. Powyższe decyzje z początku roku przełożyły się w znaczący sposób na działalność DROP S.A. w kolejnych miesiącach. W 2015 r. będą rozpatrywane przez Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie błędne decyzje Dyrektora Urzędu Kontroli Skarbowej w Warszawie oraz Dyrektora Izby Skarbowej w Warszawie dotyczące rozliczeń podatku VAT za poszczególne miesiące 2009 i 2010 r. Wierzę, że niezawisli sędziowie sądów administracyjnych rozstrzygną spory na korzyść DROP S.A. Trudno przecież akceptować sytuację, w której urzędnicy skarbowi zgodnie z instrukcją napisaną w Urzędzie Kontroli Skarbowej w Bydgoszczy wydają decyzję wymiarową bez spójnego uzasadnienia, aby zapewnić sobie 80% skuteczność.

Dziękuję bardzo



Zbigniew Chwedoruk
Prezes Zarządu

Informacje ogólne o DROP S.A.

Siedziba:	Warszawa
Forma prawna:	Spółka akcyjna
Przepisy prawa, na podstawie których i zgodnie z którymi działa DROP S.A.:	DROP S.A. została utworzona i działa na podstawie przepisów prawa polskiego. Spółka została utworzona na podstawie przepisów Kodeksu Handlowego i działa zgodnie z regulacją Kodeksu Spółek Handlowych. DROP S.A. jako spółka publiczna działa na podstawie regulacji dotyczących funkcjonowania rynku kapitałowego
Kraj:	Polska
Adres:	ul. Syta 114Z/1 02-987 Warszawa
Telefon:	+48 (22) 885-14-21
Fax:	+48 (22) 885-14-22
Poczta elektroniczna:	drop@drop-sa.pl
Strona internetowa:	www.drop-sa.pl

Spółka została wpisana do rejestru handlowego prowadzonego przez Sąd Rejonowy dla m. st. Warszawy, Wydział XVI Gospodarczy Rejestrowy w dniu 16 listopada 2000 r. pod numerem RHB 62794 jako DROP Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie. W dniu 16 kwietnia 2004 r. Postanowieniem Sądu Rejonowego dla m. st. Warszawy, XIX Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego, Spółka została wpisana do rejestru przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego, pod numerem KRS 0000203813 jako DROP Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie. W dniu 29 grudnia 2000 r. Drugi Urząd Skarbowy dla Warszawy Śródmieścia podjął decyzję w sprawie nadania numeru identyfikacji podatkowej, Spółce został nadany następujący Numer Identyfikacji Podatkowej: NIP 526-24-99-339. W dniu 22 listopada 2000 r. został nadany numer identyfikacyjny REGON przez Główny Urząd Statystyczny w Warszawie. Krajowy Rejestr Urzędowy Podmiotów Gospodarki Narodowej przy Głównym Urzędzie Statystycznym w Warszawie nadał następujący numer REGON 016896001. W dniu 6 lipca 2007 r. Postanowieniem Sądu Rejonowego dla m. st. Warszawy, XII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego, zarejestrowane zostało przekształcenie Spółki w spółkę akcyjną i została ona wpisana do rejestru przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego, pod numerem KRS 284461 jako DROP Spółka Akcyjna.

Akcjonariusze na dzień 31 grudnia 2014r.

Akcjonariusz	Liczba akcji	% udział w strukturze akcjonariatu	% udział w liczbie głosów na Walnym Zgromadzeniu
PE-INVEST Sp. Z o.o.	4 489 854	76,52%	76,52%
DROP S.A.	580 000	9,88%	9,88%
Pozostali	797 849	13,60%	13,60%
Razem	5 867 703	100,00%	100,00%

Struktura akcjonariatu DROP S.A.



W grudniu 2013 r. Dom Maklerski Banku Ochrony Środowiska S.A. nabył w imieniu własnym, na rachunek Spółki poza rynkiem regulowanym 580 000 akcji po cenie 12,00 zł za akcję. Wartość nominalna nabytych akcji wynosi 58 000 zł i stanowi 9,88% udziału w kapitale zakładowym i uprawnia do 580 000 głosów na walnym zgromadzeniu Spółki. Przyczyną nabycia akcji własnych przez Spółkę była realizacja Uchwały nr 3/2012 Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia DROP S.A. z dnia 12 grudnia 2012 roku. W wyniku skupu Spółka posiadała łącznie 580 000 akcji własnych, co odzwierciedlało 580 000 głosów na walnym zgromadzeniu.

W dniu 26 stycznia 2015 r. Sąd Rejonowy dla m. st. Warszawy w Warszawie, XIII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego zarejestrował obniżenie kapitału zakładowego Spółki w związku z dokonaniem umorzenia akcji. Obecnie kapitał zakładowy DROP S.A. wynosi 528 770,30 złotych i dzieli się na 5 287 703 akcji zwykłych na okaziciela o wartości nominalnej 10 groszy każda. Akcje nie są uprzywilejowane.

Zarząd:

Zbigniew Chwedoruk – Prezes Zarządu DROP S.A.

Rada Nadzorcza

Marek Suchowolec – Przewodniczący Rady Nadzorczej

Karol Suchowolec – Wiceprzewodniczący Rady Nadzorczej

Magdalena Katner – Członek Rady Nadzorczej

Cezary Kruk – Członek Rady Nadzorczej

Maciej Matusiak – Członek Rady Nadzorczej

Od 1 stycznia 2014 r. do 25 czerwca 2014 r. w skład Rady Nadzorczej DROP S.A. wchodził Piotr Pająk. Od 1 stycznia 2014 r. do 9 lipca 2014 r. w skład Rady Nadzorczej DROP S.A. wchodził Andrzej Suchowolec.

W związku z rezygnacją powyższych Członków Rady Nadzorczej skład Rady Nadzorczej 8 października 2014 r. uzupełniony został przez powołanie Karola Suchowolca i Cezarego Kruka.

Od grudnia 2010 r. w związku z dokonaną restrukturyzacją prawie 100% działalności gospodarczej prowadzona jest w spółkach zależnych od DROP S.A. W związku z powyższym zdecydowana większość kwestii zawartych w Sprawozdaniu Zarządu odnosi się do działalności Grupy Kapitałowej DROP.

Główne obszary działalności Grupy Kapitałowej DROP

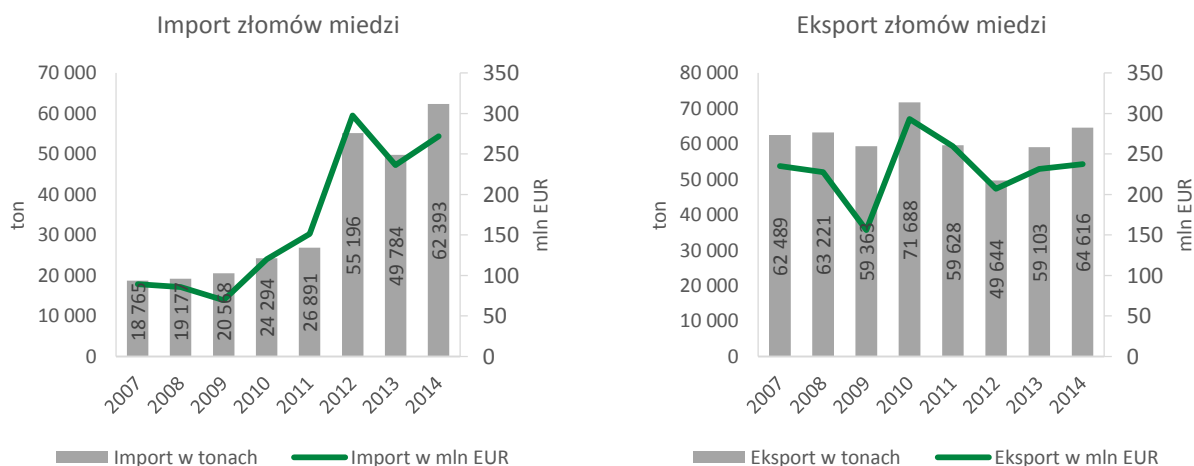
Głównym obszarem działalności Grupy Kapitałowej DROP jest hurtowy handel odpadami, a w szczególności hurtowy handel odpadami metali nieżelaznych. Rynek odpadów metali nieżelaznych w Polsce funkcjonuje w formie wolnorynkowej od 1989 roku. Od tego roku powstało kilka tysięcy podmiotów, których działalnością jest handel odpadami metali. W okresie ostatnich kilkunastu lat rynek podzielił się na dwa segmenty. Pierwszym z nich jest rynek detaliczny, na którym działa kilka tysięcy podmiotów oraz rynek hurtowy z kilkunastoma największymi przedsiębiorstwami, do których zalicza się Spółka. Głównym czynnikiem charakteryzującym rynek Grupy Kapitałowej DROP jest uzależnienie od koniunktury gospodarczej w kraju oraz na świecie. Największym twórcą odpadów metali nieżelaznych są przedsiębiorstwa z różnych sektorów gospodarki. Szybki wzrost gospodarczy z dobrze rozwijającym się budownictwem jest gwarantem wysokich przychodów Grupy Kapitałowej DROP. Odpady metali nieżelaznych z gospodarstw domowych stanowią jedynie kilka procent całego rynku.

Rynek odpadów w Polsce funkcjonuje w oparciu o ustawę z 14 grudnia 2012 r. o odpadach (Dz. U. z 2013 r. poz.21, 888, 1238), która nakłada obowiązek przygotowania planów gospodarki odpadami. Plan obejmuje pełny zakres zadań koniecznych do zapewnienia zintegrowanej gospodarki odpadami w kraju w sposób zapewniający ochronę środowiska, uwzględniając obecne i przyszłe możliwości i uwarunkowania ekonomiczne oraz poziom technologii i istniejącej infrastruktury. Powstające plany gospodarki odpadami na poziomie kraju, województw, miast i gmin są głównym źródłem informacji na temat tendencji na rynku odpadów w Polsce. Założone poziomy odzysku i recyklingu odpadów pozwalają na opracowanie strategii Spółki. Swoją działalność Grupa Kapitałowa DROP koncentruje na hurtowym handlu odpadami metali nieżelaznych, opierając się na wieloletnim doświadczeniu w skupie odpadów metali nieżelaznych. Na dzień 31 grudnia 2014 roku Grupa Kapitałowa DROP realizowała główne przychody z recyklingu metali nieżelaznych w szczególności z recyklingu złomów miedzi, aluminium i stali nierdzewnej.

Wymiana handlowa w zakresie złomów metali kolorowych – Polska

Recykling złomu metali nieżelaznych ogrywa w Polsce coraz większą rolę. Część zebranego złomu metali nieżelaznych w Polsce trafia do odbiorców zagranicznych. Eksport części złomu metali nieżelaznych wynika z braku możliwości technologicznych wykorzystania wszystkich asortymentów zebranego towaru. Poniższe wykresy przedstawiają wymianę handlową Polski z innymi krajami w zakresie złomów zawierających miedź, aluminium oraz złomów stali nierdzewnej.

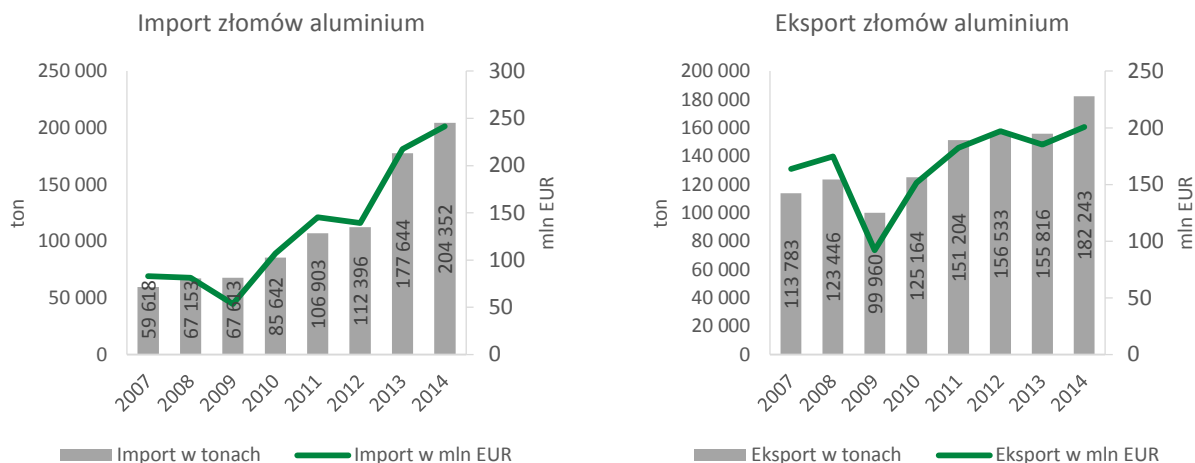
Wykres 1. Polski import i eksport złomów miedzi (dane w mln EUR i tonach)



* dane za 2014 r. obejmują okres od grudnia 2013 r. do listopada 2014 r.
 źródło: Eurostat

W 2014 r. do Polski sprowadzono 62 tys. ton złomów miedzi o wartości 272 mln EUR. W 2013 r. import złomów miedzi wyniósł prawie 50 tys. ton, których wartość wyniosła 236 mln EUR. W 2014 r. import złomów miedzi było o 20% większy w wymiarze ilościowym i o 13% większy w wymiarze wartościowym wyrażonym w EUR. Jeżeli chodzi o eksport to w 2014 r. wyniósł ponad 64 tys. ton o wartości 238 mln EUR. Eksport w 2014 r. było o 9% większy niż w 2013 r. w ilości oraz o 3% w wartości wyrażonej w EUR.

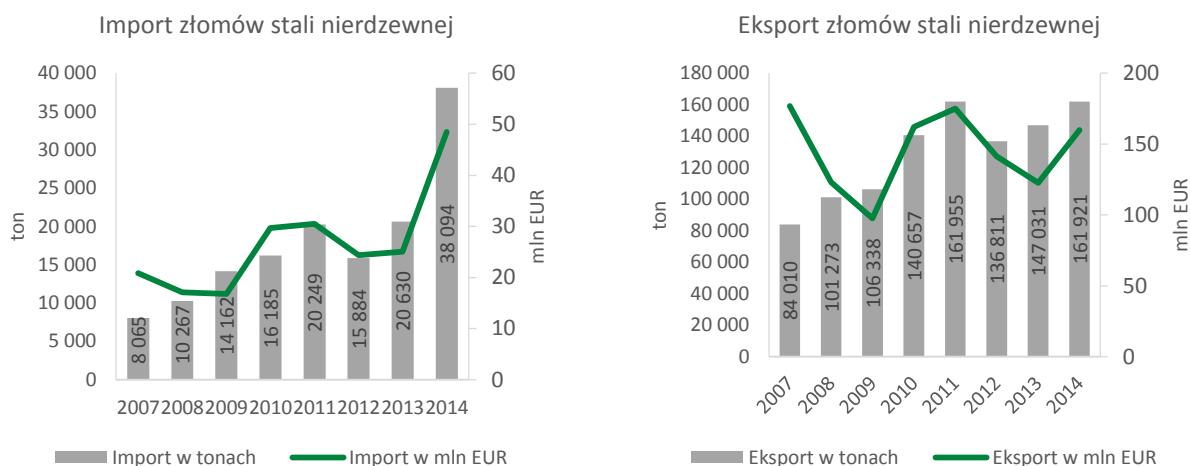
Wykres 2. Polski import i eksport złomów aluminium (dane w mln EUR i w tonach)



* dane za 2014 r. obejmują okres od grudnia 2013 r. do listopada 2014 r.
 źródło: Eurostat

W 2014 r. do Polski sprowadzono rekordową ilość złomów aluminium. Import tego surowca w 2014 r. wyniósł 204 tys. ton o wartości 241 mln EUR. Import w ujęciu ilościowym był w 2014 r. większy o 15% od importu w 2013 r. W ujęciu wartościowym import wartościowo był większy o 11% w relacji do roku poprzedniego. Rok 2014 był także rekordowy jeżeli chodzi o eksport złomu aluminium. W 2014 r. wywieziono 182 tys. ton o wartości 201 mln EUR. Eksport w 2014 r. w tonach zwiększył się o 17%, a w ujęciu wartościowym o 8%.

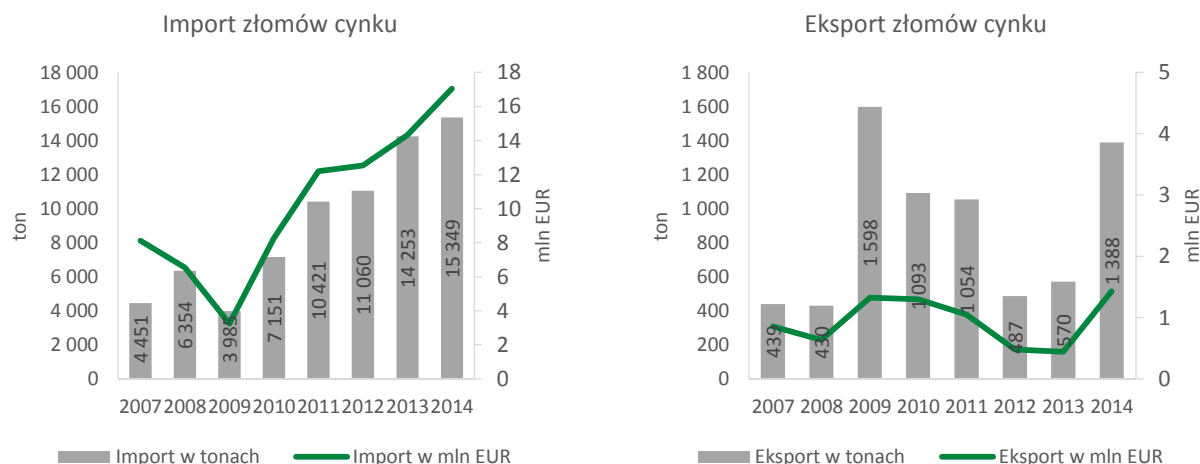
Wykres 3. Polski import i eksport złomów stali nierdzewnej (dane w mln EUR i w tonach)



* dane za 2014 r. obejmują okres od grudnia 2013 r. do listopada 2014 r.
 źródło: Eurostat

W 2014 r. import złomów stali nierdzewnej wyniósł 38 tys. ton o wartości 49 mln EUR. W ujęciu wartościowym import złomów stali nierdzewnej zwiększył się o 94%. Polski eksport złomów stali nierdzewnej w 2014 r. wyniósł 162 tys. ton o wartości 160 mln EUR. Eksport złomów stali nierdzewnej w ujęciu ilościowym wzrósł o 10%, a w ujęciu wartościowym o 30%.

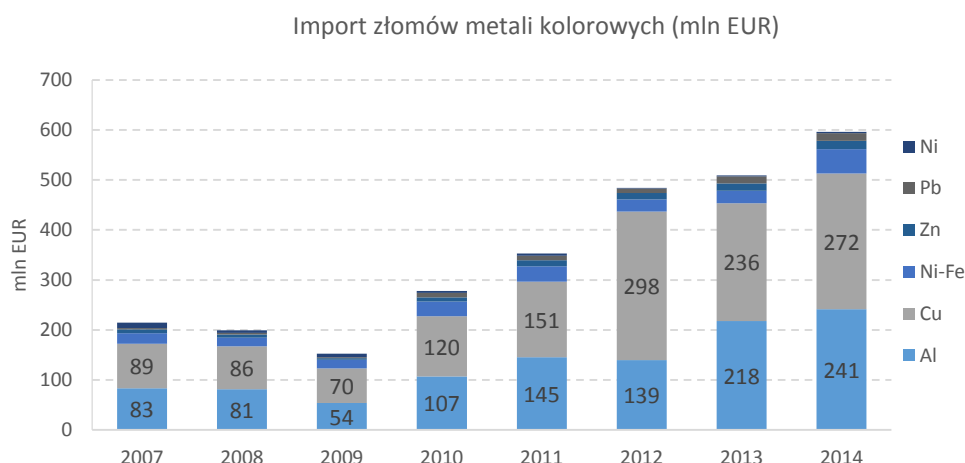
Wykres 4. Polski import i eksport złomów cynku (dane w mln EUR i w tonach)



* dane za 2014 r. obejmują okres od grudnia 2013 r. do listopada 2014 r.
 źródło: Eurostat

W 2014 r. do Polski sprowadzono 15 tys. ton złomów cynku o wartości 17 mln EUR. Polski eksport złomów cynku w 2014 r. wyniósł niewiele ponad 1 tys. ton o wartości 1 mln EUR.

Wykres 5. Struktura polskiego importu złomów metali kolorowych (dane w mln EUR)

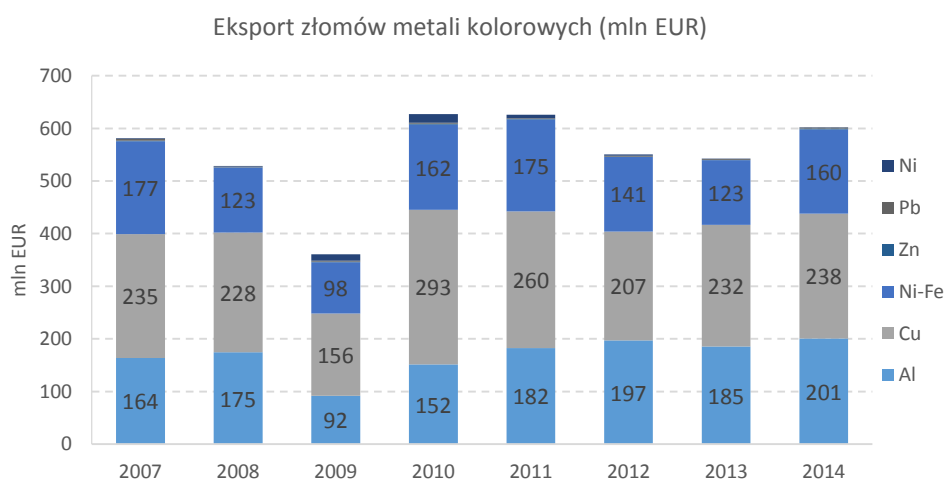


* dane za 2014 r. obejmują okres od grudnia 2013 r. do listopada 2014 r.
 źródło: Eurostat

W 2014 r. do Polski sprowadzono w sumie około 332 tys. ton złomów metali kolorowych (aluminium, miedź, stal nierdzewna, cynk, ołów, nikiel) o wartości 596 mln EUR. Import złomów metali kolorowych wartościowo był o 17%

większy od importu w 2013 r. W ujęciu wartościowym 46% importu stanowił import złomów miedzi, 40% złomów aluminium, 8% złomów stali nierdzewnej. Import złomu cynku, podobnie jak złomu ołowiu stanowił około 3% globalnej wartości importu złomów metali kolorowych.

Wykres 6. Struktura polskiego eksportu złomów metali kolorowych (dane w mln EUR)



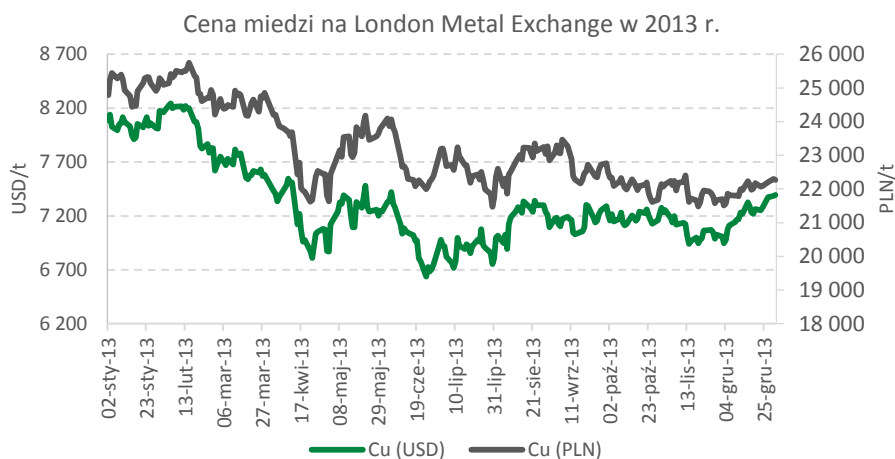
* dane za 2014 r. obejmują okres od grudnia 2013 r. do listopada 2014 r.
 źródło: Eurostat

W 2014 r. podmioty funkcjonujące w Polsce dokonały eksportu 411 tys. ton złomów metali kolorowych o wartości 602 mln EUR. Wartościowo eksport złomów metali kolorowych w 2014 r. był większy o 11% od eksportu tego typu surowca w 2013 r. Podobnie jak w imporcie eksport złomów miedzi stanowił 39% globalnego eksportu złomów metali kolorowych. W drugiej kolejności był eksport złomów aluminium, który stanowił 33%. Eksport złomów stali nierdzewnej w 2014 r. stanowił 27% globalnego eksportu złomów metali kolorowych. Eksport złomów cynku, ołowiu i niklu stanowił zaledwie 1% globalnych wpływów z eksportu złomów metali kolorowych.

Ceny metali na giełdach metali

DROP S.A. przychody głównie uzyskuje ze sprzedaży złomu miedzi.

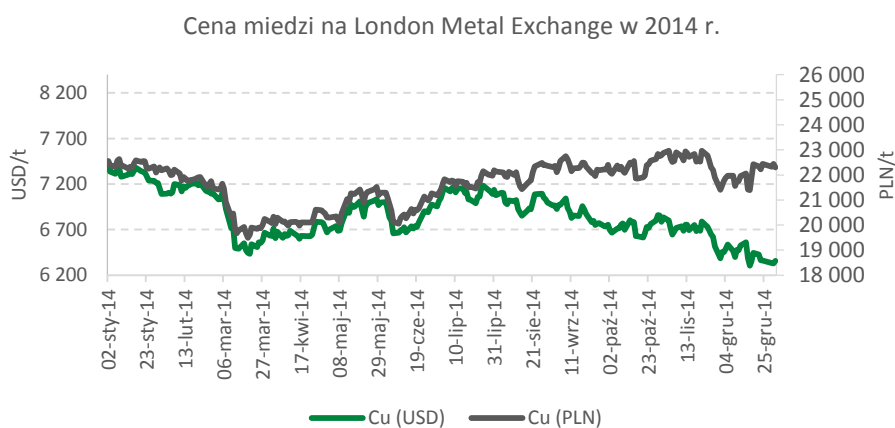
Wykres 7. Ceny miedzi spot na LME w okresie od 01.01.2013 r. do 31.12.2013 r. w USD i PLN



źródło: LME, NBP

31 grudnia 2013 r. cena miedzi w USD/t była o 8,5% niższa od ceny miedzi 31 grudnia 2012 r. W złotych za tonę na koniec 2013 r. cena miedzi była o 10,2% niższa od ceny na koniec 2012 r.

Wykres 8. Ceny miedzi spot na LME w okresie od 01.01.2014 r. do 31.12.2014 r. w USD i PLN



źródło: LME, NBP

31 grudnia 2014 r. cena miedzi w USD za tonę była 14,5% niższa od ceny zanotowanej 31 grudnia 2013 r. W złotych za tonę spadek wyniósł 1,1%. Najniższa cena miedzi w USD/t zanotowana została 17 grudnia 2014 r. na poziomie 6 306 USD/t.

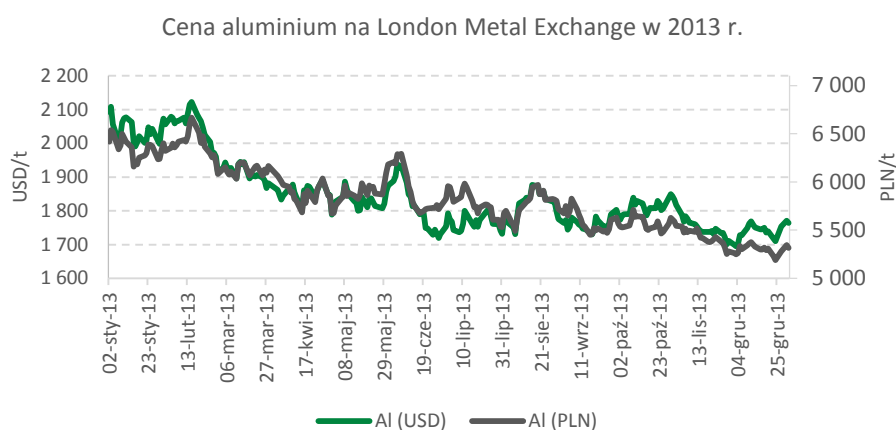
Tabela 1. Średnie ceny miedzi na LME w 2014 r. i 2013 r.

Rok	Średnia cena w USD (LME)	Średnia cena w PLN	Zmienność historyczna dla kursów w USD	Zmienność historyczna dla kursów w PLN
2014	6 860	21 630	13%	15%
2013	7 320	23 100	18%	18%

źródło: LME, NBP

Średnia cena miedzi w USD w 2014 r. była niższa o 6,3 % w stosunku do 2013 r. W PLN średnia cena w 2014 r. była niższa o 6,6% w stosunku do roku poprzedniego. 2014 r. charakteryzował się mniejszą zmiennością, odchylenie standardowe stóp zwrotu kursów w USD wyniosło 0,8% (w 2013 roku - 1,1%).

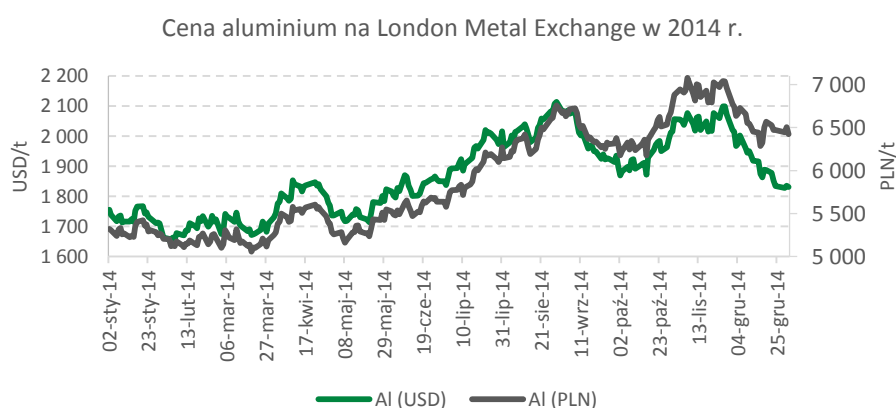
Wykres 9. Ceny aluminium spot na LME w okresie od 01.01.2013 r. do 31.12.2013 r. w USD i PLN



źródło: LME, NBP

31 grudnia 2013 r. cena aluminium w USD/t była o 15,7% niższa od ceny miedzi 31 grudnia 2012 r. W złotych za tonę na koniec 2013 r. cena aluminium była o 17,2% niższa od ceny na koniec 2012 r.

Wykres 10. Ceny aluminium spot na LME w okresie od 01.01.2014 r. do 31.12.2014 r. w USD i PLN



źródło: LME, NBP

31 grudnia 2014 r. cena aluminium w USD za tonę była 4,3% wyższa od ceny zanotowanej 31 grudnia 2013 r. W złotych za tonę wzrost wyniósł 20,7%.

Tabela 2. Średnie ceny aluminium na LME w 2014 r. i 2013 r.

Rok	Średnia cena w USD (LME)	Średnia cena w PLN	Zmienność historyczna dla kursów w USD	Zmienność historyczna dla kursów w PLN
2014	1 870	5 900	18%	19%
2013	1 850	5 830	18%	18%

źródło: LME, NBP

Średnia cena aluminium w USD w 2014 r. była wyższa o 1,2 % w stosunku do 2013 r. W PLN średnia cena w 2014 r. była także wyższa o 1,2% w stosunku do roku poprzedniego. 2014 r. charakteryzował się prawie taką samą, odchylenie standardowe stóp zwrotu kursów w USD wyniosło 1,1% (w 2013 roku - 1,1%).

Podstawowe wielkości ekonomiczne

Wybrane dane finansowe –sprawozdanie skonsolidowane

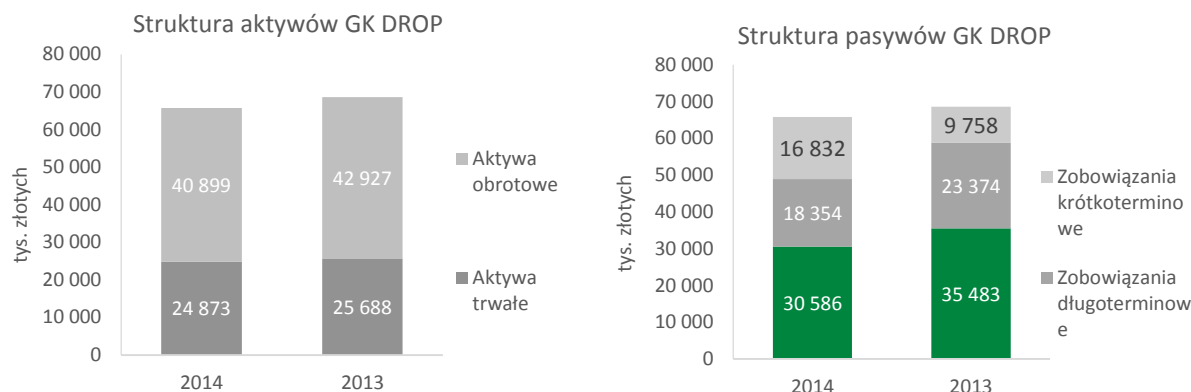
Wyszczególnienie	01.01.2014 - 31.12.2014		01.01.2013 - 31.12.2013	
	PLN	EUR	PLN	EUR
RACHUNEK ZYSKÓW I STRAT				
Przychody netto ze sprzedaży produktów, towarów i materiałów	386 126	92 170	419 029	99 509
Koszt własny sprzedaży	365 875	87 336	396 569	94 175
Zysk (strata) na działalności operacyjnej	-3 548	-847	-1 946	-462
Zysk (strata) brutto	-5 656	-1 350	-1 480	-351
Zysk (strata) netto	-4 887	-1 167	-1 348	-320
Liczba udziałów/akcji w sztukach	5 867 703	5 867 703	5 867 703	5 867 703
Zysk (strata) netto na akcję zwykłą (zł/euro)	-0,83	-0,20	-0,23	-0,05

	31.12.2014		31.12.2013	
BILANS				
Aktywa trwałe	24 873	5 836	25 688	6 194
Aktywa obrotowe	40 899	9 596	42 927	10 351
Kapitał własny	30 586	7 176	35 483	8 556
Zobowiązania długoterminowe	18 354	4 306	23 374	5 636
Zobowiązania krótkoterminowe	16 832	3 949	9 758	2 353

	01.01.2014 - 31.12.2014		01.01.2013 - 31.12.2013	
RACHUNEK PRZEPŁYWÓW PIENIĘŻNYCH				
Przepływy pieniężne netto z działalności operacyjnej	-625	-149	2 917	693

Przepływy pieniężne netto z działalności inwestycyjnej	-226	-54	-716	-170
Przepływy pieniężne netto z działalności finansowej	384	92	-2 935	-697

Wykres 11. Struktura aktywów i pasywów – sprawozdanie skonsolidowane DROP S.A.



źródło: DROP S.A.

Opis czynników i zdarzeń, w tym o nietypowym charakterze, mających znaczący wpływ na działalność emitenta i osiągnięte przez niego zyski lub poniesione straty w roku obrotowym, a także omówienie perspektyw rozwoju działalności emitenta przynajmniej w najbliższym roku obrotowym

W styczniu 2014 r. wydane zostały decyzje przez Dyrektora Urzędu Kontroli Skarbowej w Bydgoszczy dotyczące rozliczeń podatku VAT za poszczególne miesiące 2009-2010 r. W decyzjach Dyrektor Urzędu Kontroli Skarbowej w Bydgoszczy zakwestionował odliczenie podatku VAT na kwotę ponad 29 mln złotych ze względu na rzekome niedochowanie należytej staranności przez DROP S.A. w relacjach z dostawcami złomu. Największy wpływ na działalność DROP S.A. w 2014 r. jak i w 2015 r. mają wydane decyzje przez organy podatkowe w zakresie podatku VAT.

Opis istotnych czynników ryzyka i zagrożeń, z określeniem, w jakim stopniu emitent jest na nie narażony

Ryzyko związane z decyzjami administracyjnymi

Spółki z Grupy Kapitałowej DROP narażone są na decyzje organów państwowych w zakresie odpowiednich podatków płaconych przez spółki na rzecz państwa. W DROP S.A. od pięciu lat trwają kontrole Urzędu Kontroli Skarbowej w Warszawie związane z rozliczeniami podatku VAT. W styczniu 2011 roku Dyrektor Urzędu Kontroli Skarbowej w Bydgoszczy wszczął kontrolę w DROP S.A. za okres od stycznia 2009 r. do listopada 2010 r. 20 stycznia 2014 r. Dyrektor Urzędu Kontroli Skarbowej w Bydgoszczy wydał decyzję, w której zakwestionował odliczenie przez DROP S.A. prawie 30 mln złotych podatku od towarów i usług za miesiące od stycznia 2009 r. do listopada 2010 r.

Od 1 kwietnia 2011 roku weszła w życie ustawa wprowadzającą mechanizm samonaliczania podatku VAT od złomu. 1 października 2013 r. uległ rozszerzeniu zakres towarów objętych mechanizmem samonaliczania w podatku VAT.

Prowadzenie działalności w zakresie gospodarki odpadami wymaga zezwoleń na prowadzenie tego typu działalności w określonych lokalizacjach. W przypadku gdy stosowne pozwolenie nie zostanie uzyskane zgodnie z obowiązującymi w tym zakresie przepisami, spółki z Grupy Kapitałowej DROP nie mogą prowadzić działalności w określonej lokalizacji.

Ryzyko związane z cyklicznością wzrostu gospodarczego

Działalność odzyskiwania metali z odpadów jest działalnością bardzo cykliczną. Tendencje w tej działalności są ściśle powiązane zarówno z kondycją gospodarki krajowej, jak i globalnej. Według danych historycznych w okresie recesji oraz globalnego spowolnienia procentowe poziomy odzyskiwania odpadów metali oraz marże realizowane na sprzedaży są znacznie niższe od marż realizowanych w okresach szybkiego wzrostu gospodarczego. Podczas recesji lub globalnego spowolnienia gospodarczego przemysł samochodowy oraz budownictwo, które są jednym z największych dostawców odpadów metali, a jednocześnie największym odbiorcą wyrobów z metali, najbardziej zmniejszają swoją aktywność, powodując zmniejszenie popytu na stal, miedź, aluminium, cynk, ołów. Cykliczność powoduje znaczną fluktuację cen odpadów metali oraz marż. Spowolnienie gospodarcze, zarówno w Polsce, jak i na świecie może być przyczyną obniżenia marż realizowanych przez Grupę Kapitałową DROP co może prowadzić do pogorszenia skonsolidowanych wyników finansowych.

Ryzyko związane z uzależnieniem od odbiorców

Istotnym czynnikiem mogącym mieć wpływ na działalność Grupy Kapitałowej DROP jest uzależnienie od głównych odbiorców w zakresie podstawowych grup asortymentowych sprzedawanych towarów. W 2014 roku sprzedaż do największego odbiorcy (KGHM Metraco S.A.) stanowiła ponad 25% przychodów skonsolidowanych ogółem. Współpracę z głównymi odbiorcami regulują umowy, w których obowiązuje miesięczny okres wypowiedzenia (KGHM Metraco – roczny okres wypowiedzenia). Spółki z Grupy Kapitałowej DROP pozostają w stałej kooperacji z partnerami z zagranicy w celu uzyskiwania korzystnych cen za sprzedawane towary w długim horyzoncie czasowym. Czasowe wstrzymanie lub zakończenie współpracy z odbiorcami, którzy posiadają znaczny wpływ na wielkość sprzedaży poszczególnych asortymentów, jak również rozwiązanie umowy przez jednego lub kilku znaczących odbiorców może mieć negatywny wpływ na wielkość przychodów ze sprzedaży ogółem, a w konsekwencji na skonsolidowane wyniki finansowe. Spółki z Grupy Kapitałowej DROP zabezpieczają się przed negatywnymi skutkami uzależnienia od największych odbiorców poprzez nawiązywanie kontaktów handlowych z nowymi podmiotami działającymi w branży.

Ryzyko związane z niewypłacalnością odbiorców

Sprzedaż Grupy Kapitałowej DROP realizowana jest z odroczonym terminem płatności. Brak płatności od odbiorców wskutek ich niewypłacalności może mieć negatywny wpływ na skonsolidowane wyniki finansowe. W celu zmniejszenia ryzyka niewypłacalności spółki z Grupy Kapitałowej DROP prowadzą stały monitoring spływu należności oraz kondycji finansowej poszczególnych odbiorców. Kondycja finansowa analizowana jest na podstawie publikowanych danych kwartalnych spółek giełdowych oraz analizy bieżącej rentowności odbiorców. Grupa Kapitałowa DROP w swojej strategii zakłada skrócenie czasu spływu należności. Spółki z Grupy Kapitałowej DROP zabezpieczają się przed negatywnymi skutkami związanymi z niewypłacalnością odbiorców poprzez skracanie terminów płatności oraz dostarczaniem towaru tylko dla kontrahentów o wieloletniej historii działalności w branży.

Ryzyko związane z ochroną środowiska

Grupa Kapitałowa DROP prowadząc obrót odpadami metali jest zobowiązana do zachowania stosownych norm związanych z ochroną środowiska oraz otrzymania odpowiednich pozwoleń. Spółki z Grupy Kapitałowej DROP posiadają stosowne pozwolenia na prowadzenie działalności w zakresie zbierania odpadów. Niezachowanie wymogów lub przekroczenie pozwoleń może skutkować niemożnością dokonywania obrotu odpadami metali w poszczególnych lokalizacjach. Według oceny Zarządu ryzyko nieotrzymania przez spółki z Grupy Kapitałowej DROP pozwoleń jest znikome. W dotychczasowej działalności spółek z Grupy Kapitałowej DROP nie były notowane istotne problemy z dotrzymaniem obowiązujących przepisów związanych z ochroną środowiska. Spółki z Grupy Kapitałowej DROP zabezpieczają się przed negatywnymi skutkami związanymi z przepisami związanymi z ochroną środowiska śledząc na bieżąco prace legislacyjne związane z obrotem odpadami w Polsce i Unii Europejskiej, a także rygorystycznie przestrzegając obecnych warunków określonych w uzyskanych pozwoleniach.

Ryzyko wahań w poziomie podaży i zmian cen surowców

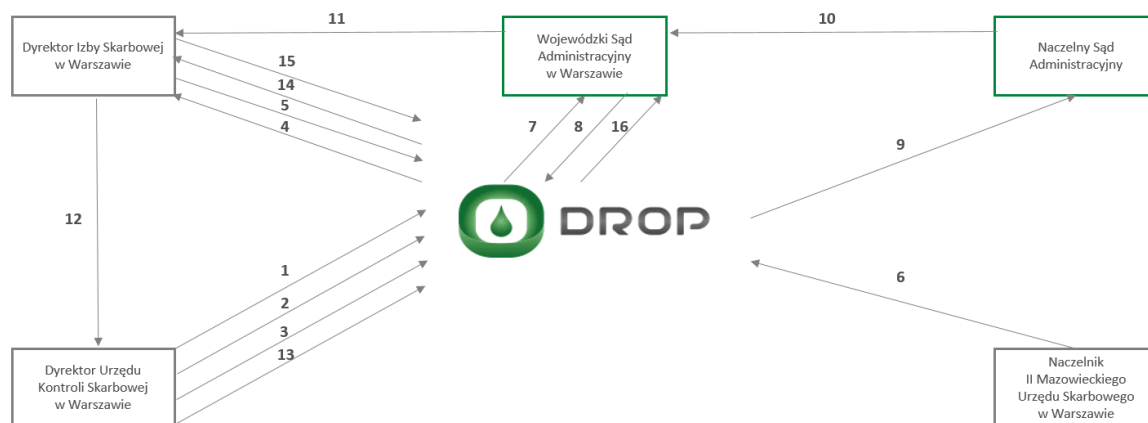
Działalność prowadzona przez Grupę Kapitałową DROP charakteryzuje się względną zmiennością cen surowców w stosunku do sprzedawanych towarów. Efektem tych wahań jest zmienność marż realizowanych na sprzedaży poszczególnych asortymentów. Zarząd Spółki nie może zapewnić, że uzyskiwane w dotychczasowej działalności marże będą w przyszłości kształtować się na obecnym poziomie. Zmienność poziomu uzyskiwanych marż i ryzyko z tym związane ma bardzo znaczący wpływ na wyniki finansowe Spółki. Głównym towarem w sprzedaży spółek z Grupy Kapitałowej DROP jest miedź. Spółki z Grupy Kapitałowej DROP zawierają głównie kontrakty sprzedażowe i zakupowe, bazujące na notowaniach cen miedzi na giełdzie w Londynie (LME). Spółki z Grupy Kapitałowej DROP zawierają transakcje typu forward dotyczące sprzedaży metali z odbiorcami. Celem tych transakcji jest zabezpieczenie przed niekorzystnym wpływem zmian cen metali na wyniki osiągane przez spółki z Grupy Kapitałowej DROP. Jednakże gwałtowne fluktuacje cen metali utrudniają proces zabezpieczania cen oraz przenoszenia zmian notowań metali na odbiorców. Wahanie cen surowców używanych jako baza przez spółki z Grupy Kapitałowej DROP do ustalania cen towarów może mieć niekorzystny wpływ na skonsolidowane wyniki finansowe. Spółki z Grupy Kapitałowej DROP zabezpieczają się przed negatywnymi skutkami zmian cen surowców poprzez dywersyfikację działalności na kilka rodzajów surowców wtórnych, których zmiany cen nie są skorelowane w krótkich okresach czasu.

Postępowania toczące się przed sądem, organem właściwym dla postępowania arbitrażowego lub organem administracji publicznej

Postępowanie kontrolne w zakresie podatku od towarów i usług za 2005 r.

19 września 2008 r. Dyrektor Urzędu Kontroli Skarbowej w Warszawie wszczął w DROP S.A. postępowanie kontrolne za lata 2005-2007r. 28 września 2010 roku Dyrektor Kontroli Skarbowej w Warszawie wydał decyzję nr UKS1491/W3U1/42/27/08/140/025 kwestionującą rzeczywistość dostaw złomu do DROP Sp. z o.o. (poprzednik prawny DROP S.A.) przez przedsiębiorstwo WTÓR-MET Lech W. Kwota podatku VAT do zapłacenia wynikająca z decyzji wynosiła 361 549.35 złotych plus odsetki od zaległości podatkowych.

Rysunek 1. Schemat decyzji organów podatkowych oraz sądów administracyjnych w zakresie podatku od towarów i usług za 2005 r.



- 1- wszczęcie postępowania kontrolnego przez Dyrektora Urzędu Kontroli Skarbowej w Warszawie (19 września 2008 r.)
- 2- wydanie protokołu kontroli przez Dyrektora Urzędu Kontroli Skarbowej w Warszawie (10 listopada 2009 r.)
- 3- wydanie decyzji przez Dyrektora Urzędu Kontroli Skarbowej w Warszawie (28 września 2010 r.)
- 4- odwołanie od decyzji Dyrektora Urzędu Kontroli Skarbowej w Warszawie do Dyrektora Izby Skarbowej (13 października 2010 r.)
- 5- utrzymanie decyzji Dyrektora Urzędu Kontroli Skarbowej w Warszawie przez Dyrektora Izby Skarbowej (7 grudnia 2010 r.)
- 6- ściąganie środków przez Naczelnika II Mazowieckiego Urzędu Skarbowego w Warszawie (grudzień 2010 r.)
- 7- skarga na decyzję Dyrektora IS do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie (7 stycznia 2011 r.)

- 8- oddalenie skargi DROP S.A. przez Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie (4 lipca 2011 r.)
- 9- skarga kasacyjna do Naczelnego Sądu Administracyjnego (12 września 2011 r.)
- 10- uchylenie wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie (18 grudnia 2012 r.)
- 11- uchylenie decyzji i przekazanie do ponownego rozpatrzenia przez Dyrektora Izby Skarbowej (21 maja 2013 r.)
- 12- przekazanie sprawy do Dyrektora Urzędu Kontroli Skarbowej w Warszawie (28 października 2013 r.)
- 13- ponowne wydanie Decyzji przez Dyrektora Urzędu Kontroli Skarbowej w Warszawie (3 czerwca 2014 r.)
- 14- ponowne odwołanie od decyzji Dyrektora Urzędu Kontroli Skarbowej w Warszawie do Dyrektora Izby Skarbowej w Warszawie (4 lipca 2014 r.)
- 15- utrzymanie decyzji Dyrektora Urzędu Kontroli Skarbowej w Warszawie przez Dyrektora Izby Skarbowej (16 września 2014 r.)
- 16- skarga na decyzję Dyrektora IS do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie (6 listopada 2014 r.)

7 grudnia 2010 roku Dyrektor Izby Skarbowej w Warszawie utrzymał decyzję Dyrektora UKS w Warszawie w uzasadnieniu stwierdzając m.in., że:

„Wskazać bowiem należy na okoliczność, iż swoistą specyfiką branży obrotu złotem jest funkcjonowanie ogromnej ilości firm, które jedynie firmują obrót tym towarem, podczas gdy źródło jego pochodzenia jest nieujawnione (co jest faktem notoryjnym).”¹

Spółka DROP S.A. zaskarżyła decyzję Dyrektora Izby Skarbowej w Warszawie do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. 4 lipca 2011 roku Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie oddalił skargę DROP S.A. ([III SA/Wa 465/11](#)). 18 grudnia 2012 roku NSA uchylił zaskarżony wyrok i przekazał do ponownego rozpatrzenia przez Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie ([I FSK 1694/11](#)). W uzasadnieniu Naczelny Sąd Administracyjny stwierdził między innymi:

„5.5. Przystąpienie Polski z dniem 1 maja 2004 r. do Unii Europejskiej w oparciu o Traktat Akcesyjny z dnia 16 kwietnia 2003 r. spowodowało konieczność dostosowania systemu prawa podatkowego do rozwiązań wspólnotowych. W szczególności dotyczyło to podatków pośrednich, jakim jest między innymi podatek od towarów i usług.”

21 maja 2013 r. Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie uchylił zaskarżoną decyzję Dyrektora Izby Skarbowej w Warszawie z 7 grudnia 2010 r. ([III SA/Wa 675/13](#)). W uzasadnieniu Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie stwierdził, że:

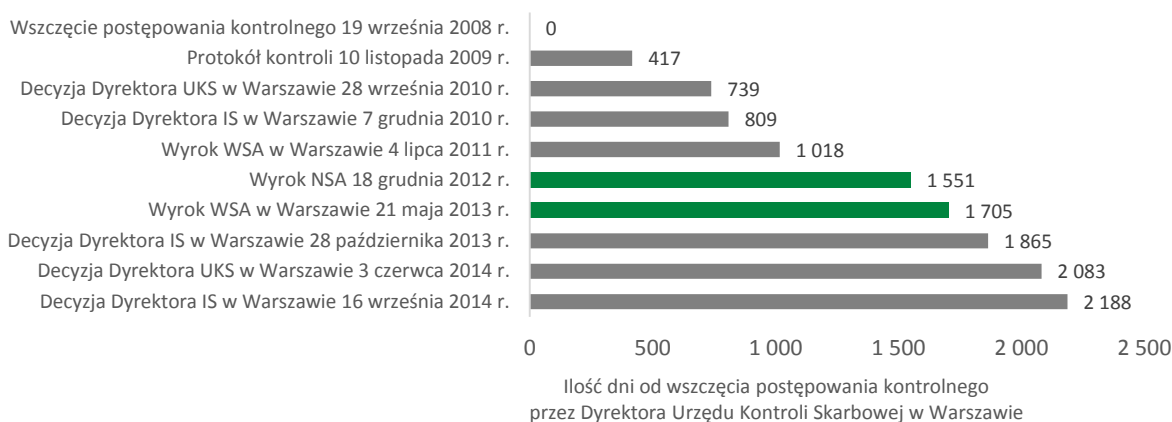
“W tym stanie rzeczy, wobec stwierdzenia naruszenia prawa procesowego - dotyczącego braku oceny działania Skarżącej, a także braku odniesienia się do jej argumentacji w zakresie należytej staranności w kontaktach handlowych z jej kontrahentem - które mogło mieć istotny wpływ na wynik sprawy, na podstawie art. 145 § 1 pkt 1 lit. c) p.p.s.a., oraz naruszenia prawa materialnego w postaci nie uwzględnienia prounijnej wykładni przepisów art. 86 ust. 1 i ust. 2 pkt 1 lit. a) oraz art. 88 ust. 3a pkt 4 lit. u.p.t.u., Sąd uchylił zaskarżoną decyzję.”

28 października 2013 r. Dyrektor Izby Skarbowej w Warszawie uchylił decyzję Dyrektora Urzędu Kontroli Skarbowej w Warszawie z 28 września 2010 r.

Wykres 12. Kolejność decyzji i wyroków w sprawie podatkowej za 2005 r.

¹ „Rozumowania niepoprawne, lecz mające pozór poprawnych to sofizmaty (po łacinie — fallacia), czyli rozumowania zwodnicze. Od sofizmatów odróżniano paralogizmy. W wypadku sofizmu przeprowadzający rozumowanie miał być świadomy jego niepoprawności. W wypadku paralogizmu przeprowadzający rozumowanie popełniał błąd nie będąc świadomym tego. Odróżnienie to jest natury psychologicznej i etycznej, i nie ma ono znaczenia z punktu widzenia logiki.” – Trzęsicki, K., 2008, „Logika. Nauka i sztuka”

Harmonogram postępowania dotyczącego rozliczeń podatku VAT za 2005 r.



źródło: DROP S.A.

W ocenie Dyrektora Urzędu Kontroli potencjalne zobowiązanie podatkowe za 2005 rok nie uległo przedawnieniu, ponieważ rzekomo zostało wszczęte postępowanie w sprawie popełnienia przestępstwa skarbowego o czym Spółka została poinformowana w arkuszu odwoławczym od decyzji z 28 września 2010 r. z 26 października 2010 r. 3 czerwca 2014 r. Dyrektor Urzędu Kontroli Skarbowej w Warszawie ponownie wydał decyzję za 2005 r. w której zakwestionował odliczenie podatku VAT wynikające z dostaw przedsiębiorstwa WTÓR-MET Lech Wiejak. Argumentacja w decyzji z 3 czerwca 2014 r. powiela argumentację z decyzji z 28 września 2010 r.

W dniu 16 września 2014 r. Dyrektor Izby Skarbowej w Warszawie utrzymał decyzję Dyrektora Urzędu Kontroli Skarbowej w Warszawie z dnia 3 czerwca 2014 r. W uzasadnieniu decyzji Dyrektor Izby Skarbowej w Warszawie stwierdził między innymi, że:

„Należy bowiem wskazać, iż wbrew stanowisku Strony, wiedza o funkcjonowaniu przestępczości zorganizowanej w obrocie złomem i wykorzystywania tej branży do tzw. „prania pieniędzy” była powszechna już w 2005 r. Organ odwoławczy stoi na stanowisku, iż organ pierwszej instancji przytoczył jedynie przykładowe artykuły znalezione w Internecie świadczące o tym, że problem istniał już w 2005 r. Warto zauważyć, że świadczy o tym szereg innych dokumentów i artykułów prasowych, np. Informacja Generalnego Inspektora Informacji Finansowej „o realizacji ustawy z dnia 16 listopada 2000 r. o przeciwdziałaniu wprowadzaniu do obrotu finansowego wartości majątkowych pochodzących z nielegalnych lub nieujawnionych źródeł oraz o przeciwdziałaniu finansowaniu terroryzmu” z marca 2006 r., a dotycząca postępowań prowadzonych w 2005 r.”

Dyrektor Izby Skarbowej w Warszawie dokonał mało roztropnej argumentacji. Decyzja dotyczyła 2005 r., a przywołany przez Dyrektora raport Generalnego Inspektora Informacji Finansowej opublikowany został w marcu 2006 r., czyli kilka miesięcy po dostawie towaru przez kwestionowaną dostawcę. W przywołanym raporcie odnośnie złomu stwierdzono, że:

„Wyniki prowadzonych postępowań analitycznych dot. transakcji obrotu złomem oraz surowcami wtórnymi wskazują na zjawisko tworzenia, podobnych do paliwowych, sieci podmiotów w celu przekazywania środków finansowych zakończonego wypłatą gotówki. Do typowych zjawisk należały:

- powstawanie przedsiębiorstw symulujących, których jedynym zadaniem jest zarejestrowanie działalności i otwarcie rachunku w jednym lub kilku bankach,

- osiąganie natychmiast po uruchomieniu firmy wysokich obrotów, przy bardzo niskich dochodach,
- krótki czas funkcjonowania ww. podmiotów,
- rekrutowanie właścicieli ww. podmiotów spośród ludzi o niskich dochodach lub bezrobotnych,
- wypłacanie środków natychmiast po ich wpłynięciu do banku,

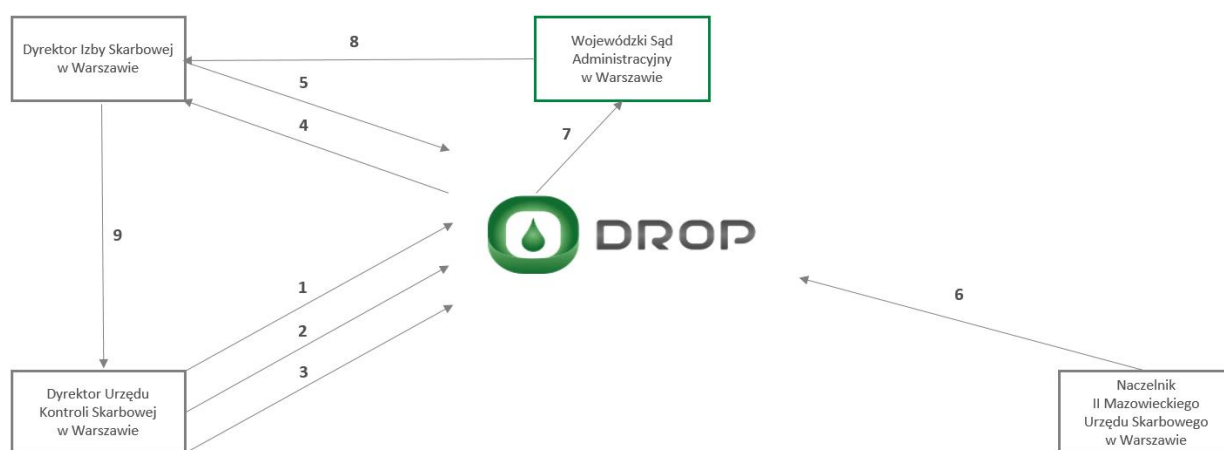
Zasady działania podobne jak w przypadku podmiotów ze spraw paliwowych. Rachunki spełniają rolę rachunków rozdzielczych/docelowych, figuranci – poprzez wypłatę gotówki – stanowią element kończący transfer środków. W 2005 r. GIIF skierował do Prokuratury 19 zawiadomień o podejrzeniu popełnienia przestępstwa prania pieniędzy w sprawach złomowych.”

Z informacji z marca 2006 r. wynika jedynie, że Generalny Inspektor Informacji Finansowej skierował 19 zawiadomień do prokuratury. W tym miejscu warto zaznaczyć, że w 2005 r. działało w Polsce prawdopodobnie ponad 6 000 podmiotów dokonujących obrotu złomem, więc zawiadomienie dotyczyło 0.3% funkcjonujących przedsiębiorstw. Powołanie się z kolei na materiał z 1 marca 2013 r. dla uzasadnienia powszechnej wiedzy w 2005 r. może świadczyć o nieudolnej próbie wykazania winy podatnika za wszelką cenę, bez względu na istnienie dowodów świadczących na korzyść DROPO S.A.

Postępowanie kontrolne w zakresie podatku od towarów i usług za 2006 r.

19 września 2008 r. Dyrektor Urzędu Kontroli Skarbowej w Warszawie wszczął postępowanie kontrolne za lata 2005-2007r. 28 sierpnia 2012 roku Dyrektor Urzędu Kontroli Skarbowej w Warszawie wydał decyzję za 2006 rok, w której zakwestionował dostawę towaru od pięciu dostawców. Na podstawie art. 88 ust. 3a pkt 4 lit. a) ustawy o podatku od towarów i usług Dyrektor Urzędu Kontroli Skarbowej w Warszawie zakwestionował tym samym odliczenie podatku od towarów i usług na kwotę 1 733 806.31 złotych. Dyrektor Urzędu Kontroli Skarbowej zarzucił, że Spółka nie dochowała należytej staranności. Spółka złożyła skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie.

Rysunek 2. Schemat decyzji organów podatkowych oraz sądów administracyjnych w zakresie podatku od towarów i usług za 2006 r.



- 1- wszczęcie postępowania kontrolnego przez Dyrektora Urzędu Kontroli Skarbowej w Warszawie (19 września 2008 r.)
- 2- wydanie protokołu kontroli przez Dyrektora Urzędu Kontroli Skarbowej w Warszawie (12 maja 2010 r.)
- 3- wydanie decyzji przez Dyrektora Urzędu Kontroli Skarbowej w Warszawie (28 sierpnia 2012 r.)
- 4- odwołanie od decyzji Dyrektora Urzędu Kontroli Skarbowej w Warszawie do Dyrektora Izby Skarbowej (19 września 2012 r.)
- 5- utrzymanie decyzji Dyrektora Urzędu Kontroli Skarbowej w Warszawie przez Dyrektora Izby Skarbowej (13 grudnia 2012 r.)
- 6- ściąganie środków przez Naczelnika II Mazowieckiego Urzędu Skarbowego w Warszawie (styczeń 2013 r.)
- 7- skarga na decyzję Dyrektora IS do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie (13 stycznia 2013 r.)

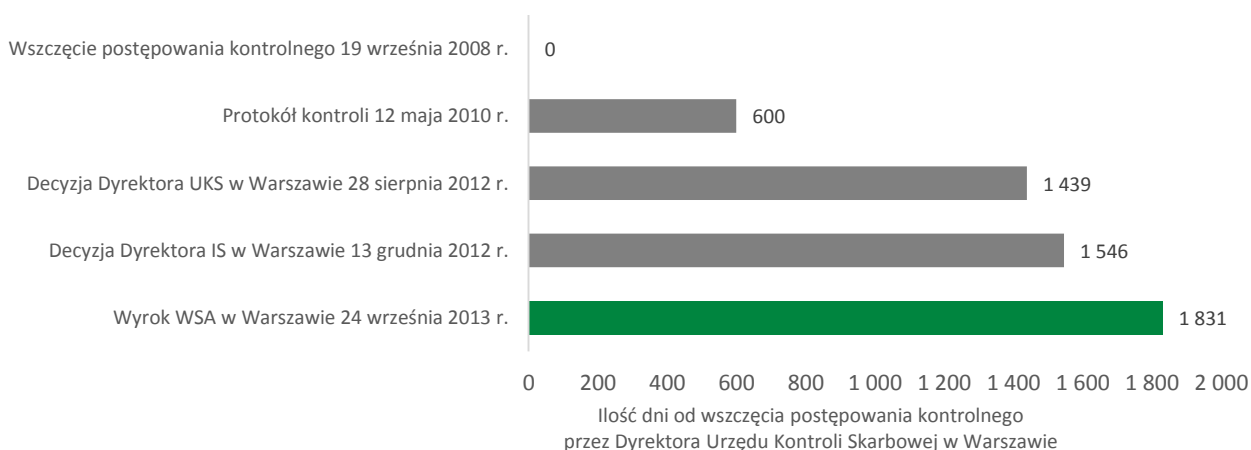
- 8- uchylenie decyzji przez Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie (24 września 2013 r.)
- 9- przekazanie sprawy do Dyrektora Urzędu Kontroli Skarbowej w Warszawie

24 września 2013 r. Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie uchylił zaskarżoną przez Spółkę decyzję Dyrektora Izby Skarbowej w Warszawie, określającej zobowiązanie podatkowe Spółki za rok 2006 w podatku od towarów i usług ("VAT") w wysokości 1 733 806 zł plus odsetki od zaległości podatkowych ([III SA/Wa 492/13](#)). Sąd w uzasadnieniu między innymi stwierdził, że:

"raz jeszcze należy odwołać się do stanowiska TSUE, wedle którego organy nie mogą generalnie wymagać, by podatnik badał, czy wystawca faktury jest podatnikiem, czy wywiązuje się obowiązku składania deklaracji i zapłaty podatku VAT. Dopiero, gdy zaistnieją obiektywne przesłanki, by podejrzewać nieprawidłowości lub naruszenie prawa, przezorny przedsiębiorca powinien zasięgnąć informacji na temat podmiotu, u którego zamierza nabyć towaru lub usługi. Dyrektor Izby Skarbowej dowodził, że działalność Spółki na rynku obarczonej dużym ryzykiem występowania przestępstw podatkowych, wyczerpuje przesłanki działania w okolicznościach wspomnianych "podejrzeń". Nasuwa się jednak pytanie, czy owa świadomość, która dziś ma charakter powszechny, co do tego, że obrót złodem narażony jest na nadużycia i oszustwa ze strony kontrahentów, była równie silna w 2006 roku. Dopiero w chwili obecnej, z perspektywy czasu jest wiadomym, że rynek ten jest szczególnie narażony na występowanie "szarej strefy". W takiej sytuacji – jak wskazał TSUE – wymagana jest szczególna staranność nie tylko ze strony podatników uczestniczących w takim obrocie, ale także organów podatkowych. Znamiennym jest że organy kontrolne i podatkowe, których obowiązkiem jest dokonywanie niezbędnych kontroli celem wykrycia nieprawidłowości i naruszeń w podatku VAT i które posiadają wszelkie narzędzia, aby sprawnie i efektywnie wykonywać powierzone im zadania, nieprawidłowości u kontrahentów Drop stwierdziły dopiero po latach, wydając decyzje podatkowe w latach 2010-2012."

Wykres 13. Kolejność decyzji i wyroków w sprawie podatkowej za 2006 r.

Harmonogram postępowania dotyczącego rozliczeń podatku VAT za 2006 r.



źródło: DROP S.A.

Obecnie sprawa potencjalnych zobowiązań podatkowych z tytułu podatku od towarów i usług za 2006 r. rozpatrywana jest ponownie przez Dyrektora Urzędu Kontroli Skarbowej w Warszawie.

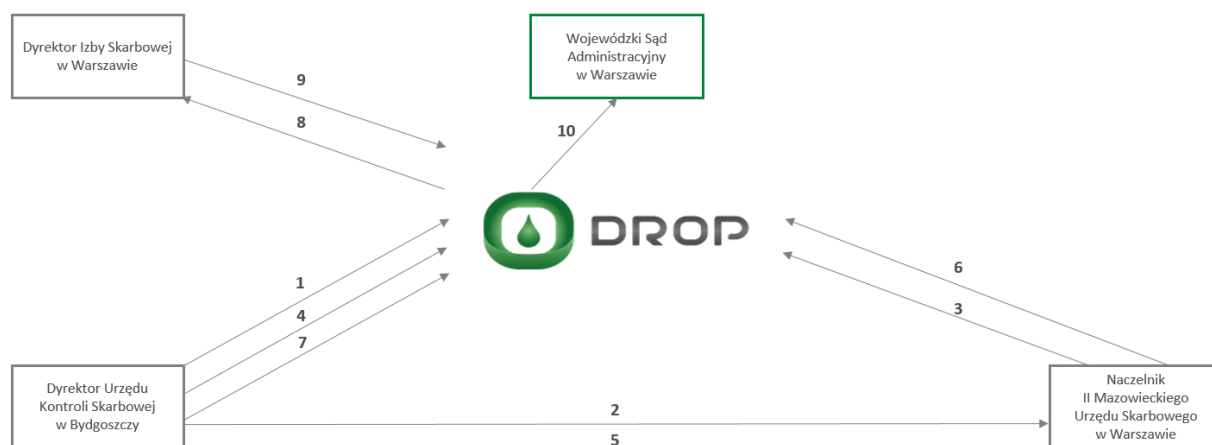
Postępowanie kontrolne w zakresie podatku od towarów i usług za 2007 r.

19 września 2008 r. Dyrektor Urzędu Kontroli Skarbowej w Warszawie wszczął postępowanie kontrolne za lata 2005-2007r. 26 lutego 2015 r. Dyrektor Urzędu Kontroli Skarbowej w Warszawie wydał decyzję za styczeń, luty, marzec, kwiecień, maj, czerwiec, lipiec, sierpień, październik, listopad i grudzień 2007 r., w której zakwestionował dostawę towaru od ośmiu dostawców. Na podstawie art. 88 ust. 3a pkt 4 lit. a) ustawy o podatku od towarów i usług Dyrektor Urzędu Kontroli Skarbowej w Warszawie zakwestionował tym samym odliczenie podatku od towarów i usług na kwotę 6 624 886. Dyrektor Urzędu Kontroli Skarbowej zarzucił, że Spółka jakoby nie dochowała należytej staranności.

Postępowanie kontrolne w zakresie podatku od towarów i usług za 2009 i 2010 r.

12 stycznia 2011 r. Dyrektor Urzędu Kontroli Skarbowej w Bydgoszczy wszczął postępowanie kontrolne w DROP S.A. za poszczególne miesiące 2009 i 2010 r.

Rysunek 3. Schemat decyzji organów podatkowych w zakresie podatku od towarów i usług za lata 2009 - 2010



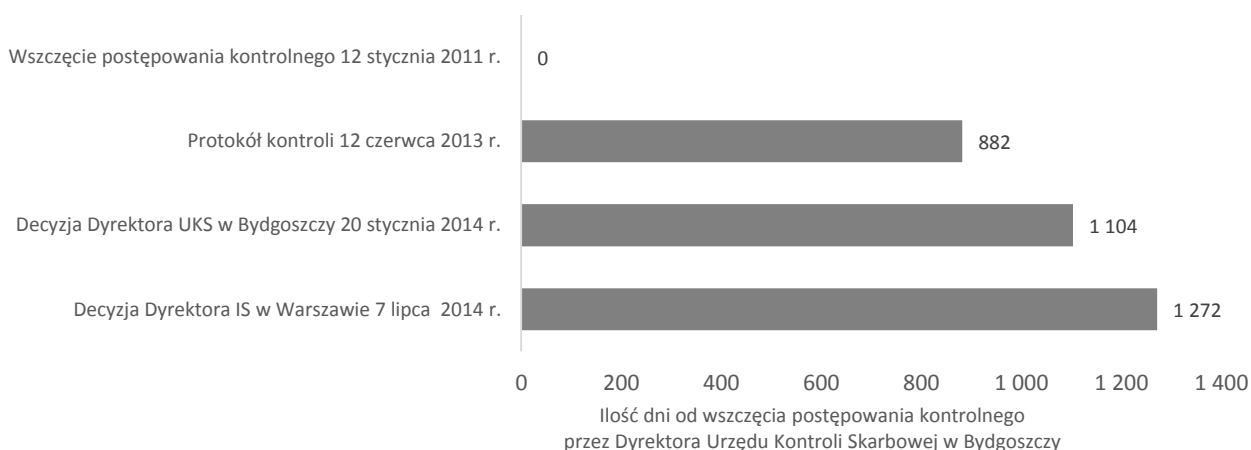
- 1- wszczęcie postępowania kontrolnego przez Dyrektora Urzędu Kontroli Skarbowej w Bydgoszczy (12 stycznia 2011 r.)
- 2- wniosek o zabezpieczenie do Naczelnika II Mazowieckiego Urzędu Skarbowego w Warszawie (luty 2011 r.)
- 3- wydanie decyzji zabezpieczającej przez Naczelnika II Mazowieckiego Urzędu Skarbowego w Warszawie na kwotę 9.5 mln złotych (31 marca 2011 r.)
- 4- wydanie protokołu kontroli przez Dyrektora Urzędu Kontroli Skarbowej w Bydgoszczy (12 czerwca 2013 r.)
- 5- wniosek o zabezpieczenie do Naczelnika II Mazowieckiego Urzędu Skarbowego w Warszawie (czerwiec 2011 r.)
- 6- wydanie decyzji zabezpieczającej przez Naczelnika II Mazowieckiego Urzędu Skarbowego w Warszawie na kwotę 90 mln złotych (4 lipca 2013 r.)
- 7- wydanie decyzji przez Dyrektora Urzędu Kontroli Skarbowej w Bydgoszczy (20 stycznia 2012 r.)
- 8- odwołanie od decyzji Dyrektora Urzędu Kontroli Skarbowej w Bydgoszczy do Dyrektora Izby Skarbowej (20 lutego 2014 r.)
- 9- utrzymanie decyzji Dyrektora Urzędu Kontroli Skarbowej w Bydgoszczy przez Dyrektora Izby Skarbowej (7 lipca 2014 r.)
- 10- skarga na decyzję Dyrektora IS do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie (22 sierpnia 2014 r.)

12 czerwca 2013 r. Urząd Kontroli Skarbowej sporządził protokół z kontroli w DROP S.A. za poszczególne miesiące 2009 i 2010 r. W dniu 20 stycznia 2014 r. Dyrektor Urzędu Kontroli Skarbowej w Bydgoszczy Dyrektor Urzędu Kontroli Skarbowej w Bydgoszczy wydał decyzję w której orzekł kwotę zobowiązania podatkowego w podatku od towarów i usług za czerwiec 2010 r. w wysokości 1.483.752 złotych w związku z zarzucanym niedochowaniem należytej staranności w transakcjach z dostawcami. Dyrektor Urzędu Kontroli Skarbowej w Bydgoszczy orzekł także kwotę zobowiązania podatkowego w podatku od towarów i usług za miesiące od lutego 2009 do maja 2010 oraz od lipca 2010 do listopada 2010 r. w wysokości 27.545.469 złotych w związku z zarzucanym niedochowaniem należytej staranności w transakcjach z dostawcami w tym okresie. W ocenie Spółki zarzuty niedochowania należytej staranności przez DROP S.A. w kontaktach z 31 dostawcami (lista kwestionowanych dostawców -raport bieżący 1/2014/3K) złomu w latach 2009 -2010 są bezpodstawne, ponieważ relacje handlowe (procedury przyjęcia towaru, płatności) z

kwestionowanymi 31 dostawcami były takie same, jak w przypadku kilkuset innych (niekwestionowanych) dostawców z tego okresu. Pracownicy Urzędu Kontroli Skarbowej w Bydgoszczy prowadząc kontrole w DROP S.A. przez ponad 3 lata nie przeprowadzili podstawowego dowodu, czyli nie sprawdzili, czy transakcje z kwestionowanymi dostawcami "odbiegały od okoliczności lub warunków zwykle występujących w obrocie tymi towarami, w szczególności jeżeli cena za dostarczone podatnikowi towary była bez uzasadnienia ekonomicznego niższa od ich wartości rynkowej". Ceny nabycia towaru od 31 kwestionowanych przez Dyrektora Urzędu Kontroli Skarbowej w Bydgoszczy dostawców były takie same, jak ceny nabycia towaru od kilkuset dostawców niekwestionowanych.

Wykres 14. Kolejność decyzji i wyroków w sprawie podatkowej za 2009-2010 r.

Harmonogram postępowania dotyczącego rozliczeń podatku VAT za 2009-2010 r.



źródło: DROP S.A.

Spółka złożyła odwołanie od decyzji Dyrektora Urzędu Kontroli Skarbowej w Bydgoszczy do Dyrektora Izby Skarbowej w Warszawie. 7 lipca Dyktor Izby Skarbowej w Warszawie utrzymał decyzje Dyrektora Urzędu Kontroli Skarbowej w Bydgoszczy z 20 stycznia 2014 r. 22 sierpnia 2014 r. Spółka złożyła skargi na decyzje Dyrektora Izby Skarbowej w Warszawie do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie.

Naczelnika Drugiego Mazowieckiego Urzędu Skarbowego w Warszawie w dniu 26 sierpnia 2014 poinformował, że na podst. art 154 §4 pkt. 1 ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. z 2012 r. nr 1015 z późn. zm.) zajęcie zabezpieczające z 10 stycznia 2014 r. (komunikat bieżący nr 1/2014) z dniem 21 sierpnia 2014 r. przekształciło się w zajęcie egzekucyjne w związku z decyzją z 7 lipca 2014 r. (komunikat bieżący nr 20/2014).

Decyzje zabezpieczające potencjalne zaległości podatkowe z tytułu podatku od towarów i usług

20 października 2010 r. Naczelnik Drugiego Mazowieckiego Urzędu Skarbowego w Warszawie na podstawie art. 33 § 1, art. 33 § 2 pkt. 2 art. 33 § 3, art. 33 § 4 pkt.2 oraz art. 207 Ordynacji podatkowej postanowił zabezpieczyć na majątku DROP S.A. kwotę 2 223 739 złotych na przybliżone zobowiązania podatkowe DROP S.A. z tytułu podatku od towarów i usług za miesiąc maj 2010 r.

26 listopada 2010 r. Naczelnik Drugiego Mazowieckiego Urzędu Skarbowego w Warszawie na podstawie art. 33 § 1, art. 33 § 2 pkt. 2 art. 33 § 3, art. 33 § 4 pkt.2 oraz art. 207 Ordynacji podatkowej na wniosek Dyrektora Urzędu Kontroli Skarbowej w Warszawie postanowił zabezpieczyć na majątku DROP S.A. kwotę 3 661 643 złotych (2 447 667 należność główna + 1 183 976 odsetki) na przybliżone zobowiązania podatkowe DROP S.A. z tytułu podatku od towarów i usług za 2006 r.

7 grudnia 2010 r. Naczelnik Drugiego Mazowieckiego Urzędu Skarbowego w Warszawie na podstawie art. 33 § 1, art. 33 § 2 pkt. 2 art. 33 § 3, art. 33 § 4 pkt.2 oraz art. 207 Ordynacji podatkowej na wniosek Dyrektora Urzędu Kontroli Skarbowej w Warszawie postanowił zabezpieczyć na majątku DROP S.A. kwotę 6 178 581 złotych (4 365 914 należność główna + 1 812 667 odsetki) na przybliżone zobowiązania podatkowe DROP S.A. z tytułu podatku od towarów i usług za 2007 r.

28 grudnia 2010 r. DROP S.A. otrzymała zawiadomienie o zajęciu zabezpieczającym prawa majątkowego stanowiącego wierzytelność z rachunku bankowego DROP S.A.. Zawiadomienie dotyczyło postanowienia z 20 października 2010 r. dotyczącego maja 2010 (2 223 739 zł) i roku 2007 (6 178 581 zł).

21 stycznia 2011 r. DROP S.A. otrzymała zawiadomienie o zajęciu zabezpieczającym prawa majątkowego stanowiącego wierzytelność z rachunku bankowego DROP S.A.. Zawiadomienie dotyczyło kwestionowanych faktur za 2006 r.

31 stycznia 2011 r. Naczelnik Drugiego Mazowieckiego Urzędu Skarbowego w Warszawie na podstawie art. 33 § 1, art. 33 § 2 pkt. 2 art. 33 § 3, art. 33 § 4 pkt.2 oraz art. 207 Ordynacji podatkowej postanowił zabezpieczyć na majątku DROP S.A. kwotę 4 430 573 złotych na przybliżone zobowiązania podatkowe DROP S.A. z tytułu podatku od towarów i usług za miesiąc grudzień 2009 r.

31 marca 2011 r. Naczelnik Drugiego Mazowieckiego Urzędu Skarbowego w Warszawie na podstawie art. 33 § 1, art. 33 § 2 pkt. 2 art. 33 § 3, art. 33 § 4 pkt.2 oraz art. 207 Ordynacji podatkowej postanowił zabezpieczyć na majątku Spółki kwotę 9 503 618 złotych na przybliżone zobowiązania podatkowe Spółki z tytułu podatku od towarów i usług za luty, marzec, kwiecień, maj, czerwiec, lipiec, sierpień, wrzesień, październik, listopad 2009 r. oraz styczeń, luty, marzec, kwiecień i sierpień 2010 r.

Do wszystkich decyzji zabezpieczających potencjalne zaległości podatkowe z tytułu VAT wydanych przez Naczelnika Drugiego Mazowieckiego Urzędu Skarbowego w Warszawie spółka DROP S.A. złożyła odwołania do Dyrektora Izby Skarbowej w Warszawie. Dyrektor Izby Skarbowej w Warszawie utrzymał w mocy wszystkie decyzje zabezpieczające Naczelnika Drugiego Mazowieckiego Urzędu Skarbowego w Warszawie. W związku z tym spółka złożyła na wszystkie utrzymane decyzje skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie.

25 stycznia 2012 r. Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie uchylił decyzję zabezpieczającą Dyrektora Izby Skarbowej w Warszawie i decyzję Naczelnika Drugiego Mazowieckiego Urzędu Skarbowego w Warszawie za maj 2010 ([III SA/Wa 1369/11](#)). W uzasadnieniu Sąd stwierdził między innymi, że:

„Należy podkreślić, że materiał dowodowy zgromadzony w sprawie nie stanowi podstawy do stwierdzenia, że Skarżąca posiada zaległości podatkowe, jak również, że zagrożone jest zaspokojenie potencjalnych należności podatkowych wynikających z innych postępowań prowadzonych przez organy podatkowe.”

13 marca 2012 r. Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie uchylił decyzję zabezpieczającą Dyrektora Izby Skarbowej w Warszawie i decyzję Naczelnika Drugiego Mazowieckiego Urzędu Skarbowego w Warszawie za 2006 ([III SA/Wa 1312/11](#)) i 2007 ([III SA/Wa 1311/11](#)). W uzasadnieniu wyroku III SA/Wa 1312/11 Sąd stwierdził między innymi, że:

„Sąd w świetle powyższych stwierdzeń uznaje, że w rozpoznawanej sprawie organy podatkowe obu instancji nie podjęły niezbędnych działań w celu dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego i załatwienia sprawy, nie zebrały w sposób wystarczający materiału dowodowego.”

11 czerwca 2012 r. Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie uchylił decyzję zabezpieczającą Dyrektora Izby Skarbowej w Warszawie za 2009 i 2010 rok ([III SA/Wa 2531/11](#)). W uzasadnieniu wyroku Sąd stwierdził między innymi:

„Brak oceny przesłanki istnienia uzasadnionej obawy, że zobowiązanie podatkowe nie zostanie wykonane w odniesieniu do sytuacji finansowej Skarżącej czyni zasadnym również zarzut naruszenia zasady prowadzenia postępowania podatkowego w sposób budzący zaufanie do organów podatkowych (art. 121 § 1 Ordynacji podatkowej).”

30 października 2012 r. Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie uchylił decyzję zabezpieczającą Dyrektora Izby Skarbowej w Warszawie i decyzję Naczelnika Drugiego Mazowieckiego Urzędu Skarbowego w Warszawie za grudzień 2009 ([III SA/Wa 66/12](#)). W uzasadnieniu Sąd stwierdził między innymi, że:

„Dokonując zabezpieczenia organ powinien także starannie rozważyć, czym - w kontekście panujących na rynku gospodarczym warunków - skutkować może pozbawienie podatnika możliwości dysponowania określonym majątkiem, zwykle do czasu zakończenia postępowania podatkowego. O ile podatnik jest podmiotem funkcjonującym w obrocie gospodarczym bez szczególnych zakłóceń, regulującym swoje zobowiązania, prawdopodobieństwo obawy o przyszłe wykonanie zobowiązania podatkowego powinno być analizowane także w kontekście możliwości przyszłego uregulowania ewentualnych zaległości podatkowych w ramach standardowego działania takiego podatnika.”

Pięć wyroków Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie uchylających decyzje zabezpieczające z przełomu 2010 i 2011 roku jednoznacznie wskazują, że zarówno Naczelnik Drugiego Mazowieckiego Urzędu Skarbowego w Warszawie jak i Dyrektor Izby Skarbowej w Warszawie wydali decyzje z naruszeniem prawa (organy podatkowe nie złożyły skarg kasacyjnych do Naczelnego Sądu Administracyjnego).

21 czerwca 2013 r. Dyrektor Urzędu Kontroli Skarbowej w Bydgoszczy w związku ze sporządzeniem protokołów kontroli podatkowych złożył wniosek o zabezpieczenie na majątku DROP S.A. „przewidywanych kwot zobowiązań podatkowych” z tytułu podatku VAT w łącznej wysokości 75 123 086 złotych. Wniosek Dyrektora Urzędu Kontroli Skarbowej w Bydgoszczy obejmował 3 strony.

4 lipca 2013 r. Naczelnik Drugiego Mazowieckiego Urzędu Skarbowego w Warszawie na podstawie art. 33 § 1, art. 33 § 2 pkt 2 i 3, art. 33 § 3, art. 33 § 4 pkt 2 oraz 207 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa postanowił zabezpieczyć na majątku DROP S.A. 90 759 359,00 złotych na potencjalne zaległości podatkowe z tytułu podatku od towarów i usług za okres 02-12/2009 oraz 01-11/2010 r. wraz z odsetkami za zwłokę.

5 sierpnia 2013 r. Naczelnik Drugiego Mazowieckiego Urzędu Skarbowego w Warszawie (w arkuszu odwoławczym) wnioskował do Dyrektora Izby Skarbowej w Warszawie o uchylenie wydanej 4 lipca 2013 r. decyzji i przekazanie sprawy do ponownego rozpatrzenia. W uzasadnieniu Naczelnik Drugiego Mazowieckiego Urzędu Skarbowego w Warszawie stwierdził:

„Naczelnik tut. Urzędu, celem realizacji zasady zaufania do organów podatkowych przejawiającej się w obiektywnej trosce o zapewnienie wszystkim podmiotom konstytucyjnej gwarancji równości wobec prawa, wnosi jak w pkt 5.”

W pkt. 5 Naczelnik wnioskował do Dyrektora Izby Skarbowej w Warszawie o uchylenie decyzji.

29 listopada 2013 r. Naczelnik Drugiego Mazowieckiego Urzędu Skarbowego w Warszawie złożył wniosek do Dyrektora Urzędu Kontroli Skarbowej w Bydgoszczy o informację na temat stanu postępowania kontrolnego w DROP S.A.

5 grudnia 2013 r. Dyrektor Urzędu Kontroli Skarbowej w Bydgoszczy poinformował Naczelnika Drugiego Mazowieckiego Urzędu Skarbowego w Warszawie, że w związku z niedochowaniem przez DROP S.A. należytej staranności potencjalne zaległości podatkowe DROP S.A. z tytułu VAT za lata 2009 – 2010 wynoszą 29 830 200,48 złotych.

7 stycznia 2014 roku Dyrektor Izby Skarbowej w Warszawie postanowił utrzymać decyzję zabezpieczającą Naczelnika Drugiego Mazowieckiego Urzędu Skarbowego w Warszawie z 4 lipca 2013 r. na 90,7 mln złotych, pomimo wniosku Naczelnika Drugiego Mazowieckiego Urzędu Skarbowego w Warszawie o uchylenie decyzji.

10 stycznia 2014 r. Naczelnik Drugiego Mazowieckiego Urzędu Skarbowego w Warszawie złożył wniosek do banku Pekao S.A. o zabezpieczeniu na wszystkich rachunkach prowadzonych na rzecz DROP S.A. 90,7 mln złotych mimo posiadanej wiedzy, że potencjalne zaległości DROP S.A. z tytułu VAT zgodnie z informacją Dyrektora Urzędu Kontroli Skarbowej w Bydgoszczy z 5 grudnia wynoszą poniżej 30 mln złotych.

11 marca 2014 r. Spółka otrzymała decyzję Dyrektora Izby Skarbowej w Warszawie, mocą której organ umorzył wznowione postępowanie w przedmiocie zabezpieczenia na majątku DROP S.A. przybliżonej kwoty zobowiązania podatkowego w podatku od towarów i usług za okres od lutego 2009 r. do listopada 2010 r., wraz z należnymi odsetkami, w łącznej wysokości 90.759.359,00 złotych, z uwagi na wygaśnięcie z mocy prawa (wydanie decyzji 20 stycznia 2014 r. przez Dyrektora Urzędu Kontroli Skarbowej w Bydgoszczy) decyzji zabezpieczeniowej Naczelnika Drugiego Mazowieckiego Urzędu Skarbowego w Warszawie z dnia 4 lipca 2013 r. (komunikat bieżący 29/2013).

17 marca 2014 r. Naczelnik II Mazowieckiego Urzędu Skarbowego w Warszawie działając na podstawie art. 42 § 6 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2012 r., poz. 749 ze zm.) w celu zabezpieczenia potencjalnych zobowiązań wobec budżetu państwa z tytułu podatku od towarów i usług wynikających z decyzji Dyrektora Urzędu Kontroli Skarbowej w Bydgoszczy z dnia 20 stycznia 2014 r. ustanowił zastawy skarbowe na udziałach DROP Finance Sp. z o.o. oraz DROP Sp. z o.o. Zastaw skarbowy wygasa lub podlega wykreśleniu z Rejestru Zastawów Skarbowych w przypadku zaistnienia przesłanek określonych w art. 42 § 5 i art. 42a ustawy Ordynacja podatkowa.

Instrukcja Urzędu Kontroli Skarbowej w Bydgoszczy dotycząca kontroli podatników zajmujących się obrotem złomem

Pod koniec 2009 roku prawdopodobnie pracownicy Urzędu Kontroli Skarbowej w Bydgoszczy bez wiedzy i danych statystycznych o branży recyklingu przygotowali dokument „Program kontroli koordynowanej. Kontrola podatników dokonujących obrotu złomem. Warszawa/Bydgoszcz styczeń 2010” („Instrukcja”). W styczniu 2010 roku (data na Instrukcji: 08.01.2010) dokument został zatwierdzony przez Zastępcę Dyrektora Departamentu Kontroli Skarbowej w Ministerstwie Finansów (treść instrukcji – komunikat bieżący [19/2013](#)). Instrukcja rozesłana została do 16 urzędów kontroli skarbowej w Polsce. Koordynatorem realizacji kontroli zgodnie z Instrukcją został Naczelnik Wydziału Kontroli Podatkowej w Urzędzie Kontroli Skarbowej w Bydgoszczy.

Na stronie 21 Instrukcji w założeniach organizacyjnych między innymi wskazano:

„W kontroli uczestniczy 16 urzędów kontroli skarbowej, przy czym punktem wyjścia są urzędy kontroli skarbowej właściwe dla siedzib beneficjentów wskazanych na str. 9 i 10 niniejszego programu, tj.:

Urząd Kontroli Skarbowej w Bydgoszczy,

Urząd Kontroli Skarbowej w Katowicach,

Urząd Kontroli Skarbowej w Krakowie,

Urząd Kontroli Skarbowej w Poznaniu,

Urząd Kontroli Skarbowej w Warszawie (realizuje Urząd Kontroli Skarbowej w Bydgoszczy).”

Na przełomie 2009 i 2010 roku autorzy Instrukcji wskazali, że DROP S.A. będzie kontrolowany przez Urząd Kontroli Skarbowej w Bydgoszczy. Kontrolę w DROP S.A. Urząd Kontroli Skarbowej w Bydgoszczy wszczął dopiero 12 stycznia 2011 roku (rok po podpisaniu Instrukcji w Ministerstwie Finansów).

Instrukcja zawierała zasady gromadzenia materiału dowodowego. Niektórych z nich nie powstydziliby się nawet pracownicy sławnych organów ścigania z za wschodniej granicy:

„Trzeba wziąć pod uwagę, iż tylko wielokrotne przesłuchania tych samych osób, zadawanie szczegółowych i w istocie tych samych, choć odmiennie sformułowanych pytań oraz przesłuchania różnych osób mogą doprowadzić do ujawnienia prawdy lub znalezienia podstaw do zweryfikowania wiarygodności świadka.

Gromadzenie kompletnego materiału dowodowego. Każdy kolejny dowód potwierdzający stanowisko kontrolujących jest zawsze pożądanym i należy go przeprowadzić.”

W podsumowaniu jednej z opinii prawnych dotyczącej zgodności z prawem dokumentu Urzędu Kontroli Skarbowej w Bydgoszczy autorzy opinii stwierdzili:

“Stworzony przez Urząd Kontroli Skarbowej w Bydgoszczy Program kontroli koordynowanej stanowi jaskrawy przykład rażących naruszeń elementarnych zasad obowiązujących w polskim systemie prawa podatkowego. W samych założeniach Programu organ nie ukrywa negatywnego stosunku do podmiotów trudniących się obrotem złotem, a także nie pozostawia wątpliwości co do braku jakiegokolwiek obiektywizmu w niniejszej sprawie. Biorąc pod uwagę fakt, że przedmiotowy dokument będzie miał bezpośredni wpływ na prowadzone postępowania kontrolne, albowiem w samym tytule oraz założeniach zawiera stwierdzenie, iż ma stać się modelowym podręcznikiem kontroli podatników dokonujących obrotu złotem, można z dużym prawdopodobieństwem stwierdzić, że zawarte w nim naruszenia obowiązujących przepisów prawa zostaną transponowane do prowadzonych na jego podstawie postępowań kontrolnych.

W demokratycznym państwie prawa wydaje się nieprawdopodobne, aby organ kontroli skarbowej przeprowadzał kontrolę na podstawie dokumentu, zawierającego a priori przyjęty wynik kontroli, oczywiście negatywny dla podatnika. Program kontroli skarbowej powinien zawierać ogólne wytyczne, dotyczące prowadzonych postępowań, jednak niewyobrażalnym jest, by zawierał gotowe tezy i rozstrzygnięcia, pod których kątem prowadzone ma być postępowanie. Prowadzi to nie tylko do naruszenia obowiązujących na gruncie polskiego prawa podatkowego zasad postępowania, ale podważa istnienie demokratycznego porządku prawa.”

Kontrole podatkowe realizowane przez Urząd Kontroli Skarbowej w Warszawie i Urząd Kontroli Skarbowej w Bydgoszczy w DROP S.A. prowadzone były zgodnie z powyższą Instrukcją.

Informacje o podstawowych produktach, towarach lub usługach wraz z ich określeniem wartościowym i ilościowym oraz udziałem poszczególnych produktów, towarów i usług (jeżeli są istotne) albo ich grup w sprzedaży emitenta ogółem, a także zmianach w tym zakresie w danym roku obrotowym

Sprzedaż surowców wtórnych z miedzi jest głównym źródłem przychodów ze sprzedaży Grupy Kapitałowej DROP w ostatnich latach. Odnotowany spadek skonsolidowanych przychodów z tego tytułu z jednej strony wynika ze spadku cen miedzi. Zacieśnienie współpracy z KGHM Metraco SA (KGHM Metraco SA powstała z przekształcenia z dniem 1 grudnia 2006 r. spółki KGHM Metraco Sp. z o.o.) oraz z Grupą Impexmetalu SA pozwoliło Grupie Kapitałowej DROP osiągnąć pozycję jednego z większych podmiotów na rynku surowców wtórnych z miedzi. Wieloletnie doświadczenie z detalicznego skupu surowców wtórnych pozwoliło nawiązać bardzo dobre stosunki z partnerami handlowymi z całej Polski.

Sprzedaż surowców wtórnych z aluminium jest drugim, co do wielkości źródłem przychodów ze sprzedaży Grupy Kapitałowej DROP. Sprzedaż surowców wtórnych z aluminium realizowana jest głównie do Grupy Impexmetal SA i Grupy Alumetal S.A. W segmencie surowców wtórnych z aluminium głównym źródłem odpadów jest segment opakowań, budownictwo oraz przemysł motoryzacyjny.

Sprzedaż surowców wtórnych z miedzi stanowi prawie dziesięcioprocentowe źródło przychodów ze sprzedaży Grupy Kapitałowej DROP. Głównym dostawcą surowców wtórnych z miedzi są firmy handlowe oraz skupcy surowców wtórnych. Istotnym źródłem tego surowca są odlewnie oraz inne firmy zajmujące się przeróbką brązu i miedzi.

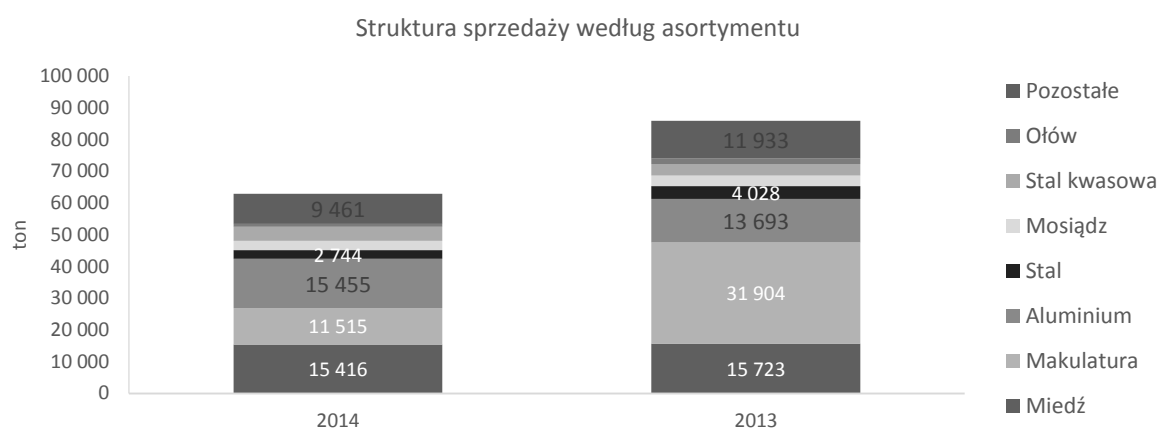
Grupa Kapitałowa DROP prowadzi handel surowcami wtórnymi ze stali. Procentowy udział przychodów ze sprzedaży tych odpadów sięga kilku procent. Oprócz odpadów z metali kolorowych i stali Grupa Kapitałowa DROP w ostatnim okresie rozpoczęła działalność w segmencie makulatury, odpadów z plastiku. W udziale wagowym jest to już pierwsza pozycja przed odpadami z miedzi.

Tabela 3. Struktura sprzedaży Spółki (wartości w tys. zł)

	2014	2014 (%)	2013	2013 (%)
Sprzedaż surowców wtórnych z miedzi	222 692	57,7%	242 423	57,9%
Sprzedaż surowców wtórnych z aluminium	62 345	16,1%	59 181	14,1%
Sprzedaż surowców wtórnych z mosiądzu	34 122	8,8%	38 757	9,2%
Pozostałe przychody	66 967	17,4%	78 668	18,8%
Razem	386 126	100%	419 029	100,0%

źródło: DROP S.A.

Wykres 15. Struktura sprzedaży towarów dla Grupy DROP (wartości w tonach).



źródło: DROP S.A.

Informacje o rynkach zbytu, z uwzględnieniem podziału na rynki krajowe i zagraniczne, oraz informacje o źródłach zaopatrzenia w materiały do produkcji, w towary i usługi, z określeniem uzależnienia od jednego lub więcej odbiorców i dostawców, a w przypadku gdy udział jednego odbiorcy lub dostawcy osiąga co najmniej 10 % przychodów ze sprzedaży ogółem — nazwy (firmy) dostawcy lub odbiorcy, jego udział w sprzedaży lub zaopatrzeniu oraz jego formalne powiązania z emitentem

Grupa Kapitałowa DROP prowadzi działalność w województwach: mazowieckie, lubelskie, wielkopolskie, pomorskie, śląskie, dolnośląskie. Żaden z dostawców Grupy Kapitałowej DROP nie dostarczał towarów, które stanowiły w 2014 r. ponad 10% przychodów ze sprzedaży ogółem.

Na rynku krajowym Grupa Kapitałowa DROP prowadzi działalność przede wszystkim na terenie województw: mazowieckiego, dolnośląskiego i wielkopolskiego, gdzie realizuje łącznie ponad 50% przychodów ze sprzedaży.

	2014	2014 (%)	2013	2013 (%)
Sprzedaż eksportowa ogółem	93 421	24,2%	86 856	20,7%
Sprzedaż krajowa ogółem	292 705	75,8%	332 173	79,3%
Razem	386 126	100,0%	419 029	100,0%

źródło: DROP S.A.

Poniższe tabele przedstawiają udział największych odbiorców Grupy DROP S.A. w poszczególnych latach 2013-2014:

Rok 2014

Lp.	Kontrahent	Udział % w sprzedaży
1.	KGHM Metraco S.A.	25,0%
2.	AC STEEL Sp. z o.o.	22,7%

Rok 2013

Lp.	Kontrahent	Udział % w sprzedaży
1.	KGHM Metraco S.A.	24,7%
2.	AC STEEL Sp. z o.o.	22,2%

AC STEEL Sp. z o.o. realizowała sprzedaż przede wszystkim na rzecz KGHM Metraco S.A.

Informacje o zawartych umowach znaczących dla działalności emitenta, w tym znanych emitentowi umowach zawartych pomiędzy akcjonariuszami (wspólnikami), umowach ubezpieczenia, współpracy lub kooperacji

Głównym obszarem działalności wykonywanej przez spółki z Grupy Kapitałowej DROP jest hurtowy handel surowcami wtórnymi. W celu ustalenia zasad współpracy z niektórymi dostawcami podpisane są umowy zawierające ramowe warunki, takie jak: wartość współczynników, terminy płatności, sposoby dostawy towaru. Szczegóły umów regulowane są na podstawie poszczególnych zamówień. Pojedynczy dostawca nie posiada dominującego wpływu na zakupy Grupy Kapitałowej DROP i nie zachodzi obawa uzależnienia się Grupy Kapitałowej DROP od jednego dostawcy.

16 marca 2010 roku Zarząd DROP S.A. podpisał umowę z KGHM METRACO S.A. z siedzibą w Legnicy na sprzedaż złomów poamortyzacyjnych, zawierających wyroby i ich części, które utraciły wartość użytkową, odpadów produkcyjnych powstających w różnych procesach obróbki plastycznej, mechanicznej, odlewania, a także złomów wymagających ich wstępnego przygotowania. W przypadku, gdy DROP S.A. nie dostarczy przyjętej do realizacji w danym kwartale ilości złomów, KGHM METRACO S.A. ma prawo naliczyć kary umowne w wysokości 3% wartości nie dostarczonego złomu. Umowa została zawarta na czas określony do 19 lutego 2020 roku. Umowa zastąpiła dotychczasową umowę z 2 października 2006 roku. Obowiązuje roczny termin wypowiedzenia. Na początku 2011 roku prawa i obowiązki wynikające z powyższej umowy zostały przeniesione z DROP S.A. na spółkę zależną DROP Sp. z o.o.

Emitent nie ma informacji w zakresie umów zawartych między akcjonariuszami.

Informacje o powiązaniach organizacyjnych lub kapitałowych emitenta z innymi podmiotami oraz określenie jego głównych inwestycji krajowych i zagranicznych (papiery wartościowe, instrumenty finansowe, wartości niematerialne i prawne oraz nieruchomości), w tym inwestycji kapitałowych dokonanych poza jego grupę jednostek powiązanych oraz opis metod ich finansowania

Strukturę Grupy oraz udział Spółki w kapitale podstawowym podmiotów należących do Grupy na dzień 31 grudnia 2014 r. prezentuje poniższa tabela:

Podmiot	Państwo rejestracji	Kapitał zakładowy w zł	Udział jednostki dominującej w kapitale zakładowym	Udział jednostki dominującej w prawach głosu	Przedmiot działalności
DROP Organizacja Odzysku Sprzętu Elektrycznego i Elektronicznego Spółka Akcyjna	Polska	5 000 000	100%	100%	Spółka działa na podstawie ustawy o zużytych sprzęcie elektrycznym i elektronicznym, która nakłada na każdego wprowadzającego tj. producenta, importera i wewnątrzwspólnotowego nabywcę sprzęt elektryczny i elektroniczny obowiązek: - zawarcia umowy z organizacją odzysku sprzętu elektrycznego i elektronicznego, która w jego imieniu tworzyć będzie system gospodarowania ZSEE
DROP Organizacja Odzysku Spółka Akcyjna	Polska	1 000 000	100%	100%	Spółka działa na podstawie ustawy z dnia 11 maja 2001 (Dz.U.Nr 63,poz. 639, 638) dotyczącej przedsiębiorców wprowadzających na polski rynek produkty w opakowaniach
DROP Sp. z o.o.	Polska	500 000	100%	100%	Działalność związana obrotem surowcami wtórnymi
DROP Finance Sp. z o.o.	Polska	1 000 000	100%	100%	Działalność finansowa
DCA Metal s.r.o.	Republika Czeska	200 000 CZK (30 280 PLN)	100%	100%	Działalność związana obrotem surowcami wtórnymi na terenie Europy
Global Recycling Sp. z o.o.	Polska	50 000	100%	100%	Działalność związana obrotem surowcami wtórnymi
Global Metrecycling Sp. z o.o.	Polska	50 000	100%	100%	Działalność związana obrotem surowcami wtórnymi

Spółka 10 lutego 2009 roku utworzyła podmioty zależne:

DROP Organizacja Odzysku Sprzętu Elektrycznego i Elektronicznego Spółka Akcyjna obejmując wszystkie akcje utworzonej spółki o kapitale zakładowym 5 000 000 zł (zgodnie z aktem notarialnym rep. A nr 369/2009 z dnia 10.02.2009).

DROP Organizacja Odzysku Spółka Akcyjna obejmując wszystkie akcje utworzonej spółki o kapitale zakładowym 1 000 000 zł (zgodnie z aktem notarialnym rep. A nr 375/2009 z dnia 10.02.2009 r.).

W pierwszym półroczu 2010 roku powołana została spółka DCA Metal s.r.o. na terenie Republiki Czeskiej z kapitałem zakładowym na poziomie 200 000 koron czeskich.

W grudniu 2010 roku Spółka utworzyła dwa podmioty zależne:

DROP Sp. z o.o. obejmując wszystkie udziały utworzonej spółki o kapitale zakładowym 500 000 zł

DROP FINANCE Sp. z o.o. obejmując wszystkie udziały utworzonej spółki o kapitale zakładowym 1 000 000 zł

W 2011 roku Spółka utworzyła dwa kolejne podmioty zależne:

GLOBAL RECYCLING Sp. z o.o. obejmując wszystkie udziały utworzonej spółki o kapitale zakładowym 50 000 zł

GLOBAL METRECYCLING Sp. z o.o. obejmując wszystkie udziały utworzonej spółki o kapitale zakładowym 50 000 zł

Spółka jest powiązana osobowo ze spółką AC STEEL Sp. z o.o. poprzez osobę nadzorującą oraz jednego z głównych akcjonariuszy Spółki. Marek Suchowolec – Przewodniczący Rady Nadzorczej Spółki posiada 60% kapitału zakładowego. Lucyna Chwedoruk posiada 40% kapitału zakładowego spółki AC STEEL Sp. z o.o. Ponadto Lucyna Chwedoruk posiada 2049 udziałów, co stanowi 20,29 % udziału w kapitale zakładowym PE-INVEST Sp. z o.o. i uprawnia do 2049 głosów co stanowi 20,29 % głosów w ogólnej liczbie głosów na walnym zgromadzeniu PE-INVEST Sp. z o.o. posiadającej 76,52% akcji Spółki DROP S.A. uprawniającym do 76,52% głosów na Walnym Zgromadzeniu Akcjonariuszy DROP S.A.

Spółka nie posiada znacznych inwestycji w papiery wartościowe. Spółka nie posiada inwestycji zagranicznych poza udziałami w spółce DCA Metal s.r.o. z siedzibą w Republice Czeskiej, o wartości 200 000 CZK.

Informacje o istotnych transakcjach zawartych przez emitenta lub jednostkę od niego zależną z podmiotami powiązanymi na innych warunkach niż rynkowe, wraz z ich kwotami oraz informacjami określającymi charakter tych transakcji — obowiązek uznaje się za spełniony poprzez wskazanie miejsca zamieszczenia informacji w sprawozdaniu finansowym

W 2014 r. DROP S.A. (oraz spółki zależne) nie zawarła istotnych transakcji z podmiotami powiązanymi na innych warunkach niż rynkowe.

Informacje o zaciągniętych i wypowiedzianych w danym roku obrotowym umowach dotyczących kredytów i pożyczek, z podaniem co najmniej ich kwoty, rodzaju i wysokości stopy procentowej, waluty i terminu wymagalności

Spółka zależna DROP Sp. z o.o. w dniu 12 sierpnia 2013 roku zawarła umowę pożyczki z PE-INVEST Sp. z o.o. na następujących warunkach:

- PE-INVEST Sp. z o.o. udzieliło DROP Sp. z o.o. pożyczki w wysokości 5 000 000 PLN,
- DROP Sp. z o.o. zobowiązała się zwrócić pożyczkę wraz z odsetkami do 31 grudnia 2016 roku.
- odsetki od pożyczki płacone będą według stawki 3M WIBOR plus 2% marży,
- zabezpieczeniem pożyczki są towary magazynowe.

Informacje o udzielonych w danym roku obrotowym pożyczkach, ze szczególnym uwzględnieniem pożyczek udzielonych jednostkom powiązanym emitenta, z podaniem co najmniej ich kwoty, rodzaju i wysokości stopy procentowej, waluty i terminu wymagalności

Spółka w 2013 r. udzieliła pożyczki spółce zależnej DCA Metal s.r.o. w kwocie 37 tys. złotych do 23 września 2014 r. według oprocentowania nominalnego 11% w skali roku.

DROP Organizacja Odzysku Sprzętu Elektrycznego i Elektronicznego Spółka Akcyjna udzieliła pożyczki spółce DROP Sp. z o.o. w wysokości 2 500 tys. złotych do 31 grudnia 2016 r. według oprocentowania WIBOR 3M plus 2% marży. Zabezpieczeniem pożyczki są stany magazynowe DROP Sp. z o.o.

Informacje o udzielonych i otrzymanych w danym roku obrotowym poręczeniach i gwarancjach, ze szczególnym uwzględnieniem poręczeń i gwarancji udzielonych jednostkom powiązanym emitenta

Spółka w 2014 r. nie udzieliła i nie otrzymała poręczeń i gwarancji.

Informacje dotyczące emisji papierów wartościowych w okresie objętym raportem — opis wykorzystania przez emitenta wpływów z emisji do chwili sporządzenia sprawozdania z działalności

18 grudnia 2013 roku Zarząd Spółki podjął uchwały w sprawie przydziału obligacji zwykłych na następujących warunkach:

1. Cel emisji obligacji: nie został określony,
2. Rodzaj emitowanych obligacji: - obligacje zwykłe na okaziciela serii B oprocentowane wg zmiennej stopy procentowej (WIBOR 3M + 4%), obligacje nie mają formy dokumentu, obligacje nie będą przedmiotem ubiegania się o wprowadzenie na żadnym rynku zorganizowanym,
3. Wielkość emisji – 5 000 sztuk obligacji o łącznej wartości nominalnej 5 000 000 PLN,
4. Wartość nominalna obligacji – 1 000,00 PLN; cena emisyjna – 1 000,00 PLN,
5. Wykup obligacji nastąpi poprzez zapłatę kwoty pieniężnej w wysokości równej wartości nominalnej obligacji w dniu 18 grudnia 2023; oprocentowanie wypłacane będzie kwartalnie,
6. Obligacje są zabezpieczone zastawem rejestrowym o wartości 8 500 000 PLN ustanowionym przez Emitenta na rzecz obligatariuszy na 20 000 udziałów spółki Drop Finance Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, ul. Syta 114Z lok. 1 02-987 Warszawa, wpisanej do rejestru przedsiębiorców prowadzonego przez Sąd Rejonowy dla miasta stołecznego Warszawy, XIII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego pod numerem KRS 0000374659, z kapitałem zakładowym opłaconym w całości w wysokości 1 000 000,00 zł,
7. Wartość zaciągniętych zobowiązań Spółki na ostatni dzień kwartału poprzedzającego udostępnienie propozycji nabycia obligacji – 8 160 tys. złotych; do czasu całkowitego wykupu wyemitowanych obligacji zobowiązania Spółki utrzymywane będą na adekwatnym do skali działalności operacyjnej, bezpiecznym poziomie.

Obligacje zostały nabyte przez podmioty powiązane (w rozumieniu § 1 ust. 32 pkt a Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 19 lutego 2009 r. w sprawie informacji bieżących i okresowych przekazywanych przez emitentów papierów wartościowych oraz warunków uznawania za równoważne informacji wymaganych przepisami prawa państwa niebędącego państwem członkowskim) z Prezesem Zarządu.

31 grudnia 2013 roku Zarząd spółki zależnej DROP Sp. z o.o. podjął uchwały w sprawie przydziału obligacji zwykłych na następujących warunkach:

1. Cel emisji obligacji: finansowanie działalności gospodarczej DROP Sp. z o.o.;
2. Rodzaj emitowanych obligacji: - obligacje zwykłe na okaziciela serii A oprocentowane wg zmiennej stopy procentowej (WIBOR 3M + 4%), obligacje nie mają formy dokumentu, obligacje nie będą przedmiotem ubiegania się o wprowadzenie na żadnym rynku zorganizowanym;
3. Wielkość emisji – 10 000 sztuk obligacji o łącznej wartości nominalnej 10 000 000 PLN;

4. Wartość nominalna obligacji – 1 000,00 PLN; cena emisyjna – 1 000,00 PLN;
5. Wykup obligacji nastąpi poprzez zapłatę kwoty pieniężnej w wysokości równej wartości nominalnej obligacji w dniu 31 grudnia 2016; oprocentowanie wypłacane będzie kwartalnie;
6. Obligacje są zabezpieczone zastawem rejestrowym o wartości 15.768 tysięcy zł ustanowionym na zbiorze rzeczy ruchomych lub praw stanowiących całość gospodarczą (choćby jego skład był zmienny) w postaci zapasów spółki DROP Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, ul. Syta 114Z lok. 1 02-987 Warszawa, wpisaną do rejestru przedsiębiorców prowadzonego przez Sąd Rejonowy dla miasta stołecznego Warszawy, XIII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego pod numerem KRS 0000374611, z kapitałem zakładowym opłaconym w całości w wysokości 500 000,00 zł. - przez DROP Sp. z o.o. na rzecz obligatariuszy;
7. Wartość zaciągniętych zobowiązań DROP Sp. z o.o. na ostatni dzień kwartału poprzedzającego udostępnienie propozycji nabycia obligacji – 38 364 tys. złotych; do czasu całkowitego wykupu wyemitowanych obligacji zobowiązania Spółki utrzymywane będą na adekwatnym do skali działalności operacyjnej, bezpiecznym poziomie.

Obligacje zostały nabyte przez podmioty powiązane (w rozumieniu § 1 ust. 32 pkt a Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 19 lutego 2009 r. w sprawie informacji bieżących i okresowych przekazywanych przez emitentów papierów wartościowych oraz warunków uznawania za równoważne informacji wymaganych przepisami prawa państwa niebędącego państwem członkowskim) z Prezesem Zarządu.

5 000 obligacji DROP Sp. z o.o. objęte zostało przez PE-INVEST Sp. z o.o. w wyniku konwersji pożyczki z 12 sierpnia 2013 roku (raport bieżący 30/2013 z 12 sierpnia 2013).

Objaśnienie różnic pomiędzy wynikami finansowymi wykazanymi w raporcie rocznym a wcześniej publikowanymi prognozami wyników na dany rok

Zarząd DROP S.A. nie publikował prognoz na 2014 r.

Ocena, wraz z jej uzasadnieniem, dotycząca zarządzania zasobami finansowymi, ze szczególnym uwzględnieniem zdolności wywiązywania się z zaciągniętych zobowiązań, oraz określenie ewentualnych zagrożeń i działań, jakie emitent podjął lub zamierza podjąć w celu przeciwdziałania tym zagrożeniom

Spółki z Grupy Kapitałowej DROP prowadzą ostrożną gospodarkę posiadanymi zasobami finansowymi. W okresach, gdy powstają nadwyżki zasobów finansowych, środki są lokowane wyłącznie w bezpieczne instrumenty finansowe, takie jak lokaty bankowe. Strategicznym zamierzeniem Grupy Kapitałowej DROP jest rozszerzenie działalności o nowe segmenty rynku odpadów w Polsce. Recykling innych odpadów niż odpady metali kolorowych wymaga nakładów finansowych na infrastrukturę oraz specjalistyczne urządzenia. Grupa Kapitałowa DROP mając na uwadze bezpieczeństwo finansowe wnikliwie analizuje rozwój rynku pozostałych odpadów w kraju.

Ocena możliwości realizacji zamierzeń inwestycyjnych, w tym inwestycji kapitałowych, w porównaniu do wielkości posiadanych środków, z uwzględnieniem możliwych zmian w strukturze finansowania tej działalności

Spółki z Grupy Kapitałowej DROP finansują działalność operacyjną oraz dotyczącą zobowiązań, wykorzystując finansowanie z przychodów ze sprzedaży towarów i materiałów oraz za pomocą kapitałów własnych. Grupa Kapitałowa DROP zamierza ten stan utrzymać oczekując jednocześnie, że tempo wzrostu przychodów ze sprzedaży w latach 2015-2016 ulegnie zwiększeniu. Zwiększenie to nastąpi w wyniku zwiększenia wykorzystania mocy przerobowych centrów odzysku odpadów oraz wzrostu całego rynku odpadów w Polsce wraz ze wzrostem gospodarczym kraju. Istotnym czynnikiem zwiększającym rynek są zwiększające się wymogi z zakresu ochrony środowiska. Grupa Kapitałowa DROP zakłada w dłuższej perspektywie co najmniej 10%-15%-owy wzrost przychodów. Większy wzrost przychodów uwarunkowany jest szybkim rozwojem kraju, a także większymi nakładami państwa na

ochronę środowiska. W miarę wzrostu skali działalności Grupy Kapitałowej DROP nie wyklucza wykorzystania w większym stopniu kredytów bankowych, co pozwoli na wykorzystanie pozytywnych efektów dźwigni finansowej. Poziom dźwigni finansowej uzależniony będzie od perspektyw rozwoju gospodarki kraju oraz najbliższych sąsiadów Polski.

Ocena czynników i nietypowych zdarzeń mających wpływ na wynik z działalności za rok obrotowy, z określeniem stopnia wpływu tych czynników lub nietypowych zdarzeń na osiągnięty wynik

4 lipca 2013 r. Naczelnik Drugiego Mazowieckiego Urzędu Skarbowego w Warszawie na podstawie art. 33 § 1, art. 33 § 2 pkt 2 i 3, art. 33 § 3, art. 33 § 4 pkt 2 oraz 207 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tekst jednolity: Dz. U. z 2012 r. poz. 749 ze zm.) postanowił zabezpieczyć na majątku DROP S.A. 90.759.359,00 złotych na potencjalne zaległości podatkowe z tytułu podatku od towarów i usług za okres 02-12/2009 oraz 01-11/2010 r. wraz z odsetkami za zwłokę. Decyzja Naczelnika Drugiego Mazowieckiego Urzędu Skarbowego w Warszawie została podjęta na wniosek Dyrektora Urzędu Kontroli Skarbowej w Bydgoszczy, który 13 stycznia 2011 roku wszczął w Spółce postępowanie kontrolne. 10 stycznia 2014 r. Naczelnik Drugiego Mazowieckiego Urzędu Skarbowego w Warszawie złożył wniosek do banku prowadzącego rachunek DROP S.A. o zablokowanie kwoty 90 mln złotych. Decyzja Naczelnika Drugiego Mazowieckiego Urzędu Skarbowego w Warszawie miała decydujący wpływ na osiągnięte wyniki Grupy Kapitałowej DROP w 2014 r.

Charakterystyka zewnętrznych i wewnętrznych czynników istotnych dla rozwoju przedsiębiorstwa emitenta oraz opis perspektyw rozwoju działalności emitenta co najmniej do końca roku obrotowego następującego po roku obrotowym, za który sporządzono sprawozdanie finansowe zamieszczone w raporcie rocznym, z uwzględnieniem elementów strategii rynkowej przez niego wypracowanej

Rozwój Grupy Kapitałowej DROP warunkują czynniki zewnętrzne, niezależne od przedsiębiorstwa, jak i wewnętrzne – ściśle związane z jego działalnością. Wymienione poniżej czynniki są jednymi z ważniejszych, jakie wywierają istotny wpływ na strategię rozwoju Grupy Kapitałowej DROP.

Czynniki zewnętrzne

- Czynniki makroekonomiczne - koniunktura gospodarcza w Polsce i na świecie

Działalność prowadzona przez Grupę Kapitałową DROP, tj. pozyskiwanie odpadów metali jest działalnością bardzo cykliczną. Tendencje w tej działalności są ściśle powiązane z kondycją zarówno gospodarki krajowej, jak i globalnej. Według danych historycznych w okresie recesji oraz globalnego spowolnienia procentowe poziomy odzyskiwania odpadów metali oraz marże realizowane na sprzedaży są znacznie niższe od marż realizowanych w okresach szybkiego wzrostu gospodarczego. Podczas recesji lub globalnego spowolnienia gospodarczego przemysł samochodowy oraz budownictwo, które są jednym z największych dostawców odpadów metali, a jednocześnie największym odbiorcą wyrobów z metali, najbardziej zmniejszają swoją aktywność, powodując zmniejszenie popytu na stal, miedź, aluminium, cynk, ołów. Powoduje to znaczną fluktuację cen odpadów metali oraz marż.

Ze względu na powiązania gospodarki polskiej z gospodarką światową koniunktura globalna może mieć również wpływ na sytuację gospodarczą w Polsce i wielkość realizowanych inwestycji, co może rzutować także na wielkość sprzedaży Spółki realizowanej do odbiorców krajowych.

- Przystąpienie Polski do Unii Europejskiej

Po przystąpieniu Polski do Unii Europejskiej Grupa Kapitałowa DROP uzyskała możliwość łatwiejszego prowadzenia działalności gospodarczej na obszarze państw Unii (zniesienie wszelkich ceł, kontyngentów, oraz innych ograniczeń formalno-prawnych). Brak granic celnych między państwami Unii Europejskiej ułatwia wymianę handlową, eliminuje bariery w postaci kontyngentów oraz wszelkie ograniczenia w wymianie handlowej między krajami członkowskimi.

Uproszczenie wszelkich procedur, eliminacja barier i ograniczeń handlowych pozytywnie wpływa na możliwość sprzedaży Spółki na rynkach eksportowych.

Czynniki wewnętrzne

- Utrzymanie obecnych oraz pozyskanie nowych klientów

W obliczu wzrastającej konkurencji najważniejszym wewnętrznym czynnikiem, który może wpływać na rozwój oraz realizowane przez Grupę Kapitałową DROP przychody ze sprzedaży, jest umiejętność utrzymania obecnych klientów oraz przede wszystkim pozyskanie nowych. Jest to szczególnie istotny czynnik dalszego rozwoju Grupy Kapitałowej DROP. Spółka stara się utrzymać dotychczasowych dostawców oraz pozyskać nowych poprzez jasno zdefiniowaną pozycję rynkową. Spółka, będąc hurtowym odbiorcą odpadów metali, nie wchodzi w rynek detaliczny, co stwarza bezpieczeństwo działania dla klientów. Współpraca klientów z Grupą Kapitałową DROP na zasadach partnerstwa oraz dzięki oferowanym bardzo dobrym warunkom finansowym i logistycznym pozwala na wspólne przejmowanie większych udziałów w rynku odpadów w Polsce. Misją Grupy Kapitałowej DROP jest bycie partnerem a nie konkurentem.

- Jakość i stabilność kadry zarządzającej i pracowników

Kwalifikacje, umiejętności i zaangażowanie pracowników są czynnikami w znacznej mierze decydującymi o rozwoju firmy. Dlatego też spółki z Grupy Kapitałowej DROP kładą nacisk na tworzenie odpowiednich warunków pracy na każdym stanowisku (w miarę możliwości finansowych), umożliwiając pracownikom systematyczny rozwój oraz otwierając im szanse awansu zawodowego i finansowego. Odpowiednie warunki pracy realizowane są na zasadach wyznaczających ściśle określone zadania i cele, których realizacji oczekuje się od poszczególnych pracowników. Zadaniom oraz celom przypisane są odpowiednie wagi, które w ostateczności wyznaczają ramy wynagrodzenia oraz jego wzrostu. Ponadto działania podejmowane przez Zarząd mają na celu stworzenie odpowiedniej atmosfery pracy, podtrzymywanie świadomości wspólnie zamierzonego celu i wykreowanie pozytywnych więzi emocjonalnych pomiędzy firmą i jej pracownikami oraz pomiędzy poszczególnymi pracownikami. Podnoszenie jakości atmosfery pracy realizowane jest poprzez wspólne wyjazdy integracyjne, spotkania Zarządu Spółki z poszczególnymi pracownikami w celu wyjaśnienia oraz rozwiązania problemów pojawiających się w ramach działalności Grupy Kapitałowej DROP.

W perspektywie najbliższego roku działalność i wyniki finansowe Grupy Kapitałowej DROP uzależnione będą od koniunktury w gospodarce oraz decyzji organów podatkowych dotyczące rozliczeń DROP S.A. w podatku od towarów i usług za lata ubiegłe.

Zmiany w podstawowych zasadach zarządzania przedsiębiorstwem emitenta i jego grupą kapitałową

W okresie objętym sprawozdaniem nie dokonano zmian w zasadach zarządzania Spółką i grupą kapitałową.

Umowy zawarte między emitentem a osobami zarządzającymi, przewidujące rekompensatę w przypadku ich rezygnacji lub zwolnienia z zajmowanego stanowiska bez ważnej przyczyny lub gdy ich odwołanie lub zwolnienie następuje z powodu połączenia emitenta przez przejęcie

Spółka nie zawarła umów, które określałyby świadczenia wypłacane członkom Zarządu i Rady Nadzorczej przez Spółkę w chwili rozwiązania stosunku pracy lub odwołania z Rady Nadzorczej.

Wartość wynagrodzeń, nagród lub korzyści osób zarządzających i nadzorujących emitenta

Łączna wartość wynagrodzeń brutto osób zarządzających i nadzorujących Spółkę za 2014 rok przedstawia się następująco:

Zarząd Spółki

Wyszczególnienie	Funkcja	01.01.2014 – 31.12.2014
Zbigniew Chwedoruk	Prezes Zarządu	776

Rada Nadzorcza Spółki

Wyszczególnienie	Funkcja	01.01.2014 – 31.12.2014
Marek Suchowolec	Przewodniczący Rady Nadzorczej	72
Andrzej Suchowolec	Wiceprzewodniczący Rady Nadzorczej	0
Karol Suchowolec	Członek Rady Nadzorczej	3
Maciej Matusiak	Członek Rady Nadzorczej	24
Piotr Pająk	Członek Rady Nadzorczej	0
Magdalena Katner	Członek Rady Nadzorczej	24
Cezary Kruk	Członek Rady Nadzorczej	3
Razem		126

Określenie łącznej liczby i wartości nominalnej wszystkich akcji (udziałów) emitenta oraz akcji i udziałów w jednostkach powiązanych emitenta, będących w posiadaniu osób zarządzających i nadzorujących emitenta (dla każdej osoby oddzielnie)

Stan posiadanych akcji DROP S.A. przez Członków Zarządu oraz Rady Nadzorczej na dzień 31 grudnia 2014 r.

Zarząd	Ilość akcji w posiadaniu na dzień 31.12.2014 r.	Wartość nominalna akcji w złotych	Wartość nominalna posiadanych akcji w złotych
Zbigniew Chwedoruk	0	0,1	0

Zbigniew Chwedoruk posiadał pośrednio (za pośrednictwem PE-INVEST Sp. z o.o.) 4 489 854 akcji DROP S.A. stanowiących 76,52% kapitału zakładowego DROP S.A. i 76,52% głosów na walnym zgromadzeniu DROP S.A. Zbigniew Chwedoruk posiadał pośrednio (za pośrednictwem DROP S.A.) 580 000 akcji DROP S.A. stanowiących 9,88% kapitału zakładowego DROP S.A. i 9,88% głosów na walnym zgromadzeniu DROP S.A. Na dzień 31 grudnia 2014 r. Zbigniew Chwedoruk posiadał pośrednio (za pośrednictwem PE-INVEST Sp. z o.o. oraz DROP S.A.) 5 069 854 akcji DROP S.A. stanowiących 86,40% kapitału zakładowego DROP S.A. i 86,40% głosów na walnym zgromadzeniu DROP S.A.

Rada Nadzorcza	Ilość akcji w posiadaniu na dzień 31.12.2014 r.	Wartość nominalna akcji w złotych	Wartość nominalna posiadanych akcji w złotych
Marek Suchowolec	2 600	0,1	260
Magdalena Katner	-		-

Maciej Matusiak	-		-
Cezary Kruk	-		-
Karol Suchowolec	20 000		2 000

Przewodniczący Rady Nadzorczej Marek Suchowolec posiada 600 udziałów o wartości nominalnej 50 złotych każdy o łącznej wartości nominalnej 30 000 złotych w spółce AC STEEL Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, które stanowią 60% kapitału zakładowego i uprawniają do 60% głosów na zgromadzeniu wspólników.

Informacje o znanych emitentowi umowach (w tym również zawartych po dniu bilansowym), w wyniku których mogą w przyszłości nastąpić zmiany w proporcjach posiadanych akcji przez dotychczasowych akcjonariuszy i obligatariuszy

Spółka nie posiada informacji o takich umowach.

Informacje o systemie kontroli programów akcji pracowniczych

Spółka i spółki z Grupy Kapitałowej DROPS nie realizują programu akcji pracowniczych.

Informacja o umowie z podmiotem uprawnionym do badania sprawozdań finansowych

Data zawarcia przez Spółkę umowy z podmiotem uprawnionym do badania sprawozdań finansowych oraz okresie, na jaki umowa została zawarta.

Umowę z podmiotem uprawnionym do badania sprawozdań finansowych za rok 2014 Spółka zawarła 23 lipca 2014.

Łączna wysokość wynagrodzenia podmiotu uprawnionego do badania sprawozdań finansowych z tytułu badania i przeglądu sprawozdania finansowego

Łączna wysokość wynagrodzenia podmiotu uprawnionego do badania sprawozdań finansowych z tytułu badania i przeglądu sprawozdania finansowego za rok 2009 wynosi 31.000 zł plus VAT.

Łączna wysokość wynagrodzenia podmiotu uprawnionego do badania sprawozdań finansowych z tytułu badania i przeglądu sprawozdań finansowych za rok 2010 wynosi 59.000 zł plus VAT.

Łączna wysokość wynagrodzenia podmiotu uprawnionego do badania sprawozdań finansowych z tytułu badania i przeglądu sprawozdań finansowych za rok 2011 wynosi 57.000 zł plus VAT.

Łączna wysokość wynagrodzenia podmiotu uprawnionego do badania sprawozdań finansowych z tytułu badania i przeglądu sprawozdań finansowych za rok 2012 wynosi 57 000 zł plus VAT.

Łączna wysokość wynagrodzenia podmiotu uprawnionego do badania sprawozdań finansowych z tytułu badania i przeglądu sprawozdań finansowych za rok 2013 wynosi 52 000 zł plus VAT.

Łączna wysokość wynagrodzenia podmiotu uprawnionego do badania sprawozdań finansowych z tytułu badania i przeglądu sprawozdań finansowych za rok 2014 wynosi 24 500 zł plus VAT.

Oświadczenie Zarządu DROPS S.A. w sprawie podmiotu uprawnionego do badań sprawozdań finansowych

Podmiot uprawniony do badania sprawozdania finansowego, dokonujący badania rocznego skonsolidowanego sprawozdania finansowego, został wybrany zgodnie z przepisami prawa i normami zawodowymi. Podmiot ten oraz biegli rewidenci dokonujący tego badania spełnili warunki do wydania bezstronnej i niezależnej opinii z badania, zgodnie z właściwymi przepisami prawa krajowego.

Oświadczenie Zarządu w sprawie rzetelności sporządzenia sprawozdania finansowego

Według najlepszej wiedzy roczne skonsolidowane sprawozdanie finansowe i dane porównywalne sporządzone zostały zgodnie z obowiązującymi zasadami rachunkowości, odzwierciedlają w sposób prawdziwy, rzetelny i jasny sytuację majątkową i finansową Grupy Kapitałowej DROP oraz jej wynik finansowy. Roczne sprawozdanie z działalności Grupy Kapitałowej DROP zawiera prawdziwy obraz rozwoju i osiągnięć oraz sytuacji Grupy Kapitałowej DROP, w tym opis podstawowych ryzyk i zagrożeń.

Podpis Prezesa Zarządu

Zbigniew Chwedoruk
Prezes Zarządu