



**SKRÓCONE SKONSOLIDOWANE
SPRAWOZDANIE FINANSOWE
ZA III KWARTAŁ 2015 ROKU
GRUPY KAPITAŁOWEJ DROP S.A.**

(wszystkie kwoty podana są w tys. złotych o ile nie podano inaczej)

Spis treści

- A. Oświadczenie zarządu**
- B. Wybrane dane finansowe**
- C. Śródroczne skrócone skonsolidowane sprawozdanie finansowe grupy kapitałowej DROP**
- D. Kwartalne skrócone sprawozdanie finansowe DROP S.A.**

A. Oświadczenie zarządu

Na podstawie rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 19 lutego 2009 roku w sprawie informacji bieżących i okresowych przekazywanych przez emitentów papierów wartościowych, Zarząd Spółki oświadcza, że wedle swojej najlepszej wiedzy, niniejsze sprawozdanie finansowe i dane porównywalne sporządzone zostały zgodnie z obowiązującymi Spółkę zasadami rachunkowości oraz, że odzwierciedlają w sposób prawdziwy, rzetelny i jasny sytuację majątkową i finansową Spółki oraz jej wynik finansowy.

Niniejsze sprawozdanie finansowe zostało przygotowane przy zastosowaniu zasad rachunkowości, zgodnie z Międzynarodowymi Standardami Sprawozdawczości Finansowej, które zostały zatwierdzone przez Unię Europejską oraz w zakresie wymaganym przez rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 19 lutego 2009 roku w sprawie informacji bieżących i okresowych przekazywanych przez emitentów papierów wartościowych (Dz. U. Nr 33, poz. 259, z późn. zm.). Sprawozdanie to obejmuje okres od 1 stycznia do 30 września 2015 roku.

B. Wybrane dane finansowe

dane w tys. zł

Wyszczególnienie	01.01.2015 - 30.09.2015		01.01.2014 - 30.09.2014	
	PLN	EUR	PLN	EUR
RACHUNEK ZYSKÓW I STRAT				
Przychody netto ze sprzedaży produktów, towarów i materiałów	238 270	57 297	295 345	70 651
Koszt własny sprzedaży	222 399	53 480	280 277	67 047
Zysk (strata) na działalności operacyjnej	82	20	-2 859	-684
Zysk (strata) brutto	-1 016	-244	-4 297	-1 028
Zysk (strata) netto	-765	-184	-3 581	-857
Średnia liczba udziałów/akcji w sztukach	5 332 482	5 332 482	5 867 703	5 867 703
Zysk (strata) netto na akcję zwykłą (zł/euro)	-0,14	-0,03	-0,61	-0,15

	30.09.2015		31.12.2014	
BILANS				
Aktywa trwałe	22 687	5 353	24 873	5 835
Aktywa obrotowe	41 756	9 851	40 899	9 596
Kapitał własny	29 848	7 042	30 586	7 176
Zobowiązania długoterminowe	25 677	6 058	18 354	4 306
Liczba udziałów/akcji w sztukach	5 287 703	5 287 703	5 867 703	5 867 703
Zobowiązania krótkoterminowe	8 919	2 104	16 832	3 949
Wartość księgowa na akcję (zł/euro)	5,64	1,33	5,21	1,22

	01.01.2015 - 30.09.2015		01.01.2014 - 30.09.2014	
RACHUNEK PRZEPŁYWÓW PIENIĘŻNYCH				
Przepływy pieniężne netto z działalności operacyjnej	-2 142	-515	-3 316	-793
Przepływy pieniężne netto z działalności inwestycyjnej	12	3	-30	-7
Przepływy pieniężne netto z działalności finansowej	-701	-169	963	230

Kurs EUR/PLN

	2015	2014
- dla danych bilansowych	4,2386	4,2623
- dla danych rachunku zysków i strat	4,1585	4,1803

Do przeliczenia danych bilansowych użyto kursu średniego NBP na dzień bilansowy.

Do przeliczenia pozycji rachunku zysków i strat oraz rachunku przepływów pieniężnych użyto kursu będącego średnią arytmetyczną kursów NBP obowiązujących na ostatni dzień poszczególnych miesięcy danego okresu.

C. Śródroczne skrócone skonsolidowane sprawozdanie finansowe za okres od 1 stycznia 2015 r. do 30 września 2015 r.

Informacje ogólne

I. Dane jednostki dominującej:

Nazwa:	Drop S.A.
Forma prawna:	Spółka Akcyjna
Siedziba:	Warszawa, ul. Syta 114Z m.1
Kraj rejestracji:	Polska
Podstawowy przedmiot działalności:	- zbieranie, przetwarzanie i unieszkodliwianie odpadów, odzysk surowców,, - budownictwo, - rekultywacja i pozostała działalność usługowa związana z gospodarką odpadami, - handel detaliczny z wyłączeniem handlu pojazdami samochodowymi, - roboty budowlane związane ze wznoszeniem budynków, - działalność firm centralnych; doradztwo związane z zarządzaniem, - wynajem i dzierżawa
Organ prowadzący rejestr:	Krajowy Rejestr Sądowy
Numer statystyczny REGON:	106896001

Spółka DROP S.A. powstała z przekształcenia spółki DROP Spółka ograniczona odpowiedzialnością na podstawie uchwały Zgromadzenia Wspólników z dnia 28 maja 2007 roku.

W dniu 06.07.2007 roku DROP Spółka Akcyjna wpisana została do Krajowego Rejestru Sądowego pod numerem KRS 0000284461.

II. Czas trwania grupy kapitałowej:

Spółka dominująca Drop S.A. i pozostałe jednostki Grupy Kapitałowej zostały utworzone na czas nieoznaczony.

III. Okresy prezentowane

Skonsolidowane sprawozdanie finansowe zawiera dane za okres od 1 stycznia 2015 roku do 30 września 2015 roku. Dane porównawcze prezentowane są według stanu na dzień 30 czerwca, 31 grudnia 2014 roku oraz na dzień 30 września 2014 roku dla skonsolidowanego sprawozdania z sytuacji finansowej, za okres od 1 lipca 2015 roku do 30 września 2015 roku, za okres od 1 lipca 2014 roku do 30 września 2014 roku oraz za okres od 1 stycznia 2014 roku do 30 września 2014 roku dla skonsolidowanego rachunku zysków i strat, skonsolidowanego sprawozdania z całkowitych dochodów, skonsolidowanego sprawozdania z przepływów pieniężnych oraz za okres od 1 stycznia 2014 roku do 30 września 2014 roku i za okres od 1 stycznia 2014 roku do 31 grudnia 2014 roku dla sprawozdania ze zmian w skonsolidowanym kapitale własnym.

IV. Skład organów jednostki dominującej według stanu na dzień 30.09.2015 r.:

Zarząd:

Chwedoruk Zbigniew - Prezes Zarządu

Zmiany w składzie Zarządu Spółki:

W III kwartale 2015 nie nastąpiły zmiany w składzie Zarządu.

Rada Nadzorcza:

Suchowolec Marek	- Przewodniczący Rady Nadzorczej
Suchowolec Karol	- Wiceprzewodniczący Rady Nadzorczej od 8 października 2014r zmiana nie została zarejestrowana w KRS
Katner Magdalena	- Członek Rady Nadzorczej
Matusiak Maciej	- Członek Rady Nadzorczej
Kruk Cezary	- Członek Rady Nadzorczej od 8 października 2014 r zmiana nie została zarejestrowana w KRS

Zmiany w składzie Rady Nadzorczej Spółki:

W III kwartale 2015 roku nie nastąpiły zmiany w składzie Rady Nadzorczej.

V. Biegli rewidenci:

 PKF Consult Sp. z o. o.
 ul. Orzycka 6 lok. 1B
 02 -695 Warszawa

VI. Znaczący akcjonariusze jednostki dominującej

Według stanu na dzień 30.09.2015 r. akcjonariuszami jednostki dominującej posiadającymi ponad 5% głosów na Walnym Zgromadzeniu Akcjonariuszy byli:

Akcjonariusz	Liczba akcji	% kapitału akcyjnego	Liczba głosów	% głosów
PE-INVEST Sp. z o.o.	4 489 854	84,91%	4 489 854	84,91%
Pozostali	797 849	15,09%	797 849	15,09%
Razem	5 287 703	100%	5 287 703	100%

W dniu 23 czerwca 2014 roku Zwyczajne Walne Zgromadzenie Akcjonariuszy podjęło uchwałę (nr 14/2014) w sprawie obniżenia kapitału zakładowego DROP S.A. o 58 tys. zł. w związku z umorzeniem akcji własnych Spółki. W dniu 23 stycznia 2015 obniżenie kapitału zostało wpisane do Krajowego Rejestru Sądowego.

VII. Spółki powiązane:

Nazwa Spółki	Siedziba	Procentowy udział w kapitale i głosach na 30.09.2015	Procentowy udział w kapitale i głosach na 31.12.2014
Drop Organizacja Odzysku Sprzętu Elektrycznego i Elektronicznego S.A.	Warszawa	100%	100%
Drop Organizacja Odzysku S.A.	Warszawa	100%	100%
Drop Finance Sp. z o.o.	Warszawa	100 %	100 %
Drop Sp. z o.o.	Warszawa	100 %	100 %
DCA Metal s.r.o.	Republika Czeska	100 %	100 %
Global Metrecycling Sp. z o.o.	Warszawa	100 %	100 %
Global Recycling Sp. z o.o.	Warszawa	100 %	100 %

VIII. Oświadczenie zarządu

Na podstawie rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 19 lutego 2009 roku w sprawie informacji bieżących i okresowych przekazywanych przez emitentów papierów wartościowych, Zarząd Spółki oświadcza, że wedle swojej najlepszej wiedzy, niniejsze Kwartalne skonsolidowane sprawozdanie finansowe i dane porównywalne sporządzone zostały zgodnie z obowiązującymi Spółkę zasadami rachunkowości oraz że odzwierciedlają w sposób prawdziwy, rzetelny i jasny sytuację majątkową i finansową Spółki oraz jej wynik finansowy.

Niniejsze skonsolidowane sprawozdanie finansowe zostało przygotowane przy zastosowaniu zasad rachunkowości, zgodnie z Międzynarodowymi Standardami Sprawozdawczości Finansowej, które zostały zatwierdzone przez Unię Europejską oraz w zakresie wymaganym przez rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 19 lutego 2009 roku w sprawie informacji bieżących i okresowych przekazywanych przez emitentów papierów wartościowych (Dz. U. Nr 33, poz. 259, z późn. zm.). Sprawozdanie to obejmuje okres od 1 stycznia do 30 września 2015 roku.

IX. Zatwierdzenie sprawozdania finansowego

Niniejsze kwartalne skonsolidowane sprawozdanie finansowe zostało zatwierdzone do publikacji przez Zarząd w dniu 12.11.2015 roku.

Śródroczne skrócone skonsolidowane sprawozdanie finansowe grupy kapitałowej DROPS

Skonsolidowany rachunek zysków i strat

ŚRÓDROCZNY SKONSOLIDOWANY RACHUNEK ZYSKÓW I STRAT	01.07.2015 - 30.09.2015	01.01.2015 - 30.09.2015	01.07.2014 - 30.09.2014	01.01.2014 - 30.09.2014
Przychody ze sprzedaży	62 046	238 270	99 173	295 345
Przychody ze sprzedaży produktów				
Przychody ze sprzedaży usług	18	69	46	113
Przychody ze sprzedaży towarów i materiałów	62 027	238 201	99 127	295 231
Koszty sprzedanych produktów, towarów i materiałów, w tym:	57 586	222 399	94 144	280 277
Koszty wytworzenia sprzedanych produktów i usług				
Wartość sprzedanych towarów i materiałów	57 586	222 399	94 144	280 277
Zysk (strata) brutto na sprzedaży	4 460	15 871	5 028	15 067
Różnica z tytułu przekazania aktywów niegotówkowych właścicielom				
Pozostałe przychody operacyjne	53	366	628	1 364
Koszty sprzedaży	3 879	12 321	4 731	14 314
Koszty ogólnego zarządu	1 022	3 124	1 068	3 213
Nakłady na prace badawcze i rozwojowe				
Pozostałe koszty operacyjne	179	710	986	1 764
Zysk (strata) na działalności operacyjnej	-567	82	-1 129	-2 859
Przychody finansowe	35	698	-3	241
Koszty finansowe	397	1 797	437	1 679
Udział w zyskach (stratach) netto jednostek rozliczanych metodą praw własności				
Zysk (strata) przed opodatkowaniem	-929	-1 016	-1 569	-4 297
Podatek dochodowy	-156	-252	-301	-716
Zysk (strata) netto z działalności kontynuowanej	-772	-765	-1 269	-3 581
Zysk (strata) z działalności zaniechanej				
Zysk (strata) netto	-772	-765	-1 269	-3 581
Zysk (strata) przypisana akcjonariuszom niekontrolującym				
Zysk (strata) netto podmiotu dominującego	-772	-765	-1 269	-3 581
Zysk (strata) netto na jedną akcję (w zł)	-0,13	-0,13	-0,22	-0,61
Podstawowy za okres obrotowy	-0,13	-0,13	-0,22	-0,61
Rozwodniony za okres obrotowy	-0,15	-0,14	-0,24	-0,68
Zysk (strata) netto na jedną akcję z działalności kontynuowanej (w zł)	-0,13	-0,13	-0,22	-0,61
Podstawowy za okres obrotowy	-0,13	-0,13	-0,22	-0,61
Rozwodniony za okres obrotowy	-0,15	-0,14	-0,24	-0,68
Zysk (strata) netto na jedną akcję z działalności zaniechanej (w zł)				

Warszawa, dnia 12.11.2015 r.

Podpisy Członków Zarządu:

Podpis osoby sporządzającej sprawozdanie:

Skonsolidowane sprawozdanie z całkowitych dochodów

	01.07.2015 - 30.09.2015	01.01.2015 - 30.09.2015	01.07.2014 - 30.09.2014	01.01.2014 - 30.09.2014
Zysk (strata) netto	-772	-765	-1 269	-3 581
Pozycje do przekwalifikowania do rachunku zysków i strat w kolejnych okresach				
Różnice kursowe z przeliczenia jednostek działających za granicą				
Różnice kursowe z przeliczenia jednostek wycenianych metodą praw własności				
Strata netto z zabezpieczenia udziału w aktywach netto w jednostkach działających za granicą				
Zmiana netto wartości godziwej aktywów finansowych dostępnych do sprzedaży				
Zmiana netto wartości godziwej aktywów finansowych dostępnych do sprzedaży przeklasyfikowana do zysku lub straty bieżącego okresu				
Efektywna część zmian wartości godziwej instrumentów zabezpieczających przepływy środków pieniężnych				
Zmiana netto wartości godziwej instrumentów zabezpieczających przepływy pieniężne przeklasyfikowana do zysku lub straty bieżącego okresu				
Pozycje, które nie będą przekwalifikowane do rachunku zysków i strat w kolejnych okresach				
Przeszacowanie rzeczowego majątku trwałego				
Zyski (straty) aktuarialne z programów określonych świadczeń				
Podatek dochodowy związany z elementami pozostałych całkowitych dochodów				
Suma dochodów całkowitych	-772	-765	-1 269	-3 581
Suma dochodów całkowitych przypisana akcjonariuszom niekontrolującym				
Suma dochodów całkowitych przypadająca na podmiot dominujący	-772	-765	-1 269	-3 581

Warszawa, dnia 12.11.2015 r.

Podpisy Członków Zarządu:

Podpis osoby sporządzającej sprawozdanie:

Skonsolidowane sprawozdanie z sytuacji finansowej

AKTYWA	30.09.2015	30.06.2015	31.12.2014	30.09.2014
Aktywa trwałe	22 687	23 288	24 873	25 741
Rzeczowe aktywa trwałe	13 615	14 051	15 100	15 597
Wartości niematerialne				
Wartość firmy				
Nieruchomości inwestycyjne				
Inwestycje w jednostkach powiązanych wycenianych metodą praw własności				
Akcje i udziały w jednostkach podporządkowanych nie objętych konsolidacją	6 000	6 000	6 000	6 000
Aktywa finansowe dostępne do sprzedaży	5	5	4	5
Pozostałe aktywa finansowe	46	46	58	289
Aktywa z tytułu odroczonego podatku dochodowego	2 622	2 485	2 411	2 251
Pozostałe aktywa trwałe	400	700	1 300	1 600
Aktywa obrotowe	41 756	41 627	40 899	42 598
Zapasy	20 827	15 774	21 788	21 563
Należności handlowe	12 209	11 904	8 408	11 746
Należności z tytułu bieżącego podatku dochodowego	1	1		35
Pozostałe należności	7 303	7 352	6 290	6 727
Aktywa finansowe dostępne do sprzedaży				
Aktywa finansowe wyceniane w wartości godziwej przez wynik finansowy	17	21	1	50
Pozostałe aktywa finansowe			245	63
Rozliczenia międzyokresowe	252	284	188	351
Środki pieniężne i ich ekwiwalenty	1 147	6 290	3 978	2 062
Aktywa zaklasyfikowane jako przeznaczone do sprzedaży				
AKTYWA RAZEM	64 444	64 915	65 772	68 340

Warszawa, dnia 12.11.2015 r.

Podpisy Członków Zarządu:

Podpis osoby sporządzającej sprawozdanie:

PASYWA	30.09.2015	30.06.2015	31.12.2014	30.09.2014
Kapitały własne	29 848	30 620	30 586	31 892
Kapitały własne akcjonariuszy jednostki dominującej	29 848	30 620	30 586	31 892
Kapitał zakładowy	529	529	587	587
Kapitał zapasowy ze sprzedaży akcji powyżej ceny nominalnej	7 757	7 757	14 659	14 659
Akcje własne (wielkość ujemna)			-6 987	-6 987
Pozostałe kapitały	34 708	34 708	34 219	34 219
Różnice kursowe z przeliczenia				
Niepodzielony wynik finansowy	-12 381	-12 381	-7 005	-7 005
Wynik finansowy bieżącego okresu	-765	7	-4 887	-3 581
Kapitał akcjonariuszy niekontrolujących				
Zobowiązania długoterminowe	25 677	18 556	18 354	18 552
Kredyty i pożyczki	4 771	2 719	2 673	2 647
Pozostałe zobowiązania finansowe	20 292	15 203	15 027	15 245
Inne zobowiązania długoterminowe				
Rezerwy z tytułu odroczonego podatku dochodowego	614	634	654	660
Rozliczenia międzyokresowe przychodów				
Rezerwa na świadczenia emerytalne i podobne				
Pozostałe rezerwy				
Zobowiązania krótkoterminowe	8 919	15 738	16 832	17 896
Kredyty i pożyczki		2 005	2 005	2 005
Pozostałe zobowiązania finansowe	255	5 233	5 373	5 145
Zobowiązania handlowe	8 120	7 901	8 413	9 979
Zobowiązania z tytułu bieżącego podatku dochodowego			77	
Pozostałe zobowiązania	455	480	850	711
Rozliczenia międzyokresowe przychodów	18	36		
Rezerwa na świadczenia emerytalne i podobne	71	71	60	56
Pozostałe rezerwy		12	55	
Zobowiązania bezpośrednio związane z aktywami klasyfikowanymi jako przeznaczone do sprzedaży				
PASYWA RAZEM	64 444	64 915	65 772	68 340
Wartość księgowa na akcję (zł)	6	6	5	5

Warszawa, dnia 12.11.2015 r.

Podpisy Członków Zarządu:

Podpis osoby sporządzającej sprawozdanie:

Sprawozdanie ze zmian w skonsolidowanym kapitale własnym

	Kapitał zakładowy	Kapitał zapasowy ze sprzedaży akcji powyżej ceny nominalnej	Akcje własne	Pozostałe kapitały	Różnice kursowe z przeliczenia	Niepodzielo ny wynik finansowy	Wynik finansowy bieżącego okresu	Kapitał własny akcjonariuszy jednostki dominującej	Kapitał akcjonariuszy niekontrolujących	Razem kapitały własne
Dziewięć miesięcy zakończonych 30.09.2015 r.										
Kapitał własny na dzień 01.01.2015 r.	587	14 659	-6 987	34 219		-7 005	-4 887	30 586		30 586
Zmiany zasad (polityki) rachunkowości										
Korekty z tyt. błędów podstawowych										
Kapitał własny po korektach	587	14 659	-6 987	34 219		-7 005	-4 887	30 586		30 586
Emisja akcji										
Koszt emisji akcji										
Umorzenie akcji własnych	-58	-6 902	6 987					27		27
Korekta konsolidacyjna				489		-489		0		0
Podział zysku netto						-4 887	4 887			
Wypłata dywidendy										
Suma dochodów całkowitych							-765	-765		-765
Kapitał własny na dzień 30.09.2015 r.	529	7 757		34 708		-12 381	-765	29 848		29 848
Dwanaście miesięcy zakończonych 31.12.2014 r.										
Kapitał własny na dzień 01.01.2014 r.	587	14 659	-6 977	30 304		-1 742	-1 348	35 483		35 483
Zmiany zasad (polityki) rachunkowości										
Korekty z tyt. błędów podstawowych										
Kapitał własny po korektach	587	14 659	-6 977	30 304		-1 742	-1 348	35 483		35 483
Emisja akcji										
Koszt emisji akcji										
Nabycie akcji własnych			-10					-10		-10
Korekta konsolidacyjna				3 915		-3 915				
Podział zysku netto						-1 348	1 348			
Wypłata dywidendy										
Suma dochodów całkowitych							-4 887	-4 887		-4 887
Kapitał własny na dzień 31.12.2014 r.	587	14 659	-6 987	34 219		-7 005	-4 887	30 586		30 586

Dziewięć miesięcy zakończonych 30.09.2014 r.									
Kapitał własny na dzień 01.01.2014 r.	587	14 659	-6 977	30 304		-1 742	-1 348	35 483	35 483
Zmiany zasad (polityki) rachunkowości									
Korekty z tyt. błędów podstawowych									
Kapitał własny po korektach	587	14 659	-6 977	30 304		-1 742	-1 348	35 483	35 483
Emisja akcji									
Koszt emisji akcji									
Nabycie akcji własnych			-10					-10	-10
Korekta konsolidacyjna				3 915		-3 915			
Podział zysku netto						-1 348	1 348		
Wypłata dywidendy									
Suma dochodów całkowitych							-3 581	-3 581	-3 581
Kapitał własny na dzień 30.09.2014 r.	587	14 659	-6 987	34 219		-7 005	-3 581	31 892	31 892

Warszawa, dnia 12.11.2015 r.

Podpisy Członków Zarządu:

Podpis osoby sporządzającej sprawozdanie:

Skonsolidowane sprawozdanie z przepływów pieniężnych

	01.07.2015 - 30.09.2015	01.01.2015 - 30.09.2015	01.07.2014 - 30.09.2014	01.01.2014 - 30.09.2014
DZIAŁALNOŚĆ OPERACYJNA				
Zysk / Strata przed opodatkowaniem	-929	-1 016	-1 569	-4 297
Korekty razem:	-3 842	-1 048	1 109	1 035
Udział w zyskach netto jednostek podporządkowanych wycenianych metodą praw własności				
Amortyzacja	584	1 753	624	1 939
Zyski (straty) z tytułu różnic kursowych				
Odsetki i udziały w zyskach (dywidendy)	413	854	430	1 255
Zysk (strata) z działalności inwestycyjnej	-16	-239	97	412
Zmiana stanu rezerw	-11	-43	-37	-97
Zmiana stanu zapasów	-5 053	961	2 171	-268
Zmiana stanu należności	44	-3 578	-594	-3 180
Zmiana stanu zobowiązań, z wyjątkiem pożyczek i kredytów	183	-736	-1 565	887
Zmiana stanu pozostałych aktywów	14	-46	-17	-174
Inne korekty		27		260
Gotówka z działalności operacyjnej	-4 771	-2 064	-460	-3 262
Podatek dochodowy (zapłacony) / zwrócony		-77		-54
A. Przepływy pieniężne netto z działalności operacyjnej	-4 771	-2 142	-460	-3 316
DZIAŁALNOŚĆ INWESTYCYJNA				
Wpływy		258	107	306
Zbycie wartości niematerialnych oraz rzeczowych aktywów trwałych				
Zbycie inwestycji w nieruchomości				
Zbycie aktywów finansowych		258	107	306
Inne wpływy inwestycyjne				
Spłata udzielonych pożyczek długoterminowych				
Wydatki	156	246	120	336
Nabycie wartości niematerialnych oraz rzeczowych aktywów trwałych	156	246	110	320
Nabycie inwestycji w nieruchomości				
Wydatki na aktywa finansowe			10	16
Inne wydatki inwestycyjne				
B. Przepływy pieniężne netto z działalności inwestycyjnej	-156	12	-12	-30
DZIAŁALNOŚĆ FINANSOWA				
Wpływy				2 000
Wpływy netto z wydania udziałów (emisji akcji) i innych instrumentów kapitałowych oraz dopłat do kapitału				
Kredyty i pożyczki				2 000
Emisja dłużnych papierów wartościowych				
Inne wpływy finansowe				
Wydatki	216	701	419	1 037
Nabycie udziałów (akcji) własnych				10
Dywidendy i inne wpłaty na rzecz właścicieli				
Inne, niż wpłaty na rzecz właścicieli, wydatki z tytułu podziału zysku				
Spłaty kredytów i pożyczek				
Wykup dłużnych papierów wartościowych				

Z tytułu innych zobowiązań finansowych				
Płatności zobowiązań z tytułu umów leasingu finansowego				
Odsetki	216	701	419	1 027
Inne wydatki finansowe				
C. Przepływy pieniężne netto z działalności finansowej	-216	-701	-419	963
D. Przepływy pieniężne netto razem	-5 142	-2 831	-892	-2 383
E. Bilansowa zmiana stanu środków pieniężnych, w tym	-5 142	-2 831	-892	-2 383
- zmiana stanu środków pieniężnych z tytułu różnic kursowych				
F. Środki pieniężne na początek okresu	6 290	3 978	2 954	4 445
G. Środki pieniężne na koniec okresu	1 147	1 147	2 062	2 062

Warszawa, dnia 12.11.2015 r.

Podpisy Członków Zarządu:

Podpis osoby sporządzającej sprawozdanie:

Informacje objaśniające do skonsolidowanego sprawozdania finansowego

I. Zgodność z międzynarodowymi standardami sprawozdawczości finansowej

Niniejsze kwartalne skonsolidowane sprawozdanie finansowe zostało sporządzone zgodnie z Międzynarodowym Standardem Rachunkowości nr 34 „Śródroczna sprawozdawczość finansowa” oraz zgodnie z odpowiednimi Międzynarodowymi Standardami Sprawozdawczości Finansowej (MSSF), mającymi zastosowanie do śródrocznej sprawozdawczości finansowej, zaakceptowanymi przez Radę Międzynarodowych Standardów Rachunkowości (RMSR) i Komitet ds. Interpretacji Międzynarodowych Standardów Rachunkowości, w kształcie zatwierdzonym przez Unię Europejską i obowiązującym na dzień 30 września 2015 roku.

Porównywalne dane finansowe za okres 9 miesięcy kończący się 30 września 2014 oraz 12 miesięcy kończący się 31 grudnia 2014 roku zostały przygotowane w oparciu o te same podstawy sporządzenia sprawozdania finansowego. Sporządzając śródroczne skonsolidowane sprawozdanie finansowe jednostka stosuje takie same zasady rachunkowości jak przy sporządzaniu rocznego skonsolidowanego sprawozdania finansowego, z wyjątkiem zmian do standardów i nowych standardów i interpretacji zatwierdzonych przez Unię Europejską, które obowiązują dla okresów sprawozdawczych rozpoczynających się w dniu lub po 1 stycznia 2015 roku:

- a) KIMS 21: Obciążenia publiczne
- b) Poprawki do MSSF (2011-2013)

W 2015 roku Grupa przyjęła wszystkie nowe i zatwierdzone standardy i interpretacje wydane przez Radę Międzynarodowych Standardów Rachunkowości i Komitet ds. Interpretacji Międzynarodowych Standardów Rachunkowości i zatwierdzone do stosowania w UE, mające zastosowanie do prowadzonej przez nią działalności i obowiązujące w okresach sprawozdawczych od 1 stycznia 2015r. Zastosowanie powyższych standardów nie wywarło istotnego wpływu na niniejsze sprawozdanie finansowe.

Standardy i interpretacje przyjęte przez RMSR, które zostały zatwierdzone przez UE do stosowania najpóźniej dla okresów rocznych rozpoczynających się dnia 1 lutego 2015 r. lub później:

- a) Poprawki do MSSF (2010-2012) – zmiany w ramach procedury wprowadzania dorocznych poprawek do MSSF
- b) Zmiany do MSR 19 „Świadczenia pracownicze” – Składki pracownicze

Grupa postanowiła zrezygnować z możliwości wcześniejszego zastosowania powyższych zmian. Według szacunków Grupy, wyżej wymienione zmiany nie miałyby istotnego wpływu na sprawozdanie finansowe, jeżeli zostałyby zastosowane na koniec okresu sprawozdawczego.

Standardy i interpretacje przyjęte przez RMSR, które nie zostały jeszcze zatwierdzone przez UE do stosowania:

- a) MSSF 9 „Instrumenty finansowe” (z 12 listopada 2009 r. wraz z późniejszymi zmianami do MSSF 9 i MSSF 7 z 16 grudnia 2011 r.)

Nowy standard zastępuje wytyczne zawarte w MSR 39 Instrumenty Finansowe: ujmowanie i wycena, na temat klasyfikacji oraz wyceny aktywów finansowych. Standard eliminuje istniejące w MSR 39 kategorie utrzymywane do terminu wymagalności, dostępne do sprzedaży oraz pożyczki i należności. W momencie początkowego ujęcia aktywa finansowe będą klasyfikowane do jednej z dwóch kategorii:

- aktywa finansowe wyceniane według zamortyzowanego kosztu; lub
- aktywa finansowe wyceniane w wartości godziwej.

Składnik aktywów finansowych jest wyceniany według zamortyzowanego kosztu jeżeli spełnione są następujące dwa warunki: aktywa utrzymywane są w ramach modelu biznesowego, którego celem jest utrzymywanie aktywów w

celu uzyskiwania przepływów wynikających z kontraktu; oraz, jego warunki umowne powodują powstanie w określonych momentach przepływów pieniężnych stanowiących wyłącznie spłatę kapitału oraz odsetek od niespłaconej części kapitału.

Zyski i straty z wyceny aktywów finansowych wycenianych w wartości godziwej ujmowane są w wyniku finansowym bieżącego okresu, z wyjątkiem sytuacji, gdy inwestycja w instrument kapitałowy nie jest przeznaczona do obrotu. MSSF 9 daje możliwość decyzji o wycenie takich instrumentów finansowych, w momencie ich początkowego ujęcia, w wartości godziwej przez inne całkowite dochody. Decyzja taka jest nieodwracalna. Wyboru takiego można dokonać dla każdego instrumentu osobno. Wartości ujęte w innych całkowitych dochodach nie mogą w późniejszych okresach zostać przekwalifikowane do rachunku zysków i strat.

b) MSSF 14: Działalność objęta regulacją cen; salda pozycji odroczone – obowiązujący w odniesieniu do okresów sprawozdawczych rozpoczynających się w dniu lub po 1 stycznia 2016 roku

Standard ten został opublikowany w ramach większego projektu Działalność o regulowanych cenach, poświęconego porównywalności sprawozdań finansowych jednostek działających w obszarach, w których ceny podlegają regulacji przez określone organy regulacyjne bądź nadzorcze (w zależności od jurysdykcji do takich obszarów należą często dystrybucja energii elektrycznej i ciepła, sprzedaż energii i gazu, usługi telekomunikacyjne itp.).

MSSF 14 nie odnosi się w szerszym zakresie do zasad rachunkowości dla działalności o regulowanych cenach, a jedynie określa zasady wykazywania pozycji stanowiących przychody bądź koszty kwalifikujące do ujęcia ich w wyniku obowiązujących przepisów w zakresie regulacji cen, a które w świetle innych MSSF nie spełniają warunków ujęcia jako składniki aktywów lub zobowiązania.

Zastosowanie MSSF 14 jest dozwolone wtedy, gdy jednostka prowadzi działalność objętą regulacjami cen i w sprawozdaniach finansowych sporządzanych zgodnie z wcześniej stosowanymi zasadami rachunkowości ujmowała kwoty kwalifikujące się do uznania za „salda pozycji odroczone”.

Zgodnie z opublikowanym MSSF 14 takie pozycje powinny natomiast podlegać prezentacji w odrębnej pozycji sprawozdania z pozycji finansowej (bilansu) odpowiednio w aktywach oraz w pasywach. Pozycje te nie podlegają podziałowi na obrotowe i trwałe i nie są określane mianem aktywów czy zobowiązań. Dlatego „pozycje odroczone” wykazywane w ramach aktywów są określane jako „salda debetowe pozycji odroczone”, natomiast te, które są wykazywane w ramach pasywów – jako „salda kredytowe pozycji odroczone”.

W sprawozdaniu z zysków lub strat i innych całkowitych dochodów jednostki powinny wykazywać zmiany netto w „pozycjach odroczone” odpowiednio w sekcji pozostałych dochodów całkowitych oraz w sekcji zysków lub strat (lub w jednostkowym sprawozdaniu z zysków lub strat).

c) MSSF 15: Przychody z umów z klientami (z 28 maja 2014 r.) obowiązujący w odniesieniu do okresów sprawozdawczych rozpoczynających się w dniu lub po 1 stycznia 2017 roku.

d) Zmiana do MSSF 10 i MSR 28: Sprzedaż lub wniesienie aktywów pomiędzy inwestorem a jego jednostkami stowarzyszonymi lub wspólnymi przedsięwzięciami (z 11 września 2014 r.) obowiązujący w odniesieniu do okresów sprawozdawczych rozpoczynających się w dniu lub po 1 stycznia 2016 roku.

e) Zmiana do MSR 27: Metoda praw własności w jednostkowych sprawozdaniach finansowych (z 12 sierpnia 2014 r.) obowiązujący w odniesieniu do okresów sprawozdawczych rozpoczynających się w dniu lub po 1 stycznia 2016 roku.

f) Zmiana do MSR 16 i MSR 41: Rośliny produkcyjne (z 30 czerwca 2014 r.) obowiązujący w odniesieniu do okresów sprawozdawczych rozpoczynających się w dniu lub po 1 stycznia 2016 roku.

g) Zmiana do MSSF 11: Ujmowanie nabycia udziałów we wspólnych działaniach (z 6 maja 2014) obowiązujący w odniesieniu do okresów sprawozdawczych rozpoczynających się w dniu lub po 1 stycznia 2016 roku.

h) Zmiana do MSR 16 i MSR 38: Wyjaśnienia w zakresie akceptowalnych metod ujmowania umorzenia i amortyzacji (z 12 maja 2014 r.), obowiązujący w odniesieniu do okresów sprawozdawczych rozpoczynających się w dniu lub po 1 stycznia 2016 roku.

i) Poprawki do MSSF (2012-2014) (z 25 września 2014 r.) – zmiany w ramach procedury wprowadzania dorocznych poprawek do MSSF - obowiązujące w odniesieniu do okresów sprawozdawczych rozpoczynających się w dniu lub po 1 stycznia 2016 r.

j) Zmiany do MSFF 10, MSSF 12 i MSR 28 (z 18 grudnia 2014 r.) – Jednostki inwestycyjne: zastosowanie wyjątku od konsolidacji - obowiązujące w odniesieniu do okresów sprawozdawczych rozpoczynających się w dniu lub po 1 stycznia 2016 r.

k) Zmiany do MSR 1 (z 18 grudnia 2014 r.) – Inicjatywa dotycząca ujawnień - obowiązujące w odniesieniu do okresów sprawozdawczych rozpoczynających się w dniu lub po 1 stycznia 2016 r.

Według szacunków Grupy, wymienione wyżej standardy, interpretacje i zmiany do standardów nie miałyby istotnego wpływu na sprawozdanie finansowe, jeżeli zostałyby zastosowane przez Grupę na koniec okresu sprawozdawczego.

II. Podstawa sporządzenia skróconego skonsolidowanego sprawozdania finansowego

Dane w niniejszym skróconym śródrocznym skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym zostały podane w złotych polskich (zł), które są walutą funkcjonalną i prezentacji Spółki, po zaokrągleniu do pełnych tysięcy. Sprawozdanie finansowe zostało sporządzone w oparciu o zasadę kosztu historycznego, za wyjątkiem aktywów i zobowiązań wycenianych według wartości godziwej: instrumentów pochodnych, instrumentów finansowych dostępnych do sprzedaży, instrumentów finansowych wycenianych w wartości godziwej z odniesieniem wpływu na wynik finansowy.

Kwartalne skonsolidowane sprawozdanie finansowe nie obejmuje wszystkich informacji oraz ujawnień wymaganych w rocznym skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym i należy je czytać łącznie z rocznym skonsolidowanym sprawozdaniem finansowym Grupy za 2014 r. obejmującym noty, za okres 12 miesięcy zakończony 31 grudnia 2014 roku sporządzonym według MSSF zatwierdzonych przez UE.

Niniejsze skonsolidowane sprawozdanie finansowe nie podlegało badaniu przez niezależnego biegłego rewidenta. Ostatnie skonsolidowane sprawozdanie finansowe, które podlegało badaniu przez niezależnego biegłego rewidenta to skonsolidowane sprawozdanie finansowe za 2014 rok.

III. Zasady konsolidacji

a) Jednostki zależne

Jednostki zależne to wszelkie jednostki, w odniesieniu do których Grupa ma zdolność kierowania ich polityką finansową i operacyjną, co zwykle towarzyszy posiadaniu większości ogólnej liczby głosów w organach stanowiących. Przy dokonywaniu oceny, czy Grupa kontroluje daną jednostkę, uwzględnia się istnienie i wpływ potencjalnych praw głosu, które w danej chwili można zrealizować lub zamienić.

Jednostki zależne podlegają pełnej konsolidacji od dnia przejścia nad nimi kontroli przez Grupę. Przestaje się je konsolidować z dniem ustania kontroli. Przejęcie jednostek zależnych przez Grupę rozlicza się metodą przejścia. Przekazaną zapłatę w ramach połączenia jednostek wycenia się w wartości godziwej obliczanej jako ustaloną na dzień przejścia sumę wartości godziwych aktywów przeniesionych przez jednostkę przejmującą, zobowiązań zaciągniętych przez jednostkę przejmującą wobec poprzednich właścicieli jednostki przejmowanej oraz udziałów kapitałowych wyemitowanych przez jednostkę przejmującą.

Koszty powiązane z przejęciem są to koszty, które jednostka przejmująca ponosi, aby doprowadzić do połączenia jednostek, np. koszty te obejmują wynagrodzenie za znalezienie, opłaty z tytułu usług doradczych, prawnych, rachunkowości, wyceny oraz opłaty za inne usługi profesjonalne lub doradcze, koszty ogólnej administracji, w tym koszty utrzymania wewnętrznego departamentu ds. przejęć oraz koszty rejestracji i emisji dłużnych i kapitałowych papierów wartościowych. Jednostka przejmująca rozlicza związane z przejęciem koszty jako koszt okresu, w którym koszty te są ponoszone w zamian za otrzymane usługi.

Nadwyżkę kosztu przejęcia nad wartością godziwą udziału Grupy w możliwych do zidentyfikowania przejętych aktywach netto ujmuje się jako wartość firmy. Jeżeli koszt przejęcia jest niższy od wartości godziwej aktywów netto przejętej jednostki zależnej, różnicę ujmuje się bezpośrednio w rachunku zysków i strat.

Przychody i koszty, rozrachunki i niezrealizowane zyski na transakcjach pomiędzy spółkami Grupy są eliminowane. Niezrealizowane straty również podlegają eliminacji, chyba, że transakcja dostarcza dowodów na utratę wartości przez przekazany składnik aktywów. Zasady rachunkowości stosowane przez jednostki zależne zostały zmienione, tam gdzie było to konieczne, dla zapewnienia zgodności z zasadami rachunkowości stosowanymi przez Grupę.

b) Udziały/akcje niekontrolujące oraz transakcje z udziałowcami / akcjonariuszami niekontrolującymi

Nie występują.

c) Jednostki stowarzyszone

Nie występują

a) Spółki objęte skonsolidowanym sprawozdaniem finansowym

Niniejsze skonsolidowane sprawozdania finansowe za okresy kończące się 31 grudnia 2014 roku, 30 września 2014, 30 czerwca 2015 i 30 września 2015 r. obejmują następujące jednostki wchodzące w skład Grupy:

Wyszczególnienie	Udział w ogólnej liczbie głosów (w %)	
	30.09.2015	31.12.2014
	Jednostka dominująca	
Drop S.A.	100	100
Drop Finance Sp. z o.o.	100	100
Drop Sp. z o.o.	100	100

e) Spółki nie objęte skonsolidowanym sprawozdaniem finansowym

Niniejsze spółki nie objęte zostały skonsolidowanym sprawozdaniem finansowe za okres kończący się 30 września 2015 roku:

Wyszczególnienie	Udział w ogólnej liczbie głosów (w %)	Podstawa prawna nie objęcia Spółki konsolidacją
Drop Organizacja Odzysku Sprzętu Elektrycznego i Elektronicznego S.A.	100	Nieistotny wpływ na sytuację majątkową i wynik finansowy
Drop Organizacja Odzysku S.A.	100	Nieistotny wpływ na sytuację majątkową i wynik finansowy
DCA Metal s.r.o.	100	Nieistotny wpływ na sytuację majątkową i wynik finansowy
Global Metrecycling Sp. z o.o.	100	Nieistotny wpływ na sytuację majątkową i wynik finansowy
Global Recycling Sp. z o.o.	100	Nieistotny wpływ na sytuację majątkową i wynik finansowy

IV. Opis przyjętych zasad (polityki) rachunkowości

Zasady (polityka) rachunkowości zastosowane do sporządzenia śródrocznego skróconego skonsolidowanego sprawozdania finansowego są spójne z tymi, które zastosowano przy sporządzaniu rocznego skonsolidowanego sprawozdania finansowego Grupy za rok zakończony 31 grudnia 2014 roku.

V. Założenie kontynuacji działalności gospodarczej

Skonsolidowane sprawozdanie finansowe zostało sporządzone przy założeniu kontynuowania działalności gospodarczej przez Grupę w okresie 12 miesięcy po ostatnim dniu bilansowym, czyli 30.09.2015 roku. Zarząd Spółki dominującej nie stwierdza na dzień podpisania sprawozdania istnienia faktów i okoliczności, które wskazywałyby na zagrożenia dla możliwości kontynuowania działalności w okresie 12 miesięcy po dniu bilansowym na skutek zamierzonego lub przymusowego zaniechania bądź istotnego ograniczenia dotychczasowej działalności.

Do dnia sporządzenia skonsolidowanego sprawozdania finansowego za III kwartał 2015 roku nie wystąpiły zdarzenia, które nie zostały, a powinny być ujęte w księgach rachunkowych okresu sprawozdawczego. Jednocześnie w niniejszym sprawozdaniu finansowym nie występują istotne zdarzenia dotyczące lat ubiegłych. Istotne zdarzenia dotyczące lat ubiegłych, w zakresie kontroli podatkowych, zostały opisane w nocie XXVII s. 46.

VI. Informacje dotyczące sezonowości działalności lub cykliczności działalności

Działalność odzyskiwania metali z odpadów jest działalnością bardzo cykliczną. Tendencje w tej działalności są ściśle powiązane zarówno z kondycją gospodarki krajowej, jak i globalnej. Według danych historycznych w okresie recesji oraz globalnego spowolnienia procentowe poziomy odzyskiwania odpadów metali oraz marże realizowane na sprzedaży są znacznie niższe od marż realizowanych w okresach szybkiego wzrostu gospodarczego. Podczas recesji lub globalnego spowolnienia gospodarczego przemysł samochodowy oraz budownictwo, które są jednym z największych dostawców odpadów metali, a jednocześnie największym odbiorcą wyrobów z metali, najbardziej zmniejszają swoją aktywność, powodując zmniejszenie popytu na stal, miedź, aluminium, cynk, ołów. Cykliczność powoduje znaczną fluktuację cen odpadów metali oraz marż. Spowolnienie gospodarcze, zarówno w Polsce, jak i na świecie może być przyczyną obniżenia marż realizowanych przez Grupę co może prowadzić do pogorszenia wyników finansowych Grupy.

VII. Waluta funkcjonalna i waluta prezentacji

a) *Waluta funkcjonalna i waluta prezentacji*

Pozycje zawarte w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym wycenia się w walucie podstawowego środowiska gospodarczego, w którym Spółka prowadzi działalność („waluta funkcjonalna”). Skonsolidowane sprawozdanie finansowe prezentowane jest w złotych polskich (PLN), który jest walutą funkcjonalną i walutą prezentacji Spółki.

b) *Transakcje i salda*

Transakcje wyrażone w walutach obcych przelicza się na walutę funkcjonalną według kursu obowiązującego w dniu transakcji. Zyski i straty kursowe z rozliczenia tych transakcji oraz wyceny bilansowej aktywów i zobowiązań pieniężnych wyrażonych w walutach obcych ujmuje się w rachunku zysków i strat, o ile nie odracza się ich w kapitale własnym, gdy kwalifikują się do uznania za zabezpieczenie przepływów pieniężnych i zabezpieczenie udziałów w aktywach netto.

VIII. Istotne wartości oparte na profesjonalnym osądzie i szacunkach

Sporządzenie śródrocznego skróconego skonsolidowanego sprawozdania finansowego zgodnie z MSR 34 wymaga dokonania przez Zarząd jednostki dominującej określonych szacunków i założeń, które wpływają na wielkości wykazane w sprawozdaniu finansowym. Większość szacunków oparta jest na analizach i jak najlepszej wiedzy Zarządu jednostki dominującej. Jakkolwiek przyjęte założenia i szacunki opierają się na najlepszej wiedzy Zarządu na temat bieżących działań i zdarzeń, rzeczywiste wyniki mogą się różnić od przewidywanych. Szacunki i związane z nimi założenia podlegają weryfikacji. Zmiana szacunków księgowych jest ujęta w okresie, w którym dokonano zmiany szacunku lub w okresach bieżącym i przyszłych, jeżeli dokonana zmiana szacunku dotyczy zarówno okresu bieżącego, jak i okresów przyszłych. Oceny dokonywane przez Zarząd jednostki dominującej przy zastosowaniu MSR 34, które mają istotny wpływ na skonsolidowane sprawozdanie finansowe, a także szacunki, obciążone znaczącym ryzykiem zmian w przyszłych latach zostały przedstawione w śródrocznym skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym.

a) Profesjonalny osąd i niepewność szacunków

W procesie stosowania zasad (polityki) rachunkowości wobec niektórych zagadnień największe znaczenie, oprócz szacunków księgowych, ma profesjonalny osąd kierownictwa. Jak zawsze w przypadku oszacowań i osądów, może to oznaczać ryzyko konieczności wprowadzenia istotnej korekty wartości bilansowych aktywów i pasywów w trakcie kolejnego roku finansowego lub okresów późniejszych. Zagadnienia, w których niepewność wynikająca z szacunków występuje w największym stopniu, są opisane poniżej

Składnik aktywów z tytułu podatku odroczonego

Grupa rozpoznaje składnik aktywów z tytułu podatku odroczonego bazując na założeniu, że w przyszłości zostanie osiągnięty zysk podatkowy pozwalający na jego wykorzystanie. Pogorszenie uzyskiwanych wyników podatkowych w przyszłości mogłoby spowodować, że założenie to stałoby się nieuzasadnione.

Stawki amortyzacyjne

Wysokość stawek amortyzacyjnych ustalana jest na podstawie przewidywanego okresu ekonomicznej użyteczności składników rzeczowego majątku trwałego oraz wartości niematerialnych. Grupa corocznie dokonuje weryfikacji przyjętych okresów ekonomicznej użyteczności na podstawie bieżących szacunków.

IX. Opis pozycji wpływających na aktywa, pasywa, kapitał, wynik finansowy netto oraz przepływy środków pieniężnych, które są nietypowe ze względu na ich rodzaj, wielkość lub wywierany wpływ

Nie występują

X. Opis korekty błędów poprzednich okresów

Nie występują

XI. Informacje o istotnych zmianach wielkości szacunkach

1. Zmiany rzeczowych aktywów trwałych (wg grup rodzajowych) oraz odpisów aktualizujących z tytułu trwałej utraty wartości – za okres 1.01.2015 – 30.09.2015 r.

Wyszczególnienie	Grunty	Budynki i budowle	Maszyny i urządzenia	Środki transportu	Pozostałe środki trwałe	Środki trwałe w budowie	Razem
Wartość bilansowa brutto na dzień 01.01.2015	5 934	9 230	7 321	3 210	2 240	144	28 079
Zwiększenia, z tytułu:		25	191		64	275	555
- nabycia środków trwałych						275	275
- przyjęcie do użytkowania		25	191		64		280
- wytworzenia we własnym zakresie środków trwałych							
- połączenia jednostek gospodarczych							
- zawartych umów leasingu							
- przeszacowania							
- otrzymanie aportu							
- reklasyfikacja							
- inne							
Zmniejszenia, z tytułu:			33		6	280	319
- zbycia							
- przyjęcie do użytkowania						280	280
- likwidacji			33		6		39
- sprzedaży spółki zależnej							
- przeszacowania							
- wniesienia aportu							
- reklasyfikacja							
- inne							
Wartość bilansowa brutto na dzień 30.09.2015	5 934	9 255	7 479	3 210	2 298	139	28 315
Umorzenie na dzień 01.01.2015	1 243	3 262	4 719	2 110	1 646		12 979
Zwiększenia, z tytułu:	45	502	699	374	133		1 753
- amortyzacji	45	502	699	374	133		1 753
- przeszacowania							

- reklasyfikacja							
- inne							
Zmniejszenia, z tytułu:			26		6		32
- likwidacji			26		6		32
- sprzedaży							
- przeszacowania							
- reklasyfikacja							
- inne							
Umorzenie na dzień 30.09.2015	1 288	3 764	5 392	2 484	1 772		14 700
Odpisy aktualizujące na dzień 01.01.2015							
Zwiększenia, z tytułu:							
- utraty wartości							
- inne							
Zmniejszenia, z tytułu:							
- odwrócenie odpisów aktualizujących							
- likwidacji lub sprzedaży							
- inne							
Odpisy aktualizujące na dzień 30.09.2015							
Wartość bilansowa netto na dzień 30.09.2015	4 646	5 491	2 087	726	526	139	13 615

Odpisy aktualizujące z tytułu utraty wartości w okresie od 01.01.2015 – 30.09.2015 r. nie wystąpiły.

Kwoty zobowiązań poczynionych na rzecz dokonanych zakupów rzeczowych aktywów trwałych

Tytuł zobowiązania	30.09.2015	30.06.2015	31.12.2014	30.09.2014
Zakup rzeczowych aktywów trwałych	29	38	3	108
Suma	29	38	3	108

Zmiany wartości niematerialnych (wg grup rodzajowych) oraz odpisów aktualizujących z tytułu trwałej utraty wartości – za okres 01.01.2015 – 31.09.2015 r.

Wyszczególnienie	Koszty prac rozwojowych ¹	Znaki towarowe ²	Patenty i licencje ²	Oprogramowanie komputerowe ²	Inne ²	Wartości niematerialne w budowie	Ogółem
Wartość bilansowa brutto na dzień 01.01.2015				91			91
Zwiększenia, z tytułu:							
- nabycia							
- przeszacowania							
- inne							
Zmniejszenia, z tytułu:							
- zbycia							
- likwidacji							
- przeszacowania							
- inne							
Wartość bilansowa brutto na dzień 30.09.2015				91			91
Umorzenie na dzień 01.01.2015				91			91
Zwiększenia, z tytułu:							
- amortyzacji							
- przeszacowania							
- inne							
Zmniejszenia, z tytułu:							
- likwidacji							
- sprzedaży							
- przeszacowania							
- inne							
Umorzenie na dzień 30.09.2015				91			91
Odpisy aktualizujące na dzień 01.01.2015							
Zwiększenia, z tytułu:							
- utraty wartości							
- inne							
Zmniejszenia, z tytułu:							
- odwrócenie odpisów aktualizujących							
- likwidacji lub sprzedaży							
- inne							
Odpisy aktualizujące na dzień 30.09.2015							
Wartość bilansowa netto na dzień 30.09.2015							

¹ Wytworzone we własnym zakresie,

² Zakupione/powstałe w wyniku połączenia jednostek gospodarczych

Odpisy aktualizujące z tytułu utraty wartości w okresie od 01.01.2015 – 30.09.2015 r. nie wystąpiły.
Kwoty zobowiązań poczynionych na rzecz dokonanych zakupów wartości niematerialnych – nie wystąpiły

2. Wartość firmy nie wystąpiła.
3. Inwestycje w jednostkach podporządkowanych nie objętych konsolidacją na dzień 30.09.2015 r.

Nazwa spółki	Wartość udziałów wg ceny nabycia	Odpisy aktualizujące wartość	Wartość bilansowa udziałów	Procent posiadanych udziałów	Procent posiadanych głosów
Drop Organizacja Odzysku S.A.	1 000		1 000	100%	100%
Drop Organizacja Odzysku Sprzętu Elektrycznego i Elektronicznego S.A.	5 000		5 000	100%	100%
DCA Metal s.r.o	30	30		100%	100%
Global Metrecycling Sp. z o.o.	50	50		100%	100%
Global Recycling Sp. z o.o.	50	50		100%	100%

4. Zmiana wartości szacunkowych zapasów

Wyszczególnienie	30.09.2015	30.06.2015	31.12.2014	30.09.2014
Materiały na potrzeby produkcji				
Pozostałe materiały				
Półprodukty i produkcja w toku				
Produkty gotowe				
Towary	20 897	15 844	21 858	21 633
Zapasy brutto	20 897	15 844	21 858	21 633
Odpis aktualizujący stan zapasów	70	70	70	70
Zapasy netto	20 827	15 774	21 788	21 563

Zmiany stanu odpisów aktualizujących zapasy

Wyszczególnienie	Odpisy aktualizujące materiały	Odpisy aktualizujące półprodukty i produkcję w toku	Odpisy aktualizujące produkty gotowe	Odpisy aktualizujące towary	Razem odpisy aktualizujące zapasy
Stan na dzień 01.01.2015 roku				70	70
Zwiększenia w tym:					
- utworzenie odpisów aktualizujących w korespondencji z pozostałymi kosztami operacyjnymi					
- przemieszczenia					
- inne					
Zmniejszenia w tym:					
- rozwiązanie odpisów aktualizujących w korespondencji z pozostałymi przychodami operacyjnymi					
- wykorzystanie odpisów					
- przemieszczenia					
Stan na dzień 30.09.2015 roku				70	70

5. Zmiana wartości szacunkowych należności

Wyszczególnienie	30.09.2015	30.06.2015	31.12.2014	30.09.2014
Należności długoterminowe	400	700	1 300	1 600
- od jednostek powiązanych nie objętych konsolidacją				
- od pozostałych jednostek	400	700	1 300	1 600
Odpisy aktualizujące (wartość dodatnia)				
Należności długoterminowe brutto	400	700	1 300	1 600
Należności krótkoterminowe	19 513	19 257	14 699	18 509
- od jednostek powiązanych nie objętych konsolidacją	336	335	0	0
- od pozostałych jednostek	19 177	18 922	14 699	18 509
Odpisy aktualizujące (wartość dodatnia)	2 615	2 629	2 672	2 790
Należności krótkoterminowe brutto	22 128	21 886	17 371	21 299

Zmiana stanu odpisów aktualizujących wartość należności

Wyszczególnienie	Należności handlowe	Pozostałe należności
Jednostki powiązane nie objęte konsolidacją		
Stan odpisów aktualizujących wartość należności na 01.01.2015 r.		
Zwiększenia, w tym:		
Zmniejszenia w tym:		
Stan odpisów aktualizujących wartość należności od jednostek powiązanych na 30.09.2015 r.		
Jednostki pozostałe		
Stan odpisów aktualizujących wartość należności na 01.01.2015 r.	2 201	472
Zwiększenia, w tym:		
- dokonanie odpisów na należności przeterminowane i sporne		
Zmniejszenia w tym:	58	
- wykorzystanie odpisów aktualizujących	9	
- rozwiązanie odpisów aktualizujących w związku ze spłatą należności	49	
Stan odpisów aktualizujących wartość należności od jednostek pozostałych na 30.09.2015 r.	2 143	472
Stan odpisów aktualizujących wartość należności ogółem na 30.09.2015 r.	2 143	472

Bieżące i przeterminowane należności handlowe na 30.09.2015 r.

Wyszczególnienie	Razem	Nie przeterminowane	Przeterminowanie w dniach				
			< 60 dni	61 – 90 dni	91 –180 dni	181 – 360 dni	>360 dni
Jednostki powiązane nie objęte konsolidacją							
należności brutto							
odpisy aktualizujące							
należności netto							
Jednostki pozostałe							
należności brutto	14 353	8 278	3 327	5	6	258	2 478
odpisy aktualizujące	2 143						2 143
należności netto	12 209	8 278	3 327	5	6	258	335
Ogółem							
należności brutto	14 353	8 278	3 327	5	6	258	2 478
odpisy aktualizujące	2 143						2 143
należności netto	12 209	8 278	3 327	5	6	258	335

6. Odroczony podatek dochodowy

Ujemne różnice przejściowe będące podstawą do tworzenia aktywa z tytułu podatku odroczonego	31.12.2014	zwiększenia	zmniejszenia	30.09.2015
Rezerwa na nagrody jubileuszowe i odprawy emerytalne				
Rezerwa na pozostałe świadczenia pracownicze				
Rezerwa na niewykorzystane urlopy	60	47	36	71
Rezerwa na koszty usług księgowych	40		40	
Rezerwy na koszty badania	26		26	
Naliczone odsetki	353	567	134	786
Przeszacowanie kontraktów walutowych do wartości godziwej	284		232	52
Straty z wyceny instrumentów finansowych przeznaczonych do sprzedaży	37		1	36
Ujemne różnice kursowe		0		0
Straty możliwe do odliczenia od przyszłych dochodów do opodatkowania	11 651	965		12 616
Różnice pomiędzy bilansową a podatkową wartością amortyzacji	87	33		120
Odpisy aktualizujące udziały w innych jednostkach				
Odpisy aktualizujące zapasy	70			70
Odpisy aktualizujące należności				
Koszty wyłączone przejściowo z podstawy opodatkowania	80	308	340	48
Suma ujemnych różnic przejściowych	12 687	1 920	808	13 799
stawka podatkowa	19%	19%	19%	19%
Aktywa z tytułu odroczonego podatku	2 411	365	154	2 622

Dodatnie różnice przejściowe będące podstawą do tworzenia rezerwy z tytułu podatku odroczonego	31.12.2014	zwiększenia	zmniejszenia	30.09.2015
Przyspieszona amortyzacja podatkowa	3 324		147	3 177
Przeszacowanie nieruchomości inwestycyjnych do wartości godziwej				
Przeszacowanie aktywów finansowych dostępnych do sprzedaży do wartości godziwej				
Przeszacowanie kontraktów walutowych do wartości godziwej	1	17	1	17
Dodatnie różnice kursowe	30		12	18
Naliczone odsetki	90	4	74	20
Korekty do wartości godziwej z tytułu przejęcia jednostek				
Suma dodatnich różnic przejściowych	3 444	21	234	3 232
stawka podatkowa	19%	19%	19%	19%
Rezerwa z tytułu podatku odroczonego na koniec okresu:	654	4	44	614

Aktywa/Rezerwa netto z tytułu podatku odroczonego

Wyszczególnienie	30.09.2015	30.06.2015	31.12.2014	30.09.2014
Aktywo z tytułu podatku odroczonego	2 622	2 485	2 411	2 251
Rezerwa z tytułu podatku odroczonego – działalność kontynuowana	614	634	654	660
Rezerwa z tytułu podatku odroczonego – działalność zaniechana				
Aktywa/Rezerwa netto z tytułu podatku odroczonego	2 008	1 851	1 756	1 591

7. Rezerwa na świadczenia emerytalne i podobne

	30.09.2015	30.06.2015	31.12.2014	30.09.2014
Rezerwy na odprawy emerytalne i rentowe				
Rezerwy na nagrody jubileuszowe				
Rezerwy na urlopy wypoczynkowe	71	71	60	56
Rezerwy na pozostałe świadczenia				
Razem, w tym:	71	71	60	56
- długoterminowe				
- krótkoterminowe	71	71	60	56

Zmiana stanu rezerw na świadczenia pracownicze

	Rezerwy na odprawy emerytalne i rentowe	Rezerwy na nagrody jubileuszowe	Rezerwy na urlopy wypoczynkowe	Rezerwy na pozostałe świadczenia pracownicze
Stan na 01.01.2015			60	
Utworzenie rezerwy			47	
Koszty wypłaconych świadczeń				
Rozwiązanie rezerwy			36	
Stan na 30.09.2015, w tym:			71	
- długoterminowe				
- krótkoterminowe			71	

8. Pozostałe rezerwy

	30.09.2015	30.06.2015	31.12.2014	30.09.2014
Rezerwy na naprawy gwarancyjne oraz zwroty				
Rezerwa na koszty usług księgowych			39	
Rezerwa na koszty badania		12	16	
Razem, w tym:		12	55	
- długoterminowe				
- krótkoterminowe		12	55	

Zmiana stanu rezerw

Wyszczególnienie	Rezerwy na naprawy gwarancyjne oraz zwroty	Rezerwa restrukturyzacyjna	Inne rezerwy	Ogółem
Stan na 01.01.2015			55	55
Utworzone w ciągu roku obrotowego			12	12
Wykorzystane			66	66
Rozwiązane				
Korekta z tytułu różnic kursowych				
Korekta stopy dyskontowej				
Stan na 30.09.2015, w tym:				
- długoterminowe				
- krótkoterminowe				

XII. Segmenty operacyjne

Grupa nie identyfikuje segmentów operacyjnych. Prowadzona działalność obejmuje jeden segment.

XIII. Emisja, wykup i spłata dłużnych i kapitałowych papierów wartościowych

1. Emisja dłużnych papierów wartościowych

W III kwartale 2015 roku Grupa wyemitowała obligacje serii C o wartości 5 mln zł. z terminem wykupu 31 lipca 2025 roku. Obligacje zostały objęte przez dotychczasowych inwestorów posiadających obligacje serii A w drodze zaliczenia wierzytelności z tytułu wykupu obligacji serii A.

W III kwartale 2015 roku Grupa wypłaciła odsetki od obligacji w kwocie 216 tys. zł. Łącznie w okresie 1.01.2015-30.09.2015 Grupa spłaciła odsetki od obligacji w kwocie 654 tys. zł.

Rodzaj emisji/seria/emitent	Nabywca	30.09.2015	30.06.2015	31.12.2014	30.09.2014
Obligacje Serii A / DROP SP. Z O.O.	PE INVEST SP. Z O.O.	8 683	8 672	8 560	8 723
Obligacje Serii B/ DROP S.A.	PE INVEST SP. Z O.O.	5 122	5 119	5 074	5 101
Obligacje Serii A / DROP SP. Z O.O.	AC STEEL SP. Z O.O.	1 414	1 412	1 393	1 420
Obligacje Serii A/ DROP S.A.	E. KRUK; P. CHWEDORUK	204	5 159	5 089	5 087
Obligacje Serii C/ DROP S.A.	E. KRUK; P. CHWEDORUK	5 073			
Razem zobowiązania z tytułu dłużnych papierów wartościowych		20 496	20 363	20 116	20 332
- długoterminowe		20 292	15 203	15 027	15 245
- krótkoterminowe		204	5 159	5 089	5 087

Typ transakcji/emitent	Nabywca	Kwota nominalna	Data emisji	Data wykupu	Kwota spłaty
obligacje zwykłe na okaziciela serii A / DROP SP. Z O.O.	PE INVEST SP. Z O.O.	8 600	18.12.2013	31.12.2016	8 600
obligacje zwykłe na okaziciela serii B / DROP S.A.	PE INVEST SP. Z O.O.	5 000	18.12.2013	18.12.2023	5 000
obligacje zwykłe na okaziciela serii A / DROP SP. Z O.O.	AC STEEL SP. Z O.O.	1 400	18.12.2013	31.12.2016	1 400
obligacje zwykłe na okaziciela serii C / DROP S.A.	E. KRUK; P. CHWEDORUK	5 000	31.07.2015	31.07.2025	5 000

Zobowiązania z tytułu obligacji są zabezpieczone:

- w formie hipoteki łącznej do kwoty 7.500 tys. złotych ustanowionej przez Spółkę na rzecz obligatariuszy. Przedmiotem hipoteki są nieruchomości położone w: Warszawie ul. Przecławaska 2, Gądku ul. Zbożowa 1a, Będzin ul. Sielecka
- w formie zastawu rejestrowego o wartości 8.500 tys. zł. na 20 tys. udziałów w jednostce zależnej DROP Finance Sp. z o.o.
- w formie zastawu rejestrowego o wartości 15.768 tys. na zapasach Grupy

Obligacje zostały nabyte przez podmioty powiązane w rozumieniu § 1 ust. 32 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 19 lutego 2009 r. w sprawie informacji bieżących i okresowych przekazywanych przez emitentów papierów wartościowych oraz warunków uznawania za równoważne informacji wymaganych przepisami prawa państwa niebędącego państwem członkowskim.

2. Emisja kapitałowych papierów wartościowych

Grupa nie emitowała kapitałowych papierów wartościowych.

XIV. Wypłacona (lub zadeklarowana) dywidenda

Grupa nie wypłaciła (i nie zadeklarowała) dywidendy w III kwartale 2015 r.

XV. Transakcje z podmiotami powiązanymi objętymi i nie objętymi konsolidacją

Transakcje handlowe

Podmiot powiązany	Sprzedaż na rzecz podmiotów powiązanych		Należności od podmiotów powiązanych				w tym przeterminowane			
	30.09.2015	30.09.2014	30.09.2015	30.06.2015	31.12.2014	30.09.2014	30.09.2015	30.06.2015	31.12.2014	30.09.2014
Jednostka dominująca wyższego szczebla										
PE-Invest Sp. z o.o.										
Jednostka dominująca niższego szczebla										
Drop S.A.	798	684	1 825	1 919	2 330	3 529				
Jednostki zależne										
Drop Organizacja Odzysku Sprzętu Elektrycznego i Elektronicznego S.A.		1								
Drop Organizacja Odzysku S.A.		1	0							
DCA Metal s.r.o.										
Drop Sp. z o.o.	44 526	66 018	3 096	3 112	554	3 996				
Drop Finance Sp. z o.o.	1 901	2 131	315	2	70	508				
Global Metrecycling Sp. z o.o.		940	26	26	260	260				
Global recycling Sp. z o.o.										
Jednostka stowarzyszona:										
Wspólne przedsięwzięcia, w których jednostka dominująca jest współnikiem:										
Zarząd Spółek Grupy										
AC Steel Sp. z o.o.			0							
P.H. Drop Zbigniew Chwedoruk	860	928	105	1	12	300				
Ewelina Kruk, Paweł Chwedoruk	195	106	14	18	44	24				
Odylion Sp z o.o. S. K.										
Odylion Sp z o.o.										
Transakcje z udziałem innych członków głównej kadry kierowniczej										

Transakcje handlowe

Podmiot powiązany	Zakupy od podmiotów powiązanych		Zobowiązania wobec podmiotów powiązanych				w tym zaległe, po upływie terminu płatności			
	30.09.2015	30.09.2014	30.09.2015	30.06.2015	31.12.2014	30.09.2014	30.09.2015	30.06.2015	31.12.2014	30.09.2014
Jednostka dominująca wyższego szczebla										
PE-Invest Sp. z o.o.										
Jednostka dominująca niższego szczebla										
Drop S.A.	69	67	3 119	3 124	395	3 773				
Jednostki zależne										
Drop Organizacja Odzysku Sprzętu Elektrycznego i Elektronicznego S.A.	14	13		0	0	8				
Drop Organizacja Odzysku S.A.	13	12		1	0	8				
DCA Metal s.r.o.										
Drop Sp. z o.o.	3 625	4 624	436	111	72	845				
Drop Finance Sp. z o.o.	116	132	14	31	16	656				
Global Metrecycling Sp. z o.o.		3			0	0				
Global recycling Sp. z o.o.										
Jednostka stowarzyszona:										
Wspólne przedsięwzięcia, w których jednostka dominująca jest wspólnikiem:										
Zarząd Spółek Grupy										
AC Steel Sp. z o.o.	44 441	65 957	2	0	484	489				
P.H. Drop Zbigniew Chwedoruk	2	2	1 810	1 810	2 304	2 840				
Ewelina Kruk, Paweł Chwedoruk										
Transakcje z udziałem innych członków głównej kadry kierowniczej										

Pożyczki w Grupie

Podmiot powiązany	Należności				Zobowiązania				Przychody z tytułu odsetek		Koszty z tytułu odsetek	
Jednostka dominująca wyższego szczebla	30.09.2015	30.06.2015	31.12.2014	30.09.2014	30.09.2015	30.06.2015	31.12.2014	30.09.2014	30.09.2015	30.09.2014	30.09.2015	30.09.2014
PE-Invest Sp. z o.o.	2 081	2 056	2 056	2 005					73	43		
Jednostka dominująca niższego szczebla												
Drop S.A.	55	54	52	51	492	487			3	3	7	0
Jednostki zależne												
Drop Organizacja Odzysku Sprzętu Elektrycznego i Elektronicznego S.A.	2 742	2 719	2 672	2 647					70	87		
Drop Organizacja Odzysku S.A.												
DCA Metal s.r.o.					55	54	52	51			3	3
Drop Sp. z o.o.					22 727	22 551	22 250	24 559			526	1 082
Drop Finance Sp. z o.o.	18 494	18 361	17 875	20 208					393	974		
Global Metrecycling Sp. z o.o.					46	46	303	300			1	23
Global recycling Sp. z o.o.												
Jednostka stowarzyszona:												
Wspólne przedsięwzięcia, w których jednostka dominująca jest współnikiem:												
Zarząd Spółek Grupy												
AC Steel Sp. z o.o.												
P.H. Drop Zbigniew Chwedoruk	50											
Odylion Sp z o.o. S. K.	10	10	10		102	51	51		0		2	
Odylion Sp z o.o.					10	10	10				0	
Transakcje z udziałem innych członków głównej kadry kierowniczej												

Inne transakcje

W marcu 2015 r. Nadzwyczajne Zgromadzenie Wspólników spółek zależnych DROP Sp. z o.o. oraz Global Metrecycling Sp. z o.o. podjęło uchwałę o wniesieniu w terminie do 31 grudnia 2015 r. dopłat do kapitału w wysokości odpowiednio 3.050 tys. zł. oraz 25,5 tys. zł. Na dzień bilansowy dopłaty nie zostały wniesione.

W czerwcu 2015 r. na Zwyczajnym Zgromadzeniu Wspólników DROP Finance Sp. z o.o. podjęto uchwałę o przeznaczeniu zysku za 2014 rok w kwocie 489,15 tys. zł. na wypłatę dywidendy. W czerwcu 2015 r. na Zwyczajnym Zgromadzeniu Wspólników Drop Organizacja Odzysku Sprzętu Elektrycznego i Elektronicznego S.A. podjęto uchwałę o przeznaczeniu zysku za 2014 rok w kwocie 335 tys. zł na wypłatę dywidendy.

Informacje na temat wyemitowanych i nabytych w Grupie obligacji zostały przedstawione w nocie XIII s. 29.

Warunki transakcji z podmiotami powiązanymi

Transakcje pomiędzy podmiotami powiązanymi odbyły się na zasadach równorzędnych z tymi, które obowiązują w transakcjach zawartych na warunkach rynkowych.

Pożyczka udzielona członkowi Zarządu nie wystąpiła**Inne transakcje z udziałem członków Zarządu**

Nie wystąpiły.

XVI. Niespłacone pożyczki lub naruszenie postanowień umowy pożyczkowej, w sprawach których nie podjęto żadnych działań naprawczych ani przed dniem bilansowym ani w tym dniu

Nie dotyczy

XVII. Zmiana zobowiązań warunkowych lub aktywów warunkowych, które nastąpiły od czasu zakończenia ostatniego roku obrotowego

Decyzje zabezpieczające potencjalne zaległości podatkowe z tytułu podatku od towarów i usług

Postępowanie kontrolne w zakresie podatku od towarów i usług za 2005 r.

3 czerwca 2014 r. Dyrektor Urzędu Kontroli Skarbowej w Warszawie ponownie wydał decyzję za 2005 r. w której zakwestionował odliczenie podatku VAT w kwocie 361 547,35 złotych wynikające z dostaw jednego przedsiębiorstwa.

W dniu 16 września 2014 r. Dyrektor Izby Skarbowej w Warszawie utrzymał decyzję Dyrektora Urzędu Kontroli Skarbowej w Warszawie za 2005 r. z dnia 3 czerwca 2014 r.

6 listopada 2014 r. Spółka złożyła skargę na decyzję Dyrektora Izby Skarbowej w Warszawie do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie.

Postępowanie kontrolne w zakresie podatku od towarów i usług za 2006 r.

24 września 2013 r. Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie uchylił zaskarżoną przez Spółkę decyzję Dyrektora Izby Skarbowej w Warszawie, określającej zobowiązanie podatkowe Spółki za rok 2006 w podatku od towarów i usług ("VAT") w wysokości 1 733 806 zł plus odsetki od zaległości podatkowych (III SA/Wa 492/13).

Obecnie sprawa potencjalnych zobowiązań podatkowych z tytułu podatku od towarów i usług za 2006 r. rozpatrywana jest ponownie przez Dyrektora Urzędu Kontroli Skarbowej w Warszawie.

W dniu 21 stycznia 2015 r. Dyrektor Urzędu Kontroli Skarbowej w Warszawie po ponad sześciu latach od wszczęcia kontroli wydał ponownie decyzję za 2006 r. Spółka odwołała się od decyzji za 2006 r.

Postępowanie kontrolne w zakresie podatku od towarów i usług za 2007 r.

26 lutego 2015 roku Dyrektor Urzędu Kontroli Skarbowej wydał decyzję określającą kwotę zobowiązania podatkowego w podatku od towarów i usług rok 2007 w wysokości 6 624 886 złotych w związku z zarzucanym niedochowaniem należytej staranności w transakcjach z 8 kontrahentami. Spółka złożyła odwołanie do Dyrektora Izby Skarbowej w Warszawie.

W dniu 10 czerwca 2015 r. Dyrektor Izby Skarbowej w Warszawie utrzymał w mocy decyzję z 26 lutego 2015 r.

Spółka złożyła skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie.

Postępowanie kontrolne w zakresie podatku od towarów i usług za lata 2009-2010.

21 czerwca 2013 r. Dyrektor Urzędu Kontroli Skarbowej w Bydgoszczy w związku ze sporządzeniem protokołów kontroli podatkowych złożył wniosek o zabezpieczenie na majątku DROP S.A. „przewidywanych kwot zobowiązań podatkowych” z tytułu podatku VAT w łącznej wysokości 75 123 086 złotych. Wniosek Dyrektora Urzędu Kontroli Skarbowej w Bydgoszczy obejmował 3 strony.

4 lipca 2013 r. Naczelnik Drugiego Mazowieckiego Urzędu Skarbowego w Warszawie na podstawie art. 33 § 1, art. 33 § 2 pkt 2 i 3, art. 33 § 3, art. 33 § 4 pkt 2 oraz 207 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa postanowił zabezpieczyć na majątku DROP S.A. 90 759 359,00 złotych na potencjalne zaległości podatkowe z tytułu podatku od towarów i usług za okres 02-12/2009 oraz 01-11/2010 r. wraz z odsetkami za zwłokę.

29 listopada 2013 r. Naczelnik Drugiego Mazowieckiego Urzędu Skarbowego w Warszawie złożył wniosek do Dyrektora Urzędu Kontroli Skarbowej w Bydgoszczy o informację na temat stanu postępowania kontrolnego w DROP S.A.

5 grudnia 2013 r. Dyrektor Urzędu Kontroli Skarbowej w Bydgoszczy poinformował Naczelnika Drugiego Mazowieckiego Urzędu Skarbowego w Warszawie, że w związku z niedochowaniem przez DROP S.A. należytej staranności potencjalne zaległości podatkowe DROP S.A. z tytułu VAT za lata 2009 – 2010 wynoszą 29 830 200,48 złotych.

7 stycznia 2014 roku Dyrektor Izby Skarbowej w Warszawie postanowił utrzymać decyzję zabezpieczającą Naczelnika Drugiego Mazowieckiego Urzędu Skarbowego w Warszawie z 4 lipca 2013 r. na 90,7 mln złotych.

10 stycznia 2014 r. Naczelnik Drugiego Mazowieckiego Urzędu Skarbowego w Warszawie złożył wniosek do banku Pekao S.A. o zabezpieczeniu na wszystkich rachunkach prowadzonych na rzecz DROP S.A. 90,7 mln złotych mimo posiadanej wiedzy, że potencjalne zaległości DROP S.A. z tytułu VAT zgodnie z informacją Dyrektora Urzędu Kontroli Skarbowej w Bydgoszczy z 5 grudnia wynoszą poniżej 30 mln złotych.

20 stycznia 2014 r. Dyrektor Urzędu kontroli Skarbowej w Bydgoszczy wydał decyzję określającą potencjalne zobowiązania podatkowe z tytułu podatku od towarów i usług za poszczególne miesiące 2009 i 2010 r. na poziomie 29 028 tys. złotych. DROP S.A. złożyła odwołanie od decyzji Dyrektora Urzędu kontroli Skarbowej w Bydgoszczy do Dyrektora Urzędu Kontroli Skarbowej w Warszawie.

Zgodnie z art. 33a ustawy Ordynacja podatkowa decyzja zabezpieczająca z 4 lipca 2013 r. wygasła 14 dni od doręczenia decyzji z 20 stycznia 2014 r.

11 marca 2014 r. Spółka otrzymała decyzję Dyrektora Izby Skarbowej w Warszawie, mocą której organ umorzył wznowione postępowanie w przedmiocie zabezpieczenia na majątku DROP S.A. przybliżonej kwoty zobowiązania podatkowego w podatku od towarów i usług za okres od lutego 2009 r. do listopada 2010 r., wraz z należnymi odsetkami, w łącznej wysokości 90.759.359,00 złotych, z uwagi na wygaśnięcie z mocy prawa (wydanie decyzji 20 stycznia 2014 r. przez Dyrektora Urzędu Kontroli Skarbowej w Bydgoszczy) decyzji zabezpieczeniowej Naczelnika Drugiego Mazowieckiego Urzędu Skarbowego w Warszawie z dnia 4 lipca 2013 r. (komunikat bieżący 29/2013).

17 marca 2014 r. Naczelnik II Mazowieckiego Urzędu Skarbowego w Warszawie działając na podstawie art. 42 § 6 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2012 r., poz. 749 ze zm.) w celu zabezpieczenia potencjalnych zobowiązań wobec budżetu państwa z tytułu podatku od towarów i usług wynikających z decyzji Dyrektora Urzędu Kontroli Skarbowej w Bydgoszczy z dnia 20 stycznia 2014 r. ustanowił zastawy skarbowe na udziałach DROP Finance Sp. z o.o. oraz DROP Sp. z o.o. Zastaw skarbowy wygasa lub podlega wykreśleniu z Rejestru Zastawów Skarbowych w przypadku zaistnienia przesłanek określonych w art. 42 § 5 i art. 42a ustawy Ordynacja podatkowa.

7 lipca 2014 r. Dyrektor Izby Skarbowej w Warszawie utrzymał decyzję Dyrektora Urzędu Kontroli Skarbowej w Bydgoszczy z 20 stycznia 2014 r., w której stwierdzono, że Spółka w latach 2009-2010 nie nabyła prawa do obniżenia kwot podatku należnego o kwoty podatku naliczonego łącznie na sumę 29 mln zł.

12 sierpnia 2014 roku Spółka otrzymała upomnienie wzywające do uregulowania zaległości podatkowych z tytułu podatku VAT za lata 2009-2010 na kwotę 22,4 mln zł. wraz z odsetkami.

22 sierpnia 2014 r. Spółka złożyła skargi na decyzje Dyrektora Izby Skarbowej w Warszawie do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie.

Naczelnik Drugiego Mazowieckiego Urzędu Skarbowego w Warszawie w dniu 26 sierpnia 2014 poinformował, że na podst. art 154 §4 pkt. 1 ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. z 2012 r. nr 1015 z późn. zm.) zajęcie zabezpieczające z 10 stycznia 2014 r. (komunikat bieżący nr 1/2014) z dniem 21 sierpnia 2014 r. przekształciło się w zajęcie egzekucyjne w związku z decyzją z 7 lipca 2014 r. (komunikat bieżący nr 20/2014).

W dniu 26 marca 2015 r. Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie postanowił wstrzymać wykonanie zaskarżonej decyzji Dyrektora Izby Skarbowej w Warszawie z dnia 7 lipca 2014 r. w przedmiocie podatku od towarów i usług za czerwiec 2010 r.

W dniu 19 maja 2015 r. Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie oddalił skargę Spółki na decyzję Izby Skarbowej w Warszawie z 7 lipca 2014 r. dotyczącą czerwca 2010 r. - kwota kwestionowanego podatku VAT: 2 347 732. Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie nie uwzględnił w wyroku dowodów korzystnych dla Spółki. Spółka w dniu 14 sierpnia 2015 r. złożyła skargę kasacyjną do Naczelnego Sądu Administracyjnego.

W dniu 16 czerwca 2015 r. Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie postanowił wstrzymać wykonanie zaskarżonej decyzji Dyrektora Izby Skarbowej w Warszawie z dnia 7 lipca 2014 r. w przedmiocie podatku od towarów i usług za miesiące od lutego 2009 r. do maja 2010 r. oraz od lipca do listopada 2010 r.

W dniu 22 października 2015 r. Trybunał Sprawiedliwości Unii Europejskiej („TSUE”) wydał wyrok w sprawie [C-277/14 w postępowaniu PPUH Stehcamp sp.j. Florian Stefanek, Janina Stefanek, Jarosław Stefanek](#) przeciwko Dyrektorowi Izby Skarbowej w Łodzi.

TSUE w powyższym wyroku nie pozostawił wątpliwości, że podatnik ma prawo do odliczenia zapłaconego podatku VAT od faktury dostawcy, bez względu na fakt, czy towar w rzeczywistości był własnością wystawcy faktury, czy innego podmiotu, który posłużył się wystawcą faktury jako dostawcy towaru w celu dokonania oszustwa podatkowego.

Wszystkie wydane decyzje dla DROP S.A. przez organy podatkowe dotyczące podatku VAT są sprzeczne z wykładnią prawa wspólnotowego w zakresie podatku VAT dokonaną w dniu 22 października 2015 r. przez TSUE

W ocenie Zarządu wystąpienie zobowiązania w przyszłości jest mało prawdopodobne (ze względu na rażące naruszenie prawa przez organy podatkowe), zatem w sprawozdaniu finansowym nie została ujęta rezerwa na zobowiązanie.

XVIII. Instrumenty finansowe – informacje na temat wartości godziwej

AKTYWA FINANSOWE	Wartość bilansowa				Wartość godziwa				Maksymalne narażenie na ryzyko kredytowe	Kategoria instrumentów finansowych
	30.09.2015	30.06.2015	31.12.2014	30.09.2014	30.09.2015	30.06.2015	31.12.2014	30.09.2014		
Aktywa finansowe dostępne do sprzedaży (długoterminowe), w tym:										
Pozostałe aktywa finansowe (długoterminowe), w tym:	46	46	58	289						
-udzielone pożyczki	46	46	58	289						Pożyczki i należności własne
Należności z tytułu dostaw i usług oraz pozostałe należności	19 912	19 956	15 999	20 073						Pożyczki i należności własne
Aktywa finansowe dostępne do sprzedaży (krótkoterminowe), w tym:	5	5	4	5						
- akcje spółek notowanych na giełdzie	5	5	4	5						Aktywa finansowe dostępne do sprzedaży
Aktywa finansowe wycenione w wartości godziwej przez wynik finansowy, w tym:	17	21	1	50	17	21	1	50		
- pochodne instrumenty finansowe	17	21	1	50	17	21	1	50		Aktywa finansowe wyceniane w wartości godziwej przez wynik finansowy
Pochodne instrumenty wykorzystywane w rachunkowości zabezpieczeń:										
Pozostałe aktywa finansowe (krótkoterminowe), w tym:			245	63						
-udzielone pożyczki			245	63						Pożyczki i należności własne
Środki pieniężne i ich ekwiwalenty	1 147	6 290	3 978	2 062						
- środki pieniężne i ich ekwiwalenty	1 147	6 290	3 978	2 062						Pożyczki i należności własne
-										

Wartość bilansowa pozostałych instrumentów finansowych i zobowiązań jest zbliżona do wartości godziwej.

ZOBOWIĄZANIA FINANSOWE	Wartość bilansowa				Wartość godziwa				Kategoria instrumentów finansowych
	30.09.2015	30.06.2015	31.12.2014	30.09.2014	30.09.2015	30.06.2015	31.12.2014	30.09.2014	
Oprocentowane kredyty bankowe i pożyczki, w tym:	4 771	4 724	4 678	4 652					
- długoterminowe oprocentowane wg zmiennej stopy procentowej*	4 771	2 719	2 673	2 647					Pozostałe zobowiązania finansowe
- długoterminowe oprocentowane wg stałej stopy procentowej									Pozostałe zobowiązania finansowe
- pożyczki krótkoterminowe		2 005	2 005	2 005					Pozostałe zobowiązania finansowe
Pozostałe zobowiązania inne (długoterminowe), w tym:	20 292	15 203	15 027	15 245					
- obligacje	20 292	15 203	15 027	15 245					Pozostałe zobowiązania finansowe
Zobowiązania z tytułu dostaw i usług oraz pozostałe zobowiązania	8 574	8 382	9 263	10 690					Pozostałe zobowiązania finansowe
Zobowiązania finansowe (krótkoterminowe), w tym:	255	5 233	5 373	5 145	52	74	284	58	
- pochodne instrumenty finansowe	52	74	284	58	52	74	284	58	Zobowiązania finansowe wyceniane w wartości godziwej przez wynik finansowy
- obligacje	204	5 159	5 089	5 087					Pozostałe zobowiązania finansowe
- pochodne instrumenty finansowe wykorzystywane w rachunkowości zabezpieczeń									

Aktywa i zobowiązania finansowe wyceniane w wartości godziwej	30.09.2015		
	Poziom 1	Poziom 2	Poziom 3
Aktywa finansowe wyceniane w wartości godziwej przez wynik finansowy		17	
Aktywa finansowe dostępne do sprzedaży	5		
Zobowiązania finansowe wyceniane w wartości godziwej przez wynik finansowy		52	
Instrumenty zabezpieczające – aktywa			
Instrumenty zabezpieczające – pasywa			

Aktywa i zobowiązania finansowe wyceniane w wartości godziwej	31.12.2014		
	Poziom 1	Poziom 2	Poziom 3
Aktywa finansowe wyceniane w wartości godziwej przez wynik finansowy		1	
Aktywa finansowe dostępne do sprzedaży	4		
Zobowiązania finansowe wyceniane w wartości godziwej przez wynik finansowy		284	
Instrumenty zabezpieczające – aktywa			
Instrumenty zabezpieczające – pasywa			

Na dzień 30.09.2015 r. Spółka utrzymywała instrumenty finansowe wykazywane w wartości godziwej w sprawozdaniu z sytuacji finansowej. Spółka stosuje poniższą hierarchię dla określania i wykazywania wartości godziwej instrumentów finansowych według metody wyceny:

Poziom 1 - ceny notowane (nieskorygowane) na aktywnym rynku dla identycznych aktywów oraz zobowiązań

Poziom 2 - pozostałe metody, dla których pośrednio bądź bezpośrednio są uwzględniane wszystkie czynniki mające istotny wpływ na wykazywaną wartość godziwą

Poziom 3 - metody oparte na czynnikach mających istotny wpływ na wykazywaną wartość godziwą, które nie są oparte na możliwych do zaobserwowania danych rynkowych

Poziom hierarchii wartości godziwej, do którego następuje klasyfikacja wyceny wartości godziwej, ustala się na podstawie danych wejściowych najniższego poziomu, które są istotne dla całości pomiaru wartości godziwej. W tym celu istotność danych wejściowych do wyceny ocenia się poprzez odniesienie do całości wyceny wartości godziwej. Jeżeli przy wycenie wartości godziwej wykorzystuje się obserwowalne dane wejściowe, które wymagają istotnych korekt na podstawie danych nieobserwowalnych, wycena taka ma charakter wyceny zaliczanej do Poziomu 3. Ocena tego, czy określone dane wejściowe przyjęte do wyceny mają istotne znaczenie dla całości wyceny wartości godziwej wymaga osądu uwzględniającego czynniki specyficzne dla danego składnika aktywów lub zobowiązań.

W okresie zakończonym 30.09.2015 r. nie miały miejsce przesunięcia między poziomami 1 i 2 hierarchii wartości godziwej, ani też żaden z instrumentów nie został przesunięty z/ do poziomu 3 hierarchii wartości godziwej.

XIX. Zmiany w strukturze grupy kapitałowej i jednostek gospodarczych wchodzących w jej skład dokonane w III kwartale 2015 r.

W III kwartale 2015 roku nie nastąpiły zmiany w strukturze grupy kapitałowej DROP.

XX. Wskazanie zdarzeń, które wystąpiły po dniu, na który sporządzono kwartalne skrócone sprawozdanie finansowe, nieujętych w tym sprawozdaniu, a mogących w znaczący sposób wpłynąć na przyszłe wyniki finansowe emitenta;

Po dniu na który sporządzono skrócone kwartalne sprawozdanie finansowe nie wystąpiły zdarzenia, które nie zostały ujęte w niniejszym sprawozdaniu.

XXI. Opis organizacji Grupy Kapitałowej DROP S.A.

Strukturę Grupy oraz udział Spółki w kapitale podstawowym podmiotów należących do Grupy na dzień 30 września 2015 r. prezentuje poniższa tabela:

Podmiot	Państwo rejestracji	Kapitał zakładowy w zł	Udział jednostki dominującej w kapitale zakładowym	Udział jednostki dominującej w prawach głosu	Przedmiot działalności
DROP Organizacja Odzysku Sprzętu Elektrycznego i Elektronicznego Spółka Akcyjna	Polska	5 000 000	100%	100%	Spółka działa na podstawie ustawy o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym, która nakłada na każdego wprowadzającego tj. producenta, importera i wewnątrzwspólnotowego nabywcę sprzęt elektrycznego i elektronicznego obowiązek: - zawarcia umowy z organizacją odzysku sprzętu elektrycznego i elektronicznego, która w jego imieniu tworzyć będzie system gospodarowania ZSEE
DROP Organizacja Odzysku Spółka Akcyjna	Polska	1 000 000	100%	100%	Spółka działa na podstawie ustawy z dnia 11 maja 2001 (Dz.U.Nr 63,poz. 639, 638) dotyczącej przedsiębiorców wprowadzających na polski rynek produkty w opakowaniach
DROP Sp. z o.o.	Polska	500 000	100%	100%	Działalność związana z obrotem surowcami wtórnymi
DROP Finance Sp. z o.o.	Polska	1 000 000	100%	100%	Działalność finansowa
DCA Metal s.r.o.	Republika Czeska	200 000 CZK (30 280 PLN)	100%	100%	Działalność związana z obrotem surowcami wtórnymi na terenie Europy
Global Recycling Sp. z o.o.	Polska	50 000	100%	100%	Działalność związana z obrotem surowcami wtórnymi
Global Metrecycling Sp. z o.o.	Polska	50 000	100%	100%	Działalność związana z obrotem surowcami wtórnymi

XXII. Skutki zmian w strukturze jednostki gospodarczej

W okresie sprawozdawczym nie nastąpiły istotne zmiany w strukturze jednostki.

XXIII. Główne obszary działalności Grupy DROP S.A.

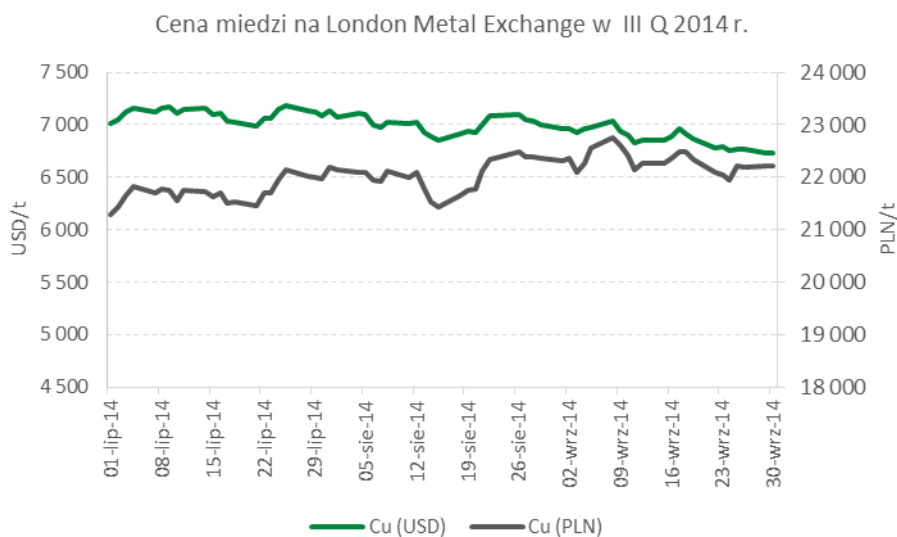
Głównym obszarem działalności DROP S.A. jest hurtowy handel odpadami, a w szczególności hurtowy handel odpadami metali nieżelaznych. Rynek odpadów metali nieżelaznych w Polsce funkcjonuje w formie wolnorynkowej od 1989 roku. Od tego roku powstało kilka tysięcy podmiotów, których przedmiotem działalności jest handel odpadami metali. W okresie ostatnich kilkunastu lat rynek podzielił się na dwa segmenty. Pierwszym z nich jest rynek detaliczny, na którym działa kilka tysięcy podmiotów oraz rynek hurtowy z kilkunastoma największymi przedsiębiorstwami, do których zalicza się Spółka. Głównym czynnikiem charakteryzującym rynek DROP S.A. jest uzależnienie od koniunktury gospodarczej w kraju oraz na świecie. Największym twórcą odpadów metali nieżelaznych są przedsiębiorstwa z różnych sektorów gospodarki. Szybki wzrost gospodarczy z dobrze rozwijającym się budownictwem jest gwarantem wysokich przychodów DROP S.A.. Odpady metali nieżelaznych z gospodarstw domowych stanowią jedynie kilka procent całego rynku.

Rynek odpadów w Polsce funkcjonuje w oparciu o ustawę z 14 grudnia 2012 r. o odpadach (Dz. U. z 2013 r. poz.21, 888, 1238), która nakłada obowiązek przygotowania planów gospodarki odpadami. Plan obejmuje pełny zakres zadań koniecznych do zapewnienia zintegrowanej gospodarki odpadami w kraju w sposób zapewniający ochronę środowiska, uwzględniając obecne i przyszłe możliwości i uwarunkowania ekonomiczne oraz poziom technologii i istniejącej infrastruktury. Powstające plany gospodarki odpadami na poziomie kraju, województw, miast i gmin są głównym źródłem informacji na temat tendencji na rynku odpadów w Polsce. Założone poziomy odzysku i recyklingu odpadów pozwalają na opracowanie strategii Spółki. Swoją działalność Spółka koncentruje na hurtowym handlu odpadami metali nieżelaznych, opierając się na wieloletnim doświadczeniu w skupie odpadów metali nieżelaznych. Na dzień 30 września 2015 roku DROP S.A. realizowała główne przychody z recyklingu metali nieżelaznych w szczególności z recyklingu złomów miedzi.

Ceny metali na giełdach metali

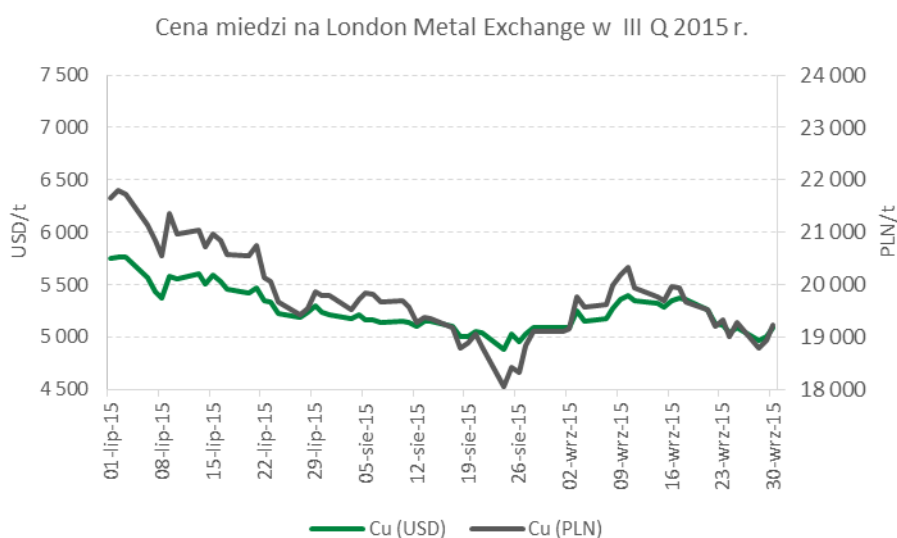
DROP S.A. przychody głównie uzyskuje ze sprzedaży złomu miedzi.

Wykres 1. Ceny miedzi spot na LME w okresie od 01.07.2014 r. do 30.09.2014 r. w USD i PLN



źródło: LME, NBP

Wykres 2. Ceny miedzi spot na LME w okresie od 01.07.2015 r. do 30.09.2015 r. w USD i PLN



źródło: LME, NBP

W dniu 30 września 2015 r. cena miedzi w USD za tonę była 11,0% niższa od ceny zanotowanej 30 czerwca 2015 r. W złotych za tonę cena w tym okresie spadła o 10,7%. Najniższą cenę miedzi w USD/t zanotowaną została 24 sierpnia 2015 r. na poziomie 4 888 USD/t.

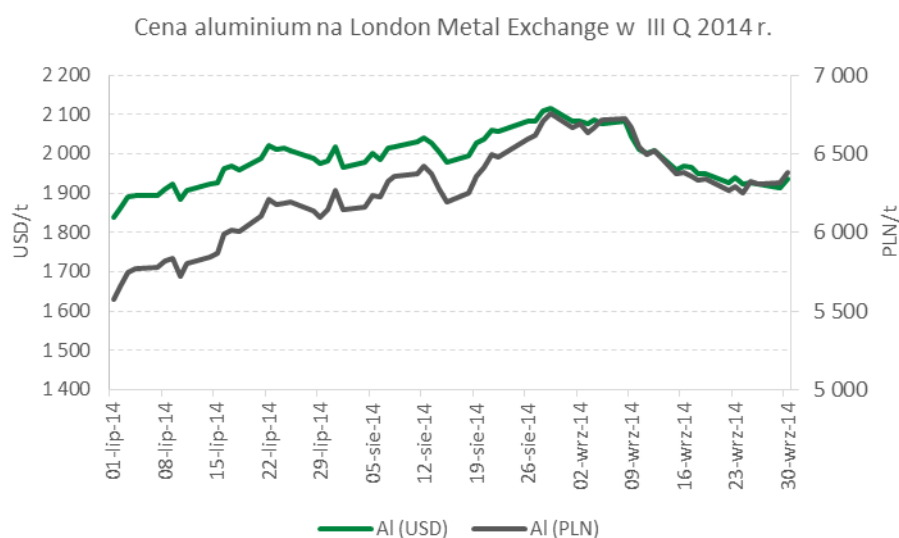
Tabela 1. Porównanie cen miedzi i zmian cen w III kwartale 2015 r. i III kwartale 2014 r.

Rok	Średnia cena w USD (LME)	Średnia cena w PLN	Zmienność historyczna dla kursów w USD	Zmienność historyczna dla kursów w PLN
III kw. 2015	5 259	19 804	23,2%	23,4%
III kw. 2014	6 994	22 017	10,9%	11,2%

źródło: LME, NBP

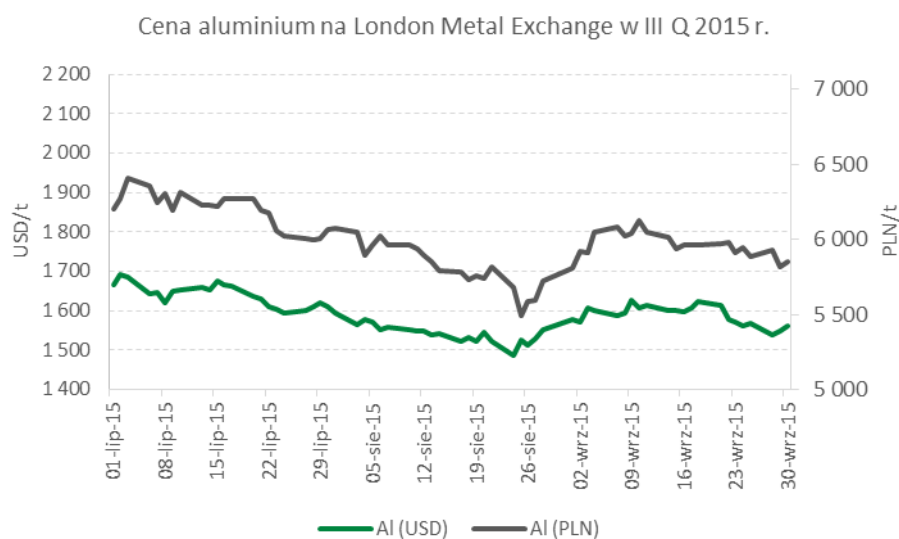
Średnia cena miedzi w USD w III kwartale 2015 r. była niższa o 24,8 % w stosunku do III kwartału 2014 r. W PLN średnia cena w III kwartale 2015 r. była niższa o 10,1% w stosunku do analogicznego okresu roku poprzedniego. III kwartał 2015 r. charakteryzował się większą zmiennością, odchylenie standardowe stóp zwrotu kursów w USD wyniosło 1,5% (w III kwartale 2014 roku - 0,7%).

Wykres 3. Ceny aluminium spot na LME w okresie od 01.07.2014 r. do 30.09.2014 r. w USD i PLN



źródło: LME, NBP

Wykres 4. Ceny aluminium spot na LME w okresie od 01.07.2015 r. do 30.09.2015 r. w USD i PLN

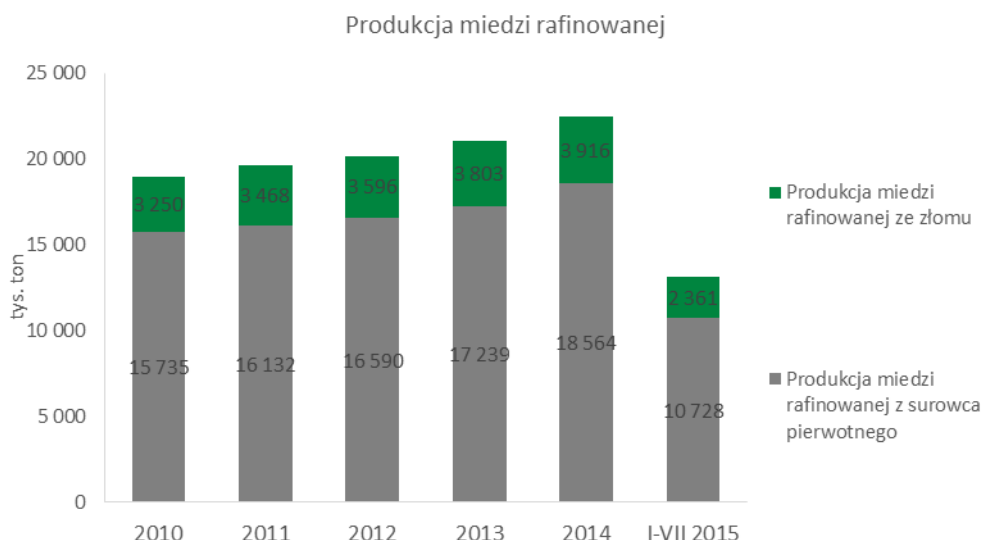


źródło: LME, NBP

Średnia cena aluminium na London Metal Exchange w III kwartale 2014 r. była na poziomie 1 987 USD za tonę. W III kwartale 2015 r. średnia cena aluminium była o 19,9% niższa i wyniosła 1 591 USD za tonę. W PLN średnia cena aluminium w III kwartale 2014 r. wyniosła 6 260 PLN za tonę, a w III kwartale 2015 r. powyższa średnia wyniosła 5 991 PLN za tonę (spadek o 4,3%).

Produkcja miedzi ze złomów

Wykres 5. Struktura produkcji miedzi rafinowanej w latach 2010 - 2015



źródło: ICSG, 20-10-2015, „Copper: Preliminary Data for July 2015”

W 2014 r. według danych International Copper Study Group („ICSG”) na świecie wyprodukowano 22 490 tys. ton miedzi rafinowanej, z czego 3 909 tys. ton stanowiła miedź rafinowana wyprodukowana ze złomów, co stanowiło 17,4% całkowitej produkcji. Od 2010 r. rośnie udział miedzi rafinowanej produkowanej ze złomów. W 2010 r. miedź rafinowana wyprodukowana ze złomów stanowiła 17,1% całkowitej produkcji miedzi rafinowanej. W ujęciu ilościowym produkcja miedzi rafinowanej ze złomów w 2014 r. była większa od 659 tys. ton w relacji do produkcji w 2010 r. Według danych prezentowanych przez ICSG 20 października 2015 r. produkcja miedzi rafinowanej ze złomów w okresie od stycznia 2015 r. do lipca 2015 r. zwiększyła się o 7,1% (do 2361 tys. ton) w relacji do analogicznego okresu 2014 r.

Prognoza podaży i popytu na miedź rafinowaną

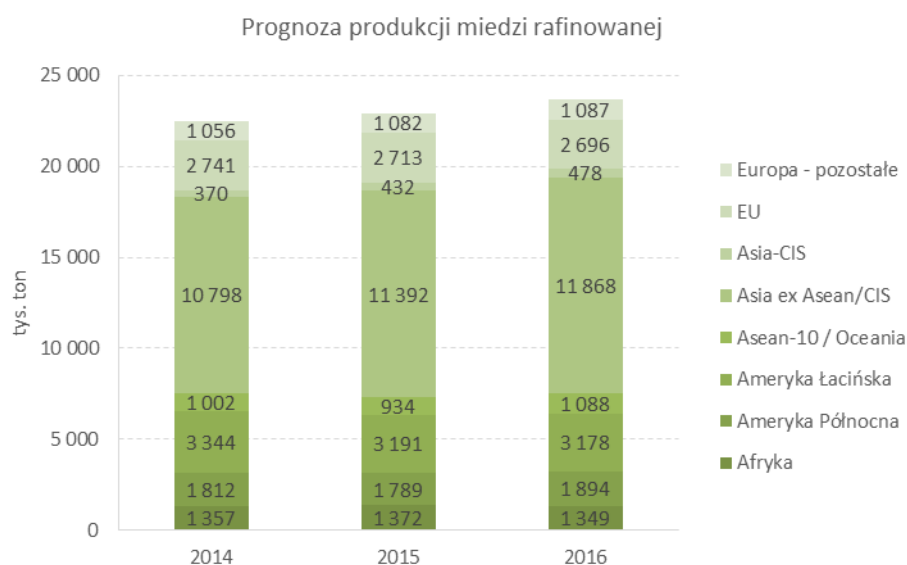
W dniu 6 października 2015 r. International Copper Study Group opublikowała prognozę produkcji oraz zużycia miedzi na lata 2015 -2016

Tabela 2. Prognoza produkcji i zużycia miedzi na lata 2015-2016

Region (1000 t)	Produkcja pierwotna			Produkcja miedzi rafinowanej			Zużycie miedzi rafinowanej		
	2014	2015	2016	2014	2015	2016	2014	2015	2016
Afryka	1 945	1 877	2 006	1 357	1 372	1 349	247	257	263
Ameryka Północna	2 595	2 520	2 741	1 812	1 789	1 894	2 266	2 319	2 364
Ameryka Łacińska	7 562	7 705	8 167	3 344	3 191	3 178	579	546	568
Asean-10 / Oceania	1 726	1 926	2 270	1 002	934	1 088	908	932	1 004
Asia ex Asean/CIS	2 363	2 407	2 564	10 798	11 392	11 868	14 498	14 420	14 939
Asia-CIS	578	616	679	370	432	478	102	103	103
EU	845	854	873	2 741	2 713	2 696	3 179	3 191	3 195
Europa - pozostałe	914	925	935	1 056	1 082	1 087	1 115	860	875
Razem	18 527	18 830	20 234	22 479	22 904	23 637	22 893	22 628	23 310
Świat -dane skorygowane	18 527	18 751	19 542	22 479	22 669	23 183	22 893	22 628	23 310
% zmiana		1,2%	4,2%		0,8%	2,3%		-1,2%	3,0%
Globalny bilans miedzi rafinowanej							-414	41	-127

źródło: ICSG, 06-10-2015, „Copper Market Forecast 2015 /2016”

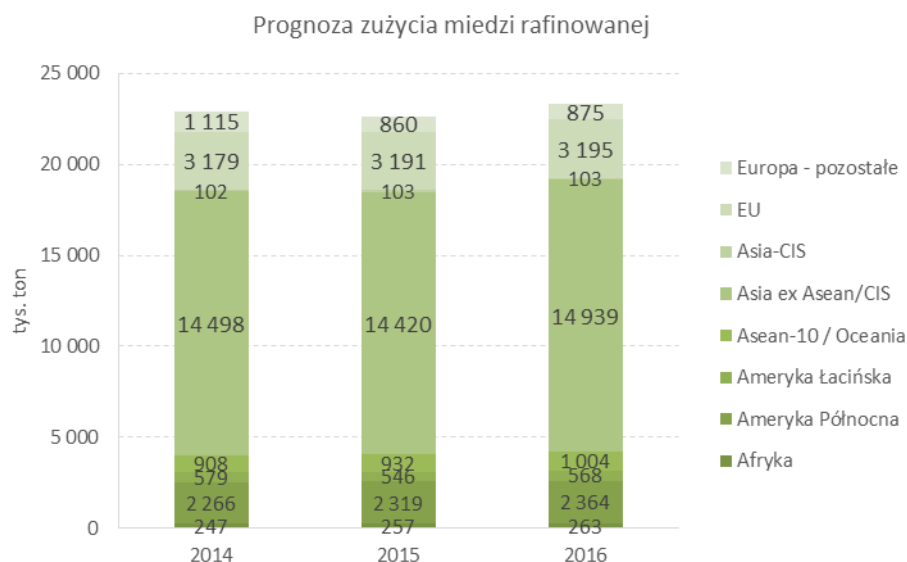
Wykres 6. Prognoza produkcji miedzi rafinowanej w latach 2015-2016



źródło: ICSG, 06-10-2014, „Copper Market Forecast 2015 /2016”

W 2015 r. 49,7% miedzi rafinowanej wyprodukowane zostanie w krajach Azji. W krajach Unii Europejskiej w 2015 r. wyprodukowane zostanie 2 696 tys. ton miedzi rafinowanej, co stanowić będzie 11,8% globalnej produkcji tego surowca.

Wykres 7. Prognoza zużycia miedzi rafinowanej w latach 2015-2016



źródło: ICSG, 06-10-2014, „Copper Market Forecast 2015 /2016”

W 2015 r. 63,7% miedzi rafinowanej wykorzystane zostanie w krajach Azji. W krajach Unii Europejskiej w powyższym roku wykorzystanych zostanie 14,1% miedzi rafinowanej. ICSG przewiduje, że w 2015 r. udział Azji w wykorzystaniu miedzi rafinowanej wzrośnie do 64,1% globalnego zapotrzebowania na ten surowiec. W krajach Unii Europejskiej w 2015 r. wyprodukowanych zostanie według prognoz ICSG 2 713 tys. ton miedzi rafinowanej, a zużycie wyniesie 3 195 tys. ton miedzi rafinowanej. Kraje Unii Europejskiej w 2015 r. sprowadzą z innych krajów ponad 480 tys. ton miedzi rafinowanej.

XXIV. Stanowisko zarządu odnośnie realizacji prognozy wyników za 2015 rok

Zarządu DROP S.A. nie publikował prognoz dotyczących wyników za 2015 rok

XXV. Informacje o akcjonariuszach posiadających co najmniej 5 % głosów na walnym zgromadzeniu DROP S.A. wraz ze zmianami w strukturze własności znacznych pakietów akcji DROP S.A. w okresie od przekazania poprzedniego raportu okresowego.

Akcjonariusze na dzień 28 sierpnia 2015 r. (dzień publikacji raportu półrocznego za 2015 r.)

Akcjonariusz	Liczba akcji	% udział w strukturze akcjonariatu	% udział w liczbie głosów na Walnym Zgromadzeniu
PE-INVEST Sp. Z o.o.	4 489 854	84,91%	84,91%
Pozostali	797 849	15,09%	15,09%
Razem	5 287 703	100,00%	100,00%

Akcjonariusze na dzień 12 listopada 2015 r.

Akcjonariusz	Liczba akcji	% udział w strukturze akcjonariatu	% udział w liczbie głosów na Walnym Zgromadzeniu
PE-INVEST Sp. Z o.o.	4 489 854	84,91%	84,91%
Pozostali	797 849	15,09%	15,09%
Razem	5 287 703	100,00%	100,00%

XXVI. Zestawienie zmian w stanie posiadania akcji emitenta lub uprawnień do nich przez osoby zarządzające i nadzorujące emitenta

Stan posiadanych akcji DROP S.A. przez Członków Zarządu oraz Rady Nadzorczej na dzień 12 listopada 2015 r.

Zarząd	Ilość akcji w posiadaniu na dzień przekazania raportu za I półrocze 2015 (28.08.2014)	Ilość akcji w posiadaniu na dzień przekazania raportu za III kwartał 2015 r. (12.11.2014)	Zmiana stanu
Zbigniew Chwedoruk	0	0	-

Zbigniew Chwedoruk posiada pośrednio (za pośrednictwem PE-INVEST Sp. z o.o.) 4 489 854 akcji DROP S.A. stanowiących 84,91% kapitału zakładowego DROP S.A. i 84,91% głosów na walnym zgromadzeniu DROP S.A..

Rada Nadzorcza	Ilość akcji w posiadaniu na dzień 28.08.2015 r.	Wartość nominalna akcji w złotych	Wartość nominalna posiadanych akcji w złotych
Marek Suchowolec	2 600	0,1	260
Magdalena Katner	-		-
Maciej Matusiak	-		-
Cezary Kruk	-		-
Karol Suchowolec	20 000		2 000

Rada Nadzorcza	Ilość akcji w posiadaniu na dzień 12.11.2015 r.	Wartość nominalna akcji w złotych	Wartość nominalna posiadanych akcji w złotych
Marek Suchowolec	2 600	0,1	260
Magdalena Katner	-		-
Maciej Matusiak	-		-
Cezary Kruk	-		-
Karol Suchowolec	20 000		2 000

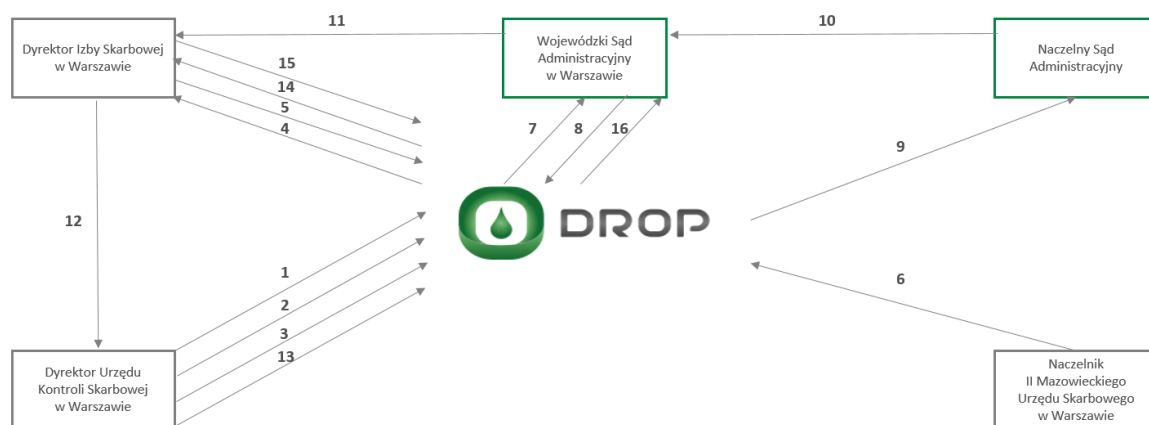
Przewodniczący Rady Nadzorczej Marek Suchowolec posiada 600 udziałów o wartości nominalnej 50 złotych każdy o łącznej wartości nominalnej 30 000 złotych w spółce AC STEEL Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, które stanowią 60% kapitału zakładowego i uprawniają do 60% głosów na zgromadzeniu wspólników.

XXVII. Informacje o wszczętych postępowaniach przed sądem lub organem administracji.

Postępowanie kontrolne w zakresie podatku od towarów i usług za 2005 r.

19 września 2008 r. Dyktor Urzędu Kontroli Skarbowej w Warszawie wszczął w DROP S.A. postępowanie kontrolne za lata 2005-2007r. 28 września 2010 roku Dyktor Kontroli Skarbowej w Warszawie wydał decyzję nr UKS1491/W3U1/42/27/08/140/025 kwestionującą rzeczywistość dostaw złomu do DROP Sp. z o.o. (poprzednik prawny DROP S.A.) przez przedsiębiorstwo WTÓR-MET Lech W. Kwota podatku VAT do zapłacenia wynikająca z decyzji wynosiła 361 549.35 złotych plus odsetki od zaległości podatkowych.

Rysunek 1. Schemat decyzji organów podatkowych oraz sądów administracyjnych w zakresie podatku od towarów i usług za 2005 r.



- 1- wszczęcie postępowania kontrolnego przez Dyrektora Urzędu Kontroli Skarbowej w Warszawie (19 września 2008 r.)
- 2- wydanie protokołu kontroli przez Dyrektora Urzędu Kontroli Skarbowej w Warszawie (10 listopada 2009 r.)
- 3- wydanie decyzji przez Dyrektora Urzędu Kontroli Skarbowej w Warszawie (28 września 2010 r.)
- 4- odwołanie od decyzji Dyrektora Urzędu Kontroli Skarbowej w Warszawie do Dyrektora Izby Skarbowej (13 października 2010 r.)
- 5- utrzymanie decyzji Dyrektora Urzędu Kontroli Skarbowej w Warszawie przez Dyrektora Izby Skarbowej (7 grudnia 2010 r.)
- 6- ściąganie środków przez Naczelnika II Mazowieckiego Urzędu Skarbowego w Warszawie (grudzień 2010 r.)
- 7- skarga na decyzję Dyrektora IS do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie (7 stycznia 2011 r.)
- 8- oddalenie skargi DROP S.A. przez Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie (4 lipca 2011 r.)
- 9- skarga kasacyjna do Naczelnego Sądu Administracyjnego (12 września 2011 r.)
- 10- uchylenie wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie (18 grudnia 2012 r.)
- 11- uchylenie decyzji i przekazanie do ponownego rozpatrzenia przez Dyrektora Izby Skarbowej (21 maja 2013 r.)
- 12- przekazanie sprawy do Dyrektora Urzędu Kontroli Skarbowej w Warszawie (28 października 2013 r.)
- 13- ponowne wydanie Decyzji przez Dyrektora Urzędu Kontroli Skarbowej w Warszawie (3 czerwca 2014 r.)
- 14- ponowne odwołanie od decyzji Dyrektora Urzędu Kontroli Skarbowej w Warszawie do Dyrektora Izby Skarbowej w Warszawie (4 lipca 2014 r.)
- 15- utrzymanie decyzji Dyrektora Urzędu Kontroli Skarbowej w Warszawie przez Dyrektora Izby Skarbowej (16 września 2014 r.)
- 16- skarga na decyzję Dyrektora IS do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie (6 listopada 2014 r.)

7 grudnia 2010 roku Dyktor Izby Skarbowej w Warszawie utrzymał decyzję Dyrektora UKS w Warszawie w uzasadnieniu stwierdzając m.in., że:

„Wskazać bowiem należy na okoliczność, iż swoistą specyfiką branży obrotu złomem jest funkcjonowanie ogromnej ilości firm, które jedynie firmują obrót tym towarem, podczas gdy źródło jego pochodzenia jest nieujawnione (co jest faktem notoryjnym).”¹

¹ „Rozumowania niepoprawne, lecz mające pozór poprawnych to sofizmaty (po łacinie — fallacia), czyli rozumowania zwodnicze. Od sofizmatów odróżniano paralogizmy. W wypadku sofizmu przeprowadzający rozumowanie miał być świadomy jego niepoprawności. W wypadku paralogizmu

Spółka DROP S.A. zaskarżyła decyzję Dyrektora Izby Skarbowej w Warszawie do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. 4 lipca 2011 roku Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie oddalił skargę DROP S.A. ([III SA/Wa 465/11](#)). 18 grudnia 2012 roku NSA uchylił zaskarżony wyrok i przekazał do ponownego rozpatrzenia przez Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie ([I FSK 1694/11](#)). W uzasadnieniu Naczelny Sąd Administracyjny stwierdził między innymi:

„5.5. Przystąpienie Polski z dniem 1 maja 2004 r. do Unii Europejskiej w oparciu o Traktat Akcesyjny z dnia 16 kwietnia 2003 r. spowodowało konieczność dostosowania systemu prawa podatkowego do rozwiązań wspólnotowych. W szczególności dotyczyło to podatków pośrednich, jakim jest między innymi podatek od towarów i usług.”

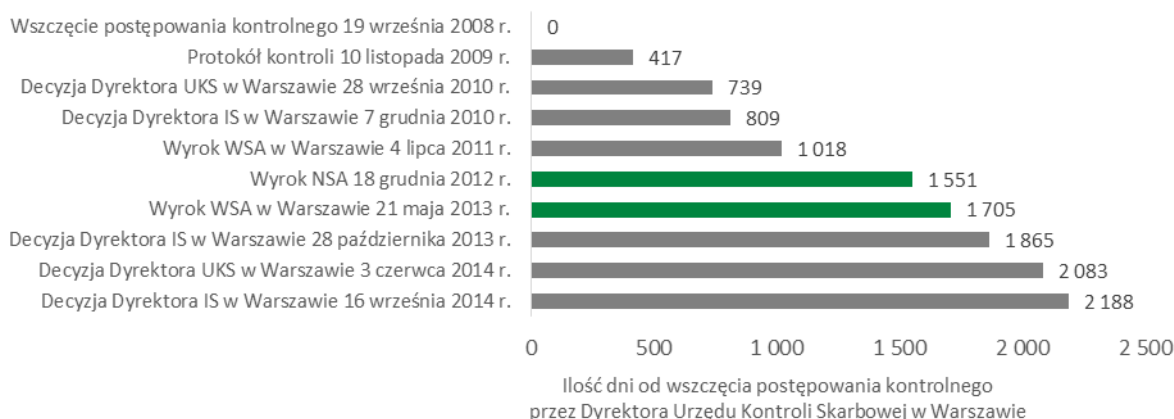
21 maja 2013 r. Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie uchylił zaskarżoną decyzję Dyrektora Izby Skarbowej w Warszawie z 7 grudnia 2010 r. ([III SA/Wa 675/13](#)). W uzasadnieniu Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie stwierdził, że:

“W tym stanie rzeczy, wobec stwierdzenia naruszenia prawa procesowego - dotyczącego braku oceny działania Skarżącej, a także braku odniesienia się do jej argumentacji w zakresie należytej staranności w kontaktach handlowych z jej kontrahentem - które mogło mieć istotny wpływ na wynik sprawy, na podstawie art. 145 § 1 pkt 1 lit. c) p.p.s.a., oraz naruszenia prawa materialnego w postaci nie uwzględnienia prounijnej wykładni przepisów art. 86 ust. 1 i ust. 2 pkt 1 lit. a) oraz art. 88 ust. 3a pkt 4 lit. u.p.t.u., Sąd uchylił zaskarżoną decyzję.”

28 października 2013 r. Dyrektor Izby Skarbowej w Warszawie uchylił decyzję Dyrektora Urzędu Kontroli Skarbowej w Warszawie z 28 września 2010 r.

Wykres 8. Kolejność decyzji i wyroków w sprawie podatkowej za 2005 r.

Harmonogram postępowania dotyczącego rozliczeń podatku VAT za 2005 r.



źródło: DROP S.A.

W ocenie Dyrektora Urzędu Kontroli potencjalne zobowiązanie podatkowe za 2005 rok nie uległo przedawnieniu, ponieważ rzekomo zostało wszczęte postępowanie w sprawie popełnienia przestępstwa skarbowego o czym Spółka została poinformowana w arkuszu odwoławczym od decyzji z 28 września 2010 r. z 26 października 2010 r. 3 czerwca 2014 r. Dyrektor Urzędu Kontroli Skarbowej w Warszawie ponownie wydał decyzję za 2005 r. w której zakwestionował odliczenie podatku VAT wynikające z dostaw przedsiębiorstwa WTÓR-MET Lech W. Argumentacja w decyzji z 3 czerwca 2014 r. powiela argumentację z decyzji z 28 września 2010 r.

W dniu 16 września 2014 r. Dyrektor Izby Skarbowej w Warszawie utrzymał decyzję Dyrektora Urzędu Kontroli Skarbowej w Warszawie z dnia 3 czerwca 2014 r. W uzasadnieniu decyzji Dyrektor Izby Skarbowej w Warszawie stwierdził między innymi, że:

„Należy bowiem wskazać, iż wbrew stanowisku Strony, wiedza o funkcjonowaniu przestępczości zorganizowanej w obrocie złomem i wykorzystywania tej branży do tzw. „prania pieniędzy” była powszechna już w 2005 r. Organ odwoławczy stoi na stanowisku, iż organ pierwszej instancji przytoczył jedynie przykładowe artykuły znalezione w Internecie świadczące o tym, że problem istniał już w 2005 r. Warto zauważyć, że świadczy o tym szereg innych dokumentów i artykułów

prasowych, np. Informacja Generalnego Inspektora Informacji Finansowej „o realizacji ustawy z dnia 16 listopada 2000 r. o przeciwdziałaniu wprowadzaniu do obrotu finansowego wartości majątkowych pochodzących z nielegalnych lub nieujawnionych źródeł oraz o przeciwdziałaniu finansowaniu terroryzmu” z marca 2006 r., a dotycząca postępowań prowadzonych w 2005 r.”

Dyrektor Izby Skarbowej w Warszawie w uzasadnieniu popełnił podstawowy błąd rozumowania. Decyzja dotyczyła 2005 r., a przywołany przez Dyrektora raport Generalnego Inspektora Informacji Finansowej opublikowany został w marcu 2006 r., czyli kilka miesięcy po dostawie towaru przez kwestionowanego dostawcę. W przywołanym raporcie odnośnie złomu stwierdzono, że:

„Wyniki prowadzonych postępowań analitycznych dot. transakcji obrotu złomem oraz surowcami wtórnymi wskazują na zjawisko tworzenia, podobnych do paliwowych, sieci podmiotów w celu przekazywania środków finansowych zakończonego wypłatą gotówki. Do typowych zjawisk należały:

- powstawanie przedsiębiorstw symulujących, których jedynym zadaniem jest zarejestrowanie działalności i otworenie rachunku w jednym lub kilku bankach,
- osiąganie natychmiast po uruchomieniu firmy wysokich obrotów, przy bardzo niskich dochodach,
- krótki czas funkcjonowania ww. podmiotów,
- rekrutowanie właścicieli ww. podmiotów spośród ludzi o niskich dochodach lub bezrobotnych,
- wypłacanie środków natychmiast po ich wpłynięciu do banku,

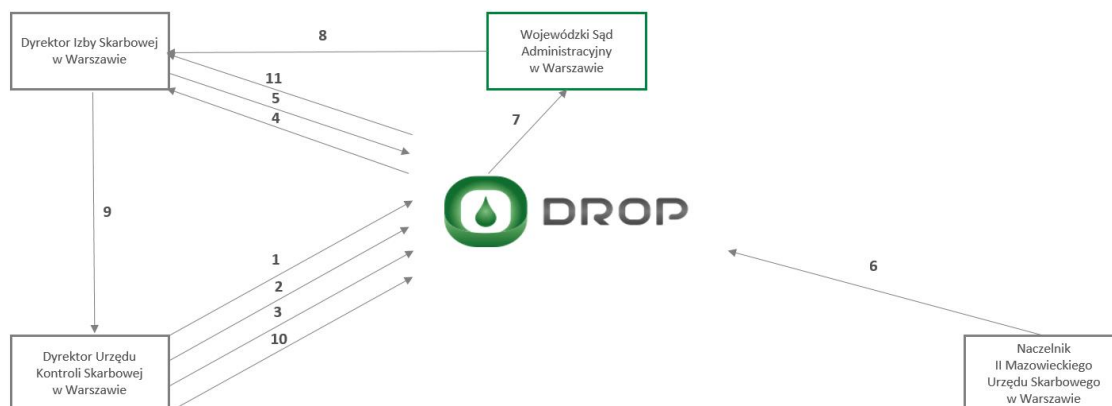
Zasady działania podobne jak w przypadku podmiotów ze spraw paliwowych. Rachunki spełniają rolę rachunków rozdzielczych/docelowych, figuranci – poprzez wypłatę gotówki – stanowią element kończący transfer środków. W 2005 r. GIIF skierował do Prokuratury 19 zawiadomień o podejrzeniu popełnienia przestępstwa prania pieniędzy w sprawach złomowych.”

Z informacji z marca 2006 r. wynika jedynie, że Generalny Inspektor Informacji Finansowej skierował 19 zawiadomień do prokuratury. W tym miejscu warto zaznaczyć, że w 2005 r. działało w Polsce prawdopodobnie ponad 6 000 podmiotów dokonujących obrotu złomem, więc zawiadomienie dotyczyło 0.3% funkcjonujących przedsiębiorstw. Powołanie się z kolei na materiał z 1 marca 2013 r. dla uzasadnienia powszechnej wiedzy w 2005 r. może świadczyć o nieudolnej próbie wykazania winy podatnika za wszelką cenę, bez względu na istnienie dowodów świadczących na korzyść DROP S.A.

Postępowanie kontrolne w zakresie podatku od towarów i usług za 2006 r.

19 września 2008 r. Dyrektor Urzędu Kontroli Skarbowej w Warszawie wszczął postępowanie kontrolne za lata 2005-2007r. 28 sierpnia 2012 roku Dyrektor Urzędu Kontroli Skarbowej w Warszawie wydał decyzję za 2006 rok, w której zakwestionował dostawę towaru od pięciu dostawców. Na podstawie art. 88 ust. 3a pkt 4 lit. a) ustawy o podatku od towarów i usług Dyrektor Urzędu Kontroli Skarbowej w Warszawie zakwestionował tym samym odliczenie podatku od towarów i usług na kwotę 1 733 806.31 złotych. Dyrektor Urzędu Kontroli Skarbowej zarzucił, że Spółka nie dochowała należytej staranności. Spółka złożyła skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie.

Rysunek 2. Schemat decyzji organów podatkowych oraz sądów administracyjnych w zakresie podatku od towarów i usług za 2006 r.



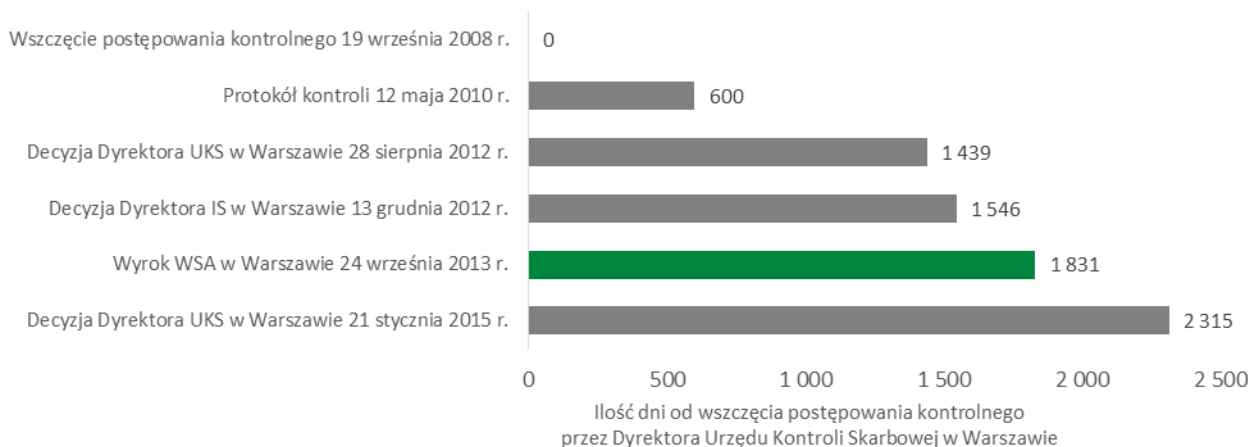
- 1- wszczęcie postępowania kontrolnego przez Dyrektora Urzędu Kontroli Skarbowej w Warszawie (19 września 2008 r.)
- 2- wydanie protokołu kontroli przez Dyrektora Urzędu Kontroli Skarbowej w Warszawie (12 maja 2010 r.)
- 3- wydanie decyzji przez Dyrektora Urzędu Kontroli Skarbowej w Warszawie (28 sierpnia 2012 r.)
- 4- odwołanie od decyzji Dyrektora Urzędu Kontroli Skarbowej w Warszawie do Dyrektora Izby Skarbowej (19 września 2012 r.)
- 5- utrzymanie decyzji Dyrektora Urzędu Kontroli Skarbowej w Warszawie przez Dyrektora Izby Skarbowej (13 grudnia 2012 r.)
- 6- ściągnięcie środków przez Naczelnika II Mazowieckiego Urzędu Skarbowego w Warszawie (styczeń 2013 r.)
- 7- skarga na decyzję Dyrektora IS do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie (13 stycznia 2013 r.)
- 8- uchylenie decyzji przez Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie (24 września 2013 r.)
- 9- przekazanie sprawy do Dyrektora Urzędu Kontroli Skarbowej w Warszawie
- 10- ponowne wydanie decyzji przez Dyrektora Urzędu Kontroli Skarbowej w Warszawie (21 stycznia 2015 r.)
- 11- odwołanie od decyzji Dyrektora Urzędu Kontroli Skarbowej w Warszawie do Dyrektora Izby Skarbowej

24 września 2013 r. Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie uchylił zaskarżoną przez Spółkę decyzję Dyrektora Izby Skarbowej w Warszawie, określającej zobowiązanie podatkowe Spółki za rok 2006 w podatku od towarów i usług ("VAT") w wysokości 1 733 806 zł plus odsetki od zaległości podatkowych ([III SA/Wa 492/13](#)). Sąd w uzasadnieniu między innymi stwierdził, że:

"raz jeszcze należy odwołać się do stanowiska TSUE, wedle którego organy nie mogą generalnie wymagać, by podatnik badał, czy wystawca faktury jest podatnikiem, czy wywiązuje się obowiązku składania deklaracji i zapłaty podatku VAT. Dopiero, gdy zaistnieją obiektywne przesłanki, by podejrzewać nieprawidłowości lub naruszenie prawa, przewidywalny przedsiębiorca powinien zasięgnąć informacji na temat podmiotu, u którego zamierza nabyć towaru lub usługi. Dyrektor Izby Skarbowej dowodził, że działalność Spółki na rynku obciążonym dużym ryzykiem występowania przestępstw podatkowych, wyczerpuje przesłanki działania w okolicznościach wspomnianych "podejrzeń". Nasuwa się jednak pytanie, czy owa świadomość, która dziś ma charakter powszechny, co do tego, że obrót złodem narażony jest na nadużycia i oszustwa ze strony kontrahentów, była równie silna w 2006 roku. Dopiero w chwili obecnej, z perspektywy czasu jest wiadomym, że rynek ten jest szczególnie narażony na występowanie "szarej strefy". W takiej sytuacji – jak wskazał TSUE - wymagana jest szczególna staranność nie tylko ze strony podatników uczestniczących w takim obrocie, ale także organów podatkowych. Znamiennym jest że organy kontrolne i podatkowe, których obowiązkiem jest dokonywanie niezbędnych kontroli celem wykrycia nieprawidłowości i naruszeń w podatku VAT i które posiadają wszelkie narzędzia, aby sprawnie i efektywnie wykonywać powierzone im zadania, nieprawidłowości u kontrahentów Drop stwierdziły dopiero po latach, wydając decyzje podatkowe w latach 2010-2012."

Wykres 9. Kolejność decyzji i wyroków w sprawie podatkowej za 2006 r.

Harmonogram postępowania dotyczącego rozliczeń podatku VAT za 2006 r.



źródło: DROP S.A.

W dniu 21 stycznia 2015 r. Dyrektor Urzędu Kontroli Skarbowej w Warszawie po ponad sześciu latach od wszczęcia kontroli wydał ponownie decyzję za 2006 r. Spółka odwołała się od decyzji za 2006 r.

Postępowanie kontrolne w zakresie podatku od towarów i usług za 2007 r.

19 września 2008 r. Dyrektor Urzędu Kontroli Skarbowej w Warszawie wszczął postępowanie kontrolne za lata 2005-2007r. 26 lutego 2015 r. (po ponad sześciu latach od wszczęcia postępowania kontrolnego) Dyrektor Urzędu Kontroli Skarbowej w Warszawie wydał decyzję za styczeń, luty, marzec, kwiecień, maj, czerwiec, lipiec, sierpień, październik, listopad i grudzień 2007 r., w której zakwestionował dostawę towaru od ośmiu dostawców. Na podstawie art. 88 ust. 3a pkt 4 lit. a) ustawy o podatku od towarów i usług Dyrektor Urzędu Kontroli Skarbowej w Warszawie zakwestionował tym samym odliczenie podatku od towarów i usług na kwotę 6 624 886. Dyrektor Urzędu Kontroli Skarbowej zarzucił, że Spółka jakoby nie dochowała należytej staranności. Spółka złożyła odwołanie do Dyrektora Izby Skarbowej w Warszawie. W dniu 10 czerwca 2015 r. Dyrektor Izby Skarbowej w Warszawie utrzymał w mocy decyzję z 26 lutego 2015 r. W uzasadnieniu decyzji Dyrektor Izby Skarbowej w Warszawie stwierdził między innymi:

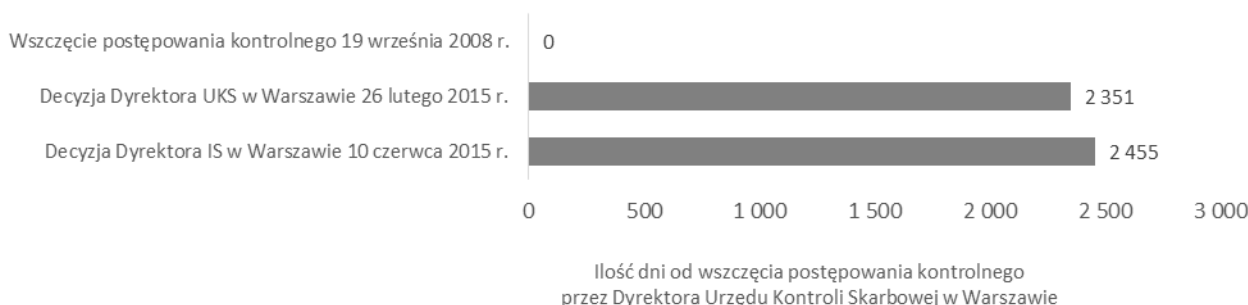
„zdaniem Dyrektora Izby Skarbowej stwierdzić należy, że organ kontroli skarbowej zebrał obszerny i wystarczający materiał dowodowy, z którego treści w sposób jednoznaczny, niewątpliwy i dobitny wynika, iż w sprawie transakcji dokonywanych na rzecz Skarżącej przez ww. ośmiu kontrahentów zaistniał przypadek firmantstwa, rozumianego w taki sposób, że faktury VAT wystawione przez wskazane na nich podmioty (firmantów) dotyczą w istocie rzeczywistego obrotu złomem, jednakże dokonanego na rzecz Skarżącej przez innych dostawców ukrywających się pod każdym z ośmiu wskazanych firmantów. Zatem w oparciu o zgromadzone dowody Dyrektor Urzędu Kontroli Skarbowej słusznie zakwestionował prawo Spółki do odliczania podatku naliczonego w odniesieniu do transakcji sprzedaży/zakupu złomu, udokumentowanych przedmiotowymi fakturami VAT, gdyż nie odzwierciedlały one rzeczywistych zdarzeń gospodarczych w tym znaczeniu, że wystawcy zakwestionowanych faktur nie byli faktycznymi dostawcami towarów w nich wyszczególnionych.”

Powyższe stwierdzenie jest sprzeczne z wyrokami Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej, a w szczególności z wyrokiem z 22 października 2015 r. w sprawie [C-277/14 PPUH Stehcemp sp.j. Florian Stefanek, Janina Stefanek, Jarosław Stefanek](#) przeciwko Dyrektorowi Izby Skarbowej w Łodzi (wyrok omówiono poniżej).

Z treści uzasadnienia powyższego wynika jednoznacznie, że decyzja Dyrektora Izby Skarbowej w Warszawie podjęta została wbrew prawu obowiązującemu w krajach należących do Unii Europejskiej. Spółka złożyła skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie.

Wykres 10. Kolejność decyzji w sprawie podatkowej za 2007 r.

Harmonogram postępowania dotyczącego rozliczeń podatku VAT za 2007 r.

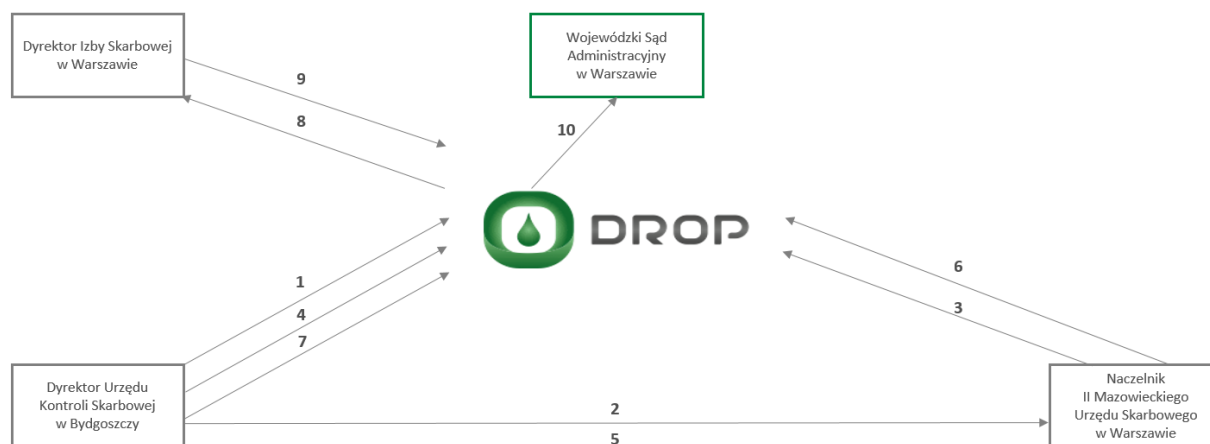


źródło: DROP S.A.

Spółka wniosła do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie o wstrzymanie decyzji za 2007 r.

Postępowanie kontrolne w zakresie podatku od towarów i usług za 2009 i 2010 r.

12 stycznia 2011 r. Dyrektor Urzędu Kontroli Skarbowej w Bydgoszczy wszczął postępowanie kontrolne w DROP S.A. za poszczególne miesiące 2009 i 2010 r.

Rysunek 3. Schemat decyzji organów podatkowych w zakresie podatku od towarów i usług za lata 2009 - 2010


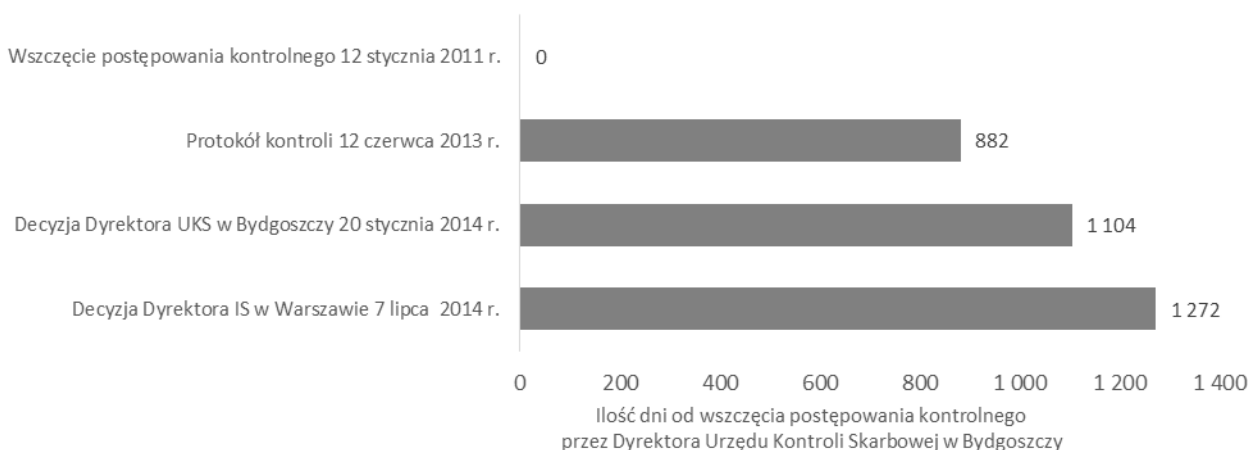
- 1- wszczęcie postępowania kontrolnego przez Dyrektora Urzędu Kontroli Skarbowej w Bydgoszczy (12 stycznia 2011 r.)
- 2- wniosek o zabezpieczenie do Naczelnika II Mazowieckiego Urzędu Skarbowego w Warszawie (luty 2011 r.)
- 3- wydanie decyzji zabezpieczającej przez Naczelnika II Mazowieckiego Urzędu Skarbowego w Warszawie na kwotę 9.5 mln złotych (31 marca 2011 r.)
- 4- wydanie protokołu kontroli przez Dyrektora Urzędu Kontroli Skarbowej w Bydgoszczy (12 czerwca 2013 r.)
- 5- wniosek o zabezpieczenie do Naczelnika II Mazowieckiego Urzędu Skarbowego w Warszawie (czerwiec 2011 r.)
- 6- wydanie decyzji zabezpieczającej przez Naczelnika II Mazowieckiego Urzędu Skarbowego w Warszawie na kwotę 90 mln złotych (4 lipca 2013 r.)
- 7- wydanie decyzji przez Dyrektora Urzędu Kontroli Skarbowej w Bydgoszczy (20 stycznia 2012 r.)
- 8- odwołanie od decyzji Dyrektora Urzędu Kontroli Skarbowej w Bydgoszczy do Dyrektora Izby Skarbowej (20 lutego 2014 r.)
- 9- utrzymanie decyzji Dyrektora Urzędu Kontroli Skarbowej w Bydgoszczy przez Dyrektora Izby Skarbowej (7 lipca 2014 r.)
- 10- skarga na decyzję Dyrektora IS do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie (22 sierpnia 2014 r.)

12 czerwca 2013 r. Urząd Kontroli Skarbowej sporządził protokół z kontroli w DROP S.A. za poszczególne miesiące 2009 i 2010 r. W dniu 20 stycznia 2014 r. Dyrektor Urzędu Kontroli Skarbowej w Bydgoszczy Dyrektor Urzędu Kontroli Skarbowej w Bydgoszczy wydał decyzję w której orzekł kwotę zobowiązania podatkowego w podatku od towarów i usług za czerwiec 2010 r. w wysokości 2.347.732 złotych w związku z zarzucanym niedochowaniem należytej staranności w transakcjach z dostawcami. Dyrektor Urzędu Kontroli Skarbowej w Bydgoszczy orzekł także kwotę

zobowiązania podatkowego w podatku od towarów i usług za miesiące od lutego 2009 do maja 2010 oraz od lipca 2010 do listopada 2010 r. w wysokości 27.545.469 złotych w związku z zarzucanym niedochowaniem należytej staranności w transakcjach z dostawcami w tym okresie. W ocenie Spółki zarzuty niedochowania należytej staranności przez DROP S.A. w kontaktach z 31 dostawcami (lista kwestionowanych dostawców -raport bieżący 1/2014/3K) złomu w latach 2009 -2010 są bezpodstawne, ponieważ relacje handlowe (procedury przyjęcia towaru, płatności) z kwestionowanymi 31 dostawcami były takie same, jak w przypadku kilkuset innych (niekwestionowanych) dostawców z tego okresu. Pracownicy Urzędu Kontroli Skarbowej w Bydgoszczy prowadząc kontrole w DROP S.A. przez ponad 3 lata nie przeprowadzili podstawowego dowodu, czyli nie sprawdzili, czy transakcje z kwestionowanymi dostawcami "odbiegały od okoliczności lub warunków zwykle występujących w obrocie tymi towarami, w szczególności jeżeli cena za dostarczone podatnikowi towary była bez uzasadnienia ekonomicznego niższa od ich wartości rynkowej". Ceny nabycia towaru od 31 kwestionowanych przez Dyrektora Urzędu Kontroli Skarbowej w Bydgoszczy dostawców były takie same, jak ceny nabycia towaru od kilkuset dostawców niekwestionowanych.

Wykres 11. Kolejność decyzji i wyroków w sprawie podatkowej za 2009-2010 r.

Harmonogram postępowania dotyczącego rozliczeń podatku VAT za 2009-2010r.



źródło: DROP S.A.

Spółka złożyła odwołanie od decyzji Dyrektora Urzędu Kontroli Skarbowej w Bydgoszczy do Dyrektora Izby Skarbowej w Warszawie. 7 lipca Dyrektor Izby Skarbowej w Warszawie utrzymał decyzje Dyrektora Urzędu Kontroli Skarbowej w Bydgoszczy z 20 stycznia 2014 r. 22 sierpnia 2014 r. Spółka złożyła skargi na decyzje Dyrektora Izby Skarbowej w Warszawie do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie.

W dniu 26 marca 2015 r. Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie po rozpoznaniu w dniu 26 marca 2015 r. wniosku o wstrzymanie wykonania zaskarżonej decyzji w sprawie ze skargi Spółki na decyzję Dyrektora Izby Skarbowej w Warszawie z dnia 7 lipca 2014 r. w przedmiocie podatku od towarów i usług za czerwiec 2010 r. postanowił wstrzymać wykonanie zaskarżonej decyzji ([III SA/Wa 2937/14 - Postanowienie WSA w Warszawie](#)).

W dniu 16 czerwca 2015 r. Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie po rozpoznaniu w dniu 16 czerwca 2015 r. wniosku o wstrzymanie wykonania zaskarżonej decyzji w sprawie ze skargi Spółki na decyzję Dyrektora Izby Skarbowej w Warszawie z dnia 7 lipca 2014 r. w przedmiocie podatku od towarów i usług za miesiące od lutego 2009 r. do maja 2010 r. oraz od lipca do listopada 2010 r. postanowił wstrzymać wykonanie zaskarżonej decyzji ([III SA/Wa 3010/2014 – Postanowienie WSA w Warszawie](#)).

W dniu 19 maja 2015 r. Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie oddalił skargę Spółki na decyzję Izby Skarbowej w Warszawie z 7 lipca 2014 r. dotyczącą czerwca 2010 r. - kwota kwestionowanego podatku VAT: 2 347 732 złotych ([III SA/Wa 2937/14](#)). Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie nie uwzględnił w wyroku dowodów korzystnych dla Spółki. Spółka w dniu 14 sierpnia 2015 r. złożyła skargę kasacyjną do Naczelnego Sądu Administracyjnego.

Decyzje zabezpieczające potencjalne zaległości podatkowe z tytułu podatku od towarów i usług

20 października 2010 r. Naczelnik Drugiego Mazowieckiego Urzędu Skarbowego w Warszawie na podstawie art. 33 § 1, art. 33 § 2 pkt. 2 art. 33 § 3, art. 33 § 4 pkt.2 oraz art. 207 Ordynacji podatkowej postanowił zabezpieczyć na majątku DROP S.A. kwotę 2 223 739 złotych na przybliżone zobowiązania podatkowe DROP S.A. z tytułu podatku od towarów i usług za miesiąc maj 2010 r.

26 listopada 2010 r. Naczelnik Drugiego Mazowieckiego Urzędu Skarbowego w Warszawie na podstawie art. 33 § 1, art. 33 § 2 pkt. 2 art. 33 § 3, art. 33 § 4 pkt.2 oraz art. 207 Ordynacji podatkowej na wniosek Dyrektora Urzędu Kontroli Skarbowej w Warszawie postanowił zabezpieczyć na majątku DROP S.A. kwotę 3 661 643 złotych (2 447 667 należność główna + 1 183 976 odsetki) na przybliżone zobowiązania podatkowe DROP S.A. z tytułu podatku od towarów i usług za 2006 r.

7 grudnia 2010 r. Naczelnik Drugiego Mazowieckiego Urzędu Skarbowego w Warszawie na podstawie art. 33 § 1, art. 33 § 2 pkt. 2 art. 33 § 3, art. 33 § 4 pkt.2 oraz art. 207 Ordynacji podatkowej na wniosek Dyrektora Urzędu Kontroli Skarbowej w Warszawie postanowił zabezpieczyć na majątku DROP S.A. kwotę 6 178 581 złotych (4 365 914 należność główna + 1 812 667 odsetki) na przybliżone zobowiązania podatkowe DROP S.A. z tytułu podatku od towarów i usług za 2007 r.

28 grudnia 2010 r. DROP S.A. otrzymała zawiadomienie o zajęciu zabezpieczającym prawa majątkowego stanowiącego wierzytelność z rachunku bankowego DROP S.A.. Zawiadomienie dotyczyło postanowienia z 20 października 2010 r. dotyczącego maja 2010 (2 223 739 zł) i roku 2007 (6 178 581 zł).

21 stycznia 2011 r. DROP S.A. otrzymała zawiadomienie o zajęciu zabezpieczającym prawa majątkowego stanowiącego wierzytelność z rachunku bankowego DROP S.A.. Zawiadomienie dotyczyło kwestionowanych faktur za 2006 r.

31 stycznia 2011 r. Naczelnik Drugiego Mazowieckiego Urzędu Skarbowego w Warszawie na podstawie art. 33 § 1, art. 33 § 2 pkt. 2 art. 33 § 3, art. 33 § 4 pkt.2 oraz art. 207 Ordynacji podatkowej postanowił zabezpieczyć na majątku DROP S.A. kwotę 4 430 573 złotych na przybliżone zobowiązania podatkowe DROP S.A. z tytułu podatku od towarów i usług za miesiąc grudzień 2009 r.

31 marca 2011 r. Naczelnik Drugiego Mazowieckiego Urzędu Skarbowego w Warszawie na podstawie art. 33 § 1, art. 33 § 2 pkt. 2 art. 33 § 3, art. 33 § 4 pkt.2 oraz art. 207 Ordynacji podatkowej postanowił zabezpieczyć na majątku Spółki kwotę 9 503 618 złotych na przybliżone zobowiązania podatkowe Spółki z tytułu podatku od towarów i usług za luty, marzec, kwiecień, maj, czerwiec, lipiec, sierpień, wrzesień, październik, listopad 2009 r. oraz styczeń, luty, marzec, kwiecień i sierpień 2010 r.

Do wszystkich decyzji zabezpieczających potencjalne zaległości podatkowe z tytułu VAT wydanych przez Naczelnika Drugiego Mazowieckiego Urzędu Skarbowego w Warszawie spółka DROP S.A. złożyła odwołania do Dyrektora Izby Skarbowej w Warszawie. Dyrektor Izby Skarbowej w Warszawie utrzymał w mocy wszystkie decyzje zabezpieczające Naczelnika Drugiego Mazowieckiego Urzędu Skarbowego w Warszawie. W związku z tym spółka złożyła na wszystkie utrzymane decyzje skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie.

25 stycznia 2012 r. Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie uchylił decyzję zabezpieczającą Dyrektora Izby Skarbowej w Warszawie i decyzję Naczelnika Drugiego Mazowieckiego Urzędu Skarbowego w Warszawie za maj 2010 ([III SA/Wa 1369/11](#)). W uzasadnieniu Sąd stwierdził między innymi, że:

„Należy podkreślić, że materiał dowodowy zgromadzony w sprawie nie stanowi podstawy do stwierdzenia, że Skarżąca posiada zaległości podatkowe, jak również, że zagrożone jest zaspokojenie potencjalnych należności podatkowych wynikających z innych postępowań prowadzonych przez organy podatkowe.”

13 marca 2012 r. Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie uchylił decyzję zabezpieczającą Dyrektora Izby Skarbowej w Warszawie i decyzję Naczelnika Drugiego Mazowieckiego Urzędu Skarbowego w Warszawie za 2006 ([III SA/Wa 1312/11](#)) i 2007 ([III SA/Wa 1311/11](#)). W uzasadnieniu wyroku III SA/Wa 1312/11 Sąd stwierdził między innymi, że:

„Sąd w świetle powyższych stwierdzeń uznaje, że w rozpoznawanej sprawie organy podatkowe obu instancji nie podjęły niezbędnych działań w celu dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego i załatwienia sprawy, nie zebrały w sposób wystarczający materiału dowodowego.”

11 czerwca 2012 r. Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie uchylił decyzję zabezpieczającą Dyrektora Izby Skarbowej w Warszawie za 2009 i 2010 rok ([III SA/Wa 2531/11](#)). W uzasadnieniu wyroku Sąd stwierdził między innymi:

„Brak oceny przesłanki istnienia uzasadnionej obawy, że zobowiązanie podatkowe nie zostanie wykonane w odniesieniu do sytuacji finansowej Skarżącej czyni zasadnym również zarzut naruszenia zasady prowadzenia postępowania podatkowego w sposób budzący zaufanie do organów podatkowych (art. 121 § 1 Ordynacji podatkowej).”

30 października 2012 r. Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie uchylił decyzję zabezpieczającą Dyrektora Izby Skarbowej w Warszawie i decyzję Naczelnika Drugiego Mazowieckiego Urzędu Skarbowego w Warszawie za grudzień 2009 ([III SA/Wa 66/12](#)). W uzasadnieniu Sąd stwierdził między innymi, że:

„Dokonując zabezpieczenia organ powinien także starannie rozważyć, czym - w kontekście panujących na rynku gospodarczym warunków - skutkować może pozbawienie podatnika możliwości dysponowania określonym majątkiem, zwykle do czasu zakończenia postępowania podatkowego. O ile podatnik jest podmiotem funkcjonującym w obrocie gospodarczym bez szczególnych zakłóceń, regulującym swoje zobowiązania, prawdopodobieństwo obawy o przyszłe wykonanie zobowiązania podatkowego powinno być analizowane także w kontekście możliwości przyszłego uregulowania ewentualnych zaległości podatkowych w ramach standardowego działania takiego podatnika.”

Pięć wyroków Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie uchylających decyzje zabezpieczające z przełomu 2010 i 2011 roku jednoznacznie wskazują, że zarówno Naczelnik Drugiego Mazowieckiego Urzędu Skarbowego w Warszawie jak i Dyrektor Izby Skarbowej w Warszawie wydali decyzje z naruszeniem prawa (organy podatkowe nie złożyły skarg kasacyjnych do Naczelnego Sądu Administracyjnego).

21 czerwca 2013 r. Dyrektor Urzędu Kontroli Skarbowej w Bydgoszczy w związku ze sporządzeniem protokołów kontroli podatkowych złożył wniosek o zabezpieczenie na majątku DROP S.A. „przewidywanych kwot zobowiązań podatkowych” z tytułu podatku VAT w łącznej wysokości 75 123 086 złotych. Wniosek Dyrektora Urzędu Kontroli Skarbowej w Bydgoszczy obejmował 3 strony.

4 lipca 2013 r. Naczelnik Drugiego Mazowieckiego Urzędu Skarbowego w Warszawie na podstawie art. 33 § 1, art. 33 § 2 pkt 2 i 3, art. 33 § 3, art. 33 § 4 pkt 2 oraz 207 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa postanowił zabezpieczyć na majątku DROP S.A. 90 759 359,00 złotych na potencjalne zaległości podatkowe z tytułu podatku od towarów i usług za okres 02-12/2009 oraz 01-11/2010 r. wraz z odsetkami za zwłokę.

5 sierpnia 2013 r. Naczelnik Drugiego Mazowieckiego Urzędu Skarbowego w Warszawie (w arkuszu odwoławczym) wnioskował do Dyrektora Izby Skarbowej w Warszawie o uchylenie wydanej 4 lipca 2013 r. decyzji i przekazanie sprawy do ponownego rozpatrzenia. W uzasadnieniu Naczelnik Drugiego Mazowieckiego Urzędu Skarbowego w Warszawie stwierdził:

„Naczelnik tut. Urzędu, celem realizacji zasady zaufania do organów podatkowych przejawiającej się w obiektywnej trosce o zapewnienie wszystkim podmiotom konstytucyjnej gwarancji równości wobec prawa, wnosi jak w pkt 5.”

W pkt. 5 Naczelnik wnioskował do Dyrektora Izby Skarbowej w Warszawie o uchylenie decyzji.

29 listopada 2013 r. Naczelnik Drugiego Mazowieckiego Urzędu Skarbowego w Warszawie złożył wniosek do Dyrektora Urzędu Kontroli Skarbowej w Bydgoszczy o informację na temat stanu postępowania kontrolnego w DROP S.A.

5 grudnia 2013 r. Dyrektor Urzędu Kontroli Skarbowej w Bydgoszczy poinformował Naczelnika Drugiego Mazowieckiego Urzędu Skarbowego w Warszawie, że w związku z niedochowaniem przez DROP S.A. należytej staranności potencjalne zaległości podatkowe DROP S.A. z tytułu VAT za lata 2009 – 2010 wynoszą 29 830 200,48 złotych.

7 stycznia 2014 roku Dyrektor Izby Skarbowej w Warszawie postanowił utrzymać decyzję zabezpieczającą Naczelnika Drugiego Mazowieckiego Urzędu Skarbowego w Warszawie z 4 lipca 2013 r. na 90,7 mln złotych, pomimo wniosku Naczelnika Drugiego Mazowieckiego Urzędu Skarbowego w Warszawie o uchylenie decyzji.

10 stycznia 2014 r. Naczelnik Drugiego Mazowieckiego Urzędu Skarbowego w Warszawie złożył wniosek do banku Pekao S.A. o zabezpieczeniu na wszystkich rachunkach prowadzonych na rzecz DROP S.A. 90,7 mln złotych mimo posiadanej wiedzy, że potencjalne zaległości DROP S.A. z tytułu VAT zgodnie z informacją Dyrektora Urzędu Kontroli Skarbowej w Bydgoszczy z 5 grudnia wynoszą poniżej 30 mln złotych.

11 marca 2014 r. Spółka otrzymała decyzję Dyrektora Izby Skarbowej w Warszawie, mocą której organ umorzył wznowione postępowanie w przedmiocie zabezpieczenia na majątku DROP S.A. przybliżonej kwoty zobowiązania podatkowego w podatku od towarów i usług za okres od lutego 2009 r. do listopada 2010 r., wraz z należnymi odsetkami, w łącznej wysokości 90.759.359,00 złotych, z uwagi na wygaśnięcie z mocy prawa (wydanie decyzji 20 stycznia 2014 r. przez Dyrektora Urzędu Kontroli Skarbowej w Bydgoszczy) decyzji zabezpieczeniowej Naczelnika Drugiego Mazowieckiego Urzędu Skarbowego w Warszawie z dnia 4 lipca 2013 r. (komunikat bieżący 29/2013).

17 marca 2014 r. Naczelnik II Mazowieckiego Urzędu Skarbowego w Warszawie działając na podstawie art. 42 § 6 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2012 r., poz. 749 ze zm.) w celu zabezpieczenia potencjalnych zobowiązań wobec budżetu państwa z tytułu podatku od towarów i usług wynikających z decyzji Dyrektora Urzędu Kontroli Skarbowej w Bydgoszczy z dnia 20 stycznia 2014 r. ustanowił zastawy skarbowe na udziałach DROP Finance Sp. z o.o. oraz DROP Sp. z o.o. Zastaw skarbowy wygasa lub podlega wykreśleniu z Rejestru

Zastawów Skarbowych w przypadku zaistnienia przesłanek określonych w art. 42 § 5 i art. 42a ustawy Ordynacja podatkowa.

Instrukcja Urzędu Kontroli Skarbowej w Bydgoszczy dotycząca kontroli podatników zajmujących się obrotem złomem

Pod koniec 2009 roku prawdopodobnie pracownicy Urzędu Kontroli Skarbowej w Bydgoszczy bez wiedzy i danych statystycznych o branży recyklingu przygotowali dokument „Program kontroli koordynowanej. Kontrola podatników dokonujących obrotu złomem. Warszawa/Bydgoszcz styczeń 2010” („Instrukcja”). W styczniu 2010 roku (data na Instrukcji: 08.01.2010) dokument został zatwierdzony przez Zastępcę Dyrektora Departamentu Kontroli Skarbowej w Ministerstwie Finansów (treść instrukcji – komunikat bieżący [19/2013](#)). Instrukcja rozesłana została do 16 urzędów kontroli skarbowej w Polsce. Koordynatorem realizacji kontroli zgodnie z Instrukcją został Naczelnik Wydziału Kontroli Podatkowej w Urzędzie Kontroli Skarbowej w Bydgoszczy.

Na stronie 21 Instrukcji w założeniach organizacyjnych między innymi wskazano:

„W kontroli uczestniczy 16 urzędów kontroli skarbowej, przy czym punktem wyjścia są urzędy kontroli skarbowej właściwe dla siedzib beneficjentów wskazanych na str. 9 i 10 niniejszego programu, tj.:

Urząd Kontroli Skarbowej w Bydgoszczy,

Urząd Kontroli Skarbowej w Katowicach,

Urząd Kontroli Skarbowej w Krakowie,

Urząd Kontroli Skarbowej w Poznaniu,

Urząd Kontroli Skarbowej w Warszawie (realizuje Urząd Kontroli Skarbowej w Bydgoszczy).”

Na przełomie 2009 i 2010 roku autorzy Instrukcji wskazali, że DROP S.A. będzie kontrolowany przez Urząd Kontroli Skarbowej w Bydgoszczy. Kontrolę w DROP S.A. Urząd Kontroli Skarbowej w Bydgoszczy wszczął dopiero 12 stycznia 2011 roku (rok po podpisaniu Instrukcji w Ministerstwie Finansów).

Instrukcja zawierała zasady gromadzenia materiału dowodowego, które powinny budzić obawy każdego obywatela państwa demokratycznego:

„Trzeba wziąć pod uwagę, iż tylko wielokrotne przesłuchania tych samych osób, zadawanie szczegółowych i w istocie tych samych, choć odmiennie sformułowanych pytań oraz przesłuchania różnych osób mogą doprowadzić do ujawnienia prawdy lub znalezienia podstaw do zweryfikowania wiarygodności świadka.

Gromadzenie kompletnego materiału dowodowego. Każdy kolejny dowód potwierdzający stanowisko kontrolujących jest zawsze pożądany i należy go przeprowadzić.”

W podsumowaniu jednej z opinii prawnych dotyczącej zgodności z prawem dokumentu Urzędu Kontroli Skarbowej w Bydgoszczy autorzy opinii stwierdzili:

“Stworzony przez Urząd Kontroli Skarbowej w Bydgoszczy Program kontroli koordynowanej stanowi jaskrawy przykład rażących naruszeń elementarnych zasad obowiązujących w polskim systemie prawa podatkowego. W samych założeniach Programu organ nie ukrywa negatywnego stosunku do podmiotów trudniących się obrotem złomem, a także nie pozostawia wątpliwości co do braku jakiegokolwiek obiektywizmu w niniejszej sprawie. Biorąc pod uwagę fakt, że przedmiotowy dokument będzie miał bezpośredni wpływ na prowadzone postępowania kontrolne, albowiem w samym tytule oraz założeniach zawiera stwierdzenie, iż ma stać się modelowym podręcznikiem kontroli podatników dokonujących obrotu złomem, można z dużym prawdopodobieństwem stwierdzić, że zawarte w nim naruszenia obowiązujących przepisów prawa zostaną transponowane do prowadzonych na jego podstawie postępowań kontrolnych.

W demokratycznym państwie prawa wydaje się nieprawdopodobne, aby organ kontroli skarbowej przeprowadzał kontrolę na podstawie dokumentu, zawierającego a priori przyjęty wynik kontroli, oczywiście negatywny dla podatnika. Program kontroli skarbowej powinien zawierać ogólne wytyczne, dotyczące prowadzonych postępowań, jednak niewyobrażalnym jest, by zawierał gotowe tezy i rozstrzygnięcia, pod których kątem prowadzone ma być postępowanie. Prowadzi to nie tylko do naruszenia obowiązujących na gruncie polskiego prawa podatkowego zasad postępowania, ale podważa istnienie demokratycznego porządku prawa.”

Kontrole podatkowe realizowane przez Urząd Kontroli Skarbowej w Warszawie i Urząd Kontroli Skarbowej w Bydgoszczy w DROP S.A. prowadzone były zgodnie z wyżej wymienioną Instrukcją.

Wyrok Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej z dnia 22 października 2015 r. w sprawie C-277/14

W dniu 22 października 2015 r. Trybunał Sprawiedliwości Unii Europejskiej („TSUE”) wydał wyrok w sprawie [C-277/14 w postępowaniu PPUH Stehcemp sp.j. Florian Stefanek, Janina Stefanek, Jarosław Stefanek](#) przeciwko Dyrektorowi Izby Skarbowej w Łodzi. Według opublikowanego wyroku:

„17 W 2004 r. PPUH Stehcemp przeprowadziła szereg transakcji nabycia oleju napędowego, który wykorzystywała w ramach swojej działalności gospodarczej. Faktury dotyczące nabycia paliwa zostały wystawione przez Finnet sp. z o.o. (zwaną dalej „Finnetem”). PPUH Stehcemp dokonała odliczenia naliczonego podatku VAT z tytułu nabycia paliwa.

18 W wyniku kontroli podatkowej decyzją z dnia 5 kwietnia 2012 r. organ podatkowy odmówił jej prawa do odliczenia tego podatku VAT na tej podstawie, że faktury dotyczące nabycia paliwa zostały wystawione przez podmiot nieistniejący.

19 Decyzją z dnia 29 maja 2012 r. Dyrektor Izby Skarbowej w Łodzi utrzymał powyższą decyzję w mocy na tej podstawie, że w świetle kryteriów określonych w rozporządzeniu z dnia 27 kwietnia 2004 r. należało uznać Finnet za podmiot nieistniejący, który nie mógł dokonać dostaw towarów. Ustalenie dotyczące nieistnienia spółki Finnet zostało oparte na szeregu okoliczności, w szczególności na fakcie, że nie była ona zarejestrowana do celów podatku VAT, nie składała deklaracji podatkowych i nie płaciła podatków. Ponadto spółka ta nie ogłaszała rocznych sprawozdań finansowych i nie posiadała koncesji na obrót paliwami ciekłymi. Nieruchomość wskazana w rejestrze handlowym jako siedziba spółki była zdewastowana w stopniu uniemożliwiającym prowadzenie tam jakiegokolwiek działalności gospodarczej. Wreszcie wszelkie próby skontaktowania się ze spółką Finnet bądź osobą wpisaną do rejestru jako jej prezes okazały się bezskuteczne.

20 PPUH Stehcemp wniosła skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi na decyzję Dyrektora Izby Skarbowej w Łodzi z dnia 29 maja 2012 r. Skarga ta została oddalona na tej podstawie, że spółka Finnet była podmiotem nieistniejącym w momencie dokonywania transakcji będących przedmiotem postępowania głównego, a PPUH Stehcemp nie wykazała dochowania należytej staranności, bowiem nie upewniła się, czy transakcje te nie wiążą się z popełnieniem przestępstwa.

21 PPUH Stehcemp wniosła skargę kasacyjną do Naczelnego Sądu Administracyjnego, w której postawiła zarzut naruszenia art. 86 ust. 1 i art. 86 ust. 2 pkt 1 lit. a) ustawy o VAT w związku z art. 17 ust. 2 szóstej dyrektywy.”

Z powyższego wynika, że właściwy dla PPUH Stehcemp Wojewódzki Sąd Administracyjny w Łodzi w wyroku z 23 października 2012 r. odrzucił skargę (I SA/Łd 910/12). Naczelny Sąd Administracyjny rozpatrujący skargę kasacyjną PPUH Stehcemp 6 marca 2014 r. wystąpił do TSUE z następującymi pytaniami prejudycjalnymi:

1) Czy art. 2 pkt 1, art. 4 ust. 1 i 2, art. 5 ust. 1 oraz art. 10 ust. 1 i 2 Szóstej Dyrektywy Rady 77/388/EWG z dnia 17 maja 1977 r. w sprawie harmonizacji przepisów dotyczących podatków obrotowych – wspólny system podatku od wartości dodanej: ujednolicona podstawa wymiaru podatku (1) (dalej: Szósta dyrektywa) należy interpretować w ten sposób, że czynność, dokonywana w okolicznościach takich jak w sprawie przed sądem krajowym, w której ani podatnik, ani organy podatkowe nie są w stanie ustalić tożsamości rzeczywistego dostawcy towaru, jest dostawą towarów?

2) W razie pozytywnej odpowiedzi na pytanie pierwsze, czy art. 17 ust. 2 lit. a), art. 18 ust. 1 lit. a) oraz art. 22 ust. 3 Szóstej dyrektywy należy interpretować w ten sposób, że sprzeciwiają się one przepisom krajowym, na których podstawie, w okolicznościach takich jak w sprawie przed sądem krajowym, podatek nie może być odliczony przez podatnika z uwagi na to, że faktura została wystawiona przez podmiot, który nie był rzeczywistym dostawcą towaru i nie ma możliwości ustalenia tożsamości rzeczywistego dostawcy towaru oraz zobowiązania go do zapłaty podatku,

bądź określenia osoby zobowiązanej za wystawienie faktury na podstawie art. 21 ust. 1 lit. c) Szóstej dyrektywy?

TSUE w wydanym w dniu 22 października 2015 r. wyroku stwierdził między innymi, co następuje:

„49 Natomiast jeżeli określone w szóstej dyrektywie materialne i formalne przesłanki powstania prawa do odliczenia zostały spełnione, niezgodne z zasadami funkcjonowania prawa do odliczenia przewidzianymi przez tę dyrektywę jest sankcjonowanie odmową możliwości skorzystania z tego prawa podatnika, który nie wiedział i nie mógł wiedzieć, że w ramach danej transakcji dostawca dopuścił się przestępstwa lub że inna transakcja wchodząca w skład łańcucha dostaw, wcześniejsza lub późniejsza w stosunku do tej, której dokonał ów podatnik, została zrealizowana z naruszeniem przepisów o podatku VAT (zob. podobnie wyroki: Optigen i in., C-354/03, C-355/03 i C-484/03, EU:C:2006:16, pkt 51, 52, 55; Kittel i Recolta Recycling, C-439/04 i C-440/04, EU:C:2006:446, pkt 44–46, 60; a także Mahagében i Dávid, C-80/11 i C-142/11, EU:C:2012:373, pkt 44, 45, 47).

50 Właściwe organy podatkowe, które stwierdziły przestępstwa lub nieprawidłowości, jakich dopuścił się wystawca faktury, są zobowiązane wykazać, w świetle obiektywnych przesłanek i bez wymagania od odbiorcy faktury, aby dokonał ustaleń, do których nie jest on zobowiązany, że ów odbiorca wiedział lub powinien był wiedzieć, iż transakcja mająca stanowić podstawę prawa do odliczenia wiązała się z przestępstwem w zakresie podatku VAT, czego zbadanie należy do sądu odsyłającego (zob. podobnie wyroki: Bonik, C-285/11, EU:C:2012:774, pkt 45; ŁWK – 56, C-643/11, EU:C:2013:55, pkt 64).

51 Określenie działań, jakich w konkretnym wypadku można w sposób uzasadniony oczekiwać od podatnika, który zamierza skorzystać z prawa do odliczenia podatku VAT, w celu upewnienia się, że dokonywane przez niego transakcje nie wiążą się z popełnieniem przestępstwa przez podmiot działający na wcześniejszym etapie obrotu, zależy przede wszystkim od okoliczności rozpatrywanej sprawy (zob. wyrok Mahagében i Dávid, C-80/11 i C-142/11, EU:C:2012:373, pkt 59; a także postanowienie Jagiełło, C-33/13, EU:C:2014:184, pkt 37).

52 Nawet jeśli taki podatnik, gdy posiada informacje pozwalające podejrzewać istnienie nieprawidłowości lub przestępstwa, może być zobowiązany do uzyskania informacji o podmiocie, od którego zamierza nabyć towary lub usługi, aby upewnić się co do jego wiarygodności, to jednak organy podatkowe nie mogą w sposób generalny wymagać, żeby podatnik ten badał, czy wystawca faktury za towary lub usługi, których odliczenie ma dotyczyć, dysponuje danymi towarami i jest w stanie je dostarczyć oraz czy wywiązuje się z obowiązku złożenia deklaracji i zapłaty podatku VAT, w celu upewnienia się, że podmioty działające na wcześniejszych etapach obrotu nie dopuszczają się nieprawidłowości lub przestępstwa, albo żeby podatnik ten posiadał potwierdzające to dokumenty (zob. podobnie wyroki: Mahagében i Dávid, C-80/11 i C-142/11, EU:C:2012:373, pkt 60, 61; Stroj trans, C-642/11, EU:C:2013:54, pkt 49; a także postanowienie Jagiełło, C-33/13, EU:C:2014:184, pkt 38, 39).

53 W świetle powyższych rozważań na przedstawione pytania należy odpowiedzieć, iż przepisy szóstej dyrektywy należy interpretować w ten sposób, że sprzeciwiają się one przepisom krajowym, takim jak w postępowaniu głównym, które odmawiają podatnikowi prawa do odliczenia podatku VAT należnego lub zapłaconego od dostarczonych mu towarów z uwagi na to, iż faktura została wystawiona przez podmiot, który w świetle kryteriów przewidzianych przez te przepisy należy uważać za podmiot nieistniejący i nie ma możliwości ustalenia tożsamości rzeczywistego dostawcy towarów, chyba że zostanie wykazane, w świetle obiektywnych przesłanek i bez wymagania od podatnika ustaleń, do których nie jest on zobowiązany, że ów podatnik wiedział lub powinien był wiedzieć, iż rzeczona dostawa wiązała się z przestępstwem w zakresie podatku VAT, czego zbadanie należy do sądu odsyłającego.”

TSUE w powyższym wyroku nie pozostawił wątpliwości, że podatnik ma prawo do odliczenia zapłaconego podatku VAT od faktury dostawcy, bez względu na fakt, czy towar w rzeczywistości był własnością wystawcy faktury, czy innego podmiotu, który posłużył się wystawcą faktury jako dostawcy towaru w celu dokonania oszustwa podatkowego.

W decyzji Dyrektora Urzędu Kontroli Skarbowej w Warszawie z dnia 3 czerwca 2014 r. dotyczącej rozliczeń podatku VAT za 2005 r. w uzasadnieniu stwierdzono:

„W związku z posiadanymi dowodami, z których wynika, że złom wyszczególniony na fakturach wystawionych przez tą firmę nie został przez nią sprzedany, należy stwierdzić, że Spółka nie miała również prawa do obniżenia kwoty podatku należnego o podatek naliczony wynikający z tych faktur. Taka jest również linia orzecznictwa sądów administracyjnych. Fakt wystawienia faktury przez podmiot, który nie dysponuje uprawnieniem do przeniesienia własności towaru na nabywcę, a jedynie firmuje przekazanie towaru nabywcy z niewiadomego źródła, nie skutkuje u jej wystawcy obowiązkiem podatkowym w tym podatku, a tym samym nie daje odbiorcy tej faktury prawa do odliczenia podatku w niej wykazanego (por. wyrok WSA I SA/Go 732/10). Jedynie faktury odzwierciedlające rzeczywiste nabycie towarów i usług od podmiotów wskazanych w tych fakturach jako ich sprzedawcy mogą stanowić podstawę do obniżenia podatku należnego o podatek naliczony określony w tych fakturach.”

W decyzji Dyrektora Urzędu Kontroli Skarbowej w Warszawie z dnia 21 stycznia 2015 r. dotyczącej rozliczeń podatku VAT za 2006 r. w uzasadnieniu stwierdzono:

„W związku z posiadanymi dowodami, z których wynika, że złom wyszczególniony na fakturach wystawionych przez ww. podmioty gospodarcze nie został przez te firmy sprzedany, należy stwierdzić, że Spółka nie miała również prawa do obniżenia kwoty podatku należnego o podatek naliczony wynikających z tych faktur.”

W decyzji Dyrektora Urzędu Kontroli Skarbowej w Warszawie z dnia 26 lutego 2015 r. dotyczącej rozliczeń podatku VAT za 2007 r. w uzasadnieniu stwierdzono:

„W związku z posiadanymi dowodami, z których wynika, że złom wyszczególniony na fakturach wystawionych przez ww. podmioty gospodarcze nie został przez te firmy sprzedany, należy stwierdzić, że Spółka nie miała również prawa do obniżenia kwoty podatku należnego o podatek naliczony wynikający z tych faktur.”

W decyzji Dyrektora Urzędu Kontroli Skarbowej w Bydgoszczy z dnia 20 stycznia 2014 r. dotyczącej rozliczeń podatku VAT za 2009 - 2019 r. w uzasadnieniu stwierdzono:

„Zatem podstawę do dokonania odliczenia podatku naliczonego może stanowić wyłącznie faktura odzwierciedlająca faktyczne zdarzenie gospodarcze w aspekcie podmiotowym, przedmiotowym oraz ilościowym. Oznacza to, iż faktura musi potwierdzać, że w rzeczywistości doszło do dostawy towarów lub świadczenia usług pomiędzy konkretnymi podmiotami, w zakresie ściśle określonego towaru lub usługi oraz w zakresie ilości danego towaru lub usługi. (por. wyrok NSA z dnia 21 lutego 2013 r., sygn.. akt I FSK 212/12).”

Wszystkie wydane decyzje dla DROP S.A. przez organy podatkowe dotyczące podatku VAT są sprzeczne z wykładnią prawa wspólnotowego w zakresie podatku VAT dokonaną w dniu 22 października 2015 r. przez TSUE.

W uzasadnieniu wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 19 maja 2015 r. (III SA/Wa 2937/14) dotyczącego skargi Spółki na decyzję za czerwiec 2010 r. między innymi stwierdzono, że:

„Odnosząc te ogólne uwagi do zarzutów zawartych w skardze, stwierdzić należy, że dowody zebrane przez organ kontroli skarbowej pozwoliły w sposób jednoznaczny na stwierdzenie, że faktury wystawione przez 15 kwestionowanych kontrahentów Spółki nie odzwierciedlały rzeczywistych transakcji. Rację należy przyznać organowi, który wskazał, że skoro stwierdzono, iż

ww. podmioty wystawiały fikcyjne faktury to już z tego względu faktury te nie mogą stanowić podstawy do odliczeń na podstawie art. 86 ust. 1 i art. 88 ust. 3a pkt 4 lit. a ustawy o VAT. Uzasadnione zatem było stwierdzenie, że Spółce nie przysługuje prawo do odliczeń z zakwestionowanych faktur. Takie prawo nie przysługuje, jeżeli transakcje, z których wynika to prawo, stanowią nadużycie. Zatem w sposób uprawniony organ uznał, że skoro dowiedziono, iż faktury wystawione przez ww. 15 kontrahentów Spółki nie odzwierciedlały rzeczywistych transakcji, Skarżąca nie ma prawa do odliczenia podatku naliczonego od należnego.”

Wyrok wydany przez Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie w dniu 19 maja 2015 r. jest sprzeczny z wydaną interpretacją prawa wspólnotowego przez TSUE w wyroku z dnia 22 października 2015 r. w sprawie C-277/14.

XXVIII. Informacje o zawarciu przez emitenta lub jednostkę od niego zależną jednej lub wielu transakcji z podmiotami powiązanymi, jeżeli pojedynczo lub łącznie są one istotne i zostały zawarte na innych warunkach niż rynkowe.

W III kwartale 2015 DROP S.A. (oraz spółki zależne) nie zawarła istotnych transakcji z podmiotami powiązanymi na innych warunkach niż rynkowe.

XXIX. Informacje o udzieleniu przez emitenta lub jednostkę od niego zależną poręczeń kredytu lub pożyczki lub udzieleniu gwarancji – łącznie jednemu podmiotowi lub jednostce zależnej od tego podmiotu, jeżeli łączna wartość istniejących poręczeń lub gwarancji stanowi równowartość co najmniej 10% kapitałów własnych emitenta.

W III kwartale 2015 r. Spółka lub podmioty od niej zależne nie udzieliły gwarancji lub poręczeń, które w sumie stanowiłyby 10% kapitałów własnych emitenta.

XXX. Inne informacje, które zdaniem emitenta są istotne dla oceny jego sytuacji kadrowej, majątkowej, finansowej, wyniku finansowego i ich zmian oraz informacje, które są istotne dla oceny możliwości realizacji zobowiązań przez emitenta.

W III kwartale 2015 roku nie nastąpiły oprócz opisanych powyżej istotne wydarzenia w działalności Grupy DROP S.A..

XXXI. Czynniki, które w ocenie emitenta będą miały wpływ na osiągnięte przez niego wyniki w perspektywie co najmniej kolejnego kwartału.

W perspektywie najbliższych miesięcy decydującym czynnikiem na osiągane wyniki Grupy DROP S.A. będą oczekiwania przedsiębiorstw w kraju i za granicą odnośnie koniunktury w gospodarce w pierwszej połowie 2016 r. Dalsze gwałtowne spadki cen metali nieżelaznych mogą przełożyć się na mniejszą ilość odpadów na rynku, co zmniejszy realizowaną marżę na sprzedaży.

Bardzo istotnym czynnikiem będą decyzje organów podatkowych oraz wyroki sądów administracyjnych w zakresie decyzji podatkowych. Spółka aktywnie uczestniczy w postępowaniach kontrolnych prowadzonych przez organy podatkowe. Czynne uczestnictwo w wyżej wymienionych działaniach pociąga za sobą znaczne koszty obsługi prawnej oraz dodatkowym uczestnictwie kilku kluczowych pracowników w przygotowaniu wyjaśnień, odwołań, wniosków, zażaleń oraz innych dokumentów, które w ocenie Spółki służą dokładnemu wyjaśnieniu stanu faktycznego.

Zgodnie z wyrokami i postanowieniami Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej, jeżeli polskie organy podatkowe będą respektować obowiązujące prawo w krajach Unii Europejskiej, wszystkie postępowania podatkowe prowadzone wobec DROP S.A. powinny w najbliższych kwartałach skończyć pozytywnymi rozstrzygnięciami dla DROP S.A., ponieważ każda faktura uwzględniona w księgach DROP S.A. związana była z rzeczywistą dostawą złomu, a DROP S.A. każdorazowo dochowała należytej staranności (zgodnie ze zgromadzonym materiałem dowodowym).

XXXII. Opis podstawowych ryzyk i zagrożeń

Ryzyko związane z decyzjami administracyjnymi

Spółka narażona jest na decyzje organów państwowych w zakresie odpowiednich podatków płaconych przez Spółkę na rzecz państwa. W Spółce od ponad sześciu lat trwają kontrole Urzędu Kontroli Skarbowej w Warszawie związane z rozliczeniami podatku VAT. W styczniu 2011 roku Dyrektor Urzędu Kontroli Skarbowej w Bydgoszczy wszczął kontrolę

za okres od stycznia 2009 r. do listopada 2010 r. 20 stycznia 2014 r. Dyrektor Urzędu Kontroli Skarbowej w Bydgoszczy wydał decyzję, w której zakwestionował odliczenie prawie 30 mln złotych podatku od towarów i usług za miesiące od stycznia 2009 r. do listopada 2010 r.

Od 1 kwietnia 2011 roku weszła w życie ustawa wprowadzającą mechanizm samonaliczania podatku VAT od złomu. 1 października 2013 r. uległ rozszerzeniu zakres towarów objętych mechanizmem samonaliczania w podatku VAT.

Prowadzenie działalności w zakresie gospodarki odpadami wymaga zezwoleń na prowadzenie tego typu działalności w określonych lokalizacjach. W przypadku gdy stosowne pozwolenie nie zostanie uzyskane zgodnie z obowiązującymi w tym zakresie przepisami, Spółka nie może prowadzić działalności w określonej lokalizacji.

Ryzyko związane z cyklicznością wzrostu gospodarczego

Działalność odzyskiwania metali z odpadów jest działalnością bardzo cykliczną. Tendencje w tej działalności są ściśle powiązane zarówno z kondycją gospodarki krajowej, jak i globalnej. Według danych historycznych w okresie recesji oraz globalnego spowolnienia procentowe poziomy odzyskiwania odpadów metali oraz marże realizowane na sprzedaży są znacznie niższe od marż realizowanych w okresach szybkiego wzrostu gospodarczego. Podczas recesji lub globalnego spowolnienia gospodarczego przemysł samochodowy oraz budownictwo, które są jednym z największych dostawców odpadów metali, a jednocześnie największym odbiorcą wyrobów z metali, najbardziej zmniejszają swoją aktywność, powodując zmniejszenie popytu na stal, miedź, aluminium, cynk, ołów. Cykliczność powoduje znaczną fluktuację cen odpadów metali oraz marż. Spowolnienie gospodarcze, zarówno w Polsce, jak i na świecie może być przyczyną obniżenia marż realizowanych przez Spółkę co może prowadzić do pogorszenia wyników finansowych Spółki.

Ryzyko związane z uzależnieniem od odbiorców

Istotnym czynnikiem mogącym mieć wpływ na działalność Spółki jest uzależnienie od głównych odbiorców w zakresie podstawowych grup asortymentowych sprzedawanych towarów. W III kwartale 2015 roku sprzedaż do największego odbiorcy (KGHM Metraco S.A.) stanowiła ponad 40% przychodów Spółki ogółem. Współpracę z głównymi odbiorcami regulują umowy, w których obowiązuje miesięczny okres wypowiedzenia (KGHM Metraco – roczny okres wypowiedzenia). Spółka pozostaje w stałej kooperacji z partnerami z zagranicy w celu uzyskiwania korzystnych cen za sprzedawane towary w długim horyzoncie czasowym. Czasowe wstrzymanie lub zakończenie współpracy z odbiorcami, którzy posiadają znaczny wpływ na wielkość sprzedaży poszczególnych asortymentów, jak również rozwiązanie umowy przez jednego lub kilku znaczących odbiorców może mieć negatywny wpływ na wielkość przychodów ze sprzedaży ogółem, a w konsekwencji na wyniki finansowe Spółki. Spółka zabezpiecza się przed negatywnymi skutkami uzależnienia od największych odbiorców poprzez nawiązywanie kontaktów handlowych z nowymi podmiotami działającymi w branży.

Ryzyko związane z niewypłacalnością odbiorców

Sprzedaż Spółki realizowana jest z odroczonym terminem płatności. Brak płatności od odbiorców wskutek ich niewypłacalności może mieć negatywny wpływ na wyniki finansowe Spółki. W celu zmniejszenia ryzyka niewypłacalności Spółka prowadzi stały monitoring spływu należności oraz kondycji finansowej poszczególnych odbiorców. Kondycja finansowa analizowana jest na podstawie publikowanych danych kwartalnych spółek giełdowych oraz analizy bieżącej rentowności odbiorców. Spółka w swojej strategii zakłada skrócenie czasu spływu należności. Spółka zabezpiecza się przed negatywnymi skutkami związanymi z niewypłacalnością odbiorców poprzez skracanie terminów płatności oraz dostarczaniem towaru tylko dla kontrahentów o wieloletniej historii działalności w branży.

Ryzyko związane z ochroną środowiska

Spółka prowadząc obrót odpadami metali jest zobowiązana do zachowania stosownych norm związanych z ochroną środowiska oraz otrzymania odpowiednich pozwoleń. Spółka posiada stosowne pozwolenia na prowadzenie działalności w zakresie zbierania odpadów. Niezachowanie wymogów lub przekroczenie pozwoleń może skutkować niemożnością dokonywania obrotu odpadami metali w poszczególnych lokalizacjach. Według oceny Zarządu ryzyko nieotrzymania przez Spółkę pozwoleń jest znikome. W dotychczasowej działalności Spółki nie były notowane istotne problemy z dotrzymaniem obowiązujących przepisów związanych z ochroną środowiska. Spółka zabezpiecza się przed negatywnymi skutkami związanymi z przepisami związanymi z ochroną środowiska śledząc na bieżąco prace

legislacyjne związane z obrotem odpadami w Polsce i Unii Europejskiej, a także rygorystycznie przestrzegając obecnych warunków określonych w uzyskanych pozwoleniach.

Ryzyko wahań w poziomie podaży i zmian cen surowców

Działalność prowadzona przez Spółkę charakteryzuje się względną zmiennością cen surowców w stosunku do sprzedawanych towarów. Efektem tych wahań jest zmienność marż realizowanych na sprzedaży poszczególnych asortymentów. Zarząd Spółki nie może zapewnić, że uzyskiwane w dotychczasowej działalności marże będą w przyszłości kształtować się na obecnym poziomie. Zmienność poziomu uzyskiwanych marż i ryzyko z tym związane ma bardzo znaczący wpływ na wyniki finansowe Spółki. Głównym towarem w sprzedaży Spółki jest miedź. Spółka zawiera głównie kontrakty sprzedażowe i zakupowe, bazujące na notowaniach cen miedzi na giełdzie w Londynie (LME). Spółka zawiera transakcje typu forward dotyczące sprzedaży metali z odbiorcami. Celem tych transakcji jest zabezpieczenie przed niekorzystnym wpływem zmian cen metali na wyniki osiągane przez Spółkę. Jednakże gwałtowne fluktuacje cen metali utrudniają proces zabezpieczania cen oraz przenoszenia zmian notowań metali na odbiorców. Wahanie cen surowców używanych jako baza przez Spółkę do ustalania cen towarów może mieć niekorzystny wpływ na jego wyniki finansowe. Spółka zabezpiecza się przed negatywnymi skutkami zmian cen surowców poprzez dywersyfikację działalności na kilka rodzajów surowców wtórnych, których zmiany cen nie są skorelowane w krótkich okresach czasu.

XXXIII. Opis istotnych dokonań lub niepowodzeń emitenta w okresie, którego dotyczy raport, wraz z wykazem najważniejszych zdarzeń ich dotyczących.

Najważniejszym dokonaniem w III kwartale 2015 r. było stabilne funkcjonowanie mimo działań z naruszeniem prawa organów podatkowych wobec Spółki.

XXXIV. Opis czynników i zdarzeń, w szczególności o nietypowym charakterze, mających znaczący wpływ na osiągnięte wyniki finansowe.

Na poniesioną stratę netto w III kwartale 2015 roku przede wszystkim miały wpływ następujące decyzje organów podatkowych:

- decyzja dotyczące podatku VAT wydana przez Dyrektora Urzędu Kontroli Skarbowej w Warszawie za 2007 (komunikat bieżący 3/2015),
 - decyzja wydana przez Dyrektora Urzędu Kontroli Skarbowej w Warszawie za 2006 r. (komunikat bieżący 4/2015)
 - wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie za czerwiec 2015 r. (komunikat bieżący 5/2015)
- Decyzje organów podatkowych Spółka uznaje za wydane z naruszeniem obowiązującego w Polsce prawa.

XXXV. Objaśnienia dotyczące sezonowości lub cykliczności działalności emitenta w prezentowanym okresie

W miesiącach letnich zwykle zwiększa się ilość złomów ze względu na zwiększenie skali robót remontowych w przedsiębiorstwach. W III kwartale 2015 r. jeden z miesięcy (sierpień) charakteryzował się bardzo wysokimi temperaturami powietrza, co przełożyło się na spowolnienie prac w przemyśle. Jednak głównym czynnikiem ograniczającym podaż złomu były gwałtowne spadki cen metali na giełdach metali.

XXXVI. Informacje na temat zmian sytuacji gospodarczej i warunków prowadzenia działalności, które mają istotny wpływ na wartość godziwą aktywów finansowych i zobowiązań finansowych jednostki, niezależnie od tego, czy te aktywa i zobowiązania są ujęte w wartości godziwej czy w skorygowanej cenie nabycia (koszcie zamortyzowanym);

Nie było zmian.

XXXVII. Informacje o niespłaceniu kredytu lub pożyczki lub naruszeniu istotnych postanowień umowy kredytu lub pożyczki, w odniesieniu do których nie podjęto żadnych działań naprawczych do końca okresu sprawozdawczego;

W III kwartale 2015 r. nie wystąpiły przypadki niespłacenia kredytu lub pożyczki przez Spółkę.

XXXVIII. W przypadku instrumentów finansowych wycenianych w wartości godziwej - informacje o zmianie sposobu (metody) jej ustalenia;

Nie dokonano zmian.

XXXIX. Informację dotyczącą zmiany w klasyfikacji aktywów finansowych w wyniku zmiany celu lub wykorzystania tych aktywów;

Nie dokonano zmian.

XL. Wskazanie zdarzeń, które wystąpiły po dniu, na który sporządzono kwartalne skrócone sprawozdanie finansowe, nieuwjętych w tym sprawozdaniu, a mogących w znaczący sposób wpłynąć na przyszłe wyniki finansowe emitenta;

Po 30 września 2015r. nie wystąpiły zdarzenia, które nie zostały ujęte w niniejszym sprawozdaniu.

XLI. Inne informacje mogące w istotny sposób wpłynąć na ocenę sytuacji majątkowej, finansowej i wyniku finansowego emitenta.

Poza wymienionymi informacjami, nie wystąpiły.

D. Kwartałne skrócone sprawozdanie finansowe DROP S.A.
WYBRANE DANE FINANSOWE

dane w tys. zł

Wyszczególnienie	01.01-30.09.2015		01.01-30.09.2014	
	PLN	EUR	PLN	EUR
RACHUNEK ZYSKÓW I STRAT				
Przychody netto ze sprzedaży produktów, towarów i materiałów	765	184	650	156
Koszt własny sprzedaży	662	159	888	212
Zysk (strata) na działalności operacyjnej	-735	-177	-601	-144
Zysk (strata) brutto	-4 059	-976	-2 779	-665
Zysk (strata) netto	-3 822	-919	-2 568	-614
Średnia liczba udziałów/akcji w sztukach	5 332 482	5 332 482	5 867 703	5 867 703
Zysk (strata) netto na akcję zwykłą (zł/euro)	-0,72	-0,17	-0,44	-0,10

	30.09.2015		31.12.2014	
BILANS				
Aktywa trwałe	37 648	8 882	38 610	9 058
Aktywa obrotowe	4 219	995	3 509	823
Kapitał własny	27 533	6 496	31 328	7 350
Zobowiązania i rezerwy na zobowiązania	14 334	3 382	10 791	2 532
Liczba udziałów/akcji w sztukach	5 287 703	5 287 703	5 867 703	5 867 703
Wartość księgowa na akcję (zł/euro)	5,21	1,23	5,34	1,25

	01.01-30.09.2015		01.01-30.09.2014	
RACHUNEK PRZEPŁYWÓW PIENIĘŻNYCH				
Przepływy pieniężne netto z działalności operacyjnej	-120	-29	517	124
Przepływy pieniężne netto z działalności inwestycyjnej	8	2	-81	-19
Przepływy pieniężne netto z działalności finansowej	121	29	-726	-174

Kurs EUR/PLN

- dla danych bilansowych

2015

4,2386

2014

4,2623

- dla danych rachunku zysków i strat

4,1585

4,1803

BILANS

AKTYWA	Stan na 30.09.2015	Stan na 30.06.2015	Stan na 31.12.2014	Stan na 30.09.2014
I. Aktywa trwałe	37 648	37 980	38 610	38 931
1. Wartości niematerialne i prawne				
- wartość firmy				
2. Rzeczowe aktywa trwałe	5 377	5 475	5 678	5 780
3. Należności długoterminowe	400	700	1 300	1 600
3.1. Od jednostek powiązanych				
3.2. Od pozostałych jednostek	400	700	1 300	1 600
4. Inwestycje długoterminowe	30 422	30 422	30 421	30 422
4.1. Nieruchomości				
4.2. Wartości niematerialne i prawne				
4.3. Długoterminowe aktywa finansowe	30 422	30 422	30 421	30 422
a) w jednostkach powiązanych, w tym:	30 417	30 417	30 417	30 417
- udziały lub akcje w jednostkach podporządkowanych wyceniane metodą praw własności	30 417	30 417	30 417	30 417
- udzielone pożyczki				
b) w pozostałych jednostkach	5	5	4	5
4.4. Inne inwestycje długoterminowe				
5. Długoterminowe rozliczenia międzyokresowe	1 449	1 382	1 211	1 129
5.1. Aktywa z tytułu odroczonego podatku dochodowego	1 449	1 382	1 211	1 129
5.2. Inne rozliczenia międzyokresowe				
II. Aktywa obrotowe	4 219	4 094	3 509	6 894
1. Zapasy				
2. Należności krótkoterminowe	3 984	3 840	3 317	6 580
2.1. Od jednostek powiązanych	350	452	26	3 068
2.2. Od pozostałych jednostek	3 634	3 388	3 291	3 512
3. Inwestycje krótkoterminowe	89	57	79	118
3.1. Krótkoterminowe aktywa finansowe	89	57	79	118
a) w jednostkach powiązanych				51
b) w pozostałych jednostkach				
c) środki pieniężne i inne aktywa pieniężne	89	57	79	66
3.2. Inne inwestycje krótkoterminowe				
4. Krótkoterminowe rozliczenia międzyokresowe	146	197	112	196
Aktywa razem	41 867	42 074	42 118	45 825

BILANS

PASYWA	Stan na 30.09.2015	Stan na 30.06.2015	Stan na 31.12.2014	Stan na 30.09.2014
I. Kapitał własny	27 533	27 903	31 328	31 461
1. Kapitał zakładowy	529	529	587	587
2. Należne wpłaty na kapitał zakładowy (wielkość ujemna)				
3. Akcje (udziały) własne (wielkość ujemna)			-6 987	-6 987
4. Kapitał zapasowy	30 991	30 991	30 991	30 991
5. Kapitał z aktualizacji wyceny				
6. Pozostałe kapitały rezerwowe	3 098	3 098	10 000	10 000
7. Zysk (strata) z lat ubiegłych	-3 263	-3 263	-562	-562
8. Zysk (strata) netto	-3 822	-3 452	-2 701	-2 568
9. Odpisy z zysku netto w ciągu roku obrotowego (wielkość ujemna)				
II. Zobowiązania i rezerwy na zobowiązania	14 334	14 171	10 791	14 364
1. Rezerwy na zobowiązania	30	40	61	28
1.1. Rezerwa z tytułu odroczonego podatku dochodowego	3	2	2	2
1.2. Rezerwa na świadczenia emerytalne i podobne	27	26	26	26
a) długoterminowa				
b) krótkoterminowa	27	26	26	26
1.3. Pozostałe rezerwy		12	33	
a) długoterminowe				
b) krótkoterminowe		12	33	
2. Zobowiązania długoterminowe	10 687	5 606	5 074	5 101
2.1. Wobec jednostek powiązanych	5 613	5 606	5 074	5 101
2.2. Wobec pozostałych jednostek	5 073			
3. Zobowiązania krótkoterminowe	3 600	8 488	5 656	9 235
3.1. Wobec jednostek powiązanych	3 109	3 109	338	3 761
3.2. Wobec pozostałych jednostek	456	5 344	5 283	5 440
3.3. Fundusze specjalne	35	35	34	34
4. Rozliczenia międzyokresowe	18	36		
4.1. Ujemna wartość firmy				
4.2. Inne rozliczenia międzyokresowe	18	36		
a) długoterminowe				
b) krótkoterminowe	18	36		
Pasywa razem	41 867	42 074	42 118	45 825

Wartość księgowa	27 533	27 903	31 328	31 461
Liczba akcji szt.	5 287 703	5 287 703	5 867 703	5 867 703
Wartość księgowa na jedną akcję (w zł)	5,21	5,28	5,34	5,36
Rozwodniona liczba akcji	5 287 703	5 287 703	5 287 703	5 287,70
Rozwodniona wartość księgowa na jedną akcję (w zł)	5,21	5,28	5,92	5,95

RACHUNEK ZYSKÓW I STRAT

	01.07.2015- 30.09.2015	01.01.2015- 30.09.2015	01.07.2014- 30.09.2014	01.01.2014- 30.09.2014
I. Przychody netto ze sprzedaży produktów, towarów i materiałów, w tym:	240	765	282	650
- od jednostek powiązanych	240	765	282	646
1. Przychody netto ze sprzedaży produktów	240	765	282	650
2. Przychody netto ze sprzedaży towarów i materiałów				
II. Koszty sprzedanych produktów, towarów i materiałów, w tym:	186	662	373	888
- jednostkom powiązanym	186	662	373	888
1. Koszt wytworzenia sprzedanych produktów	186	662	373	888
2. Wartość sprzedanych towarów i materiałów				
III. Zysk (strata) brutto ze sprzedaży (I-II)	55	103	-91	-238
IV. Koszty sprzedaży				
V. Koszty ogólnego zarządu	249	720	150	545
VI. Zysk (strata) na sprzedaży (III-IV-V)	-194	-617	-241	-783
VII. Pozostałe przychody operacyjne	21	88	16	314
1. Zysk ze zbycia niefinansowych aktywów trwałych				
2. Dotacje				
3. Inne przychody operacyjne	21	88	16	314
VIII. Pozostałe koszty operacyjne	77	206	130	133
1. Strata ze zbycia niefinansowych aktywów trwałych		2	91	91
2. Aktualizacja wartości aktywów niefinansowych			8	10
3. Inne koszty operacyjne	77	204	31	31
IX. Zysk (strata) z działalności operacyjnej (VI+VII-VIII)	-250	-735	-355	-601
X. Przychody finansowe	34	379	1	2 385
1. Dywidendy i udziały w zyskach, w tym:		343		2 379
- od jednostek powiązanych		343		2 379
2. Odsetki, w tym:	34	36	1	6
- od jednostek powiązanych	1	3	1	3
3. Zysk ze zbycia inwestycji				
4. Aktualizacja wartości inwestycji				
5. Inne		0	0	0
XI. Koszty finansowe	220	3 703	225	4 563
1. Odsetki, w tym:	218	625	225	670
- dla jednostek powiązanych	82	213	83	251
2. Strata ze zbycia inwestycji			6	6
3. Aktualizacja wartości inwestycji	2	2	-6	127
4. Inne	0	3 076	0	3 760
XII. Zysk (strata) z działalności gospodarczej (IX+X-XI)	-436	-4 059	-579	-2 779
XIII. Wynik zdarzeń nadzwyczajnych (XIII.1. - XIII.2.)				
1. Zyski nadzwyczajne				
2. Straty nadzwyczajne				
XIV. Zysk (strata) brutto (XII+/-XIII)	-436	-4 059	-579	-2 779
XV. Podatek dochodowy	-66	-237	-99	-211
a) część bieżąca				
b) część odroczone	-66	-237	-99	-211
XVI. Pozostałe obowiązkowe zmniejszenia zysku (zwiększenia straty)				
XVII. Udział w zyskach (stratach) netto jednostek podporządkowanych wycenianych metodą praw własności				
XVIII. Zysk (strata) netto (XIV-XV-XVI+/-XVII)	-370	-3 822	-480	-2 568

ZESTAWIENIE ZMIAN W KAPITAŁE WŁASNYM

	01.01.2015-30.09.2015	01.01.2014-31.12.2014	01.01.2014-30.09.2014
I. Kapitał własny na początek okresu (BO)	31 328	34 039	34 039
a) zmiany przyjętych zasad (polityki) rachunkowości			
b) korekty błędów			
I.a. Kapitał własny na początek okresu (BO), po uzgodnieniu do danych porównywalnych	31 328	34 039	34 039
1. Kapitał zakładowy na początek okresu	587	587	587
1.1. Zmiany kapitału zakładowego	-58		
a) zwiększenia (z tytułu)			
b) zmniejszenia (z tytułu)	58		
- umorzenia akcji (udziałów)	58		
1.2. Kapitał zakładowy na koniec okresu	529	587	587
2. Należne wpłaty na kapitał zakładowy na początek okresu			
2.1. Zmiany należnych wpłat na kapitał zakładowy			
a) zwiększenia (z tytułu)			
b) zmniejszenia (z tytułu)			
2.2. Należne wpłaty na kapitał zakładowy na koniec okresu			
3. Akcje (udziały) własne na początek okresu	-6 987	-6 977	-6 977
3.1. Zmiany akcji (udziałów) własnych	6 987	-10	-10
a) zwiększenia (z tytułu)		-10	-10
- akcje przeznaczone do umorzenia		-10	-10
b) zmniejszenia (z tytułu)	-6 987		
- umorzenia akcji własnych	-6 987		
3.2. Akcje (udziały) własne na koniec okresu		-6 987	-6 987
4. Kapitał zapasowy na początek okresu	30 991	30 991	30 991
4.1. Zmiany kapitału zapasowego			
a) zwiększenia (z tytułu)			
b) zmniejszenia (z tytułu)			
4.2. Kapitał zapasowy na koniec okresu	30 991	30 991	30 991
5. Kapitał z aktualizacji wyceny na początek okresu			
5.1. Zmiany kapitału z aktualizacji wyceny			
a) zwiększenia (z tytułu)			
b) zmniejszenia (z tytułu)			
5.2. Kapitał z aktualizacji wyceny na koniec okresu			
6. Pozostałe kapitały rezerwowe na początek okresu	10 000	10 000	10 000
6.1. Zmiany pozostałych kapitałów rezerwowych	-6 902		
a) zwiększenia (z tytułu)			
- utworzenia kapitału rezerwowego			
b) zmniejszenia (z tytułu)	6 902		
- umorzenia akcji własnych	6 902		
6.2. Pozostałe kapitały rezerwowe na koniec okresu	3 098	10 000	10 000
7. Zysk (strata) z lat ubiegłych na początek okresu	-562	-562	-562
7.1. Zysk z lat ubiegłych na początek okresu		3 109	3 109
a) zmiany przyjętych zasad (polityki) rachunkowości			
b) korekty błędów			
7.2. Zysk z lat ubiegłych, na początek okresu, po uzgodnieniu do danych porównywalnych		3 109	3 109
a) zwiększenia (z tytułu)			
b) zmniejszenia (z tytułu)		3 109	3 109
7.3. Zysk z lat ubiegłych na koniec okresu			

7.4. Strata z lat ubiegłych na początek okresu	562	3 671	3 671
a) zmiany przyjętych zasad (polityki) rachunkowości			
b) korekty błędów			
7.5. Strata z lat ubiegłych na początek okresu, po uzgodnieniu do danych porównywalnych	562	3 671	3 671
a) zwiększenia (z tytułu)	2 701		
- przeniesienia straty z lat ubiegłych do pokrycia	2 701		
b) zmniejszenia (z tytułu)		3 109	3 109
- podział zysku z lat ubiegłych		3 109	3 109
7.6. Strata z lat ubiegłych na koniec okresu	3 263	562	562
7.7. Zysk (strata) z lat ubiegłych na koniec okresu	-3 263	-562	-562
8. Wynik netto	-3 822	-2 701	-2 568
a) zysk netto			
b) strata netto	3 822	2 701	2 568
c) odpisy z zysku			
II. Kapitał własny na koniec okresu (BZ)	27 533	31 328	31 461
III. Kapitał własny, po uwzględnieniu proponowanego podziału zysku (pokrycia straty)	27 533	31 328	31 461

RACHUNEK PRZEPŁYWÓW PIENIĘŻNYCH

	01.07.2015- 30.09.2015	01.01.2015- 30.09.2015	01.07.2014- 30.09.2014	01.01.2014- 30.09.2014
A. Przepływy środków pieniężnych z działalności operacyjnej				
I. Zysk (strata) netto	-370	-3 822	-480	-2 568
II. Korekty razem	469	3 702	629	3 085
1. Amortyzacja	98	299	108	331
2. (Zyski) straty z tytułu różnic kursowych				
3. Odsetki i udziały w zyskach (dywidendy)	217	279	222	-1 716
4. (Zysk) strata z działalności inwestycyjnej	2	4	92	224
5. Zmiana stanu rezerw	-11	-31	-35	-78
6. Zmiana stanu zapasów			3	5
7. Zmiana stanu należności	147	568	235	638
8. Zmiana stanu zobowiązań krótkoterminowych, z wyjątkiem pożyczek i kredytów	49	-240	67	195
9. Zmiana stanu rozliczeń międzyokresowych	-33	-254	-62	-275
10. Inne korekty		3 077		3 760
III. Przepływy pieniężne netto z działalności operacyjnej (I +/- II)	99	-120	149	517
B. Przepływy środków pieniężnych z działalności inwestycyjnej				
I. Wpływy	8	8	1	1
1. Zbycie wartości niematerialnych i prawnych oraz rzeczowych aktywów trwałych				
2. Zbycie inwestycji w nieruchomości oraz wartości niematerialne i prawne				
3. Z aktywów finansowych, w tym:	8	8	1	1
a) w jednostkach powiązanych	8	8		
- zbycie aktywów finansowych				
- dywidendy i udziały w zyskach	8	8		
- spłata udzielonych pożyczek długoterminowych				
- odsetki				
- inne wpływy z aktywów finansowych				
b) w pozostałych jednostkach			1	1
- zbycie aktywów finansowych			1	1
- dywidendy i udziały w zyskach				
- spłata udzielonych pożyczek długoterminowych				
- odsetki				
- inne wpływy z aktywów finansowych				
4. Inne wpływy inwestycyjne				
II. Wydatki			6	82
1. Nabycie wartości niematerialnych i prawnych oraz rzeczowych aktywów trwałych			6	76
2. Inwestycje w nieruchomości oraz wartości niematerialne i prawne				
3. Na aktywa finansowe, w tym:				6
a) w jednostkach powiązanych				6
- nabycie aktywów finansowych				
- udzielone pożyczki długoterminowe				6
b) w pozostałych jednostkach				
- nabycie aktywów finansowych				
- udzielone pożyczki długoterminowe				
4. Inne wydatki inwestycyjne				
III. Przepływy pieniężne netto z działalności inwestycyjnej (I - II)	8	8	-5	-81
C. Przepływy środków pieniężnych z działalności finansowej				
I. Wpływy		485		
1. Wpływy netto z emisji akcji (wydania udziałów) i innych instrumentów kapitałowych oraz dopłat do kapitału				
2. Kredyty i pożyczki		485		
3. Emisja dłużnych papierów wartościowych				
4. Inne wpływy finansowe				

II. Wydatki	75	363	223	726
1. Nabycie akcji (udziałów) własnych				10
2. Dywidendy i inne wypłaty na rzecz właścicieli				
3. Inne, niż wypłaty na rzecz właścicieli, wydatki z tytułu podziału zysku				
4. Spłaty kredytów i pożyczek				150
5. Wykup dłużnych papierów wartościowych				
6. Z tytułu innych zobowiązań finansowych				
7. Płatności zobowiązań z tytułu umów leasingu finansowego				
8. Odsetki	75	363	223	566
9. Inne wydatki finansowe				
III. Przepływy pieniężne netto z działalności finansowej (I - II)	-75	121	-223	-726
D. Przepływy pieniężne netto, razem (A.III +/- B.III +/- C.III)	33	10	-80	-290
E. Bilansowa zmiana stanu środków pieniężnych, w tym:	33	10	-80	-290
- zmiana stanu środków pieniężnych z tytułu różnic kursowych				
F. Środki pieniężne na początek okresu	57	79	146	357
G. Środki pieniężne na koniec okresu (F +/- D), w tym:	89	89	66	66
- o ograniczonej możliwości dysponowania				

POZOSTAŁE INFORMACJE DO SKRÓCONEGO SPRAWOZDANIA FINANSOWEGO

I. Opis przyjętych zasad (polityki) rachunkowości, w tym metod wyceny aktywów i pasywów oraz przychodów i kosztów

W okresie objętym sprawozdaniem nie nastąpiły zmiany zasad rachunkowości. Zasady te były stosowane we wszystkich prezentowanych okresach w sposób ciągły. Pełen opis zasad rachunkowości znajduje się w ostatnim rocznym sprawozdaniu finansowym.

Niniejsze sprawozdanie finansowe jest przedstawione w złotych („PLN”), a wszystkie wartości, o ile nie wskazano inaczej, podane są w tysiącach PLN.

II. Opis istotnych dokonań lub niepowodzeń emitenta w okresie, którego dotyczy raport, wraz z wykazem najważniejszych zdarzeń ich dotyczących.

Najważniejszym dokonaniem w III kwartale 2015 r. było stabilne funkcjonowanie mimo działań z naruszeniem prawa organów podatkowych wobec Spółki.

III. Opis czynników i zdarzeń, w szczególności o nietypowym charakterze, mających znaczący wpływ na osiągnięte wyniki finansowe.

Na poniesioną stratę netto w III kwartale 2015 roku przede wszystkim miały wpływ następujące decyzje organów podatkowych:

- decyzja dotyczące podatku VAT wydana przez Dyrektora Urzędu Kontroli Skarbowej w Warszawie za 2007 (komunikat bieżący 3/2015),
- decyzja wydana przez Dyrektora Urzędu Kontroli Skarbowej w Warszawie za 2006 r. (komunikat bieżący 4/2015)
- wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie za czerwiec 2015 r. (komunikat bieżący 5/2015)

Decyzje organów podatkowych Spółka uznaje za wydane z naruszeniem obowiązującego w Polsce prawa.

IV. Objaśnienia dotyczące sezonowości lub cykliczności działalności emitenta w prezentowanym okresie

W miesiącach letnich zwykle zwiększa się ilość złomów ze względu na zwiększenie skali robót remontowych w przedsiębiorstwach. W III kwartale 2015 r. jeden z miesięcy (sierpień) charakteryzował się bardzo wysokimi temperaturami powietrza, co przełożyło się na spowolnienie praw w przemyśle. Jednak głównym czynnikiem ograniczającym podaż złomu były gwałtowne spadki cen metali na giełdach metali.

V. Istotne zmiany wielkości szacunkowych.

A. Informacje o istotnych zmianach rezerw na świadczenia emerytalne i podobne

ZMIANA STANU KRÓTKOTERMINOWEJ REZERWY NA ŚWIADCZENIA EMERYTALNE I PODOBNE	Rezerwa na urlopy
a) stan na 01.01.2015 r.	26
b) zwiększenia (z tytułu)	6
-zmiany liczby dni urlopu zatrudnionych	6
c) wykorzystanie (z tytułu)	
- wypłata ekwiwalentu za niewykorzystany urlop	
d) rozwiązanie (z tytułu)	5
-zmiany liczby dni urlopu zatrudnionych	5
a) stan na 30.09.2015 r.	27

B. Informacje o istotnych zmianach pozostałych rezerw

ZMIANA STANU POZOSTAŁYCH REZERW KRÓTKOTERMINOWYCH	audyt sprawozdania finansowego	usługi księgowe
a) stan na 01.01.2015 r.	8	25
b) zwiększenia (z tytułu)		
-audyt sprawozdania		
c) wykorzystanie (z tytułu)	8	25
-audyt sprawozdania	8	
- usługi księgowe		25
d) rozwiązanie (z tytułu)		
a) stan na 30.09.2015 r.		

C. Informacje o istotnych zmianach rezerwy i aktywa z tytułu odroczonego podatku dochodowego

ZMIANA STANU AKTYWÓW Z TYTUŁU ODROZONEGO PODATKU DOCHODOWEGO	01.01.2015- 30.09.2015
1. Stan aktywów z tytułu odroczonego podatku dochodowego na początek okresu, w tym:	1 211
a) odniesionych na wynik finansowy	1 211
- aktualizacja wartości zapasów	13
- wycena rozrachunków dewizowych	
- rezerwa na niewykorzystane urlopy	5
- rezerwa na koszty badania	2
- rezerwa na koszty usługi księgowe	5
- podatek odroczone od wyceny papierów wartościowych (akcje Ferrum)	7
- podatek odroczone od straty do odliczenia z lat ubiegłych	1 134
-różnice pomiędzy bilansową a podatkową wartością amortyzacji	4
- odsetki od pożyczki otrzymanej	
- wycena obligacji	33
-koszty wyłączone przejściowo z podstawy opodatkowania	8
b) odniesionych na kapitał własny	
c) odniesionych na wartość firmy lub ujemną wartość firmy	
2. Zwiększenia	273
a) odniesione na wynik finansowy okresu w związku z ujemnymi różnicami przejściowymi (z tytułu)	73
- wycena rozrachunków dewizowych	0
- podatek od wyceny papierów wartościowych	
- wycena obligacji	69
- rezerwa na niewykorzystane urlopy	1
- rezerwa na koszty badania	
- rezerwa na koszty usług księgowych	
-różnice pomiędzy bilansową a podatkową wartością amortyzacji	1
- wycena forward	
- odsetki od pożyczki otrzymanej	1
-koszty wyłączone przejściowo z podstawy opodatkowania	
b) odniesione na wynik finansowy okresu w związku ze stratą podatkową (z tytułu)	200
- strata podatkowa do rozliczenia	200
c) odniesione na kapitał własny w związku z ujemnymi różnicami przejściowymi (z tytułu)	
d) odniesione na kapitał własny w związku ze stratą podatkową (z tytułu)	
e) odniesione na wartość firmy lub ujemną wartość firmy w związku z ujemnymi różnicami przejściowymi (z tytułu)	
3. Zmniejszenia	35
a) odniesione na wynik finansowy okresu w związku z ujemnymi różnicami przejściowymi (z tytułu)	35
- aktualizacja wartości zapasów	
- wycena rozrachunków dewizowych	
- rezerwa na niewykorzystane urlopy	1
- rezerwa na koszty badania	2
- rezerwa na koszty usługi księgowe	5
- wycena forward	
- wycena obligacji	24
- odsetki od pożyczki otrzymanej	
-koszty wyłączone przejściowo z podstawy opodatkowania	2
- podatek od wyceny papierów wartościowych	0
b) odniesione na wynik finansowy okresu w związku ze stratą podatkową (z tytułu)	
c) odniesione na kapitał własny w związku z ujemnymi różnicami przejściowymi (z tytułu)	
d) odniesione na kapitał własny w związku ze stratą podatkową (z tytułu)	
e) odniesione na wartość firmy lub ujemną wartość firmy w związku z ujemnymi różnicami przejściowymi (z tytułu)	

4. Stan aktywów z tytułu odroczonego podatku dochodowego na koniec okresu, razem, w tym:	1 449
a) odniesionych na wynik finansowy	1 449
- aktualizacja wartości zapasów	13
- wycena rozrachunków dewizowych	0
- rezerwa na niewykorzystane urlopy	5
- rezerwa na koszty badania	
- rezerwa na koszty usługi księgowe	
- podatek odroczonego od wyceny papierów wartościowych (akcje Ferrum)	7
- podatek odroczonego od straty do odliczenia z lat ubiegłych	1 333
- wycena forward	
- wycena obligacji	78
- różnice pomiędzy bilansową a podatkową wartością amortyzacji	5
- odsetki od pożyczki otrzymanej	1
- koszty wyłączone przejściowo z podstawy opodatkowania	6
b) odniesionych na kapitał własny	
c) odniesionych na wartość firmy lub ujemną wartość firmy	

UJEMNE RÓZNICE PRZEJŚCIOWE	Stan na 30.09.2015
I AKTYWA	7 151
1. aktualizacja wartości inwestycji	36
2. korekta wartości zapasów	70
3. strata podatkowa	7 016
4. różnice pomiędzy bilansową a podatkową wartością amortyzacji	29
II PASywa	474
1. rezerwa na niewykorzystane urlopy	27
2. wycena rozrachunków dewizowych	0
3. wycena obligacji	411
4. wycena kontraktu FORWARD	
5. rezerwa na koszty audytu	
6. rezerwa na koszty usług księgowych	
7. odsetki od pożyczki otrzymanej	7
8. koszty wyłączone przejściowo z podstawy opodatkowania	29
Suma	7 625

ZMIANA STANU REZERWY Z TYTUŁU ODROCZONEGO PODATKU DOCHODOWEGO	Stan na 30.09.2015
1. Stan rezerwy z tytułu odroczonego podatku dochodowego na początek okresu, w tym:	2
a) odniesionej na wynik finansowy	2
- naliczone odsetki od pożyczki	2
b) odniesionej na kapitał własny	
c) odniesionej na wartość firmy lub ujemną wartość firmy	
2. Zwiększenia	1
a) odniesione na wynik finansowy okresu z tytułu dodatnich różnic przejściowych (z tytułu)	1
- naliczone odsetki od pożyczki	1
- wycena rozrachunków dewizowych	
b) odniesione na kapitał własny w związku z dodatnimi różnicami przejściowymi (z tytułu)	
c) odniesione na wartość firmy lub ujemną wartość firmy w związku z dodatnimi różnicami przejściowymi (z tytułu)	
3. Zmniejszenia	
a) odniesione na wynik finansowy okresu w związku z dodatnimi różnicami przejściowymi (z tytułu)	
b) odniesione na kapitał własny w związku z dodatnimi różnicami przejściowymi (z tytułu)	
c) odniesione na wartość firmy lub ujemną wartość firmy w związku z dodatnimi różnicami przejściowymi (z tytułu)	

4. Stan rezerwy z tytułu odroczonego podatku dochodowego na koniec okresu, razem	3
a) odniesionej na wynik finansowy	3
- naliczone odsetki od pożyczki	3
- wycena rozrachunków dewizowych	
b) odniesionej na kapitał własny	
c) odniesionej na wartość firmy lub ujemną wartość firmy	

DODATNIE RÓŻNICE PRZEJŚCIOWE	Stan na 30.09.2015
I AKTYWA	14
1. naliczone odsetki od pożyczek	14
2. Wycena rozrachunków dewizowych	
II PASywa	
Suma	14

Informacje o istotnych zmianach odpisów aktualizujących wartość składników aktywów

- **zmiana stanu wartości niematerialnych i prawnych oraz odpisów aktualizujących z nimi związanych**

WARTOŚCI NIEMATERIALNE I PRAWNE	Stan na 30.09.2015	Stan na 30.06.2015	Stan na 31.12.2014	Stan na 30.09.2014
a) koszty zakończonych prac rozwojowych				
b) wartość firmy				
c) nabyte koncesje, patenty, licencje i podobne wartości, w tym:				
- oprogramowanie komputerowe				
d) inne wartości niematerialne i prawne				
e) zaliczki na wartości niematerialne i prawne				
Wartości niematerialne i prawne, razem				

ZMIANY WARTOŚCI NIEMATERIALNYCH I PRAWNYCH (WG GRUP RODZAJOWYCH)	koszty zakończonych prac rozwojowych	wartość firmy	nabyte koncesje, patenty, licencje i podobne wartości, w tym:	inne wartości niematerialne i prawne	zaliczki na wartości niematerialne i prawne	Wartości niematerialne i prawne, razem
30.09.2015						
a) wartość brutto wartości niematerialnych i prawnych na początek okresu				88		
b) zwiększenia (z tytułu)						
- nabycia						
c) zmniejszenia (z tytułu)						
d) wartość brutto wartości niematerialnych i prawnych na koniec okresu				88		
e) skumulowana amortyzacja (umorzenie) na początek okresu				88		
f) amortyzacja za okres (z tytułu)						
g) skumulowana amortyzacja (umorzenie) na koniec okresu				88		
h) odpisy z tytułu trwałej						

utrata wartości na początek okresu							
- zwiększenia							
- zmniejszenia							
i) odpisy z tytułu trwałej utraty wartości na koniec okresu							
j) wartość netto wartości niematerialnych i prawnych na koniec okresu							

▪ **zmiana stanu środków trwałych oraz odpisów aktualizujących z nimi związanych**

RZECZOWE AKTYWA TRWAŁE	Stan na 30.09.2015	Stan na 30.06.2015	Stan na 31.12.2014	Stan na 30.09.2014
a) środki trwałe, w tym:	5 286	5 384	5 586	5 689
- grunty (w tym prawo użytkowania wieczystego gruntu)	2 944	2 954	2 974	2 983
- budynki, lokale i obiekty inżynierii lądowej i wodnej	2 151	2 227	2 377	2 452
- urządzenia techniczne i maszyny	63	67	75	79
- środki transportu				
- inne środki trwałe	127	137	161	174
b) środki trwałe w budowie	92	92	92	92
c) zaliczki na środki trwałe w budowie				
Rzeczowe aktywa trwałe, razem	5 377	5 475	5 678	5 780

ZMIANY ŚRODKÓW TRWAŁYCH (WG GRUP RODZAJOWYCH)	grunty (w tym prawo użytkowania wieczystego gruntu)	budynki, lokale i obiekty inżynierii lądowej i wodnej	urządzenia techniczne i maszyny	środki transportu	inne środki trwałe	Środki trwałe, razem
Stan na 30.09.2015						
a) wartość brutto środków trwałych na początek okresu	3 978	4 386	566	57	1 266	10 253
b) zwiększenia (z tytułu)						
- nabycie						
c) zmniejszenia (z tytułu)			26		6	32
- sprzedaż						
- likwidacja			26		6	32
d) wartość brutto środków trwałych na koniec okresu	3 978	4 386	540	57	1 260	10 221
e) skumulowana amortyzacja (umorzenie) na początek okresu	1 005	2 009	491	57	1 105	4 667
f) zwiększenia (z tytułu)	30	226	10		33	299
- amortyzacja za okres	30	226	10		33	299
g) zmniejszenia (z tytułu)			25		6	31
- sprzedaż						
- likwidacja			25		6	31
h) skumulowana amortyzacja (umorzenie) na koniec okresu	1 034	2 235	477	57	1 132	4 935
i) odpisy z tytułu trwałej utraty wartości na początek okresu						
- zwiększenia						
- zmniejszenia						
j) odpisy z tytułu trwałej utraty wartości na koniec okresu						
k) wartość netto środków trwałych na koniec okresu	2 944	2 151	63		127	5 286

▪ **informacje o odpisach aktualizujących z tytułu utraty wartości aktywów finansowych**

WYSZCZEGÓLNIENIE	01.01.2015- 30.09.2015
Odwrocenie uprzednio dokonanych odpisów aktualizujących	
Aktywa finansowe dostępne do sprzedaży, ze zmianami wartości godziwej ujmowanymi w kapitale z aktualizacji wyceny	
Pożyczki udzielone i należności własne	
Aktywa finansowe utrzymywane do terminu wymagalności	
Utworzenie odpisów aktualizujących z tytułu trwałej utraty wartości	3
Aktywa finansowe dostępne do sprzedaży, ze zmianami wartości godziwej ujmowanymi w kapitale z aktualizacji wyceny	
Pożyczki udzielone i należności własne	3
Aktywa finansowe utrzymywane do terminu wymagalności	

▪ **zmiana zapasów oraz odpisów aktualizujących z nimi związanych**

Wyszczególnienie	Stan na 30.09.2015	Stan na 30.06.2015	Stan na 31.12.2014	Stan na 30.09.2014
Materiały (brutto)				
Materiały (odpisy)				
Materiały netto				
Półprodukty i produkcja w toku (brutto)				
Półprodukty i produkcja w toku (odpisy)				
Półprodukty i produkcja w toku (netto)				
Produkty gotowe (brutto)				
Produkty gotowe (odpisy)				
Produkty gotowe (netto)				
Towary (brutto)	70	70	70	70
Towary (odpisy)	70	70	70	70
Towary (netto)				

Wyszczególnienie	Odpisy aktualizujące materiały	Odpisy aktualizujące półprodukty i produkcję w toku	Odpisy aktualizujące produkty gotowe	Odpisy aktualizujące towary	Razem odpisy aktualizujące zapasy
Stan na 01.01.2015 r.				70	70
Zwiększenia w tym:					
- utworzenie odpisów aktualizujących w korespondencji z pozostałymi kosztami operacyjnymi					
- przemieszczenia					
- inne					
Zmniejszenia w tym:					
- rozwiązanie odpisów aktualizujących w korespondencji z pozostałymi przychodami operacyjnymi					
- wykorzystanie odpisów					
- przemieszczenia					
Stan na 30.09.2015 r.				70	70

▪ **zmiana należności długoterminowych oraz odpisów aktualizujących z nimi związanych**

NALEŻNOŚCI DŁUGOTERMINOWE	Stan na 30.09.2015	Stan na 30.06.2015	Stan na 31.12.2014	Stan na 30.09.2014
a) od jednostek powiązanych, w tym:				
- od jednostek zależnych (z tytułu)				
- od jednostek współzależnych (z tytułu)				
- od jednostek stowarzyszonych (z tytułu)				
- od znaczącego inwestora (z tytułu)				
- od wspólnika jednostki współzależnej (z tytułu)				
- od jednostki dominującej (z tytułu)				
b) od pozostałych jednostek (z tytułu)	400	700	1 300	1 600
- sprzedaży nieruchomości	400	700	1 300	1 600
Należności długoterminowe netto	400	700	1 300	1 600
c) odpisy aktualizujące wartość należności				
Należności długoterminowe brutto	400	700	1 300	1 600

Odpisy aktualizujące wartość należności długoterminowych w okresie 01.01.2015-09.30.2015 r. nie wystąpiły.

▪ **zmiana należności krótkoterminowych oraz odpisów aktualizujących z nimi związanych**

NALEŻNOŚCI KRÓTKOTERMINOWE	Stan na 30.09.2015	Stan na 30.06.2015	Stan na 31.12.2014	Stan na 30.09.2014
a) od jednostek powiązanych	350	452	26	3 068
- z tytułu dostaw i usług, o okresie spłaty:		99	26	42
- do 12 miesięcy		99	26	42
- powyżej 12 miesięcy				
- dochodzone na drodze sądowej				
- inne	350	353	0	3 026
b) należności od pozostałych jednostek	3 634	3 388	3 291	3 512
- z tytułu dostaw i usług, o okresie spłaty:	0	2		4
- do 12 miesięcy	0	2		4
- powyżej 12 miesięcy				
- z tytułu podatków, dotacji, ceł, ubezpieczeń społecznych i zdrowotnych oraz innych świadczeń	2 264	2 266	2 278	2 258
- dochodzone na drodze sądowej				
- inne	1 370	1 120	1 013	1 250
Należności krótkoterminowe netto, razem	3 984	3 840	3 317	6 580
c) odpisy aktualizujące wartość należności	924	1 407	1 442	1 446
Należności krótkoterminowe brutto, razem	4 908	5 247	4 759	8 026

NALEŻNOŚCI KRÓTKOTERMINOWE OD JEDNOSTEK POWIĄZANYCH	Stan na 30.09.2015
a) z tytułu dostaw i usług, w tym:	
- od jednostek zależnych	
b) inne, w tym:	350
- od jednostek zależnych	350
Należności krótkoterminowe od jednostek powiązanych netto, razem	350
d) odpisy aktualizujące wartość należności od jednostek powiązanych	
Należności krótkoterminowe od jednostek powiązanych brutto, razem	350

NALEŻNOŚCI Z TYTUŁU DOSTAW I USŁUG (BRUTTO) - O POZOSTAŁYM OD DNIA BILANSOWEGO OKRESIE SPŁATY:	Stan na 30.09.2015
a) do 1 miesiąca	
b) powyżej 1 miesiąca do 3 miesięcy	
c) powyżej 3 miesięcy do 6 miesięcy	
d) powyżej 6 miesięcy do 1 roku	
e) powyżej 1 roku	
f) należności przeterminowane	924
Należności z tytułu dostaw i usług, razem (brutto)	924
g) odpisy aktualizujące wartość należności z tyt. dostaw i usług	924
Należności z tytułu dostaw i usług, razem (netto)	

NALEŻNOŚCI Z TYTUŁU DOSTAW I USŁUG, PRZETERMINOWANE (BRUTTO) - Z PODZIAŁEM NA NALEŻNOŚCI NIESPŁACONE W OKRESIE:	Stan na 30.09.2015
a) do 1 miesiąca	
b) powyżej 1 miesiąca do 3 miesięcy	
c) powyżej 3 miesięcy do 6 miesięcy	
d) powyżej 6 miesięcy do 1 roku	
e) powyżej 1 roku	924
Należności z tytułu dostaw i usług, przeterminowane, razem (brutto)	924
f) odpisy aktualizujące wartość należności z tytułu dostaw i usług, przeterminowane	924
Należności z tytułu dostaw i usług, przeterminowane, razem (netto)	

ZMIANA STANU ODPISÓW AKTUALIZUJĄCYCH WARTOŚĆ NALEŻNOŚCI KRÓTKOTERMINOWYCH	Stan na 30.09.2015
Stan na początek okresu	970
a) zwiększenia (z tytułu)	
- utworzenie	
b) zmniejszenia (z tytułu)	46
- rozwiązanie	46
- wykorzystanie	
Stan odpisów aktualizujących wartość należności krótkoterminowych na koniec okresu	924

VI. Informacje o istotnych transakcjach nabycia i sprzedaży rzeczowych aktywów trwałych

W III kwartale 2015 roku nie wystąpiły istotne transakcje sprzedaży i nabycia rzeczowych aktywów trwałych.

VII. Informacje o istotnym zobowiązaniu z tytułu dokonania zakupu rzeczowych aktywów trwałych

W III kwartale 2015 roku nie powstały istotne zobowiązania z tytułu dokonania zakupu rzeczowych aktywów trwałych.

VIII. Informacje o istotnych rozliczeniach z tytułu spraw sądowych (w tym postępowań toczących się przed sądem, organem właściwym dla postępowania arbitrażowego lub organem administracji publicznej)

Szczegółowy opis spraw toczących się przed organami administracji publicznej przedstawiono na stronie 46.

IX. Wskazanie korekt błędów poprzednich okresów

W III kwartale 2015 nie wystąpiły korekty błędów poprzednich okresów.

X. Informacje na temat zmian sytuacji gospodarczej i warunków prowadzenia działalności, które mają istotny wpływ na wartość godziwą aktywów finansowych i zobowiązań finansowych jednostki,

W III kwartale 2015 nie było zmian.

XI. Informacje o niespłaceniu kredytu lub pożyczki lub naruszeniu istotnych postanowień umowy kredytu lub pożyczki, w odniesieniu do których nie podjęto żadnych działań naprawczych do końca okresu sprawozdawczego

W III kwartale 2015 roku nie zaistniała powyższa sytuacja.

XII. Informacje o zawarciu przez emitenta lub jednostkę od niego zależną transakcji z podmiotami powiązanymi na warunkach innych niż rynkowe

W III kwartale 2015 roku DROP S.A. lub jednostki od niej zależne nie dokonywały transakcji z podmiotami powiązanymi na warunkach innych niż rynkowe.

XIII. Informacje o zmianie sposobu (metody) ustalenia wartości godziwej

W III kwartale 2015 nie dokonano zmian.

XIV. Informacje dotyczące zmiany w klasyfikacji aktywów finansowych w wyniku zmiany celu lub wykorzystania tych aktywów

W III kwartale 2015 nie dokonano zmian.

XV. Informacje dotyczące emisji, wykupu i spłaty nieudziałowych i kapitałowych papierów wartościowych

W III kwartale 2015 roku DROP S.A. wyemitowała obligacje serii C o wartości 5 mln zł. z terminem wykupu 31 lipca 2025 roku. Obligacje zostały objęte przez dotychczasowych inwestorów posiadających obligacje serii A w drodze zaliczenia wierzytelności z tytułu wykupu obligacji serii A.

W III kwartale 2015 roku Spółka wypłaciła odsetki od obligacji w kwocie 75 tys. zł. łącznie w okresie 1.01.2015-30.09.2015 spłaciła odsetki od obligacji w kwocie 363 tys. zł.

XVI. Informacje dotyczące wypłaconej (lub zadeklarowanej) dywidendy, łącznie i w przeliczeniu na jedną akcję, z podziałem na akcje zwykłe i uprzywilejowane

Grupa nie wypłaciła (i nie zadeklarowała) dywidendy w III kwartale 2015 r.

XVII. Opis zdarzeń, które wystąpiły po dniu, na który sporządzono kwartalne skrócone sprawozdanie finansowe, nieuwjęte w tym sprawozdaniu, a mogące w znaczący sposób wpłynąć na przyszłe wyniki finansowe emitenta

W III kwartale 2015 nie było takich zdarzeń.

XVIII. Informacje dotyczące zmian zobowiązań warunkowych lub aktywów warunkowych, które nastąpiły od daty zakończenia ostatniego roku obrotowego.

Decyzje zabezpieczające potencjalne zaległości podatkowe z tytułu podatku od towarów i usług

Postępowanie kontrolne w zakresie podatku od towarów i usług za 2005 r.

3 czerwca 2014 r. Dyrektor Urzędu Kontroli Skarbowej w Warszawie ponownie wydał decyzję za 2005 r. w której zakwestionował odliczenie podatku VAT w kwocie 361 547,35 złotych wynikające z dostaw jednego przedsiębiorstwa.

W dniu 16 września 2014 r. Dyrektor Izby Skarbowej w Warszawie utrzymał decyzję Dyrektora Urzędu Kontroli Skarbowej w Warszawie za 2005 r. z dnia 3 czerwca 2014 r.

6 listopada 2014 r. Spółka złożyła skargę na decyzję Dyrektora Izby Skarbowej w Warszawie do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie.

Postępowanie kontrolne w zakresie podatku od towarów i usług za 2006 r.

24 września 2013 r. Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie uchylił zaskarżoną przez Spółkę decyzję Dyrektora Izby Skarbowej w Warszawie, określającej zobowiązanie podatkowe Spółki za rok 2006 w podatku od towarów i usług ("VAT") w wysokości 1 733 806 zł plus odsetki od zaległości podatkowych (III SA/Wa 492/13).

Obecnie sprawa potencjalnych zobowiązań podatkowych z tytułu podatku od towarów i usług za 2006 r. rozpatrywana jest ponownie przez Dyrektora Urzędu Kontroli Skarbowej w Warszawie.

W dniu 21 stycznia 2015 r. Dyrektor Urzędu Kontroli Skarbowej w Warszawie po ponad sześciu latach od wszczęcia kontroli wydał ponownie decyzję za 2006 r. Spółka odwołała się od decyzji za 2006 r.

Postępowanie kontrolne w zakresie podatku od towarów i usług za 2007 r.

26 lutego 2015 roku Dyrektor Urzędu Kontroli Skarbowej wydał decyzję określającą kwotę zobowiązania podatkowego w podatku od towarów i usług rok 2007 w wysokości 6 624 886 złotych w związku z zarzucanym niedochowaniem należytej staranności w transakcjach z 8 kontrahentami. Spółka złożyła odwołanie do Dyrektora Izby Skarbowej w Warszawie.

W dniu 10 czerwca 2015 r. Dyrektor Izby Skarbowej w Warszawie utrzymał w mocy decyzję z 26 lutego 2015 r.

Spółka złożyła skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie.

Postępowanie kontrolne w zakresie podatku od towarów i usług za lata 2009-2010.

21 czerwca 2013 r. Dyrektor Urzędu Kontroli Skarbowej w Bydgoszczy w związku ze sporządzeniem protokołów kontroli podatkowych złożył wniosek o zabezpieczenie na majątku DROP S.A. „przewidywanych kwot zobowiązań podatkowych” z tytułu podatku VAT w łącznej wysokości 75 123 086 złotych. Wniosek Dyrektora Urzędu Kontroli Skarbowej w Bydgoszczy obejmował 3 strony.

4 lipca 2013 r. Naczelnik Drugiego Mazowieckiego Urzędu Skarbowego w Warszawie na podstawie art. 33 § 1, art. 33 § 2 pkt 2 i 3, art. 33 § 3, art. 33 § 4 pkt 2 oraz 207 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa postanowił zabezpieczyć na majątku DROP S.A. 90 759 359,00 złotych na potencjalne zaległości podatkowe z tytułu podatku od towarów i usług za okres 02-12/2009 oraz 01-11/2010 r. wraz z odsetkami za zwłokę.

29 listopada 2013 r. Naczelnik Drugiego Mazowieckiego Urzędu Skarbowego w Warszawie złożył wniosek do Dyrektora Urzędu Kontroli Skarbowej w Bydgoszczy o informację na temat stanu postępowania kontrolnego w DROP S.A.

5 grudnia 2013 r. Dyrektor Urzędu Kontroli Skarbowej w Bydgoszczy poinformował Naczelnika Drugiego Mazowieckiego Urzędu Skarbowego w Warszawie, że w związku z niedochowaniem przez DROP S.A. należytej staranności potencjalne zaległości podatkowe DROP S.A. z tytułu VAT za lata 2009 – 2010 wynoszą 29 830 200,48 złotych.

7 stycznia 2014 roku Dyrektor Izby Skarbowej w Warszawie postanowił utrzymać decyzję zabezpieczającą Naczelnika Drugiego Mazowieckiego Urzędu Skarbowego w Warszawie z 4 lipca 2013 r. na 90,7 mln złotych.

10 stycznia 2014 r. Naczelnik Drugiego Mazowieckiego Urzędu Skarbowego w Warszawie złożył wniosek do banku Pekao S.A. o zabezpieczeniu na wszystkich rachunkach prowadzonych na rzecz DROP S.A. 90,7 mln złotych mimo posiadanej wiedzy, że potencjalne zaległości DROP S.A. z tytułu VAT zgodnie z informacją Dyrektora Urzędu Kontroli Skarbowej w Bydgoszczy z 5 grudnia wynoszą poniżej 30 mln złotych.

20 stycznia 2014 r. Dyrektor Urzędu kontroli Skarbowej w Bydgoszczy wydał decyzję określającą potencjalne zobowiązania podatkowe z tytułu podatku od towarów i usług za poszczególne miesiące 2009 i 2010 r. na poziomie 29 028 tys. złotych. DROP S.A. złożyła odwołanie od decyzji Dyrektora Urzędu kontroli Skarbowej w Bydgoszczy do Dyrektora Urzędu Kontroli Skarbowej w Warszawie.

Zgodnie z art. 33a ustawy Ordynacja podatkowa decyzja zabezpieczająca z 4 lipca 2013 r. wygasła 14 dni od doręczenia decyzji z 20 stycznia 2014 r.

11 marca 2014 r. Spółka otrzymała decyzję Dyrektora Izby Skarbowej w Warszawie, mocą której organ umorzył wznowione postępowanie w przedmiocie zabezpieczenia na majątku DROP S.A. przybliżonej kwoty zobowiązania podatkowego w podatku od towarów i usług za okres od lutego 2009 r. do listopada 2010 r., wraz z należnymi odsetkami, w łącznej wysokości 90.759.359,00 złotych, z uwagi na wygaśnięcie z mocy prawa (wydanie decyzji 20 stycznia 2014 r. przez Dyrektora Urzędu Kontroli Skarbowej w Bydgoszczy) decyzji zabezpieczeniowej Naczelnika Drugiego Mazowieckiego Urzędu Skarbowego w Warszawie z dnia 4 lipca 2013 r. (komunikat bieżący 29/2013).

17 marca 2014 r. Naczelnik II Mazowieckiego Urzędu Skarbowego w Warszawie działając na podstawie art. 42 § 6 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2012 r., poz. 749 ze zm.) w celu zabezpieczenia potencjalnych zobowiązań wobec budżetu państwa z tytułu podatku od towarów i usług wynikających z decyzji Dyrektora Urzędu Kontroli Skarbowej w Bydgoszczy z dnia 20 stycznia 2014 r. ustanowił zastawy skarbowe na udziałach DROP Finance Sp. z o.o. oraz DROP Sp. z o.o. Zastaw skarbowy wygasa lub podlega wykreśleniu z Rejestru Zastawów Skarbowych w przypadku zaistnienia przesłanek określonych w art. 42 § 5 i art. 42a ustawy Ordynacja podatkowa.

7 lipca 2014 r. Dyrektor Izby Skarbowej w Warszawie utrzymał decyzje Dyrektora Urzędu Kontroli Skarbowej w Bydgoszczy z 20 stycznia 2014 r., w której stwierdzono, że Spółka w latach 2009-2010 nie nabyła prawa do obniżenia kwot podatku należnego o kwoty podatku naliczonego łącznie na sumę 29 mln zł.

12 sierpnia 2014 roku Spółka otrzymała upomnienie wzywające do uregulowania zaległości podatkowych z tytułu podatku VAT za lata 2009-2010 na kwotę 22,4 mln zł. wraz z odsetkami.

22 sierpnia 2014 r. Spółka złożyła skargi na decyzje Dyrektora Izby Skarbowej w Warszawie do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie.

Naczelnik Drugiego Mazowieckiego Urzędu Skarbowego w Warszawie w dniu 26 sierpnia 2014 poinformował, że na podst. art 154 §4 pkt. 1 ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. z 2012 r. nr 1015 z późn. zm.) zajęcie zabezpieczające z 10 stycznia 2014 r. (komunikat bieżący nr 1/2014) z dniem 21 sierpnia 2014 r. przekształciło się w zajęcie egzekucyjne w związku z decyzją z 7 lipca 2014 r. (komunikat bieżący nr 20/2014).

W dniu 26 marca 2015 r. Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie postanowił wstrzymać wykonanie zaskarżonej decyzji Dyrektora Izby Skarbowej w Warszawie z dnia 7 lipca 2014 r. w przedmiocie podatku od towarów i usług za czerwiec 2010 r.

W dniu 19 maja 2015 r. Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie oddalił skargę Spółki na decyzję Izby Skarbowej w Warszawie z 7 lipca 2014 r. dotyczącą czerwca 2010 r. - kwota kwestionowanego podatku VAT: 2 347 732. Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie nie uwzględnił w wyroku dowodów korzystnych dla Spółki.

Spółka w dniu 14 sierpnia 2015 r. złożyła skargę kasacyjną do Naczelnego Sądu Administracyjnego.

W dniu 16 czerwca 2015 r. Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie postanowił wstrzymać wykonanie zaskarżonej decyzji Dyrektora Izby Skarbowej w Warszawie z dnia 7 lipca 2014 r. w przedmiocie podatku od towarów i usług za miesiące od lutego 2009 r. do maja 2010 r. oraz od lipca do listopada 2010 r.

W dniu 22 października 2015 r. Trybunał Sprawiedliwości Unii Europejskiej („TSUE”) wydał wyrok w sprawie [C-277/14 w postępowaniu PPUH Stehcemp sp.j. Florian Stefanek, Janina Stefanek, Jarosław Stefanek](#) przeciwko Dyrektorowi Izby Skarbowej w Łodzi.

TSUE w powyższym wyroku nie pozostawił wątpliwości, że podatnik ma prawo do odliczenia zapłaconego podatku VAT od faktury dostawcy, bez względu na fakt, czy towar w rzeczywistości był własnością wystawcy faktury, czy innego podmiotu, który posłużył się wystawcą faktury jako dostawcy towaru w celu dokonania oszustwa podatkowego.

Wszystkie wydane decyzje dla DROP S.A. przez organy podatkowe dotyczące podatku VAT są sprzeczne z wykładnią prawa wspólnotowego w zakresie podatku VAT dokonaną w dniu 22 października 2015 r. przez TSUE

W ocenie Zarządu wystąpienie zobowiązania w przyszłości jest mało prawdopodobne (ze względu na rażące naruszenie prawa przez organy podatkowe), zatem w sprawozdaniu finansowym nie została ujęta rezerwa na zobowiązanie.

XIX. Dane o pozycjach pozabilansowych, w szczególności zobowiązaniach warunkowych, w tym również udzielonych przez spółkę gwarancjach i poręczeniach (także wekslowych)

Nie wystąpiły.

Warszawa, 12.11.2015 r.

Podpisy Członków Zarządu:

Podpis osoby sporządzającej sprawozdanie: