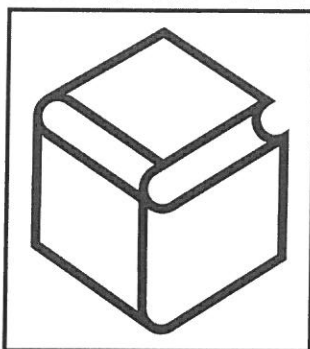


AUDYT



INSTYTUT
STUDIÓW
PODATKOWYCH

MODZELEWSKI I WSPÓLNICY

Sprawozdanie niezależnego biegłego rewidenta
z badania sprawozdania finansowego

SPRAWOZDANIE NIEZALEŻNEGO BIEGŁEGO REWIDENTA Z BADANIA ROCZNEGO SPRAWOZDANIA FINANSOWEGO

Do: Akcjonariuszy Sonel S.A.

Sprawozdanie z badanie sprawozdania finansowego

Przeprowadziliśmy badanie załączonego sprawozdania finansowego **Sonel S.A.**, z siedzibą w Świdnicy, ul. Wokulskiego 11, na które składa się:

1. wprowadzenie do sprawozdania finansowego,
2. sprawozdanie z sytuacji finansowej sporządzone na dzień 31.12.2017 r., które po stronie aktywów i pasywów zamyka się sumą.....**88.408.766,91 zł**,
4. sprawozdanie z całkowitych dochodów za okres od 01.01.2017 r. do 31.12.2017 r, wykazujące:
 zysk netto w kwocie**5.002.701,44 zł**,
 całkowite dochody w kwocie:.....**5.002.701,44 zł**;
5. sprawozdanie ze zmian w kapitale (funduszu) własnym za okres od 01.01.2017 r. do 31.12.2017 r. wykazujące zwiększenie kapitałów własnych o**1.502.701,44 zł**,
6. sprawozdanie z przepływów pieniężnych za okres od 01.01.2017 r. do 31.12.2017 r. wykazujące zmniejszenie środków pieniężnych o**4.091.772,52 zł**,
7. informacje dodatkowe i objaśnienia

Odpowiedzialności Zarządu jednostki i osób sprawujących nadzór za sprawozdanie finansowe

Kierownik jednostki jest odpowiedzialny za sporządzenie, na podstawie prawidłowo prowadzonych ksiąg rachunkowych, sprawozdania finansowego i za jego rzetelną prezentację zgodnie z Międzynarodowymi Standardami Sprawozdawczości Finansowej, które zostały zatwierdzone przez Unię Europejską oraz przepisami ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz.U. z 2016 r. poz. 1047 z późn. zm.), wydanymi na jej podstawie przepisami wykonawczymi oraz innymi obowiązującymi przepisami prawa a także statutem jednostki. Kierownik jednostki jest również odpowiedzialny za kontrolę wewnętrzną, którą uznaje za niezbędną dla sporządzenia sprawozdania finansowego niezawierającego istotnego zniekształcenia spowodowanego oszustwem lub błędem.

Zgodnie z przepisami ustawy o rachunkowości, kierownik jednostki oraz członkowie rady nadzorczej (lub innego organu nadzorującego) jednostki są zobowiązani do zapewnienia, aby sprawozdanie finansowe spełniało wymagania przewidziane w ustawie o rachunkowości.

Odpowiedzialności biegłego rewidenta

Naszym zadaniem było wyrażenie opinii o tym, czy sprawozdanie finansowe przedstawia rzetelny i jasny obraz sytuacji majątkowej i finansowej oraz wyniku finansowego jednostki zgodnie z mającymi zastosowanie przepisami ustawy o rachunkowości i przyjętymi zasadami (polityką) rachunkowości.

Badanie sprawozdania finansowego przeprowadziliśmy stosownie do postanowień:

1) ustawy z dnia 11 maja 2017 roku o biegłych rewidentach, firmach audytorskich oraz nadzorze publicznym (Dz. U. z 2017 roku poz. 1089) („*ustawa o biegłych rewidentach*”),

2) Krajowych Standardów Rewizji Finansowej w brzmieniu Międzynarodowych Standardów Badania przyjętych uchwałą nr 2783/52/2015 Krajowej Rady Biegłych Rewidentów z dnia 10 lutego 2015 r. z późn. zm. w związku z uchwałą nr 2041/37a/2018 z dnia 5 marca 2018 r. w sprawie krajowych standardów wykonywania zawodu,

3) rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 537/2014 z dnia 16 kwietnia 2014 r. w sprawie szczegółowych wymogów dotyczących ustawowych badań sprawozdań finansowych jednostek interesu publicznego, uchylającym decyzję Komisji 2005/909/WE (Dz. Urz. UE L 158 z 27.05.2014, str. 77 oraz Dz. Urz. UE L 170 z 11.06.2014, str. 66) („*Rozporządzenie 537/2014*”).

Celem badania jest uzyskanie wystarczającej pewności co do tego czy sprawozdanie finansowe jako całość zostało sporządzone na podstawie prawidłowo prowadzonych ksiąg rachunkowych oraz nie zawiera istotnego zniekształcenia spowodowanego oszustwem lub błędem, oraz wydanie sprawozdania niezależnego biegłego rewidenta zawierającego naszą opinię. Wystarczająca pewność jest wysokim poziomem pewności, ale nie gwarantuje, że badanie przeprowadzone zgodnie z powyżej wskazanymi standardami zawsze wykryje istniejące istotne zniekształcenie. Zniekształcenia mogą powstawać na skutek oszustwa lub błędu i są uważane za istotne, jeżeli można racjonalnie oczekiwać, że pojedynczo lub łącznie mogłyby wpłynąć na decyzje gospodarcze użytkowników podjęte na podstawie tego sprawozdania finansowego. Ryzyko niewykrycia istotnego zniekształcenia, powstałego na skutek oszustwa jest wyższe niż ryzyko niewykrycia istotnego zniekształcenia powstałego na skutek błędu, ponieważ może obejmować zmywy, fałszerstwo, celowe pominięcia, wprowadzanie w błąd lub obejście kontroli wewnętrznej i może dotyczyć każdego obszaru prawa i regulacji, nie tylko tego bezpośrednio wpływającego na sprawozdanie finansowe.

Badanie polegało na przeprowadzeniu procedur służących uzyskaniu dowodów badania kwot i ujawnień w sprawozdaniu finansowym. Dobór procedur badania zależy od osądu biegłego rewidenta, w tym od oceny ryzyka istotnego zniekształcenia sprawozdania finansowego



spowodowanego oszustwem lub błędem. Dokonując oceny tego ryzyka biegły rewident bierze pod uwagę działanie kontroli wewnętrznej, w zakresie dotyczącym sporządzania i rzetelnej prezentacji przez jednostkę sprawozdania finansowego, w celu zaprojektowania odpowiednich w danych okolicznościach procedur badania, nie zaś wyrażenia opinii na temat skuteczności kontroli wewnętrznej jednostki. Badanie obejmuje także ocenę odpowiedniości przyjętych zasad (polityki) rachunkowości, racjonalności ustalonych przez kierownika jednostki wartości szacunkowych, jak również ocenę ogólnej prezentacji sprawozdania finansowego.

Zakres badania nie obejmuje zapewnienia co do przyszłej rentowności badanej jednostki ani efektywności lub skuteczności prowadzenia spraw jednostki przez kierownika jednostki obecnie lub w przyszłości.

Wyrażamy przekonanie, że uzyskane przez nas dowody badania stanowią wystarczającą i odpowiednią podstawę do wyrażenia przez nas opinii z badania. Opinia jest spójna z dodatkowym sprawozdaniem dla komitetu audytu wydanym z dniem niniejszego sprawozdania z badania.

Niezależność

W trakcie przeprowadzania badania kluczowy biegły rewident i firma audytorska pozostawali niezależni od jednostki zgodnie z przepisami ustawy o biegłych rewidentach, Rozporządzenia 537/2014 oraz zasadami etyki zawodowej przyjętymi uchwałami Krajowej Rady Biegłych Rewidentów.

Zgodnie z naszą najlepszą wiedzą i przekonaniem oświadczamy, że nie świadczyliśmy usług niebędących badaniem, które są zabronione przepisami art. 136 ustawy o biegłych rewidentach oraz art. 5 ust. 1 Rozporządzenia 537/2014.

Kluczowy biegły rewident i firma audytorska nie świadczyli na rzecz jednostki lub jednostek przez nią kontrolowanych usług niebędących badaniem sprawozdań finansowych, które nie zostały ujawnione w sprawozdaniu finansowym lub sprawozdaniu z działalności.

Wybór firmy audytorskiej

Zostaliśmy wybrani do badania sprawozdania finansowego jednostki oraz grupy kapitałowej, za lata 2017 – 2019, uchwałą nr 4/RN/28.03.2017 r. Rady Nadzorczej SONEL S.A. z dnia 28 marca 2017 r.

Sprawozdania finansowe jednostki badamy nieprzerwanie począwszy od roku obrotowego zakończonego dnia 31.12.2017 roku; to jest przez 1 rok.

Najbardziej znaczące rodzaje ryzyka

W trakcie przeprowadzonego badania zidentyfikowaliśmy poniżej opisane najbardziej znaczące rodzaje ryzyka istotnego zniekształcenia, w tym spowodowanego oszustwem oraz opracowaliśmy stosowne procedury badania dotyczące tych rodzajów ryzyk. W przypadkach, w których uznaliśmy za stosowne dla zrozumienia zidentyfikowanego ryzyka oraz wykonanych przez biegłego rewidenta procedur badania, zamieściliśmy również najważniejsze spostrzeżenia związane z tymi rodzajami ryzyka.

Opis rodzaju ryzyka istotnego zniekształcenia	Procedury biegłego rewidenta w odpowiedzi na zidentyfikowane ryzyko oraz [w stosownych przypadkach] najważniejsze spostrzeżenia związane z tymi rodzajami ryzyka
Ryzyko związane z inwestycją w USA - podmiot „Sonel Test and Measurement Inc.”. Spółka zainwestowała 100 tys USD w kapitał podstawowy podmiotu (50 tys. USD na dzień bilansowy po aktualizacji wartości wyceny) oraz systematycznie wspiera podmiot pożyczkami w kwocie brutto 690 tys. USD (345 tys. USD na dzień bilansowy po aktualizacji wartości wyceny). Ryzyko wynika z możliwości długotrwałego nie osiągnięcia progu rentowności przez spółkę amerykańską. Istnieje możliwość, że produkty spółki skonstruowane zgodnie z polską kulturą techniczną mogą nie znaleźć uznania w oczach amerykańskich użytkowników.	Spółka systematycznie dokonuje modyfikacji uwzględniających wymogi nieco odmiennego rynku amerykańskiego. Zdaniem biegłego rewidenta ryzyko to jest trudno ograniczyć z uwagi na specyfikę rynku amerykańskiego. Zakładane w biznesplanie przepływy finansowe obciążone są dużą niepewnością, pierwszy rok działalności Spółka zamknie stratą w wysokości – 1.965 tys. PLN. Biegły rewident zapoznał się z planami biznesowymi Spółki i przekazał Zarządowi oraz Komitetowi Audytu uwagi dotyczące systemu kontroli wewnętrznej. Biegły rewident dokonał również oceny testu na utratę wartości aktywa i nie wniósł zastrzeżeń do wyceny dokonanej przez Zarząd Spółki.

Ryzyko związane z inwestycją w Indiach-podmiot „Sonel Instruments India Private Limited”. Udział Sonel S.A. w kapitale podmiotu wynosi 90%. Zaangażowanie kapitałowe Sonel S.A. wynosi 6.3 MLN rupii indyjskich (na dzień bilansowy wynosi: 385 tys. PLN). Ryzyko wynika z trudności w osiągnięciu poziomu sprzedaży zapewniającego rentowność podmiotu. W sprawozdaniu finansowym za rok 2017 Spółka dokonała aktualizacji należności od Spółki indyjskiej na kwotę 905 tys. PLN.

Ocenie biegłego rewidenta podlegała realność wyceny aktywa i ryzyko możliwej utraty jego wartości. W ocenie wartości aktywa uwzględniono następujące okoliczności:

- a) W roku 2017 Sonel S.A. uzyskał na sprzedaży do spółki indyjskiej marżę w wysokości ok. 300 tys PLN (vs. 111 tys PLN za rok 2016);
- b) Rok 2017 spółka indyjska zamknęła wynikiem na poziomie – 406 tys PLN, przy czym strata z lat ubiegłych wyniosła ok 380 tys PLN. Za rok 2017 przychody ze sprzedaży wyniosą ok 1,5 MLN PLN (vs. 1,2 MLN PLN za rok 2016). Potwierdzono, że na ten moment nie zachodzi formalna potrzeba dokapitalizowania spółki w Indiach;
- c) Perspektywy związane z obecnością na rynku indyjskim są pozytywne, w szczególności spółka oczekuje na korzystne rozstrzygnięcie wyników przetargów o istotnej wartości nominalnej.

Zważywszy na w/w okoliczności uznano, że:

- a) Z uwagi na dodatnią marżę uzyskiwaną przez Sonel S.A. na transakcjach handlowych ze spółką indyjską, są spore szanse, ażeby średniookresowo łączny efekt zaangażowania w podmiocie indyjskim był dla Sonel S.A. pozytywny. Biegły rewident ocenił, że na obecnym etapie dostatecznym będzie utworzenie pełnych rezerw na należności od spółki indyjskiej

	(należności te pośrednio stanowią formę dokapitalizowania Spółki w Indiach i wynoszą obecnie 2,006 tys. PLN brutto i są w pełni pokryte rezerwami); b) Zasadnym jest pozostawienie bilansowej wartości udziałów Sonel S.A. w spółce indyjskiej bez zmian z uwagi na to, że rynkowa szacowana wartość zobowiązań spółki indyjskiej wobec Sonel S.A. jest niska (co potwierdza utworzenie pełnych rezerw na tę wierzytelność przez Sonel S.A.)
Ryzyko nadmiernych niezbywalnych zapasów magazynowych, których zbycie może być trudne bądź niemożliwe w przyszłości. Obecnie wartość bilansowa zapasów wynosi 23,419,962 PLN.	Spółka aktualizuje wartość zapasów zgodnie z wewnętrznymi procedurami. Aktualny stan rezerw (pomniejszający wartość brutto zapasów) na nierotujące zapasy materiałów, półfabrykatów i wyrobów gotowych wynosi 735 tys PLN i w roku 2017 i w roku zmniejszył się o 224 tys. PLN (z czego 164 tys. PLN było związane z trwałą utylizacją zapasów materiałów). Biegły rewident dokonał analizy sposobu kalkulacji rezerw i nie wniósł zastrzeżeń do zastosowanej metodologii obliczeń.
Ryzyko związane z ewentualnością wystąpienia przez bank finansujący Foxytech Sp. z o.o. do Sonel S.A. o realizację poręczenia wekslowego udzielonego przez bank kredytu w rachunku bieżącym na kwotę 1,5 MLN zł. (stan na dzień bilansowy)/ 1,1 MLN zł (stan na luty 2018 r.)	Przeprowadzono przy współudziale biegłego rewidenta rozmowę z bankiem finansującym, z której wynika, że bank – z uwagi na bardzo dobrą kondycję poręczyciela będzie kontynuował finansowanie Foxytech Sp. z o.o. Obecnie w księgach Sonel S.A. zostały w 100% utworzony odpis aktualizacyjny na całą wartość kapitału zaangażowanego. W trakcie badania sprawozdań finansowych oraz biznesplanu Foxytech Sp. z

	o.o. oraz postępu w jego realizacji, biegły rewident ocenił jako prawdopodobne, że Foxytech Sp. z o.o. będzie realizował cele biznesowe, a jego płynność finansowa nie będzie zagrożona. Stąd też uznano, że na obecnym etapie brak jest podstaw do utworzenia rezerw na potencjalne zobowiązanie kredytowe po stronie Sonel S.A.
--	---

Opinia

Naszym zdaniem, załączone sprawozdanie finansowe:

- przekazuje rzetelny i jasny obraz sytuacji majątkowej i finansowej jednostki na dzień 31.12.2017 r. oraz jej wynik finansowy za rok obrotowy od 01.01.2017 do 31.12.2017 r., zgodnie z Międzynarodowymi Standardami Sprawozdawczości Finansowej i przyjętymi zasadami (polityką) rachunkowości,
- zostało sporządzone, we wszystkich istotnych aspektach, zgodnie z Międzynarodowymi Standardami Sprawozdawczości Finansowej na podstawie prawidłowo prowadzonych ksiąg rachunkowych, zgodnie z zasadami określonymi w ustawie o rachunkowości,
- jest zgodne, we wszystkich istotnych aspektach co do formy i treści z rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 19 lutego 2009 r. w sprawie informacji bieżących i okresowych przekazywanych przez emitentów papierów wartościowych oraz warunków uznawania za równoważne informacji wymaganych przepisami prawa państwa niebędącego państwem członkowskim (Dz. U. z 2014 r. poz.133 z późn. zm.), zwanym dalej rozporządzeniem o informacjach bieżących i okresowych, oraz wpływającymi na jego treść postanowieniami statutu Spółki,
- jest zgodne co do formy i treści z obowiązującymi jednostkę przepisami prawa, i postanowieniami statutu jednostki.

Sprawozdanie na temat innych wymogów prawa i regulacji

Opinia na temat sprawozdania z działalności

Nasza opinia o sprawozdaniu finansowym nie obejmuje sprawozdania z działalności.

Kierownik jednostki oraz członkowie rady nadzorczej (lub innego organu nadzorującego) są odpowiedzialni za sporządzenie sprawozdania z działalności zgodnie z przepisami prawa.

Naszym obowiązkiem zgodnie z wymogami ustawy o biegłych rewidentach było wydanie

opinii, czy sprawozdanie z działalności zostało sporządzone zgodnie z przepisami prawa oraz, że jest ono zgodne z informacjami zawartymi w rocznym sprawozdaniu finansowym. Naszym obowiązkiem było także złożenie oświadczenia, czy w świetle naszej wiedzy o jednostce i jej otoczeniu uzyskanej podczas badania sprawozdania finansowego stwierdziliśmy w sprawozdaniu z działalności istotne zniekształcenia oraz wskazanie, na czym polega każde takie istotne zniekształcenie.

Naszym zdaniem sprawozdanie z działalności zostało sporządzone zgodnie z mającymi zastosowanie przepisami i jest zgodne z informacjami zawartymi w rocznym sprawozdaniu finansowym. Ponadto, oświadczamy, iż w świetle wiedzy o jednostce i jej otoczeniu uzyskanej podczas badania sprawozdania finansowego, nie stwierdziliśmy w sprawozdaniu z działalności istotnych zniekształceń.

Opinia na temat oświadczenia o stosowaniu ładu korporacyjnego

Kierownik jednostki oraz członkowie rady nadzorczej (lub innego organu nadzorującego) są odpowiedzialni za sporządzenie oświadczenia o stosowaniu ładu korporacyjnego zgodnie z przepisami prawa.

W związku z przeprowadzonym badaniem sprawozdania finansowego, naszym obowiązkiem zgodnie z wymogami ustawy o biegłych rewidentach było wydanie opinii, czy emitent obowiązany do złożenia oświadczenia o stosowaniu ładu korporacyjnego, stanowiącego wyodrębnioną część sprawozdania z działalności, zawarł w tym oświadczeniu informacje wymagane przepisami prawa oraz w odniesieniu do określonych informacji wskazanych w tych przepisach lub regulaminach stwierdzenie, czy są one zgodne z mającymi zastosowanie przepisami oraz informacjami zawartymi w rocznym sprawozdaniu finansowym.

Naszym zdaniem w oświadczeniu o stosowaniu ładu korporacyjnego jednostka zawarła informacje wymagane zgodnie z zakresem określonym w regulaminach, o których mowa w art. 61 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o ofercie publicznej i warunkach wprowadzania instrumentów finansowych do zorganizowanego systemu obrotu oraz o spółkach publicznych (Dz. U. z 2016 r. poz. 1639 oraz z 2017 r. poz. 452, 724, 791). Ponadto stwierdzamy, że informacje zawarte w oświadczeniu o stosowaniu ładu korporacyjnego są zgodne z mającymi zastosowanie przepisami oraz informacjami zawartymi w rocznym sprawozdaniu finansowym.

Informacja o sporządzeniu oświadczenia na temat informacji niefinansowych

Nie wykonaliśmy żadnych prac atestacyjnych dotyczących oświadczenia (odrębnego sprawozdania) na temat informacji niefinansowych i nie wyrażamy jakiegokolwiek zapewnienia na

jego temat.

Data wydania opinii: Warszawa, 30 marca 2018 r.

Kluczowy Biegły Rewident



Jarosław Stefaniak
Biegły Rewident
Nr ew. 10832

Działający w imieniu:

Instytut Studiów Podatkowych
Modzelewski i Wspólnicy
- AUDYT Sp. z o.o.,
Warszawa, ul. Kaleńska 8
Nr ewidencyjny 2558

Wiceprezes Zarządu
Jarosław Stefaniak

