

**SPRAWOZDANIE NIEZALEŻNEGO
BIEGŁEGO REWIDENTA Z BADANIA**

**dotyczące jednostkowego sprawozdania finansowego
Eko Export S.A.**

z siedzibą w Bielsku Białej

**za okres
od 01 stycznia 2018 r. do 31 grudnia 2018 r.**

Sprawozdanie z badania jednostkowego sprawozdania finansowego
za rok obrotowy kończący się 31 grudnia 2018 r.
Sprawozdanie z badania zawiera 11 stron.

Sprawozdanie niezależnego biegłego rewidenta z badania

Dla Walnego Zgromadzenia i Rady Nadzorczej Eko Export S.A.

Sprawozdanie z badania rocznego sprawozdania finansowego

Opinia z zastrzeżeniem

Przeprowadziliśmy badanie rocznego sprawozdania finansowego Eko Export S.A. („Spółka”), które zawiera sprawozdanie z sytuacji finansowej na dzień 31 grudnia 2018 r. wykazujące sumę bilansową w kwocie 112 019 tys. zł oraz sprawozdanie z wyniku wykazujące stratę netto w kwocie 15 877 tys. zł, sprawozdanie z pozostałych całkowitych dochodów, sprawozdanie ze zmian w kapitale własnym, sprawozdanie z przepływów pieniężnych za rok zakończony w tym dniu oraz informację dodatkową zawierającą opis przyjętych zasad rachunkowości i inne informacje objaśniające („sprawozdanie finansowe”).

Naszym zdaniem, za wyjątkiem możliwych skutków sprawy opisanej w sekcji *Podstawa opinii z zastrzeżeniem*, załączone sprawozdanie finansowe:

- przedstawia rzetelny i jasny obraz sytuacji majątkowej i finansowej Spółki na dzień 31 grudnia 2018 r. oraz jej wyniku finansowego i przepływów pieniężnych za rok obrotowy zakończony w tym dniu zgodnie z mającymi zastosowanie Międzynarodowymi Standardami Sprawozdawczości Finansowej zatwierdzonymi przez Unię Europejską oraz przyjętymi zasadami (polityką) rachunkowości;
- jest zgodne co do formy i treści z obowiązującymi Spółkę przepisami prawa oraz jej statutem;
- zostało sporządzone na podstawie prawidłowo prowadzonych ksiąg rachunkowych zgodnie z przepisami rozdziału 2 ustawy z dn. 29 września 1994 r. o rachunkowości („Ustawa o rachunkowości” - t. j. Dz. U. z 2019 r. poz. 351).

Niniejsza opinia jest spójna ze sprawozdaniem dodatkowym dla Komitetu Audytu, które wydaliśmy dnia 24 lipca 2019 r.

Podstawa opinii z zastrzeżeniem

Na dzień 31 grudnia 2018 r. Spółka prezentuje zapasy na kwotę 9 783 tys. zł. W ramach przeprowadzanych procedur badania nie obserwowaliśmy spisu z natury zapasów przeprowadzonego na dzień 31 grudnia 2018 r., ponieważ umowa o badanie sprawozdania finansowego Spółki została zawarta w terminie uniemożliwiającym nasz udział w spisie z natury przeprowadzanym przez Spółkę. Ponadto nie byliśmy w stanie, za pomocą alternatywnych

procedur badania, potwierdzić stanu ilościowego oraz jakościowego zapasów na dzień 31 grudnia 2018 r., a w związku z tym nie byliśmy w stanie określić, czy nie byłyby konieczne korekty do przedstawionej w sprawozdaniu finansowym sytuacji majątkowej i finansowej Spółki na dzień 31 grudnia 2018 r. oraz do wyniku finansowego za rok obrotowy kończący się tego dnia.

Nasze badanie przeprowadziliśmy zgodnie z Międzynarodowymi Standardami Badania w wersji przyjętej jako Krajowe Standardy Badania przez Krajową Radę Biegłych Rewidentów („KSB”) oraz stosownie do ustawy z dn. 11 maja 2017 r. o biegłych rewidentach, firmach audytorskich i nadzorze publicznym („Ustawa o biegłych rewidentach” – Dz. U. z 2017 r., poz. 1089 z późn. zm.) oraz Rozporządzenia UE nr 537/2014 z dnia 16 kwietnia 2014 r. w sprawie szczegółowych wymogów dotyczących ustawowych badań sprawozdań finansowych jednostek interesu publicznego („Rozporządzenie UE” – Dz. U. UE L158). Nasza odpowiedzialność zgodnie z tymi standardami została dalej opisana w sekcji naszego sprawozdania *Odpowiedzialność biegłego rewidenta za badanie sprawozdania finansowego*.

Jesteśmy niezależni od Spółki zgodnie z Kodeksem etyki zawodowych księgowych Międzynarodowej Federacji Księgowych („Kodeks IFAC”) przyjętym uchwałami Krajowej Rady Biegłych Rewidentów oraz z innymi wymogami etycznymi, które mają zastosowanie do badania sprawozdań finansowych w Polsce. Wypełniliśmy nasze inne obowiązki etyczne zgodnie z tymi wymogami i Kodeksem IFAC. W trakcie przeprowadzania badania kluczowy biegły rewident oraz firma audytorska pozostali niezależni od Spółki zgodnie z wymogami niezależności określonymi w Ustawie o biegłych rewidentach oraz w Rozporządzeniu UE.

Uważamy, że dowody badania, które uzyskaliśmy są wystarczające i odpowiednie, aby stanowić podstawę dla naszej opinii z zastrzeżeniem.

Objaśnienie uzupełniające - ze zwróceniem uwagi

Nie zgłaszając zastrzeżeń do poprawności i rzetelności badanego sprawozdania finansowego, zwracamy uwagę, iż Spółka zawarła w nocie 2.3.5 opis założeń oraz ryzyk związanych z wyceną aktywów zaangażowanych w spółkę zależną Eko Sphere KZ:

- na dzień 31.12.2018 r. spółka w zakresie długoterminowych aktywów finansowych prezentuje posiadane udziały w spółce zależnej Eko Sphere KZ w kwocie 17 603 tys. zł (51% udziałów). Wartość ta jest wartością godziwą, która została oszacowana na moment przejścia Spółki na standardy MSR/MSSF w oparciu o planowane przyszłe przepływy pieniężne generowane przez spółkę zależną. W roku 2019 na potrzeby badania sprawozdania finansowego za rok 2018, Spółka przygotowała ponownie wycenę posiadanych udziałów, która to wycena wskazuje na brak utraty wartości tych udziałów. Zwracamy uwagę, że prezentowana wartość udziałów uzależniona jest od realizacji przyszłych przepływów założonych w przygotowanej wycenie.

- bilans Spółki wykazuje, poza posiadanymi udziałami, znaczące zaangażowanie Spółki w spółkę zależną Eko Sphere KZ. Spółka wykazuje w inwestycjach długoterminowych oraz krótkoterminowych udzielone do spółki zależnej pożyczki na kwotę brutto 57 875 tys. zł (objęte na dzień 31 grudnia 2018 r. dodatkowo odpisem z tytułu oczekiwanych strat kredytowych wymaganym przez MSSF 9 w kwocie 5 904 tys. zł.). Ponadto Spółka wykazuje w długoterminowych oraz krótkoterminowych należnościach kwotę 9 834 tys. zł (kwota należności po uwzględnieniu (1) dyskonta w przypadku należności długoterminowych na bazie planowanych przepływów oraz (2) odpisu z tytułu oczekiwanych strat kredytowych na kwotę 776 tys. zł). Tu również zwracamy uwagę, iż możliwość odzyskania prezentowanych w inwestycjach długoterminowych oraz krótkoterminowych pożyczek jak również długoterminowych oraz krótkoterminowych należności uzależniona jest od realizacji tych samych prognoz, które zostały założone przy wycenie posiadanych udziałów w spółce zależnej Eko Sphere KZ.

Inne sprawy

Sprawozdanie finansowe Spółki za rok zakończony 31 grudnia 2017 roku zostało zbadane przez działającego w imieniu innej firmy audytorskiej biegłego rewidenta, który wyraził opinię bez zastrzeżeń z objaśnieniem uzupełniającym na temat tego sprawozdania w dniu 29 kwietnia 2018 roku.

Kluczowe sprawy badania

Kluczowe sprawy badania są to sprawy, które według naszego zawodowego osądu były najbardziej znaczące podczas badania sprawozdania finansowego za bieżący okres sprawozdawczy. Obejmują one najbardziej znaczące ocenione rodzaje ryzyka istotnego zniekształcenia, w tym ocenione rodzaje ryzyka istotnego zniekształcenia spowodowanego oszustwem. Do spraw tych odnieśliśmy się w kontekście naszego badania sprawozdania finansowego jako całości oraz przy formułowaniu naszej opinii oraz podsumowaliśmy naszą reakcję na te rodzaje ryzyka, a w przypadkach, w których uznaliśmy za stosowne przedstawiliśmy najważniejsze spostrzeżenia związane z tymi rodzajami ryzyka. Dodatkowo w stosunku do spraw przedstawionych w sekcji *Podstawa opinii z zastrzeżeniem*, następujące sprawy zostały przez nas ocenione jako kluczowe sprawy badania. Nie wyrażamy osobnej opinii na temat tych spraw.

Kluczowa sprawa badania	Jak nasze badanie odniosło się do tej sprawy
Weryfikacja istnienia należności z tytułu dostaw i usług oraz innych, jak również przychodów operacyjnych.	omówiliśmy ze Spółką zasady rozpoznawania księgowania w ramach schematu należności/ przychody,
Przyjęty na etapie planowania poziom ryzyka istotnego zniekształcenia: Wysoki.	przeprowadziliśmy testy zaprojektowania kontroli w obszarze sprzedaży (których nie testowaliśmy pod kątem efektywności operacyjnej z uwagi na fakt, iż kontrole te nie są sformalizowane),
Obszary badania związane ze zidentyfikowanym ryzykiem oszustwa.	przeprowadziliśmy testy szczegółowe na

	wybranej próbie przychodów weryfikując istnienie poprzez uzgodnienie do wpływów otrzymanych na rachunek bankowy, ▪ wartość należności od jednostek powiązanych została potwierdzona w uzyskanym potwierdzeniu salda, ▪ omówiliśmy ze Spółką i uzyskaliśmy przedstawione przez Spółkę wyjaśnienia oraz kalkulacje dot. rozpoznanej utraty wartości posiadanych należności, ▪ wartość należności od jednostek pozostałych została zweryfikowana na próbach do dokumentacji źródłowej, ▪ przeprowadziliśmy procedury analityczne w obszarze należności oraz przychodów, ▪ przeprowadziliśmy testy w odniesieniu do poprawności zastosowanego momentu rozpoznania przychodu na podstawie których zaproponowaliśmy Spółce korektę rozpoznania przychodu, z którą Spółka się zgodziła i która została zaksięgowana. W wyniku wykonanych prac nie stwierdziliśmy istotnych nieprawidłowości, ani przypadków oszustw.
Ryzyko dotyczące utraty wartości udziałów/ akcji posiadanych w jednostkach zależnych od Eko Export S.A. Przyjęty na etapie planowania poziom ryzyka istotnego zniekształcenia: Wysoki.	▪ na podstawie zapisów księgowych oraz rozmów z przedstawicielami Spółki zidentyfikowaliśmy w jakich spółkach (które są zależne) Eko Export S.A. posiada udziały, ▪ uzyskaliśmy dane finansowe jedynej istotnej spółki zależnej tj. Eko Sphere KZ za rok 2018, ▪ omówiliśmy ze Spółką plany związane z rozwojem działalności spółki zależnej oraz przyczyny opóźnień realizowanych w spółce zależnej inwestycji, ▪ uzyskaliśmy od Spółki przygotowaną w trakcie trwania badania zaktualizowaną wycenę posiadanych 51% udziałów w Eko Sphere KZ, ▪ omówiliśmy ze Spółką i oceniliśmy przyjęte przez Spółkę kluczowe założenia do przygotowanej wyceny. W wyniku wykonanych prac nie stwierdziliśmy istotnych nieprawidłowości. W niniejszym sprawozdaniu z badania ujęliśmy objaśnienie uzupełniające dotyczące ryzyka związanego z realizacją założeń przyjętych do wyceny udziałów posiadanych przez Spółkę w Eko Sphere KZ.
Ryzyko dotyczące utraty wartości udziałów/ akcji posiadanych w jednostkach które nie są zależne od Eko Export S.A. Przyjęty na etapie planowania poziom ryzyka istotnego zniekształcenia: Wysokie.	▪ na podstawie zapisów księgowych oraz rozmów z przedstawicielami Spółki zidentyfikowaliśmy w jakich spółkach (które nie są zależne) Eko Export S.A. posiada udziały, ▪ omówiliśmy ze Spółką podstawę/ zasadność rozpoznania na dzień 31 grudnia 2018 r. 100% odpisów w

	przypadku dwóch posiadanych inwestycji na łączną kwotę 19 822,0 tys. zł, ▪ przeanalizowaliśmy raport bieżący Spółki numer 19/2019 w którym Spółka poinformowała o przyczynach rozpoznania w roku 2018 odpisu aktualizującego wartości udziałów w spółce OMEGA Minerals Trading and Investment. W wyniku wykonanych prac nie stwierdziliśmy istotnych nieprawidłowości.
Ryzyko wynikające z zastosowania nowych standardów rachunkowych obowiązujących od 01.01.2018 r. po raz pierwszy – MSSF 15 oraz MSSF 9. Przyjęty na etapie planowania poziom ryzyka istotnego zniekształcenia: Wysokie - w odniesieniu do zastosowania MSSF 9.	▪ przeanalizowaliśmy zawarte w sprawozdaniu finansowym opisy dot. pierwszego zastosowania omawianych standardów, ▪ przedyskutowaliśmy ze Spółką oraz przeanalizowaliśmy wpływ poszczególnych standardów na sprawozdanie finansowe. W wyniku wykonanych prac nie stwierdziliśmy istotnych nieprawidłowości. <u>Ponadto w zakresie MSSF 15:</u> ▪ dokonaliśmy weryfikacji zasad rozpoznania przychodu zgodnie z ujętą w standardzie zasadą pięciu kroków, ▪ zweryfikowaliśmy poprawność momentu rozpoznania przychodów operacyjnych ujętych w sprawozdaniu za rok 2018. W wyniku wykonanych prac zaproponowaliśmy korekty pomniejszające przychody operacyjne oraz koszt własny sprzedaży, które zostały ujęte w sprawozdaniu finansowym. <u>Ponadto w zakresie MSSF 9:</u> ▪ przeanalizowaliśmy otrzymane kalkulacje oczekiwanych strat kredytowych oraz zweryfikowaliśmy przyjętą metodykę kalkulacji, ▪ omówiliśmy ze Spółką oraz zweryfikowaliśmy założenia przyjęte do otrzymanych kalkulacji w tym w szczególności założenia opisane w MSSF 9 tzw. <i>probability of default</i> (PD) oraz <i>loss given default</i> (LGD), ▪ skontaktowaliśmy się ze specjalistami w zakresie wyceny, z których pomocy korzystała Spółka w celu omówienia przyjętych do wyceny założeń oraz przyjętej metodologii wyliczeń oczekiwanych strat kredytowych, ▪ zweryfikowaliśmy sposób wdrożenia w Spółce standardu MSSF 9. W wyniku wykonanych prac stwierdziliśmy, iż Spółka błędnie wdrożyła zapisy MSSF 9 ponieważ Spółka nie dokonała wyceny pożyczek udzielonych do Eko Sphere

KZ na dzień 01 stycznia 2018 r. a w rezultacie nie odniosła różnic między wcześniejszą wartością bilansową, a wartością bilansową na dzień 01 stycznia 2018, w którym przypada dzień pierwszego zastosowania standardu MSSF 9 na saldo początkowe zysków zatrzymanych w rocznym okresie sprawozdawczym, w którym przypada dzień pierwszego zastosowania tj. 2018 r. Ponadto w naszej ocenie część przyjętych założeń do kalkulacji oczekiwanych strat kredytowych była przyjęta subiektywnie bez oparcia się na obiektywnych wskaźnikach tj. chociażby rating kredytowy. W wyniku naszych prac zaproponowaliśmy korekty do kalkulacji, przyjętych założeń oraz ujęcia oczekiwanych strat kredytowych z którymi Spółka się zgodziła i które zostały wprowadzone do sprawozdania finansowego.

Odpowiedzialność Zarządu i Rady Nadzorczej za sprawozdanie finansowe

Zarząd Spółki jest odpowiedzialny za sporządzenie, na podstawie prawidłowo prowadzonych ksiąg rachunkowych, sprawozdania finansowego, które przedstawia rzetelny i jasny obraz sytuacji majątkowej i finansowej i wyniku finansowego Spółki zgodnie z Międzynarodowymi Standardami Sprawozdawczości Finansowej zatwierdzonymi przez Unię Europejską, przyjętymi zasadami (polityką) rachunkowości oraz obowiązującymi Spółkę przepisami prawa i statutem, a także za kontrolę wewnętrzną, którą Zarząd uznaje za niezbędną aby umożliwić sporządzenie sprawozdania finansowego niezawierającego istotnego zniekształcenia spowodowanego oszustwem lub błędem.

Sporządzając sprawozdanie finansowe Zarząd Spółki jest odpowiedzialny za ocenę zdolności Spółki do kontynuowania działalności, ujawnienie, jeżeli ma to zastosowanie, spraw związanych z kontynuacją działalności oraz za przyjęcie zasady kontynuacji działalności jako podstawy rachunkowości, z wyjątkiem sytuacji kiedy Zarząd albo zamierza dokonać likwidacji Spółki, albo zaniechać prowadzenia działalności albo nie ma żadnej realnej alternatywy dla likwidacji lub zaniechania działalności.

Zarząd Spółki oraz członkowie Rady Nadzorczej są zobowiązani do zapewnienia, aby sprawozdanie finansowe spełniało wymagania przewidziane w Ustawie o rachunkowości. Członkowie Rady Nadzorczej są odpowiedzialni za nadzorowanie procesu sprawozdawczości finansowej Spółki.

Odpowiedzialność biegłego rewidenta za badanie sprawozdania finansowego

Naszymi celami są uzyskanie racjonalnej pewności czy sprawozdanie finansowe jako całość nie zawiera istotnego zniekształcenia spowodowanego oszustwem lub błędem oraz wydanie sprawozdania z badania zawierającego naszą opinię. Racjonalna pewność jest wysokim poziomem pewności ale nie gwarantuje, że badanie przeprowadzone zgodnie z KSB zawsze

wykryje istniejące istotne zniekształcenie. Zniekształcenia mogą powstawać na skutek oszustwa lub błędu i są uważane za istotne, jeżeli można racjonalnie oczekiwać, że pojedynczo lub łącznie mogłyby wpłynąć na decyzje gospodarcze użytkowników podjęte na podstawie tego sprawozdania finansowego.

Na podstawie naszego zawodowego osądu ustaliliśmy progi ilościowe dla istotności, w tym ogólną istotność w odniesieniu do sprawozdania finansowego jako całości, którą przedstawiamy poniżej. Progi te, wraz z czynnikami jakościowymi umożliwiły nam określenie zakresu naszego badania oraz rodzaj, czas i zasięg procedur badania, a także ocenę wpływu zniekształceń, zarówno indywidualnie, jak i łącznie na sprawozdanie finansowe jako całość. W trakcie ustalania istotności biegły odstąpił od ustalenia innych, niż przyjęte dla całego badania, poziomów istotności dla konkretnej grupy transakcji, sald kont lub ujawnień.

Koncepcja istotności stosowana jest przez biegłego rewidenta zarówno przy planowaniu i przeprowadzaniu badania jak i przy ocenie wpływu rozpoznanych podczas badania zniekształceń oraz nieskorygowanych zniekształceń, jeśli występują, na sprawozdanie finansowe, a także przy formułowaniu opinii biegłego rewidenta. W związku z powyższym wszystkie opinie, oświadczenia i stwierdzenia zawarte w sprawozdaniu biegłego rewidenta z badania są wyrażane z uwzględnieniem jakościowego i wartościowego poziomu istotności ustalonego zgodnie ze standardami badania i zawodowym osądem biegłego rewidenta.

Ogólna istotność	2 862,2 tys. zł do badania danych finansowych za rok 2018. W trakcie procesu badania w naszej ocenie nie zaszły przesłanki wymagające dokonania korekty wyliczenia ogólnej istotności z badania.
Podstawa ustalenia	2,5% sumy bilansowej przedstawionej do badania.
Uzasadnienie przyjętej podstawy	Przyjęliśmy sumę bilansową jako podstawę określenia istotności, ponieważ naszym zdaniem wielkość ta jest najbardziej adekwatna do oceny działalności Spółki przez użytkowników sprawozdań finansowych oraz jest ogólnie przyjętym wskaźnikiem odniesienia. Istotność przyjęliśmy na poziomie 2,5%, ponieważ mieści się on w zakresie dopuszczalnych przez standardy badania progów ilościowych dla istotności. Ponadto Spółka w ograniczonym zakresie finansuje się istotnymi zewnętrznymi źródłami finansowania – w strukturze bilansu najbardziej znaczącą pozycją jest kapitał własny. Spółka prowadzi relatywnie prostą działalność z nieznaczną liczbą odbiorców.

Zakres badania nie obejmuje zapewnienia co do przyszłej rentowności Spółki ani efektywności lub skuteczności prowadzenia jej spraw przez Zarząd Spółki obecnie lub w przyszłości.

Podczas badania zgodnego z KSB stosujemy zawodowy osąd i zachowujemy zawodowy sceptycyzm, a także:

- identyfikujemy i oceniamy ryzyka istotnego zniekształcenia sprawozdania finansowego spowodowanego oszustwem lub błędem, projektujemy i przeprowadzamy procedury badania odpowiadające tym ryzykom i uzyskujemy dowody badania, które są wystarczające i odpowiednie, aby stanowić podstawę dla naszej opinii. Ryzyko niewykrycia istotnego zniekształcenia wynikającego z oszustwa jest większe niż tego wynikającego z błędu, ponieważ oszustwo może dotyczyć zmywy, fałszerstwa, celowych pominięć, wprowadzenia w błąd lub obejścia kontroli wewnętrznej;
- uzyskujemy zrozumienie kontroli wewnętrznej stosownej dla badania w celu zaprojektowania procedur badania, które są odpowiednie w danych okolicznościach, ale nie w celu wyrażenia opinii na temat skuteczności kontroli wewnętrznej Spółki;
- oceniamy odpowiedniość zastosowanych zasad (polityki) rachunkowości oraz zasadność szacunków księgowych oraz powiązanych ujawnień dokonanych przez Zarząd Spółki;
- wyciągamy wnioski na temat odpowiedniości zastosowania przez Zarząd Spółki zasady kontynuacji działalności jako podstawy rachunkowości oraz, na podstawie uzyskanych dowodów badania, czy istnieje istotna niepewność związana ze zdarzeniami lub warunkami, która może poddawać w znaczącą wątpliwość zdolność Spółki do kontynuacji działalności. Jeżeli dochodzimy do wniosku, że istnieje istotna niepewność, wymagane jest od nas zwrócenie uwagi w naszym sprawozdaniu biegłego rewidenta na powiązane ujawnienia w sprawozdaniu finansowym lub, jeżeli takie ujawnienia są nieadekwatne, modyfikujemy naszą opinię. Nasze wnioski są oparte na dowodach badania uzyskanych do dnia sporządzenia naszego sprawozdania biegłego rewidenta, jednakże przyszłe zdarzenia lub warunki mogą spowodować, że Spółka zaprzestanie kontynuacji działalności;
- oceniamy ogólną prezentację, strukturę i zawartość sprawozdania finansowego, w tym ujawnienia, oraz czy sprawozdanie finansowe przedstawia będące ich podstawą transakcje i zdarzenia w sposób zapewniający rzetelną prezentację.

Przekazujemy Radzie Nadzorczej informacje o, między innymi, planowanym zakresie i czasie przeprowadzenia badania oraz znaczących ustaleniach badania, w tym wszelkich znaczących słabościach kontroli wewnętrznej, które zidentyfikujemy podczas badania.

Składamy Radzie Nadzorczej oświadczenie, że przestrzegaliśmy stosownych wymogów etycznych dotyczących niezależności oraz, że będziemy informować ich o wszystkich powiązaniach i innych sprawach, które mogłyby być racjonalnie uznane za stanowiące zagrożenie dla naszej niezależności, a tam gdzie ma to zastosowanie, informujemy o zastosowanych zabezpieczeniach.

Spośród spraw przekazywanych Radzie Nadzorczej ustaliliśmy te sprawy, które były najbardziej znaczące podczas badania sprawozdania finansowego za bieżący okres sprawozdawczy i dlatego uznaliśmy je za kluczowe sprawy badania. Opisujemy te sprawy w naszym sprawozdaniu

biegłego rewidenta, chyba że przepisy prawa lub regulacje zabraniają publicznego ich ujawnienia lub gdy, w wyjątkowych okolicznościach, ustalimy, że kwestia nie powinna być przedstawiona w naszym sprawozdaniu, ponieważ można byłoby racjonalnie oczekiwać, że negatywne konsekwencje przeważąłyby korzyści takiej informacji dla interesu publicznego.

Inne informacje, w tym sprawozdanie z działalności

Na inne informacje składa się: sprawozdanie z działalności Spółki za rok obrotowy zakończony 31 grudnia 2018 r. („Sprawozdanie z działalności”) wraz z oświadczeniem o stosowaniu ładu korporacyjnego i oświadczeniem na temat informacji niefinansowych o którym mowa w art. 49b ust 1 Ustawy o rachunkowości, które są wyodrębnionymi częściami tego Sprawozdania oraz Raport Roczny za rok obrotowy zakończony 31 grudnia 2018 r. („Raport roczny”), (razem „Inne informacje”).

Odpowiedzialność Zarządu i Rady Nadzorczej

Zarząd Spółki jest odpowiedzialny za sporządzenie Innych informacji zgodnie z przepisami prawa.

Zarząd Spółki oraz członkowie Rady Nadzorczej są zobowiązani do zapewnienia, aby Sprawozdanie z działalności Spółki wraz z wyodrębnionymi częściami spełniały wymagania przewidziane w Ustawie o rachunkowości.

Odpowiedzialność biegłego rewidenta

Nasza opinia z badania sprawozdania finansowego nie obejmuje Innych informacji. W związku z badaniem sprawozdania finansowego naszym obowiązkiem jest zapoznanie się z Innymi informacjami, i czyniąc to, rozpatrzenie, czy inne informacje nie są istotnie niespójne ze sprawozdaniem finansowym lub naszą wiedzą uzyskaną podczas badania, lub w inny sposób wydają się istotnie zniekształcone. Jeśli na podstawie wykonanej pracy, stwierdzimy istotne zniekształcenia w Innych informacjach, jesteśmy zobowiązani poinformować o tym w naszym sprawozdaniu z badania. Naszym obowiązkiem zgodnie z wymogami ustawy o biegłych rewidentach jest również wydanie opinii czy sprawozdanie z działalności zostało sporządzone zgodnie z przepisami oraz czy jest zgodne z informacjami zawartymi w sprawozdaniu finansowym. Ponadto jesteśmy zobowiązani do poinformowania, czy Spółka sporządziła oświadczenie na temat informacji niefinansowych oraz wydania opinii, czy Spółka w oświadczeniu o stosowaniu ładu korporacyjnego zawarła wymagane informacje.

W przypadku, jeśli stwierdzimy istotne zniekształcenia w Raporcie Rocznym jesteśmy zobowiązani poinformować o tym Radę Nadzorczą Spółki.

Opinia o Sprawozdaniu z działalności

Na podstawie wykonanej w trakcie badania pracy, naszym zdaniem, Sprawozdanie z działalności Spółki:

- zostało sporządzone zgodnie z art. 49 Ustawy o rachunkowości oraz paragrafu 91 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 19 lutego 2009 r. w sprawie informacji bieżących i okresowych przekazywanych przez emitentów papierów wartościowych oraz warunków uznawania za równoważne informacji wymaganych przepisami prawa państwa niebędącego państwem członkowskim („Rozporządzenie o informacjach bieżących” – Dz. U. z 2014 r., poz. 133 z późn. zm.);
- jest zgodne z informacjami zawartymi w sprawozdaniu finansowym.

Ponadto, w świetle wiedzy o Spółce i jej otoczeniu uzyskanej podczas naszego badania oświadczamy, że nie stwierdziliśmy w Sprawozdaniu z działalności Spółki istotnych zniekształceń.

Opinia o oświadczeniu o stosowaniu ładu korporacyjnego

Naszym zdaniem w oświadczeniu o stosowaniu ładu korporacyjnego Spółka zawarła informacje określone w paragrafie 91 ust. 5 punkt 4 lit. a, b, g, j, k oraz lit. l Rozporządzenia o informacjach bieżących. Ponadto, naszym zdaniem, informacje wskazane w paragrafie 91 ust. 5 punkt 4 lit. c-f, h oraz lit. i tego Rozporządzenia zawarte w oświadczeniu o stosowaniu ładu korporacyjnego są zgodne z mającymi zastosowanie przepisami oraz informacjami zawartymi w sprawozdaniu finansowym.

Informacja na temat informacji niefinansowych

Zgodnie z wymogami Ustawy o biegłych rewidentach potwierdzamy, że Spółka nie sporządziła oświadczenia na temat informacji niefinansowych, o którym mowa w art. 49b ust. 1 Ustawy o rachunkowości jako wyodrębnionej części Sprawozdania z działalności. Brak oświadczenia na temat informacji niefinansowych wynika z faktu, iż Spółka nie przekroczyła wartości wskazanych w art. 49b ust. 1 Ustawy o Rachunkowości o czym Spółka poinformowała w punkcie 23 Sprawozdania Zarządu Eko Export S.A. z Działalności Eko Export S.A. w roku obrotowym 2018.

Nie wykonaliśmy żadnych prac atestacyjnych dotyczących oświadczenia na temat informacji niefinansowych i nie wyrażamy jakiegokolwiek zapewnienia na jego temat.

Sprawozdanie na temat innych wymogów prawa i regulacji

Oświadczenie na temat świadczonych usług niebędących badaniem sprawozdań finansowych

Oświadczamy, że nie świadczyliśmy na rzecz Spółki i jej spółek zależnych usług niebędących badaniem, które są zakazane na mocy art. 5 ust.1 Rozporządzenia UE oraz art.136 Ustawy o biegłych rewidentach.

Oświadczamy, że do dnia wydania niniejszego sprawozdania z badania w ogóle nie świadczyliśmy na rzecz Spółki i jej spółek zależnych żadnych innych usług poza badaniem jednostkowego oraz skonsolidowanego sprawozdania finansowego za rok 2018.

Inne wymogi prawne

Zgodnie z Art. 52 Ustawy o rachunkowości kierownik jednostki zapewnia sporządzenie rocznego sprawozdania finansowego nie później niż w ciągu 3 miesięcy od dnia bilansowego. Spółka nie dochowała tego terminu.

Wybór firmy audytorskiej

Zostaliśmy wybrani do badania sprawozdania finansowego Spółki uchwałą Rady Nadzorczej Spółki z dnia 23 kwietnia 2019 r. Sprawozdania finansowe Spółki badamy po raz pierwszy.

Kluczowym biegłym rewidentem odpowiedzialnym za badanie, którego rezultatem jest niniejsze sprawozdanie niezależnego biegłego rewidenta, jest Marcin Grzywacz.

Działający w imieniu Marcin Grzywacz Audyt Doradztwo Szkolenia z siedzibą ul. Bukietowa 4, 05-502 Wólka Kozodawska, gm. Piaseczno wpisanej na listę firm audytorskich pod numerem 3872 w imieniu którego kluczowy biegły rewident zbadał sprawozdanie finansowe.

Marcin Grzywacz

Biegły rewident nr 11769

kluczowy biegły rewident przeprowadzający badanie
w imieniu Marcin Grzywacz Audyt Doradztwo Szkolenia
firmy audytorskiej numer ewidencyjny 3872

ul. Bukietowa 4,

05-502 Wólka Kozodawska

Data sprawozdania z badania: 24 lipca 2019 r.