



SPRAWOZDANIE Z DZIAŁALNOŚCI
MOSTOSTAL WARSZAWA S.A.

ZA OKRES 01.01.2025 – 30.06.2025

BUDUJEMY PRZYSZŁOŚĆ.

SPIS TREŚCI

1.	WYBRANE DANE FINANSOWE ZA I PÓŁROCZE 2025 ROKU	3
2.	GEOGRAFICZNA STRUKTURA SPRZEDAŻY	5
3.	GŁÓWNE KONTRAKTY	5
4.	CZYNNIKI I ZDARZENIA, W SZCZEGÓLNOŚCI O NIETYPOWYM CHARAKTERZE, MAJĄCE WPŁYW NA SKRÓCONE SPRAWOZDANIE FINANSOWE.....	5
5.	OPIS ISTOTNYCH DOKONAŃ LUB NIEPOWODZEŃ ORAZ NAJWAŻNIEJSZYCH ZDARZEŃ W I PÓŁROCZU 2025 ROKU.....	5
6.	INFORMACJA O POWIĄZANIACH ORGANIZACYJNYCH I KAPITAŁOWYCH	6
7.	STANOWISKO ZARZĄDU ODNOŚNIE MOŻLIWOŚCI ZREALIZOWANIA WCZEŚNIEJ PUBLIKOWANYCH PROGNOZ WYNIKÓW ZA 2025 ROK..	6
8.	GŁÓWNI AKCJONARIUSZE SPÓŁKI	7
9.	STAN POSIADANIA AKCJI MOSTOSTALU WARSZAWA S.A. PRZEZ CZŁONKÓW ZARZĄDU I RADY NADZORCZEJ	7
10.	CHARAKTERYSTYKA ZEWNĘTRZNYCH I WEWNĘTRZNYCH CZYNNIKÓW ISTOTNYCH DLA ROZWOJU SPÓŁKI ORAZ OPIS PERSPEKTYW ROZWOJU	7
11.	OPIS ISTOTNYCH CZYNNIKÓW I ZAGROZEŃ ZWIĄZANYCH Z POZOSTAŁYMI MIESIĄCAMI ROKU OBROTOWEGO.....	7
12.	POSTĘPOWANIA SĄDOWE I ADMINISTRACYJNE.....	7
12.1	<i>Postępowania o najwyższej wartości sporu (Mostostal Warszawa S.A. jako pozwany).....</i>	7
12.2	<i>Postępowania o najwyższej wartości sporu (Mostostal Warszawa S.A. jako powód)</i>	10
13.	INFORMACJE O UDZIELONYCH PORĘCZENIACH KREDYTU LUB POŻYCZKI LUB UDZIELENIU GWARANCJI	13
14.	INNE INFORMACJE ISTOTNE DLA OCENY SYTUACJI SPÓŁKI	13
15.	OŚWIADCZENIE ZARZĄDU MOSTOSTALU WARSZAWA S.A.	13

1. Wybrane dane finansowe za I półrocze 2025 roku



Przychody ze sprzedaży
540.141 tys. zł



Zysk brutto ze sprzedaży
18.901 tys. zł



Portfel zleceń
2.669.613 tys. zł



Środki pieniężne
16.643 tys. zł



Zysk netto
173 tys. zł

WYBRANE DANE FINANSOWE

WYSZCZEGÓLNIENIE	I półrocze 2025 okres od 01.01.2025 do 30.06.2025	I półrocze 2024 okres od 01.01.2024 do 30.06.2024	I półrocze 2025 okres od 01.01.2025 do 30.06.2025	I półrocze 2024 okres od 01.01.2024 do 30.06.2024
	w tys. zł	w tys. zł	w tys. EUR	w tys. EUR
Przychody ze sprzedaży	540 141	532 185	127 971	123 451
Zysk (strata) brutto ze sprzedaży	18 901	873	4 478	203
Zysk (strata) z działalności operacyjnej	-15 552	-22 447	-3 685	-5 207
Zysk (strata) brutto	2 439	-22 401	578	-5 196
Zysk (strata) netto z działalności kontynuowanej	173	-18 166	41	-4 214
Zysk (strata) netto	173	-18 166	41	-4 214
Środki pieniężne netto z działalności operacyjnej	-108 949	-50 881	-25 812	-11 803
Środki pieniężne netto z działalności inwestycyjnej	-2 870	-14 022	-680	-3 253
Środki pieniężne netto z działalności finansowej	-26 753	-64 083	-6 338	-14 865
Środki pieniężne na koniec okresu	16 643	130 124	3 923	30 170
Zysk netto	173	-18 166	41	-4 214
Średnia ważona liczba akcji zwykłych	20 000 000	20 000 000	20 000 000	20 000 000
Zysk netto na jedną akcję zwykłą w zł	0,01	-0,91	0,00	-0,21

WYSZCZEGÓLNIENIE	stan na 30.06.2025	stan na 31.12.2024	stan na 30.06.2025	stan na 31.12.2024
Aktywa razem	905 183	920 003	213 391	213 309
Zobowiązania długoterminowe	133 486	117 297	31 468	27 196
Zobowiązania krótkoterminowe	720 566	751 748	169 869	174 298
Zobowiązania razem	854 052	869 045	201 337	201 494
Kapitał własny ogółem	51 131	50 958	12 054	11 815
Kapitał podstawowy	44 801	44 801	10 562	10 387
Liczba akcji w szt.	20 000 000	20 000 000	20 000 000	20 000 000

Do wyliczenia wybranych danych finansowych za I półrocze 2025 roku w EUR przyjęto następujące zasady:

- pozycje rachunku zysków i strat oraz rachunku przepływów pieniężnych za I półrocze 2025 roku przeliczono wg kursu 4,2208 PLN/EUR będącego średnią arytmetyczną kursów ogłaszanych przez NBP na ostatnie dni stycznia, lutego, marca, kwietnia, maja i czerwca 2025 roku
- poszczególne pozycje aktywów i pasywów sprawozdania z sytuacji finansowej przeliczono według średniego kursu NBP 4,2419 PLN/EUR z 30.06.2025 roku.

Celem Zarządu Mostostalu Warszawa S.A. (dalej również „Spółka”, „Mostostal”, „Emitent”) jest zachowanie silnej pozycji w gronie największych przedsiębiorstw budowlanych w kraju. Jego osiągnięcie będzie rezultatem podejmowanych przez Spółkę działań ukierunkowanych na:

- przeprowadzenie Grupie Kapitałowej skierowane na rozwój działalności sieci przedstawicielstw w całej Polsce,
- rozwój działalności w zakresie zrównoważonego budownictwa, prowadzący do zwiększenia rentowności i tworzenia wartości dodanej dla akcjonariuszy,
- efektywne zarządzanie ryzykiem budowlanym,
- rozwój partnerskich relacji z kontrahentami,
- rozwój działalności na rynku budownictwa ogólnego, przemysłowego, energetycznego, infrastrukturalnego i ekologicznego,
- utrzymanie wskaźnika wypadków na poziomie zerowym.

Portfel zleceń Mostostalu na dzień 30.06.2025 wynosi 2.669.613 tys. zł. Największą jego część stanowią kontrakty z sektora infrastrukturalnego.

2. Geograficzna struktura sprzedaży

Zgodnie z założeniami strategii, Spółka prowadzi działalność na rynku krajowym.

3. Główne kontrakty

Przychody w I półroczu 2025 r. ze sprzedaży na największych kontraktach, realizowanych przez Spółkę, wyniosły:

- budowa drogi ekspresowej S19 Rzeszów Południe – Babica – 134.530 tys. zł,
- budowa drogi ekspresowej S7 Płońsk-Czosnów – 74.753.7 tys. zł,
- budowa obwodnicy Opatowa – 48.897 tys. zł,

4. Czynniki i zdarzenia, w szczególności o nietypowym charakterze, mające wpływ na skrócone sprawozdanie finansowe

W związku ze sporami prowadzonymi z Centrum Onkologii Ziemi Lubieskiej, Spółka rozpoznała w księgach rachunkowych 2025 roku przychód w kwocie 33.956 tys. zł. Sprawa opisana jest szczegółowo w punkcie 5 niniejszego Sprawozdania Zarządu.

W I półroczu 2025 r. nie wystąpiły inne czynniki i zdarzenia nietypowe mające wpływ skrócone sprawozdanie finansowe.

5. Opis istotnych dokonań lub niepowodzeń oraz najważniejszych zdarzeń w I półroczu 2025 roku

Przychody ze sprzedaży w I półroczu 2025 roku wyniosły 540.141 tys. zł i w porównaniu do analogicznego okresu roku ubiegłego były na porównywalnym poziomie. Zysk brutto ze sprzedaży wyniósł 18.901 tys. zł (w analogicznym okresie 2024 r. zysk brutto ze sprzedaży wyniósł 873 tys. zł). Spółka w I półroczu 2025 r. zanotowała zysk netto w kwocie 173 tys. zł (w I półroczu 2024 r. strata netto wyniosła 18.166 tys. zł). Istotny wpływ na wynik finansowy miało rozpoznanie w I półroczu 2025 aktywów w kwocie 33.956 tys. zł w związku z wyrokiem Sądu Okręgowego w Lublinie z dnia 23 kwietnia 2025 r.

Wartość krótkoterminowych należności z tytułu dostaw i usług i pozostałych należności na 30.06.2025 r. wyniosła 355.219 tys. zł i w porównaniu do stanu na 31.12.2024 r. zwiększyła się o 152.501 tys. zł.

Wartość aktywów z tytułu realizacji kontraktów budowlanych na dzień 30.06.2025 r. wyniosła 264.431 tys. zł i była wyższa w porównaniu do 31.12.2024 r. o 30.464 tys. zł.

Wartość środków pieniężnych na dzień 30.06.2025 r. wynosiła 16.643 tys. zł i w porównaniu ze stanem na 31.12.2024 r. obniżyła się o 138.572 tys. zł. W I półroczu 2025 r. Spółka korzystała z kredytu w rachunku bieżącym oraz pożyczek, których stan na dzień 30.06.2025 r. wyniósł 99.468 tys. zł i w porównaniu do 31.12.2024 r. zwiększył się o 1.677 tys. zł.

Zobowiązania długoterminowe w I półroczu 2025 r. zwiększyły się w porównaniu do końca ubiegłego roku o 16.189 tys. zł i na dzień 30.06.2025 wynosiły 133.486 tys. zł. Wartość zobowiązań krótkoterminowych z tytułu dostaw i usług oraz pozostałych zobowiązań na koniec I półrocza 2025 r. wyniosła 358.778 tys. zł i w porównaniu do 31.12.2024 r. była wyższa o 38.015 tys. zł.

W okresie sprawozdawczym, tj. od 01.01.2025 r. do 30.06.2025 r. miały miejsce następujące zdarzenia istotne dla Mostostalu Warszawa S.A.:

13 stycznia 2025 r. Spółka zawarła ze Skarbem Państwa - Generalnym Dyrektorem Dróg Krajowych i Autostrad ("Zamawiający") umowę w sprawie realizacji zadania pn.: "Zaprojektowanie i wybudowanie drogi ekspresowej S8 Wrocław – Kłodzko, zadanie 5 – odc. węzeł Niemcza (bez węzła) - węzeł Ząbkowice Śląskie Północ (z węzłem), długości ok. 7,94 km". Wartość umowy wynosi 305,79 mln PLN brutto. Termin realizacji to 39 miesięcy od daty zawarcia umowy. Do czasu realizacji robót nie wlicza się okresów zimowych (tj. od 16 grudnia do 15 marca). Do czasu objętego projektowaniem wlicza się okresy zimowe (tj. od 16 grudnia do 15 marca).

7 marca 2025 do siedziby Mostostal Warszawa S.A. doręczono pozew złożony przez TRANSPROJEKT GDAŃSK sp. z o.o., projektanta w ramach kontraktu pn. „Budowa odcinka drogi ekspresowej S19 na odcinku od węzła Domaradz do węzła Iskrzynia”. W marcu 2024 r. MW odstąpił od umowy z projektantem naliczając karę umowną, którą w części potrącił z wynagrodzeniem projektanta, a pozostałą część wyegzekwował z gwarancji należytego wykonania. Powód domaga się zapłaty kwoty 22.152 tys. PLN solidarnie od MW oraz GDDKiA tytułem wynagrodzenia za prace wykonane do dnia odstąpienia, w tym za prace dodatkowe i zamiennie, a także tytułem waloryzacji umownej. Spółka kwestionuje

roszczenie zawarte w pozwie.

W dniu 12 lutego 2025 Spółka zawarła z BFF Polska S.A. umowę faktoringu do kwoty 60 mln zł.

W dniu 23 kwietnia 2025 r. Spółka powzięła informację o wydaniu przez Sąd Okręgowy w Lublinie wyroku zasądającego od pozwanego Centrum Onkologii Ziemi Lubelskiej im. Św. Jana z Dukli w Lublinie ("COZL") solidarnie na rzecz powodów Mostostal Warszawa S.A. oraz Acciona Construction S.A., zapłatę na łączną kwotę 30.271 tys. zł powiększoną o ustawowe odsetki za opóźnienie oraz koszty procesów w związku z realizacją kontraktu pn.: "Zaprojektowanie i wykonanie robót budowlanych na rozbudowę i modernizację Centrum Onkologii Ziemi Lubelskiej". Zgodnie z umową Konsorcjum zasądzona kwota jest należna w 100 % Mostostalowi Warszawa. Ponadto w sprawie z powództwa wzajemnego, Sąd Okręgowy w Lublinie zasądził od pozwanego wzajemnie Mostostal Warszawa S.A. na rzecz powoda wzajemnego Centrum Onkologii Ziemi Lubelskiej im. Św. Jana z Dukli kwotę 764 tys. zł wraz z ustawowymi odsetkami. Wyrok nie jest prawomocny. Spółka w związku ze sporami prowadzonymi z COZL, rozpoznała w księgach rachunkowych aktywa w kwocie 60.194 tys. zł.

W dniu 9 maja 2025 Spółka oraz Acciona Construcción S.A. (podmiot dominujący wobec Spółki, posiadający 62,13% w ogólnej liczbie głosów na Walnym Zgromadzeniu) działając jako spółka cywilna pod nazwą Mostostal Acciona S19 Tunel spółka cywilna („Wykonawca”) zawarła z Generalną Dyrekcją Dróg Krajowych i Autostrad („GDDKiA”) Aneks do Umowy („Aneks”) na realizację zadania pn.: „Zaprojektowanie i budowa drogi ekspresowej S19 na odcinku od węzła Rzeszów Południe (bez węzła) do węzła Babica (z węzłem) dł. ok. 10,3 km”(„Umowa”).

Na podstawie Aneksu Strony ustaliły, że w związku wykryciem gazu ziemnego (metan) w masywie skalnym, gdzie przewidziano przebieg tunelu T-1, zachodzi konieczność dostosowania uprzednio planowanych prac do ich realizacji w warunkach metanowych. Okoliczność ta ma bezpośredni wpływ na większość aspektów realizacji tunelu, w tym m.in. wydajność, moc, materiały, maszyny, dodatkowy personel. W konsekwencji wpływa także na powstanie dodatkowych kosztów wynikających z potrzeby dostosowania się Wykonawcy do realizacji obudowy tunelu i drażenia w środowisku metanowym. Wskazana okoliczność oraz jej skutki mają charakter całkowicie zewnętrzny i niezależny od Wykonawcy, których wystąpienia nie mógł przewidzieć przy zawieraniu Umowy. Strony ustaliły, iż w związku z powyższym Wykonawca otrzyma dodatkowe wynagrodzenie za metr tunelu w wysokości 23.736,17 zł. Na podstawie Aneksu Strony uzgodniły Czas na Ukończenie do dnia 7 stycznia 2028 r. Zmianie uległa także Maksymalna Wartość Zobowiązania, która obecnie wynosi 2.772,13 mln zł. Wprowadzona na podstawie Aneksu kwota wynagrodzenia będzie waloryzowana, tj. korygowana dla oddania wzrostów lub spadków cen zgodnie z postanowieniami Umowy do limitu +/- 10%. Po zaktualizowaniu budżetu i harmonogramu projektu w wyniku zawarcia Aneksu, Zarząd Spółki ocenił jego wpływ na przyszłe wyniki finansowe Spółki jako neutralny, gdyż wzrost kosztów i wynagrodzeń znajduje odzwierciedlenie w wynikach finansowych 2024 roku.

W dniu 27 czerwca 2025 r. Spółka zawarła z Muzeum Historycznym Miasta Krakowa z siedzibą w Krakowie ("Zamawiający") Umowę na wykonanie robót budowlanych i prac konserwatorskich w ramach Projektu pn.: "Modernizacja i rozbudowa dawnego kina Światowid na potrzeby Muzeum Nowej Huty". Wartość Umowy wynosi 60,18 mln PLN brutto. Termin realizacji: do 33 miesięcy od daty podpisania umowy.

6. Informacja o powiązaniach organizacyjnych i kapitałowych

Grupa Kapitałowa Mostostalu Warszawa S.A. składa się z następujących jednostek zależnych:

NAZWA PODMIOTU	Procent posiadanego kapitału zakładowego wg stanu na 30.06.2025 r.	Konsolidacja
Mostostal Kielce S.A.	100,00	Tak
AMK Kraków S.A.	100,00	Tak
Mostostal Płock S.A.	48,69	Tak
Mostostal Power Development Sp. z o.o.	100,00	Tak

Mostostal Warszawa S.A. wchodzi w skład grupy kapitałowej Acciona S.A. z siedzibą w Madrycie. Acciona Construcción S.A. jest właścicielem 62,13 % akcji Mostostalu Warszawa S.A. wg stanu na 30.06.2025 r.

7. Stanowisko Zarządu odnośnie możliwości zrealizowania wcześniej publikowanych prognoz wyników za 2025 rok

Spółka nie publikowała prognoz wyniku finansowego na 2025 rok.

W dniu 14 sierpnia 2025 r. zostały przekazane szacunkowe wyniki za I półrocze 2025 r.

8. Główni akcjonariusze Spółki

Zestawienie akcjonariuszy posiadających co najmniej 5% głosów na WZA Spółki Mostostal Warszawa S.A., według stanu na 22 września 2025 r.:

Akcjonariusz	Liczba akcji	Liczba głosów	Udział w kapitale zakładowym	Udział w ogólnej liczbie głosów na Walnym Zgromadzeniu
Acciona Construcción S.A.	12.426.388	12.426.388	62,13%	62,13%
Otwarty Fundusz Emerytalny PZU „Złota Jesień”	3.827.053	3.827.053	19,14%	19,14%

9. Stan posiadania akcji Mostostalu Warszawa S.A. przez Członków Zarządu i Rady Nadzorczej

W okresie od 28.05.2025 r. tj. daty publikacji raportu za I kwartał 2025 r. do dnia 22 września 2025 r. nie nastąpiły żadne zmiany w stanie posiadania akcji Emitenta przez osoby zarządzające i nadzorujące.

Członkowie Zarządu i Rady Nadzorczej Mostostalu Warszawa S.A. nie posiadają akcji Spółki.

10. Charakterystyka zewnętrznych i wewnętrznych czynników istotnych dla rozwoju Spółki oraz opis perspektyw rozwoju

Zewnętrznymi czynnikami istotnymi dla rozwoju Spółki w przyszłości będą:

- napływ funduszy unijnych na rozwój infrastruktury Polski,
- konkurencja na rynku usług budowlanych,
- poprawa relacji pomiędzy zamawiającymi a generalnymi wykonawcami,
- podejście sektora finansowego do branży budowlanej,
- wojna w Ukrainie.

Wewnętrzne czynniki istotne dla rozwoju Spółki to:

- portfel kontraktów zapewniający przychody w 2025 r. na poziomie zbliżonym do roku 2024,
- sprawne zarządzanie i doświadczona kadra pracowników,
- pozyskiwanie rentownych projektów,
- poprawa sytuacji płynnościowej.

11. Opis istotnych czynników i zagrożeń związanych z pozostałymi miesiącami roku obrotowego

Do najważniejszych czynników ryzyka i zagrożeń dla Spółki należą:

- ryzyko zmiany cen materiałów budowlanych oraz usług podwykonawców,
- ryzyko zmiany kursu walut, które ma wpływ na wycenę zobowiązań z tytułu pożyczek,
- duża konkurencja na rynku usług budowlano - montażowych,
- wydłużające się procedury rozstrzygania przetargów publicznych związane z licznymi protestami podmiotów biorących w nich udział,
- spowolnienie procesów inwestycyjnych,
- skutki konfliktu zbrojnego, wywołanego przez Rosję na terenie Ukrainy.

12. Postępowania sądowe i administracyjne

Spółka uczestniczy w postępowaniach dotyczących wierzytelności o łącznej wartości sporu 680.514 tys. zł oraz w postępowaniach dotyczących zobowiązań, których łączna wartość wyniosła 629.215 tys. zł.

12.1 Postępowania o najwyższej wartości sporu (Mostostal Warszawa S.A. jako pozwany)

a) Centrum Onkologii Ziemi Lubelskiej (Powód)

Data wniesienia pozwu: 10.09.2015 r.

Wartość sporu: 27.072 tys. zł

Powód dochodzi pozewem zapłaty z tytułu kary umownej z tytułu odstąpienia przez Powoda od umowy, roszczenia o obniżenie wynagrodzenia, roszczenia o roboty dodatkowe i zabezpieczające wykonane przez inwestora. Równolegle

Spółka Mostostal Warszawa S.A. wytoczyła powództwo wzajemne i dochodzi roszczeń od zamawiającego w wysokości 32.461 tys. zł dotyczących wynagrodzenia za wykonane prace dodatkowe i zwrot nienależnie naliczonych i potrąconych kar umownych. W dniu 17 kwietnia 2025 r. Sąd Okręgowy w Lublinie zasądził od Mostostal Warszawa S.A. na rzecz Centrum Onkologii Ziemi Lubelskiej im. Św. Jana z Dukli kwotę 764 tys. zł wraz z ustawowymi odsetkami za opóźnienie. Jednocześnie Sąd Okręgowy w Lublinie wydał wyrok zasądający od pozwanego Centrum Onkologii Ziemi Lubelskiej im. Św. Jana z Dukli solidarnie na rzecz powodów Mostostal Warszawa S.A. oraz Acciona Construction S.A., zapłatę na łączną kwotę 30.271 tys. zł powiększoną o ustawowe odsetki za opóźnienie oraz koszty procesów. Zgodnie z umową Konsorcjum zasądzona kwota jest należna w 100 % Mostostalowi Warszawa. Wyrok nie jest prawomocny.

b) Energa Kogeneracja Sp. z o.o. (Powód)

Data wniesienia pozwu: 24.07.2017 r.

Wartość sporu: 114.386 tys. zł.

Powód dochodzi od Mostostalu Warszawa S.A. roszczeń pieniężnych w związku z budową bloku biomasowego BB20 w Elblągu. Żądania Powoda są oparte na twierdzeniach, że wykonany przez Mostostal Warszawa S.A. i przekazany do eksploatacji w lipcu 2014 roku blok biomasowy BB20 w Elblągu ma wady, nie osiąga parametrów gwarantowanych i wymaga modernizacji. Spółka po dokonaniu analizy pozwu stoi na stanowisku, że zarówno roszczenie Energa z tytułu kar umownych w związku z nieosiągnięciem gwarantowanych parametrów technicznych Bloku, jak i roszczenie o obniżenie wynagrodzenia umownego są bezzasadne. W związku z powyższym MW złożyła w dniu 20.01.2018 r. powództwo wzajemne na kwotę 26.274 tys. zł z tytułu potrącenia przez Klienta nieopłaconego wynagrodzenia. Oczekujemy na wybór biegłego, a w międzyczasie strony podejmują próby negocjacji w sprawie ugody. Postępowanie sądowe zostało zawieszone ze względu na toczące się postępowanie karne dotyczące wyrządzenia szkody majątkowej w znacznych rozmiarach poprzez nadużycie uprawnień i niedopełnienie obowiązków w związku z inwestycją. W latach ubiegłych Mostostal Warszawa S.A. utworzył rezerwę na to roszczenie w wysokości 3.650 tys. zł. Na skutek zażalenia wniesionego przez Powoda sąd uchylił postanowienie o zawieszeniu postępowania.

c) Agencja Rozwoju Miasta S.A. (Powód)

Data wniesienia pozwu: 22.07.2016 r.,

Wartość sporu: 20.822 tys. zł

Powód domaga się od Mostostalu Warszawa S.A. zapłaty kar umownych za opóźnienia w wykonaniu robót budowlanych Hali Widowiskowo - Sportowej Czyżyny w Krakowie - obecnie TAURON Arena Kraków. Spółka po dokonaniu analizy pozwu kwestionuje w całości, co do zasady, jak i co do wysokości, roszczenia zgłaszane przez Powoda oraz stoi na stanowisku, że nie było żadnych podstaw do naliczenia kar umownych. Spółka wniosła również pozew wzajemny przeciwko Powodowi o roszczenia za roboty dodatkowe oraz pozostałe do zapłaty wynagrodzenie związane z budową Hali Widowiskowo - Sportowej Czyżyny w Krakowie w kwocie 16.439 tys. zł. potwierdzonej w opinii biegłego, sporządzonej przez WACETOB do celów mediacji. Mediacja nie powiodła się i sprawa będzie toczyć się dalej w postępowaniu cywilnym. Strony wypowiedziały się w zakresie propozycji biegłych sądowych/instytutów, które mogłyby sporządzić opinię w sprawie.

d) Biomatec Sp. z o.o. (Powód)

Data wniesienia pozwu: 26.05.2014 r.,

Wartość sporu: 22.876 tys. zł

Powód dochodzi od Mostostalu Warszawa S.A. zapłaty wynagrodzenia za roboty budowlane podwykonawcze wykonane w ramach inwestycji Budowa Bloku Energetycznego Opalanego Biomasa o Mocy 20 MWe w Energa Kogeneracja Sp. z o.o. Spółka kwestionuje w całości zasadność twierdzeń Powoda. W sprawie została sporządzona opinia biegłego oraz dwie uzupełniające opinie biegłego. Wyrokiem z dnia 31.07.2020 r. sąd oddalił powództwo w całości. Biomatec złożył apelację. Wyrokiem z dnia 21.10.2021 r. Sąd Apelacyjny uchylił wyrok i przekazał sprawę do ponownego rozpatrzenia. W sprawie złożyliśmy nowe dowody oraz stanowisko a Sąd powołał biegłego. W dniu 21.02.2023 r. Mostostal otrzymał opinię biegłego, w której potwierdzono, że Powód był tak dalece opóźniony, że nie byłby w stanie ukończyć robót na czas. Biegły ustalił również, że za część opóźnienia winę ponosi Mostostal. Strony wniosły zastrzeżenia do opinii biegłego. W dniu 01.09.2023 Sąd doręczył stronom opinię uzupełniającą wraz z zobowiązaniem do ustosunkowania się. W dniu 25 marca 2024 r. Sąd wydał wyrok oddalający w sprawie z powództwa Biomatec. Biomatec złożył apelację. W dniu 30 maja 2025 r. Mostostal Warszawa S.A. złożyła odpowiedź na apelację.

e) CESTAR Andrzej Cebula i Jerzy Starski Spółka jawna w restrukturyzacji (Powód)

Data wniesienia pozwu: 16.11.2016 r. i 20.03.2017 r.,

Łączna wartość sporów: 14.667 tys. zł

Powód dochodzi od Mostostalu Warszawa S.A. wynagrodzenia za prace w ramach inwestycji „Kanalizacja Obszaru Parku Krajobrazowego Puszcza Zielonka i okolic” Kontrakt IX - Zlewnia Oczyszczalni Ścieków w Szlachcinie – Zadanie 6 – Gmina Murowana Goślina, wystawionych w związku z PŚP nr 23 i PŚP nr 24. Mostostal Warszawa S.A. wniósł o oddalenie powództwa. Dnia 06.09.2019 r. Sąd wydał postanowienie o przeprowadzeniu dowodu z opinii instytutu badawczego. SIDiR (Stowarzyszenie Inżynierów i Ekspertów) przedstawił swoją opinię 17.08.2020 r. Opinia jest niekorzystna dla Mostostalu Warszawa, ale 8 lutego 2021 r. sąd uwzględnił wniosek MW o uzupełnienie Opinii, uwzględniając zastrzeżenia zgłoszone przez MW. W sprawie przygotowana zostanie kolejna opinia biegłego.

f) Wagner Biro Austria Stage Systems GmbH (Powód)

Data wniesienia pozwu: 09.10.2014 r.,

Wartość sporu: 10.810 tys. zł.

Powód dochodzi od Mostostalu Warszawa S.A. zapłaty za dostawy i roboty wykonane przez Powoda w ramach inwestycji polegającej na budowie Narodowego Forum Muzyki we Wrocławiu oraz zapłaty kary umownej i zwrotu kosztów magazynowania. Spółka kwestionuje zasadność pozwu. Sporządzona została opinia biegłego, uznająca zasadność roszczenia w kwocie 4,4 mln zł. Mostostal zakwestionował opinię. Sąd I instancji we wrześniu 2024 r. wydał wyrok

zasądzający na rzecz Powoda kwotę 892 tys. EUR, co stanowi równowartość 3.817 tys. zł po kursie z dnia 30.09.2024 r., wraz z odsetkami ustawowymi od 12.07.2013 r. W dniu 4 marca 2025 r. Spółka wniosła apelację. W latach poprzednich i w 2024 r. Mostostal utworzył rezerwę na to roszczenie w łącznej kwocie 7.668 tys. zł.

g) Zakład Unieszkodliwiania Odpadów Sp. z o.o. z siedzibą w Szczecinie ("ZUO") (pozew wzajemny)

Data wniesienia pozwu: 24.01.2019 r.

Wartość sporu: 211.839 tys. zł

W ramach postępowania z powództwa Mostostalu Warszawa S.A., Pozwany wniosł pozew wzajemny na kwotę 211.839 tys. zł. Pozew został doręczony Mostostalowi Warszawa 24 stycznia 2019 r. Powództwo wzajemne jest obecnie przedmiotem analizy. Roszczenie ZUO zostało przez nas zakwestionowane w całości, opiera się, bowiem na błędnym założeniu, że to ZUO a nie Mostostal Warszawa skutecznie odstąpił od kontraktu. Odpowiedź na pozew została złożona 25.02.2019 r. W sprawie trwa postępowanie dowodowe i został wybrany biegły. Biegły sporządził opinię, do której Mostostal Warszawa S.A. zgłosił zastrzeżenia. Sąd dopuścił kolejne opinie uzupełniające. W dniu 13.04.2024 sąd dopuścił nowego biegłego i wyznaczył termin na sporządzenie opinii do 31.01.2025 r. Opinia została doręczona do Mostostalu.

h) Gmina Wrocław (Skarżący)

Data wniesienia powództwa: 05.03.2021 r.

Wartość skargi: 15.941 tys. zł

Wyrokiem z 23.12.2020 r. sąd arbitrażowy zasądził od Gminy Wrocław na rzecz Mostostalu Warszawa S.A. kwotę 29.036 tys. zł wraz z odsetkami od 20.01.2013 r. W dniu 21.01.2021 r. Gmina Wrocław zapłaciła Spółce kwotę 43.501 tys. zł. W dniu 5.03.2021 r. Gmina Wrocław wniosła skargę o uchylenie wyroku sądu polubownego w zakresie kwoty 15.941 tys. zł. Sąd uznał skargę w części i uchylił wyrok co do kwoty 3.141 tys. zł. Strony wniosły skargi kasacyjne od wyroku Sądu. Skargi zostały przyjęte do rozpoznania przez Sąd Najwyższy, ale postępowanie kasacyjne zostało zawieszone ze względu na śmierć jednego z konsorcjantów. W związku z ujawnieniem się spadkobierców MW złożył wniosek o podjęcie zawieszonego postępowania. Postanowienie zostało podjęte przez sąd na skutek pisma Mostostalu, tym samym status zawieszenia nie jest już aktualny.

i) Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie (Powód)

Data wniesienia powództwa: 21.03.2022 r.

Wartość pozwu: 38.280 tys. zł

W dniu 21 marca 2022 roku Spółka Mostostal Warszawa S.A. otrzymała nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym opiewający na kwotę 38.280 tys. zł wystawiony na rzecz Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie. Kwota nakazu wynika z wystawienia noty z tytułu kar umownych, związanych z realizacją kontraktu przez Mostostal Warszawa pn. „Rewitalizacja Kanału Elbląskiego” o wartości 61.000 tys. zł brutto, realizowanego w latach 2013 - 2015 i dotyczy rzekomego opóźnienia w usunięciu wad. Mostostal Warszawa S.A. uważa, że zgłoszona wada nie była wadą w przedmiocie umowy a Spółka w związku z tym nie była zobowiązana takiej wady naprawiać (rewitalizować). W dniu 04.04.2022 r. Spółka złożyła sprzeciw od nakazu zapłaty w postępowaniu upominawczym. W ocenie Zarządu Spółki roszczenie jest bezzasadne. 16.10 odbyła się rozprawa, na której przesłuchiwano świadków. Sąd wyznaczył 5 kolejnych terminów w okresie marzec - maj 2025 w celu przesłuchania świadków.

j) Miejskie Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji w m. st. Warszawie Spółka Akcyjna (Powód)

Data wniesienia pozwu: 30.12.2022 r.

Wartość sporu: 83.356 tys. zł

W dniu 24 marca 2023 r. do Spółki wpłynął pozew o zapłatę złożony przez Miejskie Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji w m. st. Warszawie Spółka Akcyjna ("Powód", "MPWiK"). Roszczenie objęte pozwem zostało skierowane przeciwko trzem podmiotom w tym Spółce, tworzącym razem konsorcjum wykonawcze ("Konsorcjum") w ramach umowy na realizację zadania: "Modernizacja technologii w Zakładzie Wodociągu Centralnego – Ozonowanie pośrednie i filtracja na węglu aktywnym" zawartej w dniu 7 sierpnia 2007 r. ("Kontrakt"). Powód dochodzi solidarnej zapłaty odszkodowania od każdego z trzech podmiotów tworzących Konsorcjum w kwocie 83.356 tys. zł wraz z ustawowymi odsetkami licznymi od dnia 4 stycznia 2023 r. z tytułu nienależytego wykonania Kontraktu, przejawiającego się wystąpieniem korozji w rurociągach transportujących wodę pitną w Zakładzie Wodociągu Centralnego na terenie Stacji Uzdatniania Wody "Filtry". Wg oceny prawnej Spółki roszczenie objęte pozwem jest całkowicie pozbawione podstaw, bowiem za dobór materiałów, z którego wykonanie został rurociąg odpowiadał MPWiK. Ponadto zakres polegający na budowie rurociągu należał do obowiązków innego partnera konsorcjum. Spółka w całości kwestionuje i uznaje za bezzasadne roszczenie zgłoszone przez Powoda. Po wniesieniu odpowiedzi na pozew Sąd w pierwszej kolejności rozpozna zarzut na sąd polubowny. Sąd na posiedzeniu niejawnym w dniu 7 lutego 2024 r. odrzucił pozew MPWiK ze względu na podniesiony zarzut na sąd polubowny. MPWiK złożył zażalenie na postanowienie sądu.

k) Transprojekt Gdański Sp z o.o. (Powód)

Data wniesienia pozwu: 17.10.2024

Wartość sporu: 22.152 tys. zł

W dniu 7 marca 2025 do siedziby Mostostalu Warszawa S.A. doręczono pozew złożony przez TRANSPROJEKT GDAŃSK sp. z o.o., projektanta w ramach kontraktu pn. „Budowa odcinka drogi ekspresowej S19 na odcinku od węzła Domaradz do węzła Iskrzynia”. W marcu 2024 r. MW odstąpił od umowy z projektantem naliczając karę umowną, którą w części potrącił z wynagrodzeniem projektanta, a pozostałą część wyegzekwował z gwarancji należytego wykonania. Powód domaga się zapłaty kwoty 22.152 tys. PLN solidarnie od MW oraz GDDKiA tytułem wynagrodzenia za prace wykonane do dnia odstąpienia, w tym za prace dodatkowe i zamienne, a także tytułem waloryzacji umownej. Spółka kwestionuje roszczenie zawarte w pozwie.

12.2 Postępowania o najwyższej wartości sporu (Mostostal Warszawa S.A. jako powód)

a) Skarb Państwa Ministerstwo Obrony Narodowej (Pozwany)

Data wniesienia powództwa 23.06.2010 r.

Wartość sporu 19.093 tys. zł

Roszczenia konsorcjum Mostostal Warszawa S.A. – Unitek Ltd o dodatkowe wynagrodzenie i zwrot kosztów poniesionych w związku z wykonaniem umowy dotyczącej realizacji projektów Pakietu Inwestycyjnego CP 2A0022, na podstawie, której konsorcjum pełniło rolę inwestora zastępczego. W czasie wykonywania umowy, z przyczyn niezależnych od powodów, nastąpiły zmiany w zakresie i kształcie inwestycji, co pociągnęło za sobą dodatkowe koszty. W dniu 10.10.2016 r. Sąd zasądził na rzecz powodów kwotę 7.142 tys. zł wraz z odsetkami od dnia 3.08.2010 r. W pozostałym zakresie powództwo oddalił. Powodowie złożyli apelację od powyższego wyroku. W dniu 8 listopada 2018 r. Sąd Apelacyjny w Warszawie zmienił wyrok Sądu I instancji w ten sposób, że oddalił powództwo, co do kwoty 6.085 tys. zł. W konsekwencji zapadłego wyroku, wyrok Sądu I instancji uprawomocnił się, co do kwoty 1.057 tys. zł wraz z należnymi odsetkami. W dniu 15.02.2019 r. Mostostal Warszawa S.A. wniósł skargę kasacyjną od wyroku Sądu Apelacyjnego. W dniu 8.11.2019 r. Sąd Najwyższy przyjął skargę do rozpoznania. Wyrokiem z dnia 30.03.2021 r. Sąd Najwyższy uchylił wyrok Sądu Apelacyjnego w całości i przekazał sprawę do rozpoznania Sądowi Apelacyjnemu. W dniu 26.05.2022 r. Sąd apelacyjny zmienił wyrok i oddalił powództwo w całości. Mostostal Warszawa S.A. złożył skargę kasacyjną od tego wyroku. Spółka w 2022 r. dokonała odpisu aktywów związanych z tą sprawą. Sąd Najwyższy przyjął skargę kasacyjną do rozpoznania. Wyznaczono sędziego do rozpoznania sprawy.

b) Skarb Państwa Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad (Pozwany)

Data wniesienia powództwa 30.05.2012 r.

Wartość sporu 194.196 tys. zł

Mostostal Warszawa S.A. wniósł wraz z konsorcjantem do Sądu Okręgowego w Warszawie pozew przeciwko Pozwanemu o ukształtowanie stosunku prawnego poprzez zmianę treści umowy nr 2811/3/2010 z 26.02.2010 r. o wykonanie robót polegających na budowie autostrady A-4 Tamów-Rzeszów na odcinku od węzła Rzeszów Centralny do węzła Rzeszów Wschód km. ok. 574+300 do ok. 581+250 poprzez podwyższenie wynagrodzenia do kwoty 194.196 tys. zł brutto (po kilku aktualizacjach), oraz (ii) dochodzonej zapłaty należnego wynagrodzenia potrąconego jako kara umowna – do 13.244 tys. zł. W efekcie częściowego wyroku Sądu Apelacyjnego z 30.04.2021 r. została zasądzona dla Spółki kwota 13.244 tys. zł wraz z odsetkami w kwocie 9.822 tys. zł. Wyrok jest prawomocny i został opłacony przez Pozwanego. Odnosnie pozostałej kwoty (tj. 194.196 tys. zł) toczy się postępowanie w II instancji. W dniu 1 lipca 2024 odbyła się rozprawa, sąd nie wyznaczył jeszcze biegłego. Część dochodzonych na drodze sądowej kwot jest prezentowana przez Spółkę w aktywach z tytułu realizacji kontraktów budowlanych.

c) Skarb Państwa Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad (Pozwany)

Data wniesienia powództwa 02.07.2013 r.

Wartość sporu 25.537 tys. zł

Mostostal Warszawa S.A. wraz z konsorcjantem wniosła do Sądu Okręgowego w Warszawie pozew przeciwko Pozwanemu o ukształtowanie stosunku prawnego poprzez zmianę treści umowy nr 210/RK/110/2009/2010 z 1.09.2010 r. o wykonanie robót polegających na rozbudowie drogi S-7 do parametrów drogi dwujezdniowej na odcinku obwodnicy Kielc, Kielce (DK 73 węzeł Wiśniówka) – Chęciny (węzeł Chęciny) poprzez podwyższenie wynagrodzenia o kwotę 25.537 tys. zł brutto w związku z nadzwyczajnym wzrostem cen paliw płynnych, asfaltów i stali. W sprawie została sporządzona opinia biegłego sądowego. Sąd Okręgowy wyrokiem z 22.12.2020 r. podwyższył wynagrodzenie Mostostalu Warszawa i Acciona o kwotę 13.580 tys. zł. Spółka wniosła apelację w dniu 18.03.2021 r. Powództwo zostało oddalone w całości przez Sąd Apelacyjny w dniu 18.03.2022 r. Spółka wniosła skargę kasacyjną. Sąd Najwyższy uchylił niekorzystny dla spółki wyrok i przekazał sprawę do ponownego rozpoznania przez Sąd Apelacyjny w Warszawie. Spółka w 2022 r. dokonała odpisu aktywów związanych z tą sprawą. Na rozprawie w dniu 27.05.2024 r. Sąd Apelacyjny dopuścił dowód z uzupełniającej opinii biegłego – SGH.

d) Centrum Onkologii Ziemi Lubelskiej (Pozwany)

Data wniesienia powództwa 03.10.2014 r.

Wartość sporu: 32.461 tys. zł

W procesie wytoczonym przeciwko Pozwanemu, Mostostal Warszawa S.A. wraz z konsorcjantami, dochodzi roszczeń o zapłatę w związku z budową Centrum Onkologii Ziemi Lubelskiej. Sprawa toczy się przed Sądem Okręgowym w Lublinie. Na ww. kwotę pozwu składają się roszczenia o: (i) zapłatę za roboty bezspornie wykonane, (ii) odsetki za opóźnienia w płatnościach w toku realizacji kontraktu, (iii) zwrot nienależnie naliczonych i potrąconych kar umownych, (iv) pozostałe żądania, w których powodowie domagają się zapłaty za zakupione i pozostawione do wbudowania materiały, kosztów utrzymania gwarancji oraz utraconych korzyści. W przedmiotowym procesie Pozwany złożył powództwo wzajemne, w ramach, którego domaga się od Powoda zapłaty łącznie kwoty 27.072 tys. zł. W dniu 17 kwietnia 2025 r. Sąd Okręgowy w Lublinie wydał wyrok zasądzający od pozwanego Centrum Onkologii Ziemi Lubelskiej im. Św. Jana z Dukli solidarnie na rzecz powodów Mostostal Warszawa S.A. oraz Acciona Construction S.A. zapłatę na łączną kwotę 30.271 tys. zł powiększoną o ustawowe odsetki za opóźnienie oraz z koszty procesów. Zgodnie z umową Konsorcjum zasądzona kwota jest należna w 100 % Mostostalowi Warszawa. Ponadto w sprawie z powództwa wzajemnego, Sąd Okręgowy w Lublinie zasądził od Mostostal Warszawa S.A. na rzecz Centrum Onkologii Ziemi Lubelskiej im. Św. Jana z Dukli kwotę 764 tys. zł wraz z ustawowymi odsetkami za opóźnienie. Wyrok nie jest prawomocny. Spółka w związku ze sporami prowadzonymi z Centrum Onkologii Ziemi Lubelskiej im. Św. Jana z Dukli, rozpoznała w księgach rachunkowych aktywa w kwocie 60.194 tys. zł., które są prezentowane przez Spółkę w pozycji należności z tytułu dostaw i usług i pozostałe należności w grupie należności przeterminowanych i na które nie utworzono odpisów aktualizujących oraz w aktywach z tytułu realizacji kontraktów budowlanych.

e) Agencja Rozwoju Miasta S.A. (Pozwany)

Data wniesienia powództwa 28.04.2017 r.

Wartość sporu 23.017 tys. zł

Mostostal Warszawa S.A. wystąpił z powództwem wzajemnym wobec Pozwanego o zapłatę kwoty z tytułu robót dodatkowych związanych z budową hali widowiskowo-sportowej „Czyżyny” w Krakowie. W oparciu o posiadane opinie biegłych część dochodzonej na drodze sądowej kwoty jest prezentowana przez Spółkę w pozycji należności z tytułu dostaw i usług i pozostałe należności w grupie należności przeterminowanych, na które nie utworzono odpisów aktualizujących oraz w aktywach z tytułu realizacji kontraktów budowlanych. W związku z niedojściem do zawarcia ugody w ramach mediacji, sprawa jest kontynuowana przed sądem. Strony wypowiedziały się w zakresie propozycji biegłych sądowych/institutów, które mogłyby sporządzić opinię w sprawie.

f) Zakład Unieszkodliwiania Odpadów Sp. z o.o. (Pozwany)

Data wniesienia powództwa 10.02.2017 r.

Wartość sporu 33.770 tys. zł

Spór o zapłatę tytułem bezpodstawnego wzbogacenia w związku z realizacją przez Pozwanego gwarancji bankowej należytego wykonania kontraktu, udzielonej pozwanemu na zlecenie Mostostal Warszawa S.A. w ramach inwestycji pn. Budowa Zakładu Termicznego Unieszkodliwiania Odpadów dla Szczecińskiego Obszaru Metropolitalnego w Szczecinie. W dniu 29 marca 2018 r. Sąd Okręgowy w Szczecinie zasądził na rzecz Mostostal Warszawa S.A. kwotę 33.770 tys. zł wraz z odsetkami. W dniu 30 maja 2018 r. Pozwany wniósł apelację od wyroku. Sąd Apelacyjny wyrokiem z 4.12.2018 r. oddalił apelację Pozwanego w całości. Mostostal Warszawa wszczął postępowanie egzekucyjne przeciwko Pozwanemu. 5.02.2019 r. Pozwany wniósł skargę kasacyjną wraz z wnioskiem o wstrzymanie wykonania wyroków. Sąd Apelacyjny przychylił się do wniosku Pozwanego o wstrzymanie wykonania wyroków do momentu rozstrzygnięcia skargi kasacyjnej przez Sąd Najwyższy. W związku z postanowieniem Sądu Apelacyjnego postępowanie egzekucyjne przeciwko Pozwanemu zostało zawieszone. W dniu 29.06.2021 Sąd Najwyższy uchylił wyrok Sądu Apelacyjnego i przekazał sprawę do ponownego rozpatrzenia. W dniu 18 października 2022 r. Sąd Apelacyjny uchylił wyrok I instancji i sprawa wróciła do ponownego rozpatrzenia. W dniu 22 grudnia 2023 roku Sąd Okręgowy w Szczecinie wydał wyrok w sprawie, uznając powództwo Mostostal w całości, tj. zasądzając na jego rzecz kwotę 33.770 tys. zł wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie. W dniu 20 maja 2024 r. ZUO złożył apelację od wyroku sądu pierwszej instancji. Mostostal wniósł odpowiedź na apelację. W dniu 11.12.2024 r. odbyła się rozprawa apelacyjna, na której sąd wysłuchał stanowisk stron i odroczył rozprawę bez terminu.

Dochodzona na drodze sądowej kwota jest prezentowana przez Spółkę w pozycji należności z tytułu dostaw i usług i pozostałe należności w grupie należności przeterminowanych, na które nie utworzono odpisów aktualizujących.

g) Skarb Państwa - Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad (Pozwany)

Data wniesienia powództwa 17.05.2017 r.

Wartość sporu 29.063 tys. zł

Mostostal Warszawa S.A. wraz z konsorcjantem domagają się zapłaty z tytułu dodatkowych kosztów powstałych w ramach realizacji umowy nr 122/2010 z 31.08.2010 r. zawartej z Pozwanym na wykonanie robót polegających na „Rozbudowie drogi krajowej nr 8 do parametrów drogi ekspresowej na odcinku granica województwa mazowieckiego/łódzkiego - Radziejowice”. Postępowanie prowadzone jest przed Sądem Okręgowym w Warszawie. W dniu 11 października 2022 r. Strony otrzymały opinię biegłego w celu ustosunkowania się do niej. W 2023 r. sporządzona została opinia uzupełniająca, doręczona stronom w listopadzie 2023 r. W grudniu 2023 r. Spółka złożyła zastrzeżenia do opinii. W styczniu 2024 r. doręczono postanowienie sądu, w którym sąd dopuścił dowód z pisemnej, uzupełniającej opinii celem ustosunkowania się do zarzutów Mostostalu Warszawa i Prokuraturii. Sąd doręczył uzupełniającą opinię biegłego i wyznaczył termin na złożenie zastrzeżeń. 21.11.2024 sąd dopuścił uzupełniającą opinię biegłego. W styczniu 2025 r. sąd postanowił dopuścić po raz kolejny uzupełniającą opinię biegłego w celu odpowiedzi na zarzuty stron. Część dochodzonej na drodze sądowej kwoty jest prezentowana przez Spółkę w aktywach z tytułu realizacji kontraktów budowlanych.

h) Skarb Państwa - Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad (Pozwany)

Data wniesienia powództwa 03.07.2017 r.

Wartość sporu 20.614 tys. zł

Mostostal Warszawa S.A. wraz z konsorcjantem wnieśli do Sądu Okręgowego w Warszawie pozew przeciwko Pozwanemu o zasądzenie na rzecz powodów solidarnie kwoty 20.614 tys. zł wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty. Przedmiotem sporu jest zwrot od Pozwanego na rzecz Powoda kosztów prowadzenia robót przy rozbudowie drogi S-7 na odcinku obwodnicy Kielc, umowy nr 210/RK/110/2009/2010 z 01.09.2010 r. o wykonanie robót polegających na rozbudowie drogi S-7 do parametrów drogi dwujezdniowej na odcinku obwodnicy Kielc, Kielce (DK 73 węzeł Wiśniówka) – Chęciny (węzeł Chęciny) w przedłużonym czasie na ukończenie. W sprawie zlecona została opinia biegłego. W dniu 14.05.2021 r. otrzymaliśmy opinię biegłego w części korzystną. W dniu 16 grudnia 2022 Sąd zasądził na rzecz Spółki 1,68 mln PLN. Spółka wniósła apelację.

i) Energa Kogeneracja Sp. z o.o. (Pozwany)

Data wniesienia pozwu: 20.01.2018 r.

Wartość sporu: 26.274 tys. zł

Mostostal Warszawa S.A. wniósł o zapłatę 26.274 tys. zł wraz z ustawowymi odsetkami od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty wraz z kosztami. Mostostal Warszawa S.A. dochodzi zapłaty z tytułu robót budowlanych wykonanych w ramach inwestycji: Blok Energetyczny o mocy 20 MWe w Elblągu. Pozwany zapłacił Powodowi tylko część należności z tytułu wykonanych prac. Należność główna wynika z faktur, które zostały pomniejszone o potrącone tytułem, bezpodstawnie w ocenie Mostostal Warszawa S.A., naliczonych kar umownych. Pozwany nie miał prawa naliczać kar umownych, opóźnienie

nastąpiło bowiem na skutek okoliczności, za które Mostostal Warszawa S.A. nie ponosił odpowiedzialności. Naliczona przez Pozwanego kara umowna jest rażąco wygórowana. W dniu 2 lutego 2018 r. Sąd Okręgowy w Gdańsku IX Wydział Gospodarczy wydał nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym. W dniu 23 lutego 2018 r. Pozwany wniósł sprzeciw od nakazu zapłaty. W dniu 10 kwietnia 2018 r. Mostostal Warszawa S.A. złożył odpowiedź na sprzeciw od nakazu zapłaty. W dniu 05.07.2021 r. otrzymaliśmy pozytywną opinię biegłego, która potwierdził, że opóźnienie nie powstało z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy. W dniu 09.05.2022 r. Sąd Okręgowy w Gdańsku IX Wydział Gospodarczy ogłosił wyrok zasądający na rzecz Mostostalu Warszawa S.A. kwotę 26.274 tys. zł z tytułu zapłaty za roboty budowlane wraz z ustawowymi odsetkami od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty wraz z kosztami. Pozwana złożyła apelację. Spółka w 2022 r., w wyniku pozytywnego wyroku, rozpoznała aktywo w księgach z tego tytułu w kwocie 26.274 tys. zł. W dniu 15.01.2024 Sąd oddalił apelację pozwanej i tym samym wyrok sądu I instancji zasadzający kwotę 26.274 tys. zł wraz z odsetkami na rzecz Mostostalu Warszawa S.A. jest prawomocny. W związku z rozliczeniem sporu w dniu 24.01.2024 r. do Spółki wpłynęła kwota 39.297 tys. zł. Pozwany wniósł skargę kasacyjną do Sądu Najwyższego.

j) Zakład Unieszkodliwiania Odpadów Sp. z o.o. (Pozwany)

Data wniesienia powództwa 15.01.2018 r.

Wartość sporu 90.141 tys. zł.

Mostostal Warszawa S.A. wniósł o zapłatę 90.141 tys. zł wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia 28 listopada 2016 roku do dnia zapłaty. Przedmiotowym pozwem Mostostal Warszawa S.A. dochodzi od Pozwanego zapłaty wynagrodzenia za roboty, dostawy, projekty i inne świadczenia spełnione na rzecz Pozwanego do dnia odstąpienia przez Mostostal Warszawa S.A. od umowy na budowę Zakładu Termicznego Unieszkodliwiania Odpadów w Szczecinie, tj. do dnia 14 czerwca 2016 r., za które Mostostal Warszawa S.A. nie otrzymał wynagrodzenia w ramach wystawianych, co miesiąc przejściowych świadectw płatności. Odpowiedź na pozew Pozwanego wpłynęła w dniu 24 maja 2018 r. W dniu 24.01.2019 r. Mostostal Warszawa S.A. otrzymał pozew wzajemny na kwotę 211.839 tys. zł w ocenie Spółki bezzasadny. Rozstrzygnięcie sprawy będzie przedmiotem oceny biegłego sądowego. W sprawie trwa postępowanie dowodowe i został wybrany biegły. Biegły sporządził opinię w części korzystną dla Powoda. Sąd dopuścił opinię uzupełniającą, którą strony otrzymały w dniu 3 października 2022r. Sąd zadał dodatkowe pytania biegłemu. Biegły w kolejnej opinii uzupełniającej podtrzymał stanowisko z dotychczasowych opinii i nie odpowiedział na zadane pytania. Sąd rozważa dopuszczenie dowodu z kolejnej opinii biegłego w zakresie pytań, na które nie została udzielona odpowiedź. Sąd dopuścił nowego biegłego i wyznaczył mu termin do dnia 31.01.2025 r. na sporządzenie opinii. Opinia została doręczona do Mostostalu. Część kwoty dochodzonej na drodze sądowej jest prezentowana przez Spółkę w pozycji należności z tytułu dostaw i usług i pozostałe należności w grupie należności przeterminowanych, na które nie utworzono odpisów aktualizujących.

k) Skarb Państwa Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad (Pozwany)

Data wniesienia pozwu: 24.01.2018 r.

Wartość sporu 98.585 tys. zł

Mostostal Warszawa S.A. wniósł wraz z konsorcjantem do Sądu Okręgowego w Warszawie pozew przeciwko Pozwanemu o zapłatę 98.585 tys. zł wraz z odsetkami ustawowymi od dnia 31 grudnia 2014 r. do dnia 31 grudnia 2015 r. oraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia 1 stycznia 2016 r. do dnia zapłaty. Pozwem Mostostal Warszawa S.A. dochodzi od Pozwanego roszczeń powstałych w toku budowy w latach 2010-2012 odcinka autostrady A-4 Tarnów-Rzeszów Wschód wynikających z napotkania przez wykonawcę w toku budowy przeszkód, za które odpowiada Pozwany (np. nieprzewidywalne warunki fizyczne), jak również dodatkowych kosztów związanych z przedłużeniem czasu wykonywania kontraktu. W dniu 28.05.2020 r. Sąd rozpoznający sprawę postanowił oddalić wniosek Pozwanego o odrzucenie pozwu. Pozwany zaskarżył przedmiotowe postanowienie. Postępowanie dowodowe jest w toku. Zmieniono sędziego w sprawie. Na posiedzeniu niejawnym w dniu 11.10.2024 r. Sąd postanowił dopuścić dowód z opinii instytutu naukowego z zakresu budownictwa i zobowiązał instytut do sporządzenia opinii w terminie 6 miesięcy. Na dzień sporządzenia niniejszego sprawozdania opinia nie została doręczona do Mostostalu.

l) Energa Kogeneracja Sp. z o.o. z siedzibą w Elblągu ("Energa") (Pozwany)

Data wniesienia pozwu: 15.12.2017 r.

Wartość sporu 7.753 tys. zł

Przedmiotem postępowania z powództwa wzajemnego Mostostal Warszawa S.A. przeciwko Energa Kogeneracja Sp. z o.o. (Energa) jest żądanie zapłaty (zwrotu) kar umownych, które zostały naliczone i wypłacone przez Energa z gwarancji bankowej wystawionej w związku z kontraktem EKO/86/2011 z dnia 25 marca 2011 roku na budowę bloku energetycznego opalanego biomasą o mocy 20 MWe w Elblągu. Inwestor (Energa) utrzymuje, że umowa została wykonana nienależycie, popełniono błędy projektowe i wykonawcze na skutek, których Blok nie osiąga parametrów gwarantowanych, z którego to tytułu Energa przysługiwały kary umowne. W ocenie Mostostal przyczyną wadliwego funkcjonowania Bloku i nieosiągnięcia gwarantowanych parametrów jest w głównej mierze eksploatacja Bloku przy użyciu paliwa niespełniającego wymogów kontraktowych. W sprawie procedowany jest wybór biegłego. Sąd zawiesił postępowanie ze względu na trwające postępowanie w prokuraturze Rejonowej w Gdańsku dotyczące przedmiotowej Inwestycji. Sąd Apelacyjny postanowieniem z 15.01.2025 uchylił postanowienie o zawieszeniu postępowania, sprawa będzie kontynuowana. Dochodzona na drodze sądowej kwota jest prezentowana przez Spółkę w pozycji należności z tytułu dostaw i usług i pozostałe należności w grupie należności przeterminowanych, na które nie utworzono odpisów aktualizujących.

m) Miejskie Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji m.st. Warszawa S.A. („MPWiK”) (Pozwany)

Data wniesienia pozwu: 4.03.2019 r.

Wartość sporu: 9.438 tys. zł

Pozew o zapłatę tytułem kwoty wypłaconej przez MPWiK - bez podstawy faktycznej i prawnej - z gwarancji należytego wykonania kontraktu. W dniu 12.03.2019 r. Sąd wydał na rzecz Mostostalu Warszawa nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym. Pozwany złożył sprzeciw od nakazu zapłaty. Wskazał w nim, że zrealizował gwarancję należytego wykonania kontraktu w związku z korozją rurociągów technologicznych. W dniu 09.08.2019 r. Mostostal złożył odpowiedź

na sprzeciw, w której wskazał, że na dzień złożenia wezwania do zapłaty przez bank kwoty gwarancji uprawnienia pozwanemu nie przysługiwały skonkretyzowane między innymi co do wysokości, wymagalne roszczenie wpisujące się w nienależyte wykonanie lub niewykonanie kontraktu. W dniu 17 lutego 2023 Sąd oddalił powództwo Mostostal Warszawa S.A. Spółka złożyła apelację od wyroku. Nie wyznaczono jeszcze terminu rozprawy apelacyjnej. Dochodzona na drodze sądowej kwota została objęta częściowo odpisem aktualizującym w 2025 r.

n) Skarb Państwa – Rejonowy Zarząd Infrastruktury w Gdyni (Pozwany)

Data wniesienia pozwu: 15.12.2022 r.

Wartość sporu: 17.406 tys. PLN

Sprawa sądowa tocząca się przed Sądem Okręgowym w Gdańsku z powództwa Spółki przeciwko Skarbowi Państwa – Rejonowemu Zarządowi Infrastruktury w Gdyni. Przedmiotem sporu jest zapłata wynagrodzenia i odszkodowania; wartość przedmiotu sporu wynosi: 17 406 tys. zł. Pozwany złożył odpowiedź na pozew, powód wniósł replikę. Sąd zobowiązał pozwanego do złożenia pisma procesowego w terminie dwóch miesięcy. Pozwany złożył pismo procesowe w lutym 2024 r., w którym wniósł o przedłużenie terminu na uszczegółowienie tego pisma. Sąd wyraził zgodę i wyznaczył Pozwanemu termin dwóch miesięcy na wniesienie kolejnego pisma procesowego. Pozwany nie złożył pisma. Powód złożył dalsze pismo przygotowawcze po uprzednim zobowiązaniu sądu.

o) Uniwersytet Warszawski (UW) - (Pozwany)

Data wniesienia pozwu: 29.07.2024 r. r.

Wartość sporu: 45.275 tys. zł

Powód domaga się oznaczenia wysokości świadczenia poprzez podwyższenie wynagrodzenia ryczałtowego należnego powodowi o kwotę 36.809 tys. zł netto tj. 45.275 tys. zł brutto w związku z nadzwyczajnym wzrostem cen materiałów oraz zapłaty wyżej wskazanych kwot. W dniu 09.09.2024 MW wycofał pozew w zakresie kwoty 1.497 tys. zł brutto ze względu na rozliczenie tej kwoty w ramach zawartego z UW aneksu.

13. Informacje o udzielonych poręczeniach kredytu lub pożyczki lub udzieleniu gwarancji

W okresie sprawozdawczym nie udzielano istotnych poręczeń kredytów lub pożyczek i nie udzielono istotnych gwarancji własnych. W I półroczu 2025 r. Spółka udzieliła gwarancji (w postaci otrzymanych gwarancji bankowych lub ubezpieczeniowych) dla podmiotów zewnętrznych w łącznej kwocie 78 mln zł.

14. Inne informacje istotne dla oceny sytuacji Spółki

W ocenie Zarządu nie występują inne informacje istotne dla oceny sytuacji Spółki, niż wymienione w pozostałych punktach półrocznego sprawozdania z działalności za I półrocze 2025 r. oraz w dodatkowych informacjach i objaśnieniach do skróconego śródrocznego sprawozdania finansowego za okres 01.01.2025 roku – 30.06.2025 roku.

15. Oświadczenie Zarządu Mostostalu Warszawa S.A.

Zarząd niniejszym oświadcza, że wedle jego najlepszej wiedzy, półroczne skrócone sprawozdanie finansowe za I półrocze 2025 r. i dane porównywalne sporządzone zostały zgodnie z obowiązującymi zasadami rachunkowości oraz odzwierciedlają w sposób prawdziwy, rzetelny i jasny sytuację majątkową i finansową Mostostalu Warszawa S.A. oraz jego wynik finansowy. Półroczne sprawozdanie z działalności zawiera prawdziwy obraz sytuacji, rozwoju i osiągnięć Spółki, w tym opis podstawowych ryzyk i zagrożeń.

Zarząd niniejszym oświadcza, że KPMG Audyt Sp. z ograniczoną odpowiedzialnością sp.k. - podmiot uprawniony do badania sprawozdań finansowych, dokonujący przeglądu półrocznego sprawozdania finansowego Mostostalu Warszawa S.A. został wybrany zgodnie z przepisami prawa oraz że podmiot ten oraz biegli rewidenci, dokonujący przeglądu tego sprawozdania spełniali warunki do wydania bezstronnego i niezależnego raportu z przeglądu, zgodnie z obowiązującymi przepisami i standardami zawodowymi.

Warszawa, dnia 22 września 2025 roku

Imię i nazwisko	Stanowisko	Podpisy
Jorge Calabuig Ferre	Prezes Zarządu	
Juan de Dios Martin Martin	Członek Zarządu	
Javier Sanz Mugica	Członek Zarządu	
Jacek Szymanek	Członek Zarządu	
Marcin Kondraszuk	Członek Zarządu	

Kontakt:
Mostostal Warszawa S.A.
ul. Konstruktorska 12A, 02-673 Warszawa
tel. +48 22 250 70 00, fax: +48 22 250 70 01

www.mostostal.waw.pl

Mostostal
W A R S Z A W A