



ENERGOINSTAL

**SPRAWOZDANIE
Z DZIAŁALNOŚCI
ENERGOINSTAL S.A.
za I półrocze 2025 r.**

Katowice, 10 września 2025 r.

1. PODSTAWOWE INFORMACJE O SPÓŁCE

Firma:	ENERGOINSTAL Spółka Akcyjna
Siedziba:	Katowice
Adres:	Al. Roździeńskiego 188 d, 40-203 Katowice
Numer telefonu:	+48 32 735 72 00
Numer faksu:	+48 32 735 72 57
Adres poczty elektronicznej:	energoinstal@energoinstal.pl
Adres internetowy:	www.energoinstal.pl
Firma:	ENERGOINSTAL Spółka Akcyjna

1.1. OGÓLNY ZARYS DZIAŁALNOŚCI

Podstawowym przedmiotem działalności Spółki według Polskiej Klasyfikacji Działalności m.in. jest:

- produkcja wytwornic pary z wyłączeniem kotłów do centralnego ogrzewania gorącą wodą (klasyfikacja wg PKD 2530Z),
- pozostałe doradztwo w zakresie prowadzenia działalności gospodarczej i zarządzania (klasyfikacja wg. PKD 70.22.Z),
- działalność w zakresie inżynierii i związane z nią doradztwo techniczne (klasyfikacja wg. PKD 71.12.Z),
- pozostała działalność profesjonalna; naukowa i techniczna, gdzie indziej niesklasyfikowana (klasyfikacja wg. PKD 74.90.Z).

Sektor, w którym Spółka działa według klasyfikacji Giełdy Papierów Wartościowych w Warszawie jest przemysł inny.

Podstawowym przedmiotem działalności Spółki jest: produkcja kotłów energetyczno-przemysłowych, a w szczególności odzysknicowe, do spalania biomasy, do utylizacji odpadów, gazowe, olejowe; palników gazowo-olejowych; stacji regulacyjno-pomiarowych; ścian membranowych; konstrukcji stalowych; rur ożebrowanych, rurociągów energetycznych; przewodów wentylacyjnych i odpylających; kanałów powietrza i spalin oraz klap; zbiorników ciśnieniowych; nietypowych urządzeń przemysłowych; maszyn i urządzeń elektrycznych, usługi montażowe i remontowe oraz ze względu na posiadane unikatowe technologie produkcji oraz szerokie kontakty na rynkach europejskich i światowych.

Pozostała działalność Spółki to:

- wdrażanie rozwiązań, zmierzających do ukierunkowania działań Spółek zależnych na poszczególne przeanalizowane i sprawdzone segmenty rynku,
- pełnienie funkcji nadzorczo-kontrolne, udzielanie wsparcia merytorycznego i finansowego, udostępnianie wypracowanych przez lata funkcjonowania na rynku krajowym i rynkach zagranicznych know-how, systemów kontrolnych i nadzorczych, w tym w szczególności wdrożone systemy bezpieczeństwa i zarządzania (np. ISO, SCC, ASME), udzielania wsparcia technicznego oraz referencji.

Dzięki zdobytemu doświadczeniu pozyskiwanie również zleceń dla Spółek z Grupy Kapitałowej, zapewnianie zasobów kadrowych i rzeczowych do realizacji zadań w następujących obszarach: zarządzanie zasobami ludzkimi, bezpieczeństwo i higiena pracy, public relations, zarządzanie strategiczne, ochrona środowiska, zarządzanie majątkiem, wsparcie w systemach zarządczych, wdrożeniowych, nadzorczych, negocjacyjnych, analiz finansowych i prawnych oraz analiz z branży IT.

2. ORGANIZACJA

2.1. POSIADANE PRZEZ SPÓŁKĘ ODDZIAŁY

Spółka ENERGOINSTAL S.A. posiada dwa oddziały zagraniczne:

- ENERGOINSTAL Spółka Akcyjna Oddział Przedsiębiorstwa Schoenefeld.
Siedziba Oddziału: Republika Federalna Niemiec, Land Brandenburg,
Königs Wusterhausen, 12529 Schoenefeld, Am Dorfanger 1.

NIP: DE187459600

- ENERGOINSTAL Spółka Akcyjna.
Siedziba Oddziału: Holandia, Fascinatio Boulevard 722, 2909VA Capelle aan den IJssel
NIP: NL 8146.34.217 B.01

Oddział w Holandii, z uwagi na zaprzestanie działalności Spółki na tym terenie, został z dniem 01.01.2021 roku wygaszony.

2.2. UDZIAŁY ENERGOINSTAL S.A. W INNYCH SPÓŁKACH

Udziały ENERGOINSTAL S.A. w innych spółkach – stan na dzień 30.06.2025 roku:

- | | |
|---|---------------|
| – PRR EL-GOR Spółka z o.o. | 100% udziałów |
| – ENITEC Spółka z o.o. | 100% udziałów |
| – ENITECH TECHNIKI LASEROWE Spółka z o.o. | 100% udziałów |

W dniu 09.04.2025 r. Spółka dokonała sprzedaży 100% udziałów w ZEC ENERGOSERVICE Spółka z o.o. w restrukturyzacji.

Dnia 17.06.2025 został podwyższony kapitał w ENITEC Sp. z o.o. o 100.000,00 zł poprzez utworzenie nowych, równych i niepodzielnych 200 udziałów objętych w 100% przez ENERGOINSTAL S.A., pokryte w całości wkładem pieniężnym w kwocie 10.000.000,00 zł, przy czym nadwyżka w kwocie 9.900.000,00 zł została przeznaczona na kapitał zapasowy (agio).

2.3. STRUKTURA AKCJONARIATU

Na dzień 30.06.2025 roku struktura akcjonariatu przedstawia się następująco:

- | | |
|----------------------------|--------|
| 1. W.A.M. Spółka z o.o. | 62,55% |
| 2. Jarosław Więcek | 3,39% |
| 3. Michał Więcek | 3,38% |
| 4. Pozostali akcjonariusze | 30,68% |

Liczba posiadanych akcji przez akcjonariuszy posiadających bezpośrednio lub pośrednio 5% akcji wg stanu na 30.06.2025 roku:

- | | |
|-------------------------|------------------|
| 1. W.A.M. Spółka z o.o. | 11 259 117 akcji |
|-------------------------|------------------|

2.4. STAN POSIADANIA AKCJI EMITENTA I UDZIAŁÓW W SPÓŁKACH POWIĄZANYCH PRZEZ OSOBY ZARZĄDZAJĄCE I NADZORUJĄCE EMITENTA

Stan posiadanych akcji ENERGOINSTAL S.A. osób zarządzających i nadzorujących:

Osoby zarządzające i nadzorujące	Sprawowana funkcja w ENERGOINSTAL S.A.	Ilość posiadanych akcji ENERGOINSTAL S.A. na 30.06.2025 r.	Procentowy udział w ogólnej liczbie głosów
W.A.M. Sp. z o.o.	Udziałowcy Spółki: Stanisław Więcek – Przewodniczący Rady Nadzorczej Michał Więcek – Prezes Zarządu Jarosław Więcek – Wiceprezes Zarządu	11 259 117	62,55%
Jarosław Więcek	Wiceprezes Zarządu	610 581	3,39%
Michał Więcek	Prezes Zarządu	609 000	3,38%

W okresie 10.04.2025 – 10.09.2025 roku (tj. od przekazania raportu za rok 2024 do dnia sporządzenia niniejszego sprawozdania finansowego) nie nastąpiły żadne zmiany w ilości posiadanych akcji przez akcjonariuszy posiadających co najmniej 5% liczby głosów.

2.5. ZARZĄD I SKŁAD RADY NADZORCZEJ

Skład osobowy Zarządu i Rady Nadzorczej przedstawiał się następująco:

Skład Zarządu Spółki ENERGOINSTAL S.A. w I półroczu 2025 roku:

Michał Więcek – Prezes Zarządu
Jarosław Więcek – Wiceprezes Zarządu

Skład Rady Nadzorczej Spółki ENERGOINSTAL S.A. na dzień 30.06.2025 roku:

Stanisław Więcek – Przewodniczący Rady Nadzorczej
Jan Pyka – Zastępca Przewodniczącego Rady Nadzorczej
Janusz Adamiec – Sekretarz Rady Nadzorczej
Henryk Kawalski – Członek Rady Nadzorczej
Hanna Chodasewicz-Fryda – Członek Rady Nadzorczej

2.6. ZASOBY PERSONALNE

Poniższa tabela pokazuje średni stan zatrudnienia w okresie 01.01. – 30.06.2025 roku oraz w okresie porównywalnym 01.01. – 31.12.2024 roku (nota 34 sprawozdania finansowego):

Średnie zatrudnienie pracowników	OKRES 01.01.2025 r. – 30.06.2025 r.			OKRES 01.01.2024 r. – 31.12.2024 r.		
	18			18		
	Pracownicy umysłowi	Pracownicy produkcyjni	Urlopy wychowawcze / bezpłatne	Pracownicy umysłowi	Pracownicy produkcyjni	Urlopy wychowawcze / bezpłatne
	11	5	2	11	5	2

3. WAŻNIEJSZE WYDARZENIA ORAZ DZIAŁANIA PODEJMOWANE W SPÓŁCE W I PÓŁROCZU 2025 ROKU

3.1. WAŻNIEJSZE SPRAWY PODEJMOWANE UCHWAŁAMI ZARZĄDU

Dnia 27.05.2025 roku Uchwałą Zarządu nr 5/2025, Zarząd postanowił wszcząć procedurę likwidacji oddziału spółki ENERGOINSTAL Spółka Akcyjna Oddział Przedsiębiorstwa Schoenefeld z siedzibą w Schoenefeld.

3.2. ISTOTNE KONTRAKTY ZAWARTE I REALIZOWANE PRZEZ ENERGOINSTAL S.A. W I PÓŁROCZU 2025 ROKU

3.2.1. KONTRAKTY ZAWARTE

W pierwszym półroczu 2025 roku Spółka pozyskała zlecenie od ORLEN S.A. w zakresie świadczenia usług eksperckiego doradztwa technicznego. Rozpoczęcie prac miało miejsce jeszcze z końcem czerwca 2025 r., natomiast realizacja prac wynikająca z zamówienia będzie się odbywała w III kwartale 2025 r.

3.2.2. KONTRAKTY REALIZOWANE

ENERGOINSTAL S.A. w I półroczu 2025 r. oraz w okresie porównywalnym I półrocza 2024 realizował następujące znaczące kontrakty:

- Standardkessel GmbH – Montaż kotłowni INEOS – Köln, Niemcy.

4. SYTUACJA EKONOMICZNO-FINANSOWA

4.1. ANALIZA PODSTAWOWYCH WIELKOŚCI EKONOMICZNO-FINANSOWYCH

4.1.1. STRUKTURA PRZYCHODÓW ZE SPRZEDAŻY

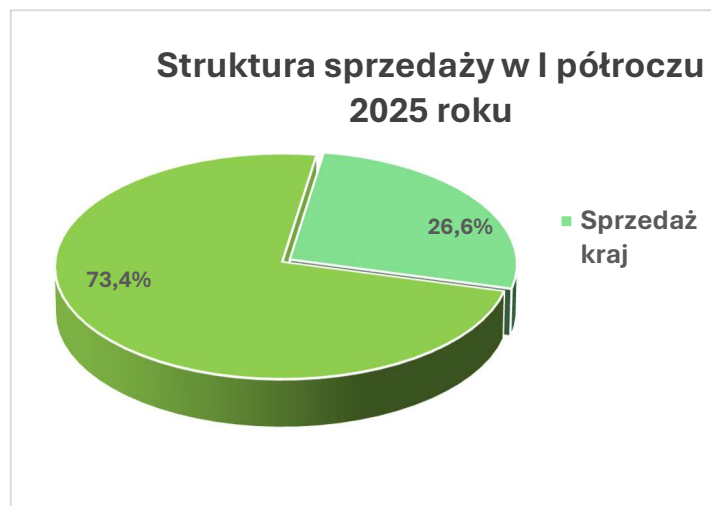
Poniżej przedstawiono strukturę terytorialną przychodów ze sprzedaży produktów, materiałów i towarów.

Sprzedaż	w tys. zł	Udział w %	w tys. zł	Udział w %
	I półrocze 2025		I półrocze 2024	
Sprzedaż kraj	1 675	26,6%	2 173	32,3%
Sprzedaż zagranica	4 612	73,4%	4 550	67,7%

W strukturze przychodów przeważają przychody z rynku zagranicznego co ma związek z realizowanym kontraktem INEOS w Niemczech dla firmy Standardkessel Baumgarte GmbH.

Na rynku krajowym spółka realizuje głównie usługi dla spółek z Grupy Kapitałowej w zakresie wsparcia oraz usług laboratorium badawczo-spawalniczego.

Przychody ze sprzedaży w I półroczu 2025 roku w stosunku do analogicznego okresu roku utrzymywały się na podobnym poziomie.



Poziom sprzedaży w podziale na poszczególne segmenty produktów, w porównaniu do analogicznego okresu roku poprzedniego pokazuje poniższa tabela:

Wyszczególnienie	I półrocze 2025	I półrocze 2024	Odchylenie (tys. zł)	Dynamika (%)
	(tys. zł)	(tys. zł)		
Sprzedaż razem:	6 287	6 723	-436	-6,5%
montaż	4 612	4 550	62	1,4%
pozostała działalność	1 675	2 173	-498	-22,9%

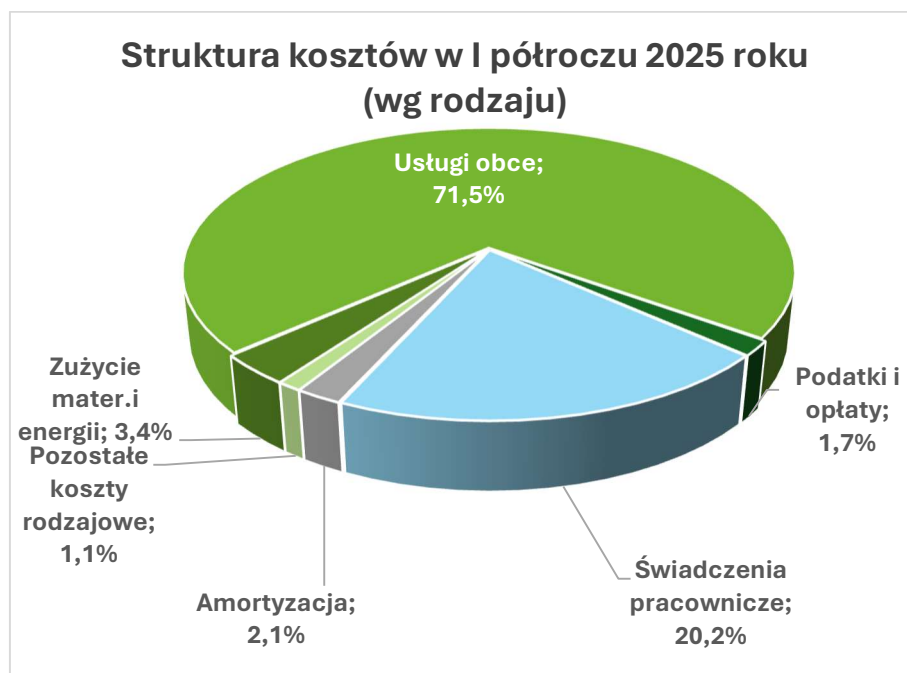
W segmencie montaż realizowanym kontraktem w pierwszym półroczu 2025 roku były wyżej wymienione prace na rzecz INEOS.

Przychody z pozostałej działalności w pierwszym półroczu 2025 r. Spółka uzyskała głównie z działalności w obszarze nadzorczym oraz wsparciu merytorycznym i technicznym dla spółek z Grupy Kapitałowej oraz usług laboratorium badawczo-spawalniczego.

4.1.2. KOSZTY DZIAŁALNOŚCI OPERACYJNEJ

Wielkość oraz strukturę kosztów w układzie rodzajowym prezentuje poniższa tabela:

Wyszczególnienie	I półrocze 2025	Udział	I półrocze 2024	Udział	Odchylenie	Dynamika
	tys. zł	%	tys. zł	%	tys. zł	%
Koszty działalności	5 465	100,0%	7 434	100,0%	-1 969	-26,5%
Zużycie materiałów i energii	187	3,4%	199	2,7%	-12	-6,0%
Usługi obce	3 906	71,5%	5 796	78,0%	-1 890	-32,6%
Podatki i opłaty	91	1,7%	63	0,8%	28	44,4%
Świadczenia pracownicze	1 105	20,2%	1 092	14,7%	13	1,2%
Amortyzacja	115	2,1%	226	3,0%	-111	-49,1%
Pozostałe koszty rodzajowe	61	1,1%	58	0,8%	3	5,2%



Największe pozycje kosztowe to usługi obce, wynagrodzenia wraz z narzutami oraz amortyzacja. Wysoki udział usług obcych w łącznym koszcie działalności operacyjnej związany jest ze zleceniem realizacji kontraktu INEOS – Niemcy do spółki z Grupy Kapitałowej ZEC ENERGOSERVICE Sp. z o.o. w restrukturyzacji.

Wyszczególnienie	I półrocze 2025	Udział	I półrocze 2024	Udział	Odchylenie	Dynamika
	tys. zł	%	tys. zł	%	tys. zł	%
Koszty działalności operacyjnej	5 476	100,0%	7 451	100,0%	-1 975	-26,5%
Koszty ogólnego zarządu	2 247	41,0%	1 904	25,6%	343	18,0%
Koszty sprzedanych produktów	3 218	58,8%	5 530	74,2%	-2 312	-41,8%
Koszty sprzedanych towarów i materiałów	11	0,2%	17	0,2%	-6	-35,3%



Koszt własny sprzedaży produktów, usług i materiałów w I półroczu 2025 roku wyniósł 3.229 tys. zł, co przy przychodach ze sprzedaży na poziomie 6.287 tys. zł pozwoliło na osiągnięcie zysku brutto w wysokości 3.058 tys. zł.

Po pokryciu kosztów ogólnego zarządu, zysk ze sprzedaży wyniósł 811 tys. zł.

4.1.3. WYNIKI FINANSOWE SPÓŁKI

Wyniki z działalności Spółki	01.01.-30.06.2025	01.01.-30.06.2024
Zysk brutto ze sprzedaży	3 058	1 176
Zysk ze sprzedaży	811	-728
EBITDA	329	356
EBIT	214	130
Zysk z działalności gospodarczej	212	72
Zysk netto	212	72

W I półroczu 2025 roku, Spółka wygenerowała zysk netto na poziomie 212 tys. zł. Na zmianę wyniku w porównaniu do I półrocza 2024 roku najistotniejszy wpływ miały następujące zdarzenia:

- odwrócenia odpisu na należności od PBU „Interbud-West” Sp. z o.o. w upadłości w kwocie 690 tys. zł.

15.10.2024 roku Sąd Rejonowy w Gorzowie Wielkopolskim Wydział V Gospodarczy wydał postanowienie w zakresie planu podziału sumy uzyskanej ze sprzedaży nieruchomości związanej ze sprawą w postępowaniu upadłościowym PBU „Interbud-West” Sp. z o.o.. Zgodnie z powyższym postanowieniem w styczniu 2025 roku należna suma wynikająca z planu podziału została przekazana w dwóch transzach w łącznej kwocie 690.000,00 zł.

- niższe koszty działalności operacyjnej o 1.969 tys. zł,

- dokonane odpisy aktualizujące wartość należności dotyczące końcowych rozliczeń z kontrahentem Standardkessel GmbH dotyczący realizacji kontraktu dotyczącego montażu kotłowni INEOS w łącznej kwocie 2.066 tys. zł.

4.1.4. PODSTAWOWE WSKAŹNIKI FINANSOWE

Struktura aktywów	30.06.2025	31.12.2024
Aktywa trwałe	73,0%	51,1%
Zapasy	-	-
Należności i rozliczenia międzyokresowe	11,4%	26,1%
Inwestycje krótkoterminowe	15,6%	22,8%

Struktura aktywów wynika ze specyfiki prowadzonej działalności Spółki.

• **Kapitał obrotowy i zapotrzebowanie na kapitał obrotowy**

Kapitał obrotowy	30.06.2025	31.12.2024
	8 021	13 898
Zapotrzebowanie na kapitał obrotowy	407	3 000
Saldo netto środków obrotowych (1-2)	7 614	10 899

Wzrost kapitału obrotowego w I półroczu 2025 roku jest głównie wynikiem spadku zobowiązań krótkoterminowych w stosunku do końca roku 2024.

• **Wskaźniki płynności**

Wskaźniki płynności	30.06.2025	31.12.2024
Wskaźnik płynności bieżącej	2,90	2,89
Wskaźnik płynności szybkiej	2,90	2,89
Wskaźnik natychmiastowej wypłacalności	0,43	1,35

Poziom wskaźników płynności na koniec I półrocza 2025 r. odzwierciedla poprawę sytuacji płatniczej w odniesieniu do okresu porównawczego.

• **Wskaźniki zadłużenia – wspomagania finansowego**

Wskaźniki zadłużenia	30.06.2025	31.12.2024
wskaźnik zadłużenia aktywów	4,3%	12,2%
wskaźnik zadłużenia krótkoterminowego	3,6%	11,7%
wskaźnik zadłużenia kapitału własnego	4,8%	15,1%
udział kapitału własnego w finansowaniu majątku	89,1%	81,3%

Wskaźniki zadłużenia w bieżącym okresie kształtują się na niższym poziomie w stosunku do końca roku 2024. Ich spadek wynika głównie ze zmniejszenia poziomu zobowiązań krótkoterminowych Spółki. W ocenie Spółki wskaźniki kształtują się na stabilnym poziomie.

• **Wskaźniki sprawności działania**

Cykle rotacji w dniach	01.01.2025-30.06.2025	01.01.2024-31.12.2024
Rotacja należności handlowych	164	85
Rotacja zobowiązań handlowych	205	71
Rotacja zapasów	-	-

Spółka przyjęła metodologię wyliczania wskaźnika rotacji należności oraz zobowiązań, która traktuje odpowiednio przedpłaty otrzymane od odbiorców jako należności handlowe, a zaliczki wypłacone na poczet dostaw jako zobowiązania handlowe.

• **Wskaźniki rentowności**

Wskaźniki rentowności	01.01.2025-30.06.2025	01.01.2024-30.06.2024
ROA-rentowność aktywów	0,6%	0,2%
ROE-rentowność kapitału	0,7%	0,2%
Rentowność sprzedaży brutto	48,6%	17,5%
Rentowność sprzedaży	12,9%	-10,8%
Rentowność EBITDA	5,2%	5,3%
Rentowność EBIT	3,4%	1,9%
Rentowność brutto	3,4%	1,1%
Rentowność netto	3,4%	1,1%

Wskaźniki rentowności z działalności operacyjnej w I półroczu 2025 kształtowały się na dodatnim poziomie w stosunku do I półrocza poprzedniego roku.

4.1.5. PRZEPŁYWY ŚRODKÓW PIENIĘŻNYCH

Rachunek przepływów środków pieniężnych w ramach trzech sfer działalności kształtuje się następująco:

Przepływy środków pieniężnych	30.06.2025	30.06.2024
	w tys. zł	w tys. zł
A. Środki pieniężne netto z działalności operacyjnej	-3 213	124
B. Środki pieniężne netto z działalności inwestycyjnej	-3 943	2 347
C. Środki pieniężne netto z działalności finansowej	-	-1 162
D. Zmiana stanu środków pieniężnych netto	-7 156	1 309

Ujemne przepływy netto z działalności operacyjnej w I półroczu 2025 związane były głównie ze zmianą stanu zobowiązań i rozliczeń międzyokresowych. Ujemny poziom środków pieniężnych z działalności inwestycyjnej w pierwszym półroczu 2025 roku jest wynikiem w głównej mierze udzielonej pożyczki spółce zależnej w kwocie 4.000 tys. zł oraz podwyższeniu kapitału poprzez agio w łącznej kwocie 10.000 tys. zł. Jednocześnie nastąpił wpływ ze sprzedaży środków trwałych wraz z należnymi odsetkami w łącznej kwocie 9.386 tys. zł

4.2. INSTRUMENTY FINANSOWE

Informacja dotycząca głównych instrumentów finansowych stosowanych przez Spółkę została zaprezentowana w sprawozdaniu finansowym (nota nr 28).

Głównym celem tych instrumentów jest zapewnienie środków finansowych na działalność jednostki.

Do głównych instrumentów finansowych, z których korzysta ENERGOINSTAL S.A. należy zaliczyć środki pieniężne, kredyt bankowy, leasing finansowy, udziały i akcje oraz inne instrumenty finansowe. Głównym celem tych instrumentów jest pozyskanie środków finansowych na działalność jednostki jak również zabezpieczenie planowanych poziomów marż na realizowanych przez Spółkę kontraktach eksportowych. Spółka posiada także inne instrumenty finansowe, do których należą należności i zobowiązania z tytułu dostaw i usług, które jednak powstają bezpośrednio w toku prowadzonej działalności. Główne ryzyka wynikające z instrumentów finansowych obejmują ryzyko stopy procentowej, ryzyko walutowe oraz kredytowe:

a) ryzyko walutowe – w związku z prowadzoną działalnością eksportową (udział przychodów z rynku zagranicznego stanowi 73,4% ogółu przychodów) oraz realizacją części zakupów dla projektów realizowanych na rynku krajowym spółka akcyjna ENERGOINSTAL narażona jest na ryzyko walutowe (kursowe). Występuje ono przede wszystkim w zakresie kontraktów zawartych z kontrahentami zagranicznymi na wykonywanych prac montażowych,

b) ryzyko finansowe tj. kredytowe i przepływu środków pieniężnych – na które może być narażona Spółka z uwagi na rodzaj prowadzonej działalności – ograniczane są poprzez przyjętą politykę współpracy z kontrahentami krajowym i zagranicznymi. Przy współpracy z nowymi kontrahentami, zapisy kontraktowe przewidują przedstawiania gwarancji, akredytyw oraz płatności zaliczek. Spółka jest narażona na szczególnie wysoką koncentrację ryzyka kredytowego i ryzyko przepływu środków pieniężnych,

c) ryzyko stopy procentowej występuje głównie z uwagi na umowy leasingu finansowego oraz posiadane linie kredytowe. Spółka nie stosuje instrumentów zabezpieczających ryzyko stopy. Ze względu na niewielkie wahania stóp bazowych Spółka nie stosuje instrumentów zabezpieczających ryzyko stopy procentowej,

d) ryzyko związane z płynnością rozumiane jako ryzyko utraty zdolności do regulowania zobowiązań w określonych terminach. Spółka utrzymuje zasoby środków pieniężnych wystarczające do regulowania wymagalnych zobowiązań. Zarząd nie widzi ryzyka utraty płynności finansowej.

4.3. INFORMACJE O ZACIĄGNIĘTYCH KREDYTACH, O UMOWACH POŻYCZEK, Z UWZGLĘDNIENIEM TERMINÓW ICH WYMAGALNOŚCI ORAZ O UDZIELONYCH PORĘCZENIACH, GWARANCJACH I UMOWACH UBEZPIECZENIA

- Szczegółowe informacje o zobowiązaniach Spółki z tytułu zaciągniętych kredytów oraz pożyczek wraz z terminami ich wymagalności zostały zaprezentowane w sprawozdaniu finansowym w notcie nr 10.
- Informacja o udzielonych poręczeniach i gwarancjach znajduje się w sprawozdaniu finansowym w notcie nr 29.

Istotne umowy ubezpieczenia zawarte przez Emitenta na dzień 30.06.2025 roku prezentuje poniższa tabela:

Lp.	RODZAJ POLISY	CHARAKTERYSTYKA	SUMA UBEZPIECZENIA (tys. zł)
1	Ubezpieczenie odpowiedzialności cywilnej (OC) *	Ubezpieczenie OC z tytułu prowadzenia działalności gospodarczej lub użytkowania mienia z włączeniem OC za produkt	30 000
2	Ubezpieczenie cargo krajowe lądowe *	Ubezpieczenie rzeczy w krajowym przewozie drogowym, kolejowym, lotniczym lub śródlądowym	1 000
3	Ubezpieczenie utraty zysku w skutek wszystkich ryzyk *	Utrata zysku brutto poniesiona przez Ubezpieczonego w okresie odszkodowawczym wskutek szkody w mieniu	17 000
4	Ubezpieczenie sprzętu elektronicznego	Ubezpieczenie sprzętu elektronicznego przenośnego, stacjonarnego, dane, nośniki danych elektroniczne przetwarzanie danych	919
5	Ubezpieczenie kompleksowe przedsiębiorstw od wszystkich ryzyk	Ubezpieczenie budynków i budowli, środków trwałych, środków obrotowych, mienia niskocennego, mienia osób trzecich, gotówki	67 712

*Polisa zawarta przez Energoinstal S.A. dla grupy podmiotów powiązanych, w ramach której ubezpieczeni to:

- Energoinstal S.A.,
- Enitec Sp. z o.o.,
- Enitech Techniki Laserowe Sp. z o.o.,
- W.A.M. Consulting Sp. z o.o.,
- Zumamast Więcek Spółka komandytowa,
- Enizo Sp. z o.o.

5. INNE INFORMACJE, KTÓRE ZDANIEM EMITENTA SĄ ISTOTNE DLA OCENY JEGO SYTUACJI KADROWEJ, MAJĄTKOWEJ, FINANSOWEJ, WYNIKU FINANSOWEGO I ICH ZMIAN, ORAZ INFORMACJE, KTÓRE SĄ ISTOTNE DLA OCENY MOŻLIWOŚCI REALIZACJI ZOBOWIĄZAŃ PRZEZ EMITENTA

Sytuacja kadrowa Spółki jest stabilna. Emitent dostosowuje poziom zatrudnienia do aktualnych potrzeb.

6. WSKAZANIE CZYNNIKÓW I ZDARZEŃ, W TYM O NIETYPOWYM CHARAKTERZE, MAJĄCYCH ISTOTNY WPŁYW NA SKRÓCONE SPRAWOZDANIE FINANSOWE

W bieżącym okresie sprawozdawczym takie zdarzenia nie miały miejsca.

7. OBJAŚNIENIE RÓŻNIC POMIĘDZY WYNIKAMI FINANSOWYMI WYKAZANYMI W RAPORCIE PÓŁROCZNYM A WCZEŚNIEJ PUBLIKOWANYMI PROGNOZAMI WYNIKÓW NA DANE PÓŁROCZE

ENERGOINSTAL S.A. nie publikował prognozy wyników na rok 2025.

8. OCENA MOŻLIWOŚCI ZAMIERZEŃ INWESTYCYJNYCH, W TYM INWESTYCJI KAPITAŁOWYCH, W PORÓWNANIU DO WIELKOŚCI POSIADANYCH ŚRODKÓW, Z UWZGLĘDNIENIEM MOŻLIWYCH ZMIAN W STRUKTURZE FINANSOWANIA TEJ DZIAŁALNOŚCI

ENERGOINSTAL S.A. na dzień sporządzenia niniejszego sprawozdania nie zamierza dokonywać innych inwestycji poza inwestycjami o charakterze odtworzeniowym, przy wykorzystaniu środków własnych.

9. ZWIĘZŁY OPIS ISTOTNYCH DOKONAŃ LUB NIEPOWODZEŃ EMITENTA W OKRESIE, KTÓREGO DOTYCZY RAPORT, WRAZ Z WYKAZEM NAJWAŻNIEJSZYCH ZDARZEŃ DOTYCZĄCYCH EMITENTA

W bieżącym okresie sprawozdawczym nie wystąpiły istotnie dokonania lub niepowodzenia.

10. WSKAZANIE CZYNNIKÓW, KTÓRE W OCENIE EMITENTA BĘDĄ MIAŁY WPŁYW NA OSIĄGNIĘTE PRZEZ NIEGO WYNIKI W PERSPEKTYWIE CO NAJMNIEJ KOLEJNEGO KWARTAŁU

Strategia ENERGOINSTAL S.A. w roku 2025 będzie bazowała przede wszystkim na umacnianiu pozycji spółki zależnej, której przychody głównie wpływają na poszczególne segmenty operacyjne, w tym w szczególności rynek producentów wytwornic pary/ wytwarzania kotłów, elementów ciśnieniowych kotłów/ (ENITEC Spółka z o.o.) oraz branży montażowo-serwisowej szczególnie na rynku holenderskim i belgijskim. Głównym czynnikiem zewnętrznym, istotnym dla rozwoju Emitenta, będzie pośrednio, sytuacja na rynkach branżowych, na których działa spółka zależna zarówno w kraju jak i za granicą.

Dodatkowo Spółka kontynuuje prace nad rozwojem działalności związanej z prowadzonym laboratorium badawczo-spawalniczym. Obecnie świadczy usługi głównie w ramach Grupy Kapitałowej. W ramach poszerzenia działalności Spółka planuje pozyskiwanie klientów również spoza Grupy.

Grupa nadal czyni starania, aby wejść na rynek małych reaktorów jądrowych (SMR). ENERGOINSTAL S.A. w tym zakresie będzie czynnie wspiera spółkę zależną ENITEC Sp. z o.o. w całym procesie pozyskania kontraktu oraz wejścia w kontakt z klientem. ENITEC Sp. z o.o. obecnie realizuje kontrakt obejmujący dostawę kompletnego zespołu chłodnicy zabudowanej w modułowym bloku.

11. INFORMACJE O ISTOTNYCH TRANSAKcjACH ZAWARTYCH PRZEZ EMITENTA LUB JEDNOSTKĘ OD NIEGO ZALĘŻNĄ Z PODMIOTAMI POWIĄZANYMI NA INNYCH WARUNKACH NIŻ RYNKOWE

Transakcje z podmiotami powiązanymi zawierane były na warunkach rynkowych.

12. ISTOTNE POSTĘPOWANIA TOCZĄCE SIĘ PRZED SĄDEM, ORGANEM WŁAŚCIWYM DLA POSTĘPOWANIA ARBITRAŻOWEGO LUB ORGANEM ADMINISTRACJI PUBLICZNEJ

1. Największe postępowanie odnośnie zobowiązań dotyczy sprawy z powództwa JSW KOKS S.A. o zapłatę kary umownej, toczące się przed Sądem Okręgowym w Katowicach, Wydział XIII Gospodarczy pod sygn. akt XIII GC 571/15. W dniu 1 grudnia 2015 roku JSW KOKS S.A. wniósł do Sądu Okręgowego w Katowicach powództwo przeciwko ENERGOINSTAL S.A. o zapłatę kary umownej w wysokości 8.235.836,66 zł wraz z odsetkami ustawowymi od dnia 28 sierpnia 2015 roku za 76 dni zwłoki w realizacji umowy PI/U/45/2011 z dnia 21 grudnia 2011 roku dotyczącej budowy bloku energetycznego w Koksowni Przyjaźń w Dąbrowie Górniczej. Wartość przedmiotu sporu wynosi 8.235.837 zł. Podstawą powództwa JSW KOKS S.A. jest twierdzenie, że protokół odbioru końcowego przedmiotu umowy został podpisany po terminie wskazanym w umowie jako termin, do którego przedmiot umowy powinien zostać wykonany, co uzasadnia zdaniem JSW KOKS S.A., powództwo o zapłatę kary umownej za zwłokę w jego wykonaniu. Pozew JSW KOKS S.A. został doręczony ENERGOINSTAL S.A. w dniu 20 stycznia 2016 roku. Emitent wdając się w ww. spór, odmówił uznania roszczeń JSW KOKS S.A. kwestionując je co do zasady, jak i wysokości i wniósł o oddalenie powództwa w całości, ewentualnie z ostrożności procesowej o miarkowanie kary umownej. Emitent stoi na stanowisku, że podpisanie protokołu odbioru końcowego po terminie ustalonym w ww. umowie było spowodowane okolicznościami niezawinionymi przez ENERGOINSTAL S.A., przy czym przedmiot umowy został oddany JSW KOKS S.A. do eksploatacji w terminie umownym. Zatem ENERGOINSTAL S.A. nie pozostawał w zwłoce z wykonaniem przedmiotu umowy, która jest warunkiem bezwzględny możliwości żądania zapłaty kary umownej.

W dniu 23 lutego 2017 roku ENERGOINSTAL S.A. złożył powództwo wzajemne przeciwko JSW KOKS S.A. o zapłatę 9.521.369,36 zł, na którą składa się kwota 1.691.685,37 zł tytułem kary umownej za zwłokę w odbiorze przedmiotu umowy, kwota 5.118.331,20 zł tytułem wykonania instalacji odazotowania spalin, kwota 2.431.593,40 zł tytułem wykonania robót dodatkowych, kwota 9.099,98 zł tytułem kosztów poniesionych przez ENERGOINSTAL S.A. w związku z nieprawidłowym działaniem JSW KOKS S.A., kwota 12.300,00 zł tytułem ekspertyzy dotyczącej zawartości cyjanowodoru w gazie koksowniczym oraz kwota 258.359,41 zł tytułem przedłużenia gwarancji jakości na kocioł. Pozew wzajemny został doręczony JSW KOKS S.A. na rozprawie w dniu 23 marca 2017 roku. Jednocześnie Sąd określił JSW KOKS S.A. termin 30 dni na wniesienie odpowiedzi na pozew wzajemny.

W związku z doręczeniem pozwu wzajemnego rozprawa uległa odroczeniu do dnia 13 czerwca 2017 roku. Pismem z dnia 21 kwietnia 2017 roku JSW KOKS S.A. złożył odpowiedź na pozew wzajemny żądając oddalenia powództwa wzajemnego.

JSW KOKS S.A. uzasadnił swoje stanowisko wskazując, że brak jest podstaw do naliczenia przez ENERGOINSTAL S.A. kary umownej za zwłokę w odbiorze przedmiotu umowy, ponieważ JSW KOKS S.A. nie ponosi odpowiedzialności za nieterminowe przystąpienie do odbiorów. W kwestii żądania wynagrodzenia za koszty związane z wykonaniem instalacji odazotowania (w tym również kwoty 12.300 zł tytułem ekspertyzy dotyczącej zawartości cyjanowodoru w gazie koksowniczym oraz kwoty 258.359,41 zł tytułem przedłużenia gwarancji jakości na kocioł) JSW KOKS S.A. podniósł, że wykonanie instalacji odazotowania spalin leżało w gestii ENERGOINSTAL S.A., więc wszystkie koszty z tym związane powinny obciążyć ENERGOINSTAL S.A. W zakresie roszczenia o wynagrodzenie za roboty dodatkowe JSW KOKS S.A. odmówił ich uznania ze względu na fakt, że ich wartość nie przekracza 2% wartości umowy, a ponadto zakwestionował część prac wskazując, że nie stanowiły robót dodatkowych, a prace objęte kontraktem.

Następnie ENERGOINSTAL S.A. złożył pismo procesowe z dnia 1 czerwca 2017 roku, w którym przedstawił dodatkowe argumenty przemawiające za uznaniem pozwu wzajemnego za zasadny, w odpowiedzi, na które JSW KOKS S.A. złożyło pismo procesowe z dnia 27 czerwca 2017 roku.

Podczas dotychczas prowadzonych posiedzeń Sądu Okręgowego trwają przesłuchania świadków zgłoszonych przez stronę powodową i pozwaną. Kolejny termin posiedzenia został wyznaczony na 23 kwietnia 2020 roku. Miały na nim być kontynuowane przesłuchania świadków. Rozprawa z powodu zaistniałej sytuacji związanej z pandemią nie odbyła się w wyznaczonym terminie. Po przesłuchaniu świadków konieczne będzie również wydanie opinii przez biegłych posiadających wiadomości specjalne.

Po wznowieniu pracy Sądu były kontynuowane przesłuchania świadków.

We wrześniu 2022 roku został powołany przez Sąd Okręgowy w Katowicach biegły, z udziałem którego w dniu 3 listopada 2022 roku na terenie Koksowni „Przyjaźń” zostały przeprowadzone oględziny instalacji z udziałem Stron postępowania.

5 stycznia 2023 roku do siedziby Emitenta wpłynęła opinia biegłego, Zarząd Emitenta w dniu 6 marca 2023 roku złożył do Sądu Okręgowego w Katowicach zarzuty do niniejszej opinii oraz zażalenie na postanowienie Sądu w przedmiocie przyznania wynagrodzenia biegłemu sądowemu. W czerwcu 2023 roku Sąd Okręgowy w Katowicach oddalił zażalenie na postanowienie Sądu w przedmiocie przyznania wynagrodzenia biegłemu sądowemu, natomiast we wrześniu 2023 roku Sąd Okręgowy w Katowicach przesłał biegłemu sądowemu zarzuty do opinii, celem ustosunkowania się do nich pisemnie. 4 kwietnia 2024 wpłynęła do Sądu Okręgowego w Katowicach opinia uzupełniająca biegłego, a w dniu 24 kwietnia 2024 roku ENERGOINSTAL S.A. przesłał do Sądu stanowisko wobec opinii uzupełniającej biegłego wraz z wnioskiem o wyłączenie biegłego.

Na dzień 27 czerwca 2024 roku była planowana rozprawa sądowa lecz została odroczona ze względu na brak ustosunkowania się biegłego do wniosku ENERGOINSTAL S.A. o wykluczenie.

W dniu 26 sierpnia 2024 roku Sąd Okręgowy w Katowicach oddalił wniosek ENERGOINSTAL S.A. o wykluczenie biegłego.

W dniu 3 października 2024 roku Sąd Okręgowy w Katowicach wydał kolejne Zarządzenie o uzupełnieniu opinii biegłego, a rzeczona opinia uzupełniająca została doręczona 4 marca 2025 roku z terminem wniesienia uwag do opinii wyznaczonym na dzień 3 maja 2025 roku. W terminie określonym przez Sąd, ENERGOINSTAL S.A. przesłał kolejne uwagi do opinii uzupełniającej biegłego.

W ocenie Zarządu rezultat tego postępowania nie wpłynie negatywnie na wyniki Spółki w związku z czym Zarząd Spółki nie widzi konieczności tworzenia rezerwy w sprawozdaniu finansowym na 30.06.2025 roku z tytułu powyższej sprawy.

2. Sprawa z powództwa KAEFER S.A. przeciwko ENERGOINSTAL S.A. prowadzona przed Sądem Okręgowym w Warszawie pod sygn. XX GC 1055/19, wps: 136.919,51 zł.

KAEFER S.A. pozwem z dnia 6 sierpnia 2019 roku wystąpiła do Sądu Okręgowego w Warszawie, XXVI Wydział Gospodarczy o zapłatę kwoty 136.919,51 zł wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie w transakcjach handlowych liczonymi od 10 lipca 2018 roku do dnia zapłaty, kwoty 2.442,50 zł wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia 11 lipca 2018 roku do dnia zapłaty oraz zwrot kosztów postępowania. KAEFER S.A. roszczenie o zapłatę kwoty 136.919,51 zł opiera na rzekomym obowiązku ENERGOINSTAL S.A. do zwrotu kaucji gwarancyjnej zatrzymanej przez ENERGOINSTAL S.A. jako zabezpieczenie okresu gwarancji i rękojmi udzielonego w związku z wykonaniem prac na budowie bloku energetycznego na zasadzie Budowy kompletnego obiektu pod klucz dla Koksowni Przyjaźń w Dąbrowie Górniczej, a roszczenie o zapłatę kwoty 2.442,50 zł opiera o art. 10 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 2013 roku o terminach zapłaty w transakcjach handlowych. Sąd Okręgowy w Warszawie, XXVI Wydział Gospodarczy w dniu 30 sierpnia 2019 roku w sprawie o sygn. XXVI GNC 913/19 wydał nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym, którym w całości nakazał zapłacić ENERGOINSTAL S.A. na rzecz KAEFER S.A. dochodzone roszczenie.

ENERGOINSTAL S.A. pismem z dnia 23 września 2019 roku złożyła sprzeciw od nakazu zapłaty w postępowaniu upominawczym z dnia 30 sierpnia 2019 roku, zaskarżając go w całości.

W sprawie zostali przesłuchani zgłoszeni świadkowie.

Firma ENERGOINSTAL S.A. wystawiła na rzecz firmy KAEFER S.A. dwie noty obciążeniowe nr 24/19 na kwotę 155.870,70 zł oraz notę 25/19 a kwotę 155.870,70 zł.

Na mocy potrąceń wzajemnych należności i zobowiązań w dniu 24.12.2019 roku doszło do częściowej kompensaty.

Na dzień dzisiejszy to firma KAEFER S.A. pozostaje w zwłoce z zapłatą na rzecz ENERGOINSTAL S.A. z tytułu w/w not w wysokości 97.181,17 zł.

W lutym 2022 roku w ramach postępowania sygn. akt XX GC 1055/19 została wydana przez powołanego biegłego opinia, potwierdzająca nieprawidłowe wykonanie prac przez KAEFER S.A.

Na skutek wniesionych zarzutów do opinii Sąd okręgowy w Warszawie wyznaczył nowego biegłego, który w czerwcu 2024 roku wydał opinię. Również i do tej opinii KAEFER S.A. złożył w październiku 2024 roku zarzuty, w związku z czym w grudniu 2024 roku została wydana opinia uzupełniająca biegłego. W lutym 2025 roku ENERGOINSTAL S.A. złożył do Sądu Okręgowego w Warszawie pismo procesowe podtrzymujące ustalenia opinii uzupełniającej biegłego.

Mając na uwadze zasadę ostrożności Spółka w poprzednich okresach sprawozdawczych dokonała odpisów aktualizujących wartość wykazywanych należności od kontrahenta. W ocenie Zarządu rezultat tego postępowania nie wpłynie negatywnie na wyniki Spółki w związku z czym Zarząd Spółki nie widzi konieczności tworzenia rezerwy w sprawozdaniu finansowym na 30.06.2025 roku z tytułu powyższej sprawy.

3. Sprawa z powództwa B&B Sp. z o.o. przeciwko ENERGOINSTAL S.A. i PGNiG Termika Energetyka Przemysłowa S.A. zawisła przed Sądem Okręgowym w Katowicach pod sygn. XIV GC 444/20, wps: 566.460,00 zł.

Pozwem z dnia 15 marca 2020 roku B&B Sp. z o.o. złożonym do Sądu Okręgowego w Katowicach zażądała zasądzenia od pozwanych kwoty 566.459,29 zł tytułem wynagrodzenia za wykonane prace w oparciu o umowę nr LBZ/SEJ/22/2015 z 11 maja 2015 r. na wykonanie robót budowlanych na zadaniu Budowa kogeneracyjnego bloku fluidowego CFB o mocy brutto 75 MWe w EC Zofiówka w SEJ SA w Jastrzębiu Zdroju, której inwestorem był PGNiG Termika Energetyka Przemysłowa S.A.

W dniu 9 maja 2024 roku Sąd Okręgowy w Katowicach wydał w niniejszej sprawie wyrok, oddalając powództwo B&B Sp. z o.o. w całości jako bezzasadne; jednocześnie Sąd zasądził na rzecz pozwanego ENERGOINSTAL S.A. kwotę 10.817,00 zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie liczonymi od dnia uprawomocnienia się orzeczenia do dnia zapłaty.

W dniu 9 stycznia 2025 roku – B&B Sp. z o.o. złożyła apelację do Sądu Apelacyjnego w Katowicach sygn. V Aga 399/24, a w dniu 30 stycznia 2025 roku – odpowiedź na apelację przesłał do Sądu Apelacyjnego w Katowicach ENERGOINSTAL S.A.

W ocenie Zarządu rezultat tego postępowania nie wpłynie negatywnie na wyniki Spółki w związku z czym Zarząd Spółki nie widzi konieczności tworzenia rezerwy w sprawozdaniu finansowym na 30.06.2025 roku z tytułu powyższej sprawy.

4. Sprawa z powództwa B&B Sp. z o.o. przeciwko ENERGOINSTAL S.A. i PGNiG Termika Energetyka Przemysłowa S.A. zawisła przed Sądem Okręgowym w Katowicach pod sygn. XIV GC 535/20, wps: 303.169,00 zł

Pozwem z dnia 25 marca 2020 roku B&B Sp. z o.o. złożonym do Sądu Okręgowego w Katowicach zażądała zasądzenia od pozwanych kwoty 303.169 zł tytułem zwrotu kaucji gwarancyjnych ustanowionych w ramach umowy nr LBZ/SEJ/22/2015 z 11 maja 2015 roku na wykonanie robót budowlanych na zadaniu Budowa kogeneracyjnego bloku fluidowego CFB o mocy brutto 75 MWe w EC Zofiówka w SEJ SA w Jastrzębiu Zdroju, której inwestorem był PGNiG Termika Energetyka Przemysłowa S.A.

W dniu 24 lipca 2023 roku Sąd Okręgowy w Katowicach wydał wyrok zasądający zapłatę na rzecz powoda kwoty 303.169,00 zł wraz z odsetkami od dnia 27 listopada 2020 roku. W dniu 08 sierpnia 2023 roku cała wartość roszczenia w kwocie 403.553,00 zł została wpłacona przez ENERGOINSTAL S.A. na rachunek depozytowy. W sprawozdaniu finansowym za 2023 rok utworzona została rezerwa na wartość powyższego roszczenia.

W dniu 16 listopada 2023 roku została złożona przez ENERGOINSTAL S.A. apelacja od wyroku Sądu Okręgowego w Katowicach z dnia 24 lipca 2023 roku.

Dnia 12 czerwca 2024 roku ENERGOINSTAL S.A. został poinformowany, że B&B Sp. z o.o. złożyła do Sądu odpowiedź na apelację.

Do chwili publikacji niniejszego sprawozdania, brak jest jakichkolwiek informacji o dalszym biegu sprawy. Sprawa ta nie ma wpływu na wynik bieżący Spółki. W ocenie Zarządu Spółki rezultat tego postępowania nie wpłynie negatywnie na wyniki Spółki w kolejnych okresach sprawozdawczych.

5. Sprawa sygn. akt IX GC 798/20 zawisła przed Sądem Okręgowym w Gdańsku z powództwa złożonego 22 czerwca 2020 roku przez JSW KOKS S.A. przeciwko ERGO HESTIA S.A. wps: 738.175,08 zł. ENERGOINSTAL S.A. został poinformowany o tym postępowaniu pismem z 12 lutego 2021 roku przez Sąd Okręgowy w Gdańsku. W dniu 17 marca 2021 roku ENERGOINSTAL S.A. zgłosił wniosek o przystąpienie do sprawy jako Interwenient Uboczny. JSW KOKS S.A. zażądała zasądzenia od ERGO HESTIA S.A. kwoty 738.175,08 zł wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od 2 października 2018 roku do dnia zapłaty oraz kosztów procesu tytułem wypłaty kwoty z zabezpieczenia należytego wykonania nr PI/U/45/2011 z dnia 21 grudnia 2011 roku dotyczącej budowy bloku energetycznego w Koksowni Przyjaźń w Dąbrowie Górniczej w postaci gwarancji ubezpieczeniowej wystawionej na zlecenie ENERGOINSTAL S.A. przez ERGO HESTIA S.A. nr 280000038814.

W dniu 31 marca 2022 roku Sąd Okręgowy w Gdańsku wydał wyrok, w którym zasądził od Sopockiego Towarzystwa Ubezpieczeń ERGO HESTIA Spółki Akcyjnej w Sopocie na rzecz powoda JSW KOKS S.A. kwotę 738.175,08 zł wraz z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 2 października 2018 roku do dnia zapłaty kwotę 36.909,00 zł tytułem zwrotu kosztów sądowych oraz 10.817,00 zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.

ENERGOINSTAL S.A. jako interwenient uboczny w dniu 26 czerwca 2022 roku złożył od powyższego wyroku apelację, która została zarejestrowana przez Sąd Apelacyjny w Gdańsku pod sygn. I AGa 136/22. Rozprawa apelacyjna odbyła się 9 maja 2023 roku. Sopockie Towarzystwo Ubezpieczeniowe ERGO HESTIA S.A. w Sopocie zostało zobowiązane do zapłaty na rzecz powoda JSW KOKS S.A. kwoty 738.175,308 zł wraz z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 2 października 2018 roku do dnia zapłaty oraz kosztów procesu i zastępstwa procesowego.

W dniu 19 czerwca 2023 roku pomiędzy ENERGOINSTAL S.A. a Sopockim Towarzystwem Ubezpieczeń ERGO HESTIA S.A. w Sopocie została zawarta ugoda, na mocy której ENERGOINSTAL S.A. zobowiązał się spłacić należność określoną powyżej w 19-tu miesięcznych ratach w terminie do dnia 29 grudnia 2024 roku. Mając na uwadze zawartą ugodę Zarząd Spółki rozpoznał jej efekt w sprawozdaniu finansowym za 2023 rok poprzez obciążenie wyniku finansowego Spółki. Należność została spłacona 27 grudnia 2024 roku.

6. Sprawa z powództwa ENERGOINSTAL S.A. przeciwko JSW KOKS S.A. prowadzona przed Sądem Okręgowym w Gliwicach pod sygn. X GC 460/19, a następnie przez Sąd Apelacyjny w Katowicach pod sygn. V AGa 426/20, wps: 1.290.325,32 zł.

W dniu 22 października 2019 roku ENERGOINSTAL S.A. złożył pozew do Sądu Okręgowego w Gliwicach przeciwko JSW KOKS S.A. o zapłatę kwoty 209.260,52 zł wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia 4 marca 2014 roku tytułem zapłaty kwoty wynagrodzenia za wykonanie prac w ramach umowy nr PI/U/45/2011 z dnia 21 grudnia 2011 roku dotyczącej budowy bloku energetycznego w Koksowni Przyjaźń w Dąbrowie Górniczej (kwota ta nie została zapłacona na rzecz ENERGOINSTAL S.A. ponieważ JSW KOKS S.A. dokonała jej potrącenia z wzajemnymi wierzytelnościami JSW KOKS S.A. w stosunku do ENERGOINSTAL S.A. z tytułu bezpośredniej zapłaty, na zasadzie odpowiedzialności solidarnej wynikającej z art. 647¹ § 5 k.c., z wynagrodzenia dalszym podwykonawcom robót budowlanych, którzy nie otrzymali wynagrodzenia ze względu na upadłość likwidacyjną ich bezpośredniego kontrahenta, a jednocześnie podwykonawcy ENERGOINSTAL S.A., tj. PBO SKOBUD Sp. z o.o. w upadłości likwidacyjnej).

Pismem z dnia 14 stycznia 2020 roku ENERGOINSTAL S.A. rozszerzyła ww. powództwo o kwotę 1.081.064,80 zł.

W dniu 6 listopada 2020 roku Sąd Okręgowy wydał wyrok sygn. akt X GC 460/19, w którym w całości uwzględnił roszczenie ENERGOINSTAL S.A.

W dniu 14 czerwca 2022 roku Sąd Apelacyjny w Katowicach w sprawie o sygn. V AGa 428/20 (na skutek wniesionego zażalenia przez JSW KOKS S.A.), zmienił zaskarżony wyrok i oddalił powództwo zasądając od ENERGOINSTAL S.A. na rzecz Pozwanego kwotę 10.817,00 zł tytułem kosztów procesu za pierwszą instancję i kwotę 72.617,00 zł tytułem kosztów postępowania apelacyjnego.

ENERGOINSTAL S.A. w dniu 27 września 2022 roku wystąpił w niniejszej sprawie ze skargą kasacyjną, zaskarżając w całości wyrok Sądu Apelacyjnego w Katowicach z dnia 14 czerwca 2022 roku, wydany w sprawie o sygn. V AGa 428/20.

Skarga została zarejestrowana pod sygn. ICSK 6553/22. Sąd Najwyższy w dniu 7 marca 2024 roku zdecydował o przyjęciu skargi kasacyjnej do rozpoznania – jest prowadzona pod sygn. II CSKP 301/24.

Do chwili publikacji niniejszego sprawozdania, brak jest jakichkolwiek informacji o dalszym biegu sprawy.

Sprawa ta nie ma wpływu na wynik bieżący Spółki. W ocenie Zarządu Spółki rezultat tego postępowania nie wpłynie negatywnie na wyniki Spółki w kolejnych okresach sprawozdawczych.

7. W dniu 19 sierpnia 2022 roku ENERGOINSTAL S.A. złożył w Sądzie Okręgowym w Gliwicach pozew o zapłatę przeciwko PGNiG TERMIKA Energetyka Przemysłowa S.A. w Jastrzębiu Zdroju, wartość przedmiotu sporu łącznie 17.187.219,18 zł. Rzeczne koszty wyniknęły w trakcie realizacji kontraktu na budowę kogeneracyjnego bloku fluidalnego CFB o mocy zainstalowanej brutto około 75 MWe w EC Zofiówka, której właścicielem jest PGNiG TERMIKA Energetyka Przemysłowa SA – i stanowiły kwoty:

- a). 1.584.674,63 zł z tytułu bezzasadnie potrąconej kary umownej w grudniu 2014 roku (roszczenie nieprzedawnione);
- b). 695.000,00 zł z tytułu naprawy syfonu;
- c). 2.300.000,00 zł naprawa ECO i Luvo;
- d). 12.255.401,01 zł koszty wydłużonego pobytu;
- e). 352.143,54 zł naprawy na postoju w 2021 roku spowodowane błędami eksploatacyjnymi i złą jakością paliw.

Koszty opisane w pkt. b) do e) wynikały z usuwania przez ENERGOINSTAL S.A. wad i usterek oraz usuwania awarii zawinionych przez Zamawiającego, a spowodowanych stosowaniem przez Zamawiającego złej jakości paliw oraz błędami eksploatacyjnymi obsługi. Kwota z pkt. a) obejmuje roszczenie z tytułu bezzasadnego obciążenia ENERGOINSTAL S.A. karą umowną za opóźnienie w uruchomieniu kotła parowego OP-140, które to opóźnienie nie miało żadnego związku z działaniami ENERGOINSTAL S.A. Rzeczona kara umowna została bezzasadnie potrącona przez PGNiG TERMIKA Energetyka Przemysłowa S.A. z należności przysługującej ENERGOINSTAL S.A. z faktury bieżącej za grudzień 2014 roku. Roszczenie to nie jest przedawnione, w 2018 roku odbyło się posiedzenie w przedmiocie zawezwania PGNiG TERMIKA Energetyka Przemysłowa S.A. do próby ugodowej, a ponadto roszczenie to było przedmiotem mediacji prowadzonych pomiędzy Stronami, a zakończonych w marcu 2022 roku.

W dniu 23 marca 2023 roku ENERGOINSTAL S.A. została doręczona odpowiedź PGNiG TERMIKA Energetyka Przemysłowa S.A. na pozew. W dniu 4 maja 2023 roku ENERGOINSTAL S.A. przesłał do Sądu Okręgowego w Gliwicach replikę do odpowiedzi na pozew.

W dniu 23 maja 2023 roku PGNiG TERMIKA Energetyka Przemysłowa S.A. przesłała do Sądu duplikę, a z kolei w dniu 14 czerwca 2023 roku ENERGOINSTAL S.A. przesłał odpowiedź na duplikę. W dniu 16 sierpnia 2023 roku Sąd wydał postanowienie o zwieszeniu postępowania do czasu zakończenia postępowania sygn. akt X GC 362/22 prowadzonego również przez Sąd Okręgowy w Gliwicach (vide pkt 9 noty).

ENERGOINSTAL S.A. w październiku 2023 roku złożył zażalenia na postanowienie o zawieszeniu postępowania. Jednocześnie 6 października 2023 roku zostało wydane Zarządzenie do sprawy sygn. akt X GC 362/22 o połączeniu spraw sygn. akt X GC 296/22 i dalszego wspólnego prowadzenia pod sygn. akt X GC 296/22.

We wrześniu i październiku 2024 roku na Zarządzenie Sądu Okręgowego w Gliwicach zostały przez strony złożone stosowne pisma procesowe, trwają również przesłuchania świadków.

Do chwili publikacji niniejszego sprawozdania, brak jest dalszych rozstrzygnięć w tej sprawie.

W ocenie Zarządu Spółki rezultat tego postępowania nie wpłynie negatywnie na wyniki Spółki w kolejnych okresach sprawozdawczych.

8. W dniu 12 września 2022 roku ENERGOINSTAL S.A. przesłał do Sądu Okręgowego w Warszawie pozew o zapłatę kwoty 97.181,17 zł (wraz z ustawowymi odsetkami od dnia 24 grudnia 2019 roku do dnia zapłaty) przeciwko KAEFER S.A.

Sprawa jest prowadzona pod sygn. akt XIII GC 503/22. Dnia 24 lipca 2023 roku postanowienie zostało zawieszone do czasu prawomocnego rozstrzygnięcia sprawy o sygn. akt XX GC 1055/19 w Sądzie Okręgowym w Warszawie (vide pkt 2). W ocenie Zarządu Spółki rezultat tego postępowania nie wpłynie negatywnie na wyniki Spółki w kolejnych okresach sprawozdawczych.

9. W dniu 18 października 2022 roku ENERGOINSTAL S.A. otrzymał z Sądu Okręgowego w Katowicach pozew o zapłatę od PGNiG Termika Energetyka Przemysłowa S.A. w Jastrzębiu Zdroju, sygn. akt X GC 362/22, wartość przedmiotu sporu 33.700.760,96 zł. Pozwem (o którym informowano w Raporcie Bieżącym nr 10/22 z dnia 20 października 2022 roku), zostały objęte kary umowne wyliczone za rzekome nieosiągnięcie gwarantowanego poziomu dyspozycyjności w I oraz w II roku eksploatacji Bloku CFB w EC Zofiówka. Powyższe dotyczy kontraktu nr 145/2013 z dnia 14.10.2013 roku zawartego przez ENERGOINSTAL S.A. a spółką energetyczną JASTRZĘBIE S.A. (obecnie PGNiG TERMIKA Energetyka Przemysłowa S.A.) na Budowę kogeneracyjnego bloku fluidalnego CFB o mocy zainstalowanej brutto około 75 MWe w EC Zofiówka w SEJ S.A. W ocenie ENERGOINSTAL S.A. pozew o zapłatę kar umownych jest bezpodstawny, a stosowane stanowisko w tym zakresie zostanie przedstawione w odpowiedzi na pozew z dnia 19 grudnia 2022 roku.

W dniu 6 października 2023 roku zostało wydane Zarządzenie o połączeniu sprawy sygn. X GC 362/22 do sprawy sygn. X GC 296/22 i obie sprawy są prowadzone łącznie.

Dalszy bieg postępowania (połączonego) został opisany w pkt 7 powyżej.

W ocenie Zarządu rezultat tego postępowania nie wpłynie negatywnie na wyniki Spółki w związku z czym Zarząd Spółki nie widzi konieczności tworzenia rezerwy w sprawozdaniu finansowym na 30.06.2025 roku z tytułu powyższej sprawy.

10. W dniu 29 maja 2023 roku ENERGOINSTAL S.A. otrzymał z Sądu Okręgowego w Katowicach pozew o zapłatę od JSW KOKS S.A. w Zabrze na kwotę 2.146.495,00 zł z tytułu rzekomego niedotrzymania dyspozycyjności w pierwszym roku eksploatacji bloku energetycznego o mocy 70 MWe w Koksowni Przyjaźń, sygn. akt X GC 151/23. W dniu 26 czerwca 2023 roku ENERGOINSTAL S.A. złożył odpowiedź na pozew wraz z wnioskiem o oddalenie powództwa w całości jako bezzasadnego.

W sierpniu 2023 roku JSW KOKS S.A. w Zabrze złożyła replikę do odpowiedzi na pozew, a we wrześniu 2023 roku ENERGOINSTAL S.A. złożył odpowiedź na rzeczoną replikę.

Do dnia 30 stycznia 2024 roku strony na zarządzenie Sądu Okręgowego w Gliwicach składały pisemne stanowiska dotyczące przedstawianych propozycji ośrodków naukowych, które mogłyby zająć się sporządzeniem opinii w niniejszej sprawie.

W dniu 30 września 2024 roku Sąd Okręgowy w Gliwicach wydał postanowienie o powołaniu biegłego w niniejszej sprawie. Do chwili publikacji niniejszego sprawozdania, brak jest dalszych rozstrzygnięć w tej sprawie.

W ocenie Zarządu rezultat tego postępowania nie wpłynie negatywnie na wyniki Spółki w związku z czym Zarząd Spółki nie widzi konieczności tworzenia rezerwy w sprawozdaniu finansowym na 30.06.2025 roku z tytułu powyższej sprawy.

11. W dniu 17 grudnia 2024 roku ENERGOINSTAL S.A. złożył do Sądu Okręgowego w Legnicy pozew o zapłatę kwoty 1.450.000,00 zł stanowiącą równowartość środków wypłaconych z gwarancji bankowych w kwietniu 2021 roku na rzecz KGHM PM S.A. Zdaniem ENERGOINSTAL S.A. pozwany, tj. KGHM PM S.A., w związku z realizacją przez ENERGOINSTAL S.A. dwóch kontraktów na budowę bloków energetycznych w Polkowicach i Głogowie, nie posiadał skonkretyzowanego, wymagalnego i objętego zabezpieczeniem roszczenia, które mogło stanowić podstawę skorzystania z zabezpieczenia w postaci rzeczonych gwarancji bankowych.

Sprawa jest prowadzona w Sądzie Okręgowym w Legnicy pod sygn. akt VI GC 364/24. Zarządzeniem z dnia 8 lutego 2025 roku Sąd Okręgowy w Legnicy wydłużył pozwanemu, tj. KGHM PM S.A., termin złożenia odpowiedzi na pozew o 1 miesiąc. W dniu 12 marca 2025 roku KGHM PM SA złożył odpowiedź na pozew, a w dniu 21 maja 2025 roku ENERONISTAL S.A. złożył w Sądzie replikę do odpowiedzi na pozew.

W dniu 23 lipca 2025 roku odbyło się posiedzenie przygotowawcze.

Do chwili publikacji niniejszego sprawozdania brak jest dalszych rozstrzygnięć w tej sprawie.

W ocenie Zarządu Spółki rezultat tego postępowania nie wpłynie negatywnie na wyniki Spółki w kolejnych okresach sprawozdawczych.

13. INFORMACJE O DACIE ZAWARCIA I SZCZEGÓŁACH UMOWY Z PODMIOTEM UPRAWNIONYM DO BADANIA SPRAWOZDAŃ FINANSOWYCH

Nazwa firmy audytorskiej: 4AUDYT Spółka z o.o. z siedzibą w Poznaniu (60-779) przy ulicy Skrytej 7/1, wpisana do Rejestru Przedsiębiorców prowadzonego przez Sąd Rejonowy w Poznań Nowe Miasto i Wilda w Poznaniu VII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego pod numerem KRS – 0000304558, NIP: 7811817052

- Data zawarcia umowy o dokonanie przeglądu oraz badania jednostkowego i skonsolidowanego sprawozdania finansowego Emitenta: 28.06.2024 roku.
- Łączna wartość wynagrodzenia za badanie roczne 2025 i przegląd jednostkowego sprawozdania finansowego dotyczącego okresu 01.01.2025–30.06.2025 wynosi: 63.000 zł.
- Łączna wartość wynagrodzenia za badanie roczne 2025 i przegląd skonsolidowanego sprawozdania finansowego dotyczącego okresu 01.01.2025–30.06.2025 wynosi: 77.000 zł.

- Łączna wartość wynagrodzenia z innych tytułów, dotyczącego 2025 roku: 0 zł.

PODPISY CZŁONKÓW ZARZĄDU:

Michał Więcek	Prezes Zarządu	
		Podpis

Jarosław Więcek	Wiceprezes Zarządu	
		Podpis

Katowice, 10 września 2025 r.